

**Общество с ограниченной ответственностью «СОЮЗАНТИСЕПТИК»**

ОГРН 1151690071862, ИНН 1657199948, КПП 165701001

Адрес (место нахождения): 420132, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Адоратского, д. 31, кв. 86.

**КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

Дело о несостоятельности (банкротстве) № А65-33305/2017

в Арбитражном суде Республики Татарстан

**Конкурсный управляющий Сковрцов Георгий Валентинович**

Адрес для направления корреспонденции: 119435, г. Москва, а/я 19

**УВЕДОМЛЕНИЕ**

**об отмене торгов по продаже имущества ООО «Союзантисептик»**

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-33305/2017 от 19.06.2018 г. Общество с ограниченной ответственностью «Союзантисептик» (ООО «Союзантисептик»); ОГРН 1151690071862; ИНН 1657199948; 420132, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН, ГОРОД КАЗАНЬ, УЛИЦА АДОРАТСКОГО, ДОМ 31, КВАРТИРА 86) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего ООО «Союзантисептик» утвержден Сковрцов Георгий Валентинович. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.08.2018 г. по делу №А65-33305/2017 утвержден конкурсным управляющим ООО «Союзантисептик», находящегося в процедуре конкурсного производства – Сковрцов Георгий Валентинович (ИНН 771513642150; СНИЛС 066-022-146-24, адрес для направления корреспонденции: 119435, г. Москва, а/я 19, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 15404), член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица» (ОГРН 1027806876173, ИНН 7813175754, место нахождения: 194100, г. Санкт-Петербург, ул. Новолитовская, дом 15, лит. «А»).

Организатором торгов - конкурсным управляющим ООО «Союзантисептик» Сковрцовым Георгием Валентиновичем на электронной площадке ООО «Ру-Трейд» инициированы торги в электронной форме открытого аукциона по продаже прав требований должника:

Лот 1 Требование к ООО «Ирбис Строй» из Договора поставки № ДП 01/08-И от 18.08.2016 г. в размере 3 946 236,60 (три миллиона девятьсот сорок шесть тысяч двести тридцать шесть) рублей 60 коп. (На основании решения Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019 г. по делу № А40-44931/2019); Требование к ИП Даутову Радику Ришатовичу из признанной недействительной сделки Должника в размере 4 215 000,00 (четыре миллиона двести пятнадцать тысяч) рублей 00 коп. (На основании Постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 г. по делу № А65-33305/2017);

Лот 2 Требование к ИП Халилуллиной Лейсан Рашидовне из признанной недействительной сделки Должника в размере 4 580 000,00 (четыре миллиона пятьсот восемьдесят тысяч) рублей 00 коп. (На основании Постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 г. по делу № А65-33305/2017);

Лот 3 Требование к ИП Фасхутдинову Радифу Рустямовичу из признанной недействительной сделки Должника в размере 240 000,00 (двести сорок тысяч) рублей 00 коп. (На основании Решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.11.2019 г. по делу № А65-33305/2017).

**Организатор торгов - конкурсный управляющий ООО «Союзантисептик» Сковрцов Георгий Валентинович уведомляет об отмене торгов № 3967, в связи с изменением обстоятельств по каждому из лотов, а именно:**

1) Лот № 1 торги №3967 (Требование к ООО «Ирбис Строй» из Договора поставки № ДП 01/08-И от 18.08.2016 г. в размере 3 946 236,60 (три миллиона девятьсот сорок шесть тысяч двести тридцать шесть) рублей 60 коп. (На основании решения Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019 г. по делу № А40-44931/2019); Требование к ИП Даутову Радику

Ришатовичу из признанной недействительной сделки Должника в размере 4 215 000,00 (четыре миллиона двести пятнадцать тысяч) рублей 00 коп. (На основании Постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 г. по делу № А65-33305/2017), в связи с отменой судебного акта, являющегося основанием возникновения требования к ИП Даутову Радику Ришатовичу, а также изменением размера задолженности (Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020 г. по делу №А65-33305/2017).

2) Лот № 2 торги №3967 "Требование к ИП Халилуллиной Лейсан Рашидовне из признанной недействительной сделки Должника в размере 4 580 000,00 (четыре миллиона пятьсот восемьдесят тысяч) рублей 00 коп. (На основании Постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 г. по делу № А65-33305/2017)", в связи с отменой судебного акта, являющегося основанием возникновения требования к ИП Халилуллиной Лейсан Рашидовне, а также изменением размера задолженности (Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа 23.06.2020 г. по делу №А65-33305/2017 (резолютивная часть).

3) Лот № 3 торги №3967 (требование к ИП Фасхутдинову Радифу Рустямовичу в размере 240 000 руб.) в связи с исполнением, 19.05.2020 г., обязательства в полном объеме. В настоящий момент у ООО "Союзантисептик" отсутствуют права требования к ИП Фасхутдинову Радифу Рустямовичу.

Информация об отмене торгов размещена в разделе «новости» на электронной площадке ООО «Ру-Трейд» <http://ru-trade24.ru/News>, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) сообщением № 5136264 от 23.06.2020 г.

По вопросу возврата задатков организатор торгов рекомендует обращаться в Техническую поддержку электронной площадки ООО «Ру-Трейд» - [support@ru-trade24.ru](mailto:support@ru-trade24.ru). В тексте письма необходимо указать номер торгов (3967), лот, по которому был перечислен задаток, приложить подтверждение перечисления задатка, указать реквизиты для возврата задатка, а также указать на отмену торгов.

**Приложение:**

1) Копия постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020 г. по делу №А65-33305/2017;

2) Информация из карточки дела ООО «Союзантисептик», подтверждающая отмену судебного акта по ИП Халилуллиной Л.Р.

3) Копия выписки по счету ООО «Союзантисептик», подтверждающая оплату ИП Фасхутдиновым Р.Р.

Конкурсный управляющий  
ООО «СОЮЗАНТИСЕПТИК»



Скворцов Г.В.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-40205/2018

г. Казань

Дело № А65-33305/2017

17 июня 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 июня 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Кашапова А.Р.,

судей Ивановой А.Г., Самсонова В.А.,

при участии представителей в режиме онлайн:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью  
«Союзантисептик» Скворцова Георгия Валентиновича – Заровняева С.С.,  
доверенность от 09.01.2020,

акционерного общества «Объединение «ИНГЕОКОМ» – Беседина А.В.,  
доверенность от 23.12.2019,

при участии представителя:

Даутова Радика Ришатовича – Латыповой Е.Е., доверенность от 21.07.2018,

в отсутствие:

иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационные жалобы  
индивидуального предпринимателя Даутова Радика Ришатовича,  
акционерного общества «Объединение «ИНГЕОКОМ», конкурсного

управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Союзантисептик» Скворцова Георгия Валентиновича на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020

по делу № А65-33305/2017

по заявлению конкурсного управляющего должника к индивидуальному предпринимателю Даутову Радик Рашатовичу о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сюзантисептик», (ИНН: 1657199948),

### **УСТАНОВИЛ:**

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.10.2017 заявление акционерного общества «Объединение «ИНГЕОКОМ» о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Союзантисептик» (далее – ООО «Союзантисептик», должник) принято к производству.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.03.2018 в отношении ООО «Союзантисептик» введена процедура наблюдения, временным управляющим должником утвержден Скворцов Георгий Валентинович.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.06.2018 ООО «Союзантисептик» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введено конкурсное производство. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на Скворцова Г.В., члена Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная столица».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.08.2018 конкурсным управляющим должником утвержден Скворцов Г.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.05.2019 принято к производству заявление конкурсного управляющего должника к индивидуальному предпринимателю Даутову Радик Рашатовичу (далее – ИП Даутов Р.Р.) о признании недействительными сделками перечисления денежных средств с расчетных счетов должника в пользу Даутова Р.Р. на

общую сумму 4 365 000 руб. и применении последствий ее недействительности (вх. № 14302).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.12.2019 заявление конкурсного управляющего ООО «Союзантисептик» удовлетворено.

Признаны недействительными сделками перечисления денежных средств с расчетных счетов ООО «Союзантисептик» в пользу ИП Даутова Р.Р. на общую сумму 4 365 000 руб.

Применены последствия признания сделок недействительными: взысканы с ИП Даутова Р.Р. в пользу ООО «Союзантисептик» денежные средства в размере 4 365 000 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму, подлежащую возврату в конкурсную массу - 4 365 000 руб. - с момента вступления в силу определения о признании сделки недействительной по дате фактического возврата денежных средств в размере, определяемом ключевой ставкой Банка России, в соответствующие периоды; восстановлена задолженность ООО «Союзантисептик» перед ИП Даутовым Р.Р. в размере 4 365 000 руб.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.12.2019 изменено, резолютивную часть изложена в следующей редакции.

Признать недействительными сделками перечисления денежных средств с расчетных счетов ООО «Союзантисептик» ИП Даутова Р.Р. период с 25.04.2017 по 06.10.2017 на общую сумму 4 215 000,00 руб.

Применить последствия признания сделок недействительными.

Взыскать с ИП Даутова Р.Р. в пользу ООО «Союзантисептик» денежные средства в размере 4 215 000,00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму, подлежащую возврату в конкурсную массу - 4 215 000,00 руб. - с момента вступления в силу определения о признании сделки недействительной по дате фактического возврата денежных средств в размере, определяемом ключевой ставкой Банка России, в соответствующие периоды.

Восстановить задолженность ООО «Союзантисептик» перед ИП Даутовым Р.Р. в размере 4 215 000,00 руб.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с Даутова Р.Р. в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 000,00 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Даутов Р.Р., акционерное общество «Объединение «ИНГЕОКОМ», конкурсный управляющий ООО «Союзантисептик» Скворцов Георгий Валентинович обратились в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационными жалобами.

ИП Даутов Р.Р. просит суд отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований.

Акционерное общество «Объединение «ИНГЕОКОМ», конкурсный управляющий ООО «Союзантисептик» Скворцов Г.В. в своих жалобах просили отменить постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020, оставить в силе определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.12.2019.

В судебном заседании ИП Даутов Р.Р., АО «Объединение «ИНГЕОКОМ», конкурсный управляющий ООО «Союзантисептик» Скворцов Г.В. доводы жалоб поддержали.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судами и следует из материалов дела, должник перечислил ответчику в период с 06.04.2017 по 06.10.2017 денежные средства на общую сумму 4 365 000 руб. Оспариваемые платежи отражены как оплата арендных платежей по договорам аренды: № 3 от 06.03.2017, № 19 от 06.04.2017, № 24 от 01.07.2017.

В качестве доказательств ответчик представил договоры аренды, заключенные с должником: № 24 от 01.07.2017, № 19 от 06.04.2017, № 6 от 06.03.2017, акты приема-передачи помещений.

Конкурсный управляющий оспаривает сделку в соответствии со статьями 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

При этом он указывает, что данные сделки совершены с целью причинения имущественным правам кредиторов, аффилированным лицом, в период неплатежеспособности должника с неравноценным встречным представлением. Сделка по предоставлению аренды является мнимой, поскольку ранее ответчик предоставлял данные помещения должнику без оформления договора.

Дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 24.10.2017.

Оспариваемые операции совершены в период с 06.04.2017 по 12.10.2017, т.е. в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, в пределах сроков оспоримости, установленных положениями статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Признавая сделку недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, суд первой инстанции указал, что ответчик являлся руководителем должника. Получив статус индивидуального предпринимателя, ответчик предоставил должнику в аренду помещения, хотя ранее эти помещения должник предоставлял бесплатно.

Судом установлено, что на момент совершения оспоренных сделок у должника имелась задолженность перед кредитором АО «Объединение «ИНГЕОКОМ» на сумму 53 000 000 руб., т.е. должник обладал признаками неплатежеспособности.

Совершенными сделками причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку, полученные ответчиком средства уменьшили конкурсную массу должника и лишили других кредиторов права на получение удовлетворения своих требований от этой суммы.

При этом ответчик является заинтересованным к должнику лицом, поскольку он генеральный директор должника, что предполагает осведомленность ответчика о финансовом положении должника и наличии задолженности перед кредитором.

Поэтому, суд первой инстанции пришел к выводу о недействительности сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку арбитражный управляющий доказал наличие совокупности всех следующих обстоятельств, а именно: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным

правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом суда первой инстанции не согласился по следующим основаниям.

Как указано в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Указывая на наличие у должника признаков неплатежеспособности, суд первой инстанции ссылается на задолженность перед кредитором АО «Объединение «ИНГЕОКОМ» на сумму 53 000 000 руб.

В тоже время, за 2017 г. деятельность должника характеризовалась достаточными хозяйственными оборотами, поскольку за период 2017 года на расчетный счет должника поступило более 79 млн. руб. от заказчиков услуг.

Должник оказывает лицензируемой деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

По данным бухгалтерского баланса, стоимость активов более 52 млн. руб.

При этом производились расчеты с кредитором АО «Объединение «ИНГЕОКОМ», которому была частично погашена задолженность на сумму 5 936 992, 64 руб. (акт взаимозачета).

Кроме того, за произведенную в адрес ответчика оплату должник получил равнозначный эквивалент - услуги аренды помещений и агрегата, которые были использован должником при оказании услуг перед своими контрагентами.

В частности, в указанный период ответчик предоставлял должнику в аренду офисное помещение, складское помещение и агрегат высокого давления, что подтверждается договором аренды, Актами о приемки оказанных услуг (л.д. 21-42, т.2).

Данные объекты аренды были необходимы должнику для осуществления нормальной хозяйственной деятельности. Официальное оформление арендных отношений именно в данный период ответчик объясняет тем, что это связано с оформлением соответствующих документов на объекты недвижимости (л.д. 5-20, т. 2). Ответчик также пояснил, что размер арендных платежей не завышен, в подтверждение чего им представлена открытая информация о расценках на аренду подобных объектов, обратного конкурсным управляющим не представлено.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что данные обстоятельства свидетельствуют о равноценности оказанных ответчиком услуг и соответствии их реальной рыночной стоимости и не позволяют сделать вывод о доказанности наличия оснований для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В тоже время, суд апелляционной инстанции, усмотрел основания для признания сделок по перечислению денежных средств с расчетных счетов ООО «Союзантисептик» в пользу ответчика за период с 25.04.2017 по 06.10.2017 на общую сумму 4 215 000,00 руб. применительно к пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве и применении последствий их недействительности.

Между тем, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная

сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

С учетом разъяснений, содержащихся в абзаце четвертом пункта 9.1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 при оспаривании подозрительной сделки судом первой инстанции правомерно проверено

наличие оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции правильно установил, что к спорным правоотношениям применимы положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

С учетом положений, содержащихся в пунктах 5-7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, для признания сделки недействительной сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму-пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Проверяя наличие указанных выше оснований для признания оспариваемой сделки недействительной, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии доказательств, свидетельствующих о наличии совокупности обстоятельств, установленных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания спорного платежа недействительным, и для применения последствий недействительности сделки в виде взыскания полученных денежных средств с ИП Даутова Р.Р.

Оснований для изменения судебного акта и квалификации спорных отношений исключительно по статье 61.3 Закона о банкротстве не имелось.

При указанных обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, определение суда первой инстанции оставлению без изменения.

Все доводы, изложенные в кассационной жалобе ИП Даутова Р.Р., судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьей 71 АПК РФ. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для изменения или отмены судебных актов кассационной инстанцией не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 по делу № А65-33305/2017 отменить, определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.12.2019 оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Р. Кашапов

Судьи

А.Г. Иванова

В.А. Самсонов

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

КАРТОТЕКА СТОК БАНК РЕШЕНИЯ КОЛЛЕКЦИЯ ПЕРЕКРЫТИЕ КОСАРАБИТ ПРОВЕРКА ДТ ЗАРОВНЕВ С. С. ВЫБИТ

о несостоятельности (банкротстве) организации и граждан

306-ЭС19-82 Ф06-40205/2018 • 11АП-4761/2018 • А65-33305/2017

Расширившись в первой и кассационной инстанциях

2 года 6 месяцев 6 дней 17 октября 2017 Перейти к подписке Отправить на печать Сообщить об ошибке Подать документы в суд Вести под

Отменить постановление апелляции или оставить в силе решение первой инстанции (п.5 ч.1 ст.287 АПК РФ)

Кассационная инстанция Ф06-58830/2020 • АС Поволжского округа Судебное заседание по делу завершено в 12:02

23.06.2020	Постановление кассационной инстанции (резюмирующая часть)	Кашалов А. Р., Иванова А. Г., Савинов В. А.	Отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить решение или определение первой инстанции (п.5 ч.1 ст.287 АПК РФ)	
23.06.2020	Информация о принятом судебном акте	Кашалов А. Р., Иванова А. Г., Савинов В. А.	Отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить решение суда первой инстанции в силе	Дата публикации: 23.06.2020 в 12:02:48 МСК
23.06.2020	Протокол	Кашалов А. Р.	Протокол судебного заседания (ст.155 АПК)	Протокол № 614 от 23.06.2020
26.05.2020	Событие	Кашалов А. Р.	Назначено онлайн-заседание	Дата и время судебного заседания 10.06.2020, 11:30
13.05.2020	Определение	Кашалов А. Р., Иванова А. Г., Савинов В. А.	Направить судебное поручение арбитражному суду об организации видеоконференц-связи в целях участия в судебном заседании (ст.173, 153, 1 АПК) Отклонить судебное разбирательство (ст.157, 158, 225, 15 АПК) Удовлетворить ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст.153, 1 АПК)	Дата и время судебного заседания 23.06.2020, 10:00, Зал №2 Дата публикации: 14.05.2020 в 17:23:28 МСК
13.05.2020	Информация о принятом судебном акте	Кашалов А. Р.	Об отложении судебного разбирательства	Дата и время судебного заседания 23.06.2020, 10:00, Зал №2 Дата публикации: 13.05.2020 в 14:04:14 МСК
12.05.2020	Ходатайство (заявление)		Об отложении судебного разбирательства (ст.158 АПК)	
12.05.2020	Ходатайство (заявление)		Об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст.153, 1 АПК)	
12.05.2020	Ходатайство (заявление)	Иу Савинов Г.В.	Об отложении судебного разбирательства (ст.158 АПК)	
12.05.2020	Ходатайство (заявление)	Иу Савинов Г.В.	Об отложении судебного разбирательства (ст.158 АПК)	
12.05.2020	Ходатайство (заявление)	Иу Савинов Г.В.	Об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст.153, 1 АПК)	
29.04.2020	Ходатайство (заявление)	Иу Савинов Г.В.	Об отложении судебного разбирательства (ст.158 АПК)	Ходатайство (заявление) № 614 от 28.04.2020
16.04.2020	Определение	Кашалов А. Р.	Отклонить судебное разбирательство (ст.157, 158, 225, 15 АПК)	Дата и время судебного заседания 13.05.2020, 09:10, Зал №2

ПРАВО ТЕХ

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

КАРТОТЕКА СТОК БАНК РЕШЕНИЯ КОЛЛЕКЦИЯ ПЕРЕКРЫТИЕ КОСАРАБИТ ПРОВЕРКА ДТ ЗАРОВНЕВ С. С. ВЫБИТ

о несостоятельности (банкротстве) организации и граждан

306-ЭС19-82 Ф06-40205/2018 • 11АП-4761/2018 • А65-33305/2017

Расширившись в первой и кассационной инстанциях

2 года 6 месяцев 6 дней 17 октября 2017 Перейти к подписке Отправить на печать Сообщить об ошибке Подать документы в суд Вести под

В ответ на Ходатайство (заявление) (09.04.2020)

16.04.2020	Определение	Кашалов А. Р.	Отказать в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст.153, 1 АПК)	Дата публикации: 17.04.2020 в 11:39:45 МСК
09.04.2020	Ходатайство (заявление)		Об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст.153, 1 АПК)	
09.04.2020	Ходатайство (заявление)		Об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст.153, 1 АПК)	
09.04.2020	Ходатайство (заявление)		Об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст.153, 1 АПК)	
27.03.2020	Определение	Кашалов А. Р.	Отклонить судебное разбирательство (ст.157, 158, 225, 15 АПК)	Дата и время судебного заседания 30.04.2020, 10:30, Зал №2 Дата публикации: 28.03.2020 в 15:25:04 МСК
26.03.2020	Ходатайство (заявление)	Иу Савинов Г.В.	Об отложении судебного разбирательства (ст.158 АПК)	
25.03.2020	Ходатайство (заявление)	АО "Объединение "Мелком", г.Москва	Об отложении судебного разбирательства (ст.158 АПК)	
20.03.2020	Ходатайство (заявление)	Холдинг "Лейсан" Республика Беларусь	Об отложении судебного разбирательства (ст.158 АПК)	
10.03.2020	Определение	Кашалов А. Р.	Принять к производству кассационную жалобу. Назначить дело к судебному разбирательству (ст.276, 278 АПК)	Дата и время судебного заседания 30.03.2020, 09:00, Зал №2 Дата публикации: 11.03.2020 в 13:03:31 МСК
06.03.2020	Кассационная жалоба	ООО "Скопэлмислет", г.Казань	Кассационная жалоба	Кассационная жалоба № 614 от 27.02.2020
02.03.2020	Определение	Кашалов А. Р.	Направить судебное поручение суду общей юрисдикции об организации видеоконференц-связи в целях участия в судебном заседании (ст.173, 153, 1 АПК) Принять к производству кассационную жалобу. Назначить дело к судебному разбирательству (ст.276, 278 АПК) Удовлетворить ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст.153, 1 АПК)	Дата и время судебного заседания 30.03.2020, 09:00, Зал №2 Дата публикации: 03.03.2020 в 10:29:36 МСК
28.02.2020	Кассационная жалоба	АО "Объединение "Мелком", г.Москва	Кассационная жалоба	Кассационная жалоба № 614 от 21.02.2020
28.02.2020	Ходатайство (заявление)	АО "Объединение "Мелком", г.Москва	Об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст.153, 1 АПК)	

ПРАВО ТЕХ

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

КАРТОТЕКА СТОК БАНК РЕШЕНИЯ КОЛОДАТЬ ПЕРЕРЫВЫ ИСПОЛНЕНИЕ ПРОВЕРКА ДТ ЗАРЯДОВ С. С. ВЫИТИ

о несостоятельности (банкротстве) организации и граждан [Перейти к банкротному делу](#)

306-ЭС19-82 Ф06-40205/2018 • 11АП-4761/2018 • А65-33305/2017

Рассматривается в первой и кассационной инстанциях

2 года 6 месяцев 6 дней 17 октября 2017 [Перейти к подписке](#) [Отправить на печать](#) [Сообщить об ошибке](#) [Подать документы в суд](#) [Вести код](#)

06.03.2020	Кассационная жалоба	ООО "Совзаимстелит", г.Казань	Кассационная жалоба	Кассационная жалоба № 6л от 27.02.2020
02.03.2020	Определение	Кашалов А. Р.	Направить судебное поручение суду общей юрисдикции об организации видеоконференц-связи в целях участия в судебном заседании (ст.73, 153_1 АПК) Принять к производству кассационную жалобу. Назначить дело к судебному разбирательству (ст.276, 278 АПК) Удовлетворить ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст.153_1 АПК)	Дата и время судебного заседания 30.03.2020, 09:00, Зал 182
28.02.2020	Кассационная жалоба	АО "Объединение "Милениум", г.Москва	Кассационная жалоба	Кассационная жалоба № 6л от 21.02.2020
26.02.2020	Ходатайство (заявление)	АО "Объединение "Милениум", г.Москва	Об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст.153_1 АПК)	
25.02.2020	Определение	Кашалов А. Р.	Принять к производству кассационную жалобу. Назначить дело к судебному разбирательству (ст.276, 278 АПК) Приостановить исполнение судебного акта (ст.265_1, 283, ч 3 ст. 308.4 АПК)	Дата и время судебного заседания 30.03.2020, 09:00, Зал 182
20.02.2020	Ходатайство (заявление)	Халиуллина Лейсан Раисовна	О приостановлении исполнения судебного акта (ст. 263, ч 3 ст. 308.4 АПК)	Ходатайство (заявление) № 6л от 20.02.2020
20.02.2020	Кассационная жалоба	Халиуллина Лейсан Раисовна	Кассационная жалоба	Кассационная жалоба № 6л от 17.02.2020
02.06.2020	Апелляционная инстанция	11АП-2703/2020 - 11 арбитражный апелляционный суд	Оставить без изменения определение первой инстанции, а жалобу - без удовлетворения (ст.272 АПК)	
07.02.2020	Апелляционная инстанция	11АП-1051/2020 - 11 арбитражный апелляционный суд	Оставить без изменения определение первой инстанции, а жалобу - без удовлетворения (ст.272 АПК)	
04.02.2020	Апелляционная инстанция	11АП-21997/2019 11 арбитражный апелляционный суд	Изменить определение первой инстанции (по аналогии со ст.269, 272, п.36 Постановления Пленума ВАС от 28.05.2009 №36)	
04.02.2020	Апелляционная инстанция	11АП-21732/2019 11 арбитражный апелляционный суд	Изменить определение первой инстанции (по аналогии со ст.269, 272, п.36 Постановления Пленума ВАС от 28.05.2009 №36)	
04.02.2020	Апелляционная инстанция	11АП-21041/2019 11 арбитражный апелляционный суд	Оставить без изменения определение первой инстанции, а жалобу - без удовлетворения (ст.272 АПК)	
29.10.2019	Кассационная инстанция	306-ЭС19-82 Верховный Суд РФ	Об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ	

ПРАВО ТЕХ

RU 17:59 23.06.2020

**ВЫПИСКА ОПЕРАЦИЙ ПО ЛИЦЕВОМУ СЧЕТУ** 40702810138000026034

ООО "СОЮЗАНТИСЕПТИК"

за период с 1 мая 2020 г. по 4 июня 2020 г.

Российский рубль

Дата предыдущей операции по счету 28 апреля 2020 г.

Дата проводки	Счет		Сумма по дебету	Сумма по кредиту	№ документа	ВО	Банк (БИК и наименование)	Назначение платежа
	Дебет	Кредит						
19.05.2020	40817810662001790351 7707083893 ФАСХУТДИНОВ РАДИФ РУСТЯМОВИЧ/422640 РЕСП ТАТАРСТАН РЫБНО- СЛОБОДСКИЙ БОЛЬШАЯ ЕЛГА НОВАЯ -1 4 // ОТДЕЛЕНИЕ "БАНК ТАТАРСТАН" №8610 ПАО СБЕРБАНК Г.КАЗАНЬ 408178106	40702810138000026034 1657199948 ООО "СОЮЗАНТИСЕПТИК"		240 000,00	45496	06	БИК 049205603, ОТДЕЛЕНИЕ "БАНК ТАТАРСТАН" №8610 ПАО СБЕРБАНК Г. Казань	38МБ Выписка по ИД от 14.11.2019 №А65-33305/2017 (ИП 2-А65- 33305/2017) от Арбитражный суд Республики Татарстан. Причина: Решение судебного органа.

б/с 40702	Дебет	Кредит	Всего
Количество операций	0	1	1
Входящий остаток	0,00	1 800 066,84 (П)	1 мая 2020 г.
Итого оборотов	<b>0,00</b>	<b>240 000,00</b>	
Исходящий остаток	0,00	2 040 066,84 (П)	4 июня 2020 г.