



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об обеспечительных мерах**

*г. Санкт-Петербург*

*11 февраля 2026 года.*

*Дело № А56-130167/2022/разн.2/об.меры*

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
**Анисимова О.В.,**

рассмотрев заявление Старины Андрея Викторовича о принятии обеспечительных мер в рамках заявления Старины Андрея Викторовича о разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

Старины Андрея Викторовича (13.07.1979 г.р., место рождения: гор. Ленинград; адрес регистрации: Санкт-Петербург, Калининский район, ул. Брянцева, д. 13, корп.1, лит. А, кв. 1038; адрес для корреспонденции: 197110, Санкт-Петербург, Морской пр., д.28, пом.6-Н; СНИЛС: 040-584-507 39; ИНН: 782505250310),

**установил:**

23.12.2022 гражданин Старина Андрей Викторович (далее – Старина А.В., должник) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 28.12.2022 указанное заявление принято к производству.

Решением арбитражного суда от 18.02.2023 (резюлютивная часть объявлена 14.02.2023) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Пархоменко Александр Анатольевич (ИНН 471404167764, адрес для корреспонденции: 194356, г. Санкт-Петербург, а/я 67), член Ассоциации арбитражных управляющих «ОРИОН» (ААУ «ОРИОН»).

Указанные сведения опубликованы на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве 16.02.2022 (сообщение №10806626), в газете Коммерсант №38(7483) от 04.03.2023.

В арбитражный суд 19.01.2026 поступило заявление Старины Андрея Викторовича, в котором должник просит:

1. Признать необоснованным утверждение в Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника, утвержденном решением собрания кредиторов от 28.11.2025 начальной стоимости имущества Должника, подлежащего реализации на торгах;

2. Осуществить оценку рыночной стоимости имущества Должника, подлежащего реализации на торгах, на дату проведения торгов в рамках настоящего дела и в порядке ст. 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

3. Обязать финансового управляющего осуществить оценку рыночной стоимости имущества Должника, подлежащего реализации на торгах, на дату проведения торгов в рамках настоящего дела и в порядке ст. 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

4. Изменить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника, утвердив начальную стоимость имущества Должника, подлежащего реализации на торгах, равную стоимости, определенной на основании оценки рыночной стоимости, осуществленной в рамках настоящего дела и в порядке ст. 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

5. Обязать финансового управляющего внести изменения в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника, утвердив начальную стоимость имущества Должника, подлежащего реализации на торгах, равную стоимости, определенной на основании оценки рыночной стоимости, осуществленной в рамках настоящего дела и в порядке ст. 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

6. Признать необоснованным утверждение в Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника, утвержденном решением собрания кредиторов от 28.11.2025, электронной торговой площадки ООО «РУ-ТРЕЙД» в качестве оператора торгов в части, не обеспечивающей разумность и соразмерность расходов на проведение торгов;

7. Изменить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника, предусмотрев проведение торгов на электронной торговой площадке с экономически обоснованной стоимостью услуг, обеспечивающей минимизацию расходов конкурсной массы;

8. Обязать финансового управляющего внести изменения в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника, предусмотрев проведение торгов на электронной торговой площадке с экономически обоснованной стоимостью услуг, обеспечивающей минимизацию расходов конкурсной массы;

9. Признать необоснованным пункт 7.9 Положения в части установления минимальной цены предложения (цены отсечения) при продаже имущества посредством публичного предложения в размере 5 % от начальной цены имущества на повторных торгах;

10. Внести изменения в пункт 7.9 Положения, установив минимальную цену предложения при публичном предложении не ниже 20 % от начальной цены имущества на повторных торгах

11. Обязать финансового управляющего внести изменения в пункт 7.9 Положения, установив минимальную цену предложения при публичном предложении не ниже 20 % от начальной цены имущества на повторных торгах.

От Старшины Андрея Викторовича 09.02.2026 поступило (зарегистрировано 10.02.2026) ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему Старшины Андрея Викторовича - Пархоменко Александра Анатольевича осуществлять действия по реализации (проведению торгов и заключению договора купли-продажи) имущества Должника Старшины Андрея Викторовича, указанного в спорном Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденном решением собрания кредиторов от 28.11.2025, включая:

- 1/133 доли в праве собственности на нежилое помещение (машино-место под условным номером 25), кадастровый номер 78:10:554601:2958, расположено по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Брянцева, д. 13, к. 1, лит А, пом. 35Н;

- 1/133 доли в праве собственности на нежилое помещение (машино-место под условным номером 26), кадастровый номер 78:10:554601:2958, расположено по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Брянцева, д. 13, к. 1, лит А, пом. 35Н;

- 1/133 доли в праве собственности на нежилое помещение (машино-место под условным номером 27), кадастровый номер 78:10:554601:2958, расположено по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Брянцева, д. 13, к. 1, лит А, пом. 35Н.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из системного толкования статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьи 32 Федерального закона

Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 90, пункту 1 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о принятии обеспечительных мер.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 №15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

В силу пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 №15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным

исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные, в том числе, возможностью принятия ответчиком, административным ответчиком (далее также - ответчик) мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны.

Заявление о принятии обеспечительной меры, согласно пункту 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 №15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования. Например, обеспечительная мера в виде запрета совершать сделки и регистрационные действия, направленные на отчуждение акций, принадлежащих контролирующему должника лицу, связана с требованием о взыскании убытков с такого лица; обеспечительная мера в виде запрета на производство строительных работ связана с требованием о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями.

В силу пункта 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 №15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются. Например, по общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования.

Частью 3 статьи 93 АПК РФ установлено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению иска.

В пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» даны разъяснения о том, что арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенное, при подаче заявления об обеспечении иска, заявитель должен аргументировано обосновать свое обращение, представить арбитражному суду доказательства, подтверждающие, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. При этом оценка обстоятельств, обосновывающих необходимость принятия мер по обеспечению иска, является прерогативой суда, разрешающего спор.

Оценка обоснованности применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении конкретных обстоятельств дела (статья 71 АПК РФ).

Ходатайствуя о применении обеспечительных мер, Должник указал, что в случае если до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления о разногласиях будут проведены торги и имущество, указанное в пункте 2.1 Положения о торгах, будет реализовано, то исполнение судебного акта по результатам рассмотрения заявления о разногласиях будет невозможно.

Кроме того, в заявлении о разногласиях Должник указывает, что на момент организации торгов стоимость его имущества, подлежащего реализации, отраженная в Положении о продаже имущества, недостоверна, подлежит изменению. Реализация имущества Должника по недостоверной стоимости также не приведет к удовлетворению требований кредиторов, что не позволит достичь целей процедуры банкротства и причинит фактический ущерб финансовым интересам кредиторов.

Суд, по результатам оценки доводов Должника, считает их обоснованными. При этом суд учитывает, что заявленные обеспечительные меры соразмерны предмету настоящего спора, направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo), а, в целом, на достижение целей, установленных Законом о банкротстве, не затрагивают права и законные интересы третьих лиц.

Руководствуясь статьями 32, 46 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **определил:**

Заявление Старины Андрея Викторовича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему Старины Андрея Викторовича - Пархоменко Александра Анатольевича до вступления в законную силу судебного акта по делу №А56-130167/2022/разн.2 осуществлять действия по реализации (проведению торгов и заключению договора купли-продажи) имущества Должника Старины Андрея Викторовича, указанного в оспариваемом Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденном решением собрания кредиторов от 28.11.2025, включая:

- 1/133 доли в праве собственности на нежилое помещение (машино-место под условным номером 25), кадастровый номер 78:10:554601:2958, расположено по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Брянцева, д. 13, к. 1, лит А, пом. 35Н;

- 1/133 доли в праве собственности на нежилое помещение (машино-место под условным номером 26), кадастровый номер 78:10:554601:2958, расположено по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Брянцева, д. 13, к. 1, лит А, пом. 35Н;

- 1/133 доли в праве собственности на нежилое помещение (машино-место под условным номером 27), кадастровый номер 78:10:554601:2958, расположено по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Брянцева, д. 13, к. 1, лит А, пом. 35Н.

Судья

Анисимова О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 05.06.2025 8:26:46  
Кому выдана Анисимова Ольга Владимировна