



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-803/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 декабря 2022 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Молокшопова Д.В.,

судей

Марченко Н.В.,

Сухотиной В.М.

при ведении протокола судебного заседания до и после перерыва с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Сухих К.Е. рассмотрел в судебном заседании по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, дело № А45-803/2022 по иску Шульженко Артема Сергеевича - финансового управляющего имуществом должника Дмитриева Владимира Евгеньевича к Кириной Санье Аубекеровне (г. Новосибирск) о взыскании 10 000 000 руб. 00 коп. в порядке субсидиарной ответственности,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №16 по Новосибирской области, Мустафина Решада Хамидовича, его финансового управляющего Жидова Дмитрия Сергеевича, Харрис Робинсон Эдуардо Энрике,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца «онлайн»: Борисов В.Е. по доверенности от 27.10.2022;

от иных лиц: без участия (извещены).

Суд

УСТАНОВИЛ:

Шульженко Артем Сергеевич (далее Шульженко А.С.), являясь финансовым управляющим имуществом должника Дмитриева Владимира Евгеньевича (далее Дмитриев В.Е., должник), обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с

иском к Кириной Санье Аубекеровне (далее ответчик, Кирина С.А.), бывшему единственному участнику общества с ограниченной ответственностью «Пегас» (далее ООО «Пегас», Общество), исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц (далее ЕГРЮЛ), о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 10 000 000 руб. убытков в размере неоплаченной стоимости уступленного права требования.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 16 по Новосибирской области (далее МИФНС № 16 по НСО), Мустафин Решад Хамидович, финансовый управляющий имуществом должника Жидов Дмитрий Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.09.2022 иски удовлетворены частично. С Кириной С.А. в пользу Дмитриева В.Е. взыскано 3 333 333 руб. 33 коп. убытков в порядке субсидиарной ответственности. В остальной части иска отказано. Также с Кириной С.А. в доход федерального бюджета взыскано 24 333 руб. 33 коп. государственной пошлины. С Дмитриева В.Е. в доход федерального бюджета взыскано 48 666 руб. 67 коп. государственной пошлины.

Шульженко А.С., не согласившись с принятым судебным актом, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска отменить, иски удовлетворить в полном объеме.

В обоснование жалобы апеллянт указывал на ошибочность выводов суда первой инстанции об ограничении объёма ответственности Кириной С.А. 1/3 от заявленного размера исковых требований, установление судом долевой ответственности лиц, совместно причинивших вред, допускается только по заявлению потерпевшего и в его интересах. Выводы суда первой инстанции о том, что противоправное поведение, влекущее субсидиарную ответственность по обязательствам ООО «Пегас» имело место до вступления в силу положений п. 3.1. ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), противоречит обстоятельствам дела.

В отзыве на апелляционную жалобу, представленном в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), МИФНС № 16 по НСО разрешения спора оставляет на усмотрение суда. Просит рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя.

От иных лиц, участвующих в деле, отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

Определением от 09.11.2022 Седьмой арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела № А45-803/2022 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Харрис Робинсон Эдуардо Энрике.

От истца до дня судебного заседания поступили письменные пояснения в обоснование заявленных исковых требований.

На основании статьи 18 АПК РФ произведена замена судьи Вагановой Р.А. в связи с ее временным отсутствием на судью Марченко Н.В.

Ответчик и третьи лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили, ходатайств об отложении заседания не поступало.

Апелляционный суд, принимая во внимание, что Республика Панама, на территории которой зарегистрирован Харрис Робинсон Эдуардо Энрике, не является участником Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15.11.1965, а также что между Российской Федерацией и Республикой Панама не заключено соглашение о правовой помощи, направил уведомление о дате, времени и месте судебного заседания третьему лицу непосредственно через орган почтовой связи. Почтовое отправление было возвращено в суд.

С учетом вышеизложенного отсутствие третьего лица в судебном заседании не препятствует рассмотрению настоящего дела.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал, настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме. Указывал, что Харрис Робинсон Эдуардо Энрике, являвшийся единоличным исполнительным органом ООО «Пегас», исключенного из Единого государственного реестра, являлся номинальным директором. Единственный участник ООО «Пегас» Кирина С.А.

намеренно недобросовестно назначила руководителем общества гражданина иностранного государства с целью возложить на него единственную ответственность по обязательствам общества и избежать привлечения иных лиц к субсидиарной ответственности. Ответчик Кирина С.А. и до назначения его на должность руководителя продолжала фактически осуществлять руководство обществом, т.е. являлась единственным контролирующим обществом лицом.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ, объявлен перерыв до 14.12.2022 с целью представления ответчиком пояснений, в том числе объяснений мотивов назначения на должность руководителя гражданина иностранного государства Республики Панама, обстоятельства его назначения.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при участии представителя истца, который поддержал ранее изложенную позицию по заявленным требованиям.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав и оценив в соответствии со статьями 65, 71 АПК РФ представленные доказательства, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области от 14.12.2015 по делу № А41-86889/2015 Дмитриев В.Е. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.04.2021 по делу № А41-86889/2015 финансовым управляющим должника утвержден Шульженко А.С.

В ходе осуществления функций финансового управляющего в конкурсной массе должника выявлено право требования к ООО «Пегас» в размере 10 000 000 руб.

ООО «Пегас» создано и зарегистрировано в ЕГРЮЛ 01.12.2014 на основании решения единственного учредителя - Кириной С.А. по адресу: 630004, г. Новосибирск, пр-кт Комсомольский, д. 13/1, с уставным капиталом 10 000 руб.

22.05.2015 Дмитриев В.Е. и ООО «Пегас» заключили договор уступки прав требования (цессии), согласно которому Дмитриев В.Е. передал ООО «Пегас» права требования к ООО «Фэшн Клуб» по кредитному договору № СКЛ-003-13-0163 от 17.12.2013 в размере 60 000 000 руб. основного долга, 2 340 821 руб. 92 коп. начисленных, но не уплаченных процентов, 578 630 руб. 14 коп. текущих процентов.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость уступаемого права составляет 10 000 000 руб.

Финансовый управляющий должника Ознабихина М.Н. обратилась в суд с заявлением об оспаривании договора уступки права требования и применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.01.2017 по делу № А41-86889/15 требования финансового управляющего удовлетворены.

Постановлением от 25.04.2017 Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-86889/15 определение от 19.01.2017 отменено, в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании недействительным договора уступки прав требования от 22.05.2015 и применении последствий недействительности отказано.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2016 по делу № А40-282/15 (о банкротстве ООО «Фэшн Клуб») задолженность ООО «Фэшн Клуб» перед ООО «Пегас» признана погашенной, поскольку требования ООО «Пегас» удовлетворены путем заключения соглашения об отступном 02.10.2015 между ООО «Пегас» и ООО «Фэшн Клуб».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.01.2018 по делу № А45-30834/2017 по иску финансового управляющего Дмитриева В.Е. Ознабихиной М.Н. с ООО «Пегас» в пользу Дмитриева В.Е. взыскана задолженность в размере 10 000 000 руб.

01.03.2018 Арбитражным судом Новосибирской области по делу № А45-30834/2017 выдан исполнительный лист.

Однако ООО «Пегас» своё обязательство по оплате уступленного права требования в размере 10 000 000 руб. не исполнило.

13.03.2018 деятельность ООО «Пегас» прекращена в связи с исключением его из ЕГРЮЛ на основании п. 2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ.

Согласно письменным пояснениям МИФНС № 16 по НСО, представленным в суд первой инстанции, основанием для исключения ООО «Пегас» из ЕГРЮЛ явились предоставленные из ИФНС по Железнодорожному району г. Новосибирска (в настоящее время – МИФНС № 22) Справка о непредоставлении юридическим лицом в течение последних двенадцати месяцев документов отчетности, предусмотренных законодательством РФ о налогах и сборах, от 15.11.2017 № 20015-О, и Справка об отсутствии в течение последних 12 месяцев движения денежных средств по банковским счетам или об отсутствии у юридического лица открытых банковских счетов от 15.11.2017 № 20015-С.

Согласно материалам дела, директором ООО «Пегас» в период с 01.12.2014 по 10.05.2016 являлся Мустафин Р.Х.

В период с 10.05.2016 по дату прекращения 13.03.2018 директором ООО «Пегас» являлся Харрис Робинсон Эдуардо Энрике (гражданин Республики Панама).

Кирина С.А. являлась единственным участником ООО «Пегас» с долей 100% уставного капитала с момента создания общества и до исключения общества из реестра.

Полагая, что Кирина С.А., являясь единственным участником ООО «Пегас» и осуществляя корпоративный контроль за ООО «Пегас», должна была принять меры к погашению задолженности перед Дмитриевым В.Е., но не сделала этого, в связи с чем, должна в полном объеме возместить причиненные Дмитриеву В.Е. убытки, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив в соответствии со статьями 65, 71 АПК РФ представленные доказательства, суд апелляционной инстанции считает требования истца подлежащими удовлетворению в полном объеме на основании следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом или другим законом.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 44-ФЗ) общество не отвечает по обязательствам своих участников.

Сущность конструкции юридического лица предполагает имущественную обособленность этого субъекта, его самостоятельную ответственность, а также наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, что по общему правилу исключает возможность привлечения упомянутых лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица.

Сам по себе факт осуществления контроля участником (учредителем) за деятельностью юридического лица и его финансовым положением в рамках корпоративных отношений не нарушает прав и законных интересов кредиторов такого лица.

В то же время из сущности конструкции юридического лица (корпорации) вытекает запрет на использование правовой формы юридического лица для причинения вреда независимым участникам оборота (пункты 3, 4 статьи 1, пункт 1 статьи 10 ГК РФ), на что обращено внимание в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53).

В исключительных случаях участник (учредитель) и иные контролирующие лица (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ) могут быть привлечены к ответственности по обязательствам юридического лица, если их действия (бездействие) носили недобросовестный или неразумный характер по отношению к кредиторам юридического лица и повлекли невозможность исполнения обязательств перед ними.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ исключение общества из ЕГРЮЛ в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

В указанной норме законодатель предусмотрел компенсирующий негативные последствия прекращения правоспособности общества с ограниченной ответственностью без предваряющих его ликвидационных процедур правовой механизм, выражающийся в возможности кредиторов привлечь контролировавших общество лиц к субсидиарной ответственности, если их недобросовестными или неразумными действиями было обусловлено неисполнение обязательств общества.

Предусмотренная данной нормой ответственность контролирующих общество лиц является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов общества, восстановлении их имущественного положения.

При этом долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (статья 1064 ГК РФ; пункт 22 Обзора судебной практики

Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020)).

По смыслу пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 53, статей 53.1, 401, 1064 ГК РФ, образовавшиеся в связи с исключением из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов, недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении юридического лица, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности.

При предъявлении иска к контролирующему лицу кредитор должен представить доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности наличие у него убытков, недобросовестный или неразумный характер поведения контролирующего лица, а также то, что соответствующее поведение контролирующего лица стало необходимой и достаточной причиной невозможности погашения требований кредиторов.

Само по себе исключение общества из ЕГРЮЛ, учитывая различные основания, при наличии которых оно может производиться (в том числе, не предоставление отчетности, отсутствие движения денежных средств по счетам), возможность судебного обжалования действий регистрирующего органа и восстановления правоспособности юридического лица, принимая во внимание принципы ограниченной ответственности, защиты делового решения и неизменно сопутствующие предпринимательской деятельности риски, не может служить неопровержимым доказательством совершения контролируемыми общество лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами, достаточным для привлечения к ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в пункте 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ.

Привлечение к субсидиарной ответственности возможно только в том случае, когда судом установлено, что исключение должника из ЕГРЮЛ в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения долга возникли в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине в результате недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

К недобросовестному поведению контролирующего лица с учетом всех обстоятельства дела может быть отнесено избрание участником (учредителем) таких

моделей ведения хозяйственной деятельности и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства.

Вывод о неразумности поведения участников (учредителей) юридического лица может следовать, в частности, из возникновения ситуации, при которой лицо продолжает принимать на себя обязательства, несмотря на утрату возможности осуществлять их исполнение (недостаточность имущества), о чем контролирующему лицу было или должно быть стать известным при проявлении должной осмотрительности.

Привлекаемое к ответственности лицо, опровергая доводы и доказательства истца о недобросовестности и неразумности, вправе доказывать, что его действия, повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска.

Суд оценивает существенность влияния действия (бездействия) контролирующего лица на поведение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и невозможностью погашения требований кредиторов (пункт 16 Постановления № 53).

Указанная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.11.2022 № 305-ЭС22-11632.

Неосуществление контролирующими лицами ликвидации общества с ограниченной ответственностью при наличии на момент исключения из ЕГРЮЛ долгов общества перед кредиторами, тем более в случаях, когда иски кредитора к обществу уже удовлетворены судом, может свидетельствовать о намеренном, в нарушение предписаний статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пренебрежении контролирующими общество лицами своими обязанностями, попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве общества, приводит к подрыву доверия участников гражданского оборота друг к другу, дестабилизации оборота (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 20-П).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание на недобросовестность предшествующего исключению юридического лица из ЕГРЮЛ поведения тех граждан, которые уклонились от совершения необходимых действий по прекращению юридического лица в предусмотренных законом процедурах ликвидации

или банкротства, и указывал, что такое поведение может также означать уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами юридического лица (определения от 13.03.2018 № 580-О, № 581-О и № 582-О, от 29.09.2020 № 2128-О и др.).

Таким образом, при предъявлении иска к контролирующему лицу кредитор должен представить доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности наличие у него убытков, недобросовестный или неразумный характер поведения контролирующего лица, а также то, что соответствующее поведение контролирующего лица стало необходимой и достаточной причиной невозможности погашения требований кредиторов.

Действующее разумно и добросовестно лицо обязано принять меры к прекращению деятельности юридического лица в установленном законом порядке, приняв решение о его ликвидации и выполнив процедуры, установленные законом.

Согласно материалам настоящего дела и дела № А45-30834/2017, обязательство у ООО «Пегас» перед истцом возникло на основании договора от 22.05.2015 уступки права требования (цессии) по кредитному договору СКЛ0003-13-0163 от 17.12.2013 после подписания акта приема-передачи от 22.05.2015. Указанные документы подписаны от имени Общества его директором Мустафиным Р.Х.

На дату взыскания Решением от 23.01.2018 Арбитражного суда Новосибирской области 10 000 000 руб. долга за уступленное право с ООО «Пегас» в пользу Дмитриева В.Е. по делу № А45-30834/2017 директором общества являлся Харрис Робинсон Эдуардо Энрике (гражданин Республики Панама).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца дал пояснения, что Харрис Робинсон Эдуардо Энрике, являвшийся единоличным исполнительным органом ООО «Пегас», исключенного из ЕГРЮЛ, являлся номинальным директором. Также пояснил, что единственный участник ООО «Пегас» Кирина С.А. намеренно недобросовестно назначила руководителем общества гражданина иностранного государства с целью возложить на него единственно ответственность по обязательствам общества и избежания привлечения иных лиц к субсидиарной ответственности; указал, что ответчик Кирина С.А. до и после назначения его на должность руководителя продолжала фактически осуществлять руководство обществом, т.е. являлась единственным контролирующим обществом лицом.

Предложение суда апелляционной инстанции предоставить пояснения по указанным доводам, в том числе, объяснения мотивов назначения на должность

руководителя гражданина иностранного государства Республики Панама, обстоятельства его назначения, с представлением заявления о принятии его на должность руководителя, трудового договора, переписки, сведений о предшествующем опыте, иных доказательств в опровержение доводов о недобросовестности участника, Кирина С.А. оставила без внимания, изложенные представителем истца доводы, в том числе, относительно номинальности директора Харриса Робинсона Эдуардо Энрике, недобросовестности ответчика как контролирующего общества лица документально не опровергла (статья 65 АПК РФ).

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции исходит из того, что гражданин Республики Панама имеет признаки номинального руководителя, а действия Кириной С.А. по его назначению квалифицируются как недобросовестные, направленные на избежание ответственности за деятельность подконтрольного ей ООО «Пегас».

Таким образом, Кирина С.А. являлась контролирующим ООО «Пегас» лицом, осуществлявшим корпоративный контроль.

Согласно материалам дела, на Кирину С.А. было зарегистрировано 10 юридических лиц: ООО «ТАИС» (ИНН 5405487920), ООО ФИРМА «СЕМ» (ИНН 5405134139), ООО «С-КОМПЛЕКС» (ИНН 5401374250), ООО «ТЭК» (ИНН 5407497716), ООО «СПЕКТР» (ИНН 5408254650), ООО «ВИТА» (ИНН 2223602556), ООО «ПЕГАС» (ИНН 5407502300), ООО «ТЕХСЕРВИС» (ИНН 5424403404), ООО «ОВК» (ИНН 7736620380), ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» (ИНН 5404483480), последние восемь из которых были исключены из ЕГРЮЛ.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 10.08.2020 по делу № А40-125587/18-174-164 Кирина С.А. признана контролирующим лицом ООО Фирма «СЭМ» и привлечена к субсидиарной ответственности на сумму 7 051 081,69 руб.

В спорный период до 13.03.2018 в ООО «Пегас» не реже одного раза в год должны были проводиться общие собрания участников по обсуждению вопросов, связанных с деятельностью Общества, в том числе об одобрении или неодобрении деятельности директора, о выработке стратегии поведения по вопросу погашения образовавшейся задолженности перед кредиторами. При длительном нарушении со стороны директора публично правовых обязанностей, в течение года и более, эти обязанности корреспондируются учредителям, и они становятся субъектами возможной субсидиарной ответственности.

В ходе судебного разбирательства не опровергнуты доводы истца, что единственный участник ООО «Пегас» Кирина С.А. имела возможность блокировать любые неблагоприятные решения, располагала полной информацией о состоянии Общества, но не совершала действий (бездействовала) по изменению ситуации, не инициировала рассмотрение вопроса о принятии мер к изменению имущественного положения Общества, не требовала созыва и проведения собрания по указанному вопросу.

Согласно отчетности ООО «Пегас», на конец 2015 года баланс общества составлял 10 759 000 руб.

Материалы дела не содержат сведений о том, что ООО «Пегас» продолжало вести хозяйственную деятельность, исполняло обязательства перед кредиторами, предпринимало меры к составлению обязательной отчетности, предусмотренной законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Судом апелляционной инстанции установлено отсутствие доказательств добросовестного поведения ответчика, направленного на принятие мер для погашения задолженности перед истцом, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по обычным условиям делового оборота, с учетом сопутствующих предпринимательских рисков.

В данном случае неразумность и недобросовестность действий (бездействия) ответчика заключается в том, что она не предпринимала мер для погашения задолженности, не подала заявление в регистрирующий орган о наличии возражений против исключения должника из ЕГРЮЛ (в порядке пункта 4 статьи 21.1 Закона о государственной регистрации), зная о наличии у общества задолженности перед истцом, попустительствовала исключению должника из ЕГРЮЛ, минуя необходимые для защиты законных интересов его кредиторов ликвидационные процедуры, не обращалась в суд с заявлением о признании ООО «Пегас» банкротом при наличии признаков его неплатежеспособности.

Напротив, ответчик допустил назначение на должность руководителя гражданина иностранного государства, обладающего признаками номинального руководителя, т.е. лица, не намеревающегося осуществлять реальную хозяйственную деятельность.

Мотивов назначения на должность руководителя лица с признаками номинального руководителя ответчик не привел, не обосновал критериями необходимость привлечения указанного лица к управлению в обществе.

Ответчиком, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, не заявлены документально подтвержденные обстоятельства, объективно свидетельствующие о принятии мер, направленных на продолжение осуществления обществом предпринимательской деятельности, на погашение долга перед кредитором, не указаны факты, со ссылкой на конкретные доказательства, в силу которых не представлялось возможным погасить долг перед истцом.

Доказательств добросовестного поведения ответчика, подтверждающих, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по обычным условиям делового оборота и с учетом сопутствующих деятельности общества предпринимательских рисков, он действовал добросовестно и принял все меры как для исполнения обществом договорных обязательств перед истцом, так и для исполнения судебного акта о взыскании спорной задолженности, ответчиком не представлено.

В результате такого поведения (бездействия) ответчика истец лишился возможности истребовать задолженность с должника, что признается судом апелляционной инстанции основанием для возложения субсидиарной ответственности на ответчика, как контролирующее лицо должника.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что с Кириной С.А. в пользу Дмитриева В.Е. подлежат взысканию 10 000 000 руб. убытков в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Пегас».

При этом, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для ограничения ответственности ответчика, поскольку сама по себе возможность привлечения к ответственности по обязательствам должника иных контролирующих его лиц основанием для долевой ответственности не является.

В случае перехода к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, на отмену арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

Поскольку суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, имеются основания для отмены решения Арбитражного суда Новосибирской области от 07.09.2022 по делу № А45-803/2022.

Поскольку истцом при подаче искового заявления государственная пошлина не уплачивалась, на основании статьи 110 АПК РФ с Кириной С.А. в доход федерального

бюджета подлежит взысканию 73 000 руб. государственной пошлины по первой и 3 000 руб. по апелляционной инстанциям.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 110, 268, 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 07.09.2022 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-803/2022 отменить.

Взыскать с Кириной Саньи Аубекеровны (ИНН 540614512320) в пользу Дмитриева Владимира Евгеньевича 10 000 000 руб. убытков в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Пегас" (ИНН 5407502300, ОГРН 1145476149940).

Взыскать с Кириной Саньи Аубекеровны (ИНН 540614512320) в доход федерального бюджета 76 000 руб. государственной пошлины по первой и апелляционной инстанциям.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

Д.В. Молокшионов

судьи

Н.В. Марченко

В.М. Сухотина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 28.12.2021 4:02:02
Кому выдана Сухотина Виктория Михайловна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.01.2022 4:55:37
Кому выдана Молокшионов Денис Владимирович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.01.2022 4:59:12
Кому выдана Марченко Наталия Валерьевна