



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

23 июня 2022 года

Дело №А56-91151/2019/утв.

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 июня 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Будариной Е.В.
судей Морозовой Н.А., Сотова И.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Смирновой В.С.

при участии:

от финансового управляющего Османкина С.И.: представитель Землянских А.С. по доверенности от 31.05.2022,

от Тучкова С.В.: представитель Лимонова Е.С. по доверенности от 07.02.2022, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-12898/2022) Тучкова Станислава Витальевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2022 по обособленному спору № А56-91151/2019/утв. (судья Мазурик Е.Л.),

принятое по заявлению финансового управляющего Османкина Станислава Игоревича об утверждении Положения о порядке, условиях и сроке реализации имущества должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Тучкова Станислава Витальевича,

установил:

07 августа 2019 года акционерное общество коммерческий банк «ГАЗБАНК» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – АКБ «ГАЗБАНК», заявитель, Банк) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Тучкова Станислава Витальевича (далее – Тучков С.В., Должник).

Определением арбитражного суда от 29.10.2019 (резолютивная часть оглашена 22.10.2019) в отношении Должника введена процедура реструктуризации долгов. Финансовым управляющим имуществом Должника утвержден Роголев Алексей Александрович.

Публикация об этом совершена на ЕФРСБ 18.11.2019.

Решением арбитражного суда от 17.12.2020 (резолютивная часть оглашена 15.12.2020) Должник признан банкротом, в отношении Тучкова С.В. введена

процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Османкин Станислав Игоревич.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» №239(6960) от 26.12.2020.

В рамках дела о банкротстве Тучкова С.В. финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством об утверждении Положения о порядке и условиях проведения торгов, порядок и условия реализации имущества (далее – Положение), в соответствии с которым просил установить порядок продажи долей, принадлежащих Должника:

| Лот | Начальная цена |
|--|----------------|
| 100 % уставного капитала ООО «Управляющая компания «МИР» (ИНН 7802464095, адрес: г. Санкт-Петербург, пр.Приморский, д. 6 литера А пом. 25-Н, офис 1), уставный капитал 10 000 рублей. | 10 000 руб. |
| 100 % уставного капитала ООО «Кубанский продукт» (ИНН 2311193359, адрес: 350059, Краснодарский край, г. Краснодар, Школьная ул., дом 13/5, кв. 1), уставный капитал 10 000 рублей. | 1 023 000 руб. |
| . 20 % уставного капитала ООО «Мото Квартал» (ИНН 7843317011, адрес: 197720, г. Санкт-Петербург, г. Зеленогорск, пр.Ленина, д. 65а литер б), уставный капитал 10 000 рублей. | 222 777 руб. |
| 33,3 % уставного капитала ООО «Лесной берег» (ИНН 4725483828, адрес: 188512, Ленинградская обл., Ломоносовский район, д. Кипень, Ропшинское шоссе д. 102), уставный капитал 10 000 рублей. | 2 000 руб. |

Определением от 25.03.2022 арбитражный суд утвердил Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Тучкова С.В. в составе лотов № 3, № 4, № 5, № 6. Установил начальную продажную цену лота № 3 – 10 000 руб., лота № 4 – 1 023 000 руб., лота № 5 – 222 777 руб., лота № 6 – 2 000 руб.

Тучков С.В., не согласившись с определением суда первой инстанции, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение от 25.03.2022 отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении ходатайства финансового управляющего об утверждении Положения о порядке и сроках реализации имущества Должника отказать.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что начальная цена доли ООО «УК МИР» является заниженной, а стоимость продажи остальных долей определена на основании данных бухгалтерской отчетности за 2020, а не 2021.

Представитель Тучкова С.В. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Финансовый управляющий Тучкова С.В. – Османкин С.И. против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, по мотивам которые изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

АО АКБ «Газбанк» в лице ГК «АСВ» в отзыве на апелляционную жалобу просит определение от 25.03.2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Финансовым управляющим разработано и представлено на утверждение в арбитражный суд Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Тучкова С.В., в котором установлена начальная продажная цена лота № 3 – 10 000 руб., лота № 4 – 1 023 000 руб., лота № 5 – 222 777 руб., лота № 6 – 2 000 руб.

Финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством об утверждении Положения в предложенной им редакции.

Суд первой инстанции, признав предложенную финансовым управляющим начальную цену разумной и отвечающей интересам кредиторов в отсутствие доказательств иного размера начальной цены имущества Должника, установив соответствие Положения требованиям действующего законодательства и целям процедуры реализации имущества должника как направленное на пополнения конкурсной массы, пришел к выводу о доказанности наличия в данном случае всех необходимых и достаточных оснований для утверждения представленного финансовым управляющим Положения.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы и считает, что суд первой инстанции при вынесении определения обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

Пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об

условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с Законом о банкротстве, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина (пункт 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

При проведении оценки финансовый управляющий должен руководствоваться рыночными ценами и действующими стандартами оценки.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Недостоверным отчет может быть признан, если установлено, что он составлен с нарушением требований, предусмотренных Законом об оценочной деятельности или стандартами оценочной деятельности.

Проведенная финансовым управляющим оценка стоимости долей в уставном капитале в предусмотренном Законом порядке не оспорена и недействительной не признана. Элементов занижения цены, нарушения баланса интересов кредиторов и Должника апелляционный суд не усматривает.

Оценка стоимости долей была проведена финансовым управляющим на основании документов, самостоятельно полученных последним: бухгалтерских балансов, ответов ФНС, данных системы СПАРК, ответов самих обществ.

Иных документов, с учетом которых финансовым управляющим мог бы быть сделан вывод о более высокой стоимости долей, Должником ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции не представлено.

Одновременно апелляционный суд учитывает, что начальная продажная цена имущества не является той ценой, по которой будет в последующем заключен договор купли-продажи, поскольку первоначальные и повторные торги проводятся в форме аукциона, то есть путем повышения цены предложения (пункты 4 и 18 статьи 110 Закона о банкротстве).

В то же время необоснованно завышенная цена может привести к отсутствию интереса к нему со стороны потенциальных покупателей и признанию торгов несостоявшимися, проведению повторных торгов по его продаже, что в таком случае безусловно приведет к затягиванию процедуры банкротства гражданина и повлечет дополнительные расходы.

Приняв во внимание изложенное, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, исходя из конкретных обстоятельств дела, установив, что заявленное ходатайство финансового управляющего соответствует

требованиям, установленным Законом о банкротстве, суд первой инстанции сделал правомерный вывод, что Положение подлежит утверждению.

Доводы подателя жалобы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые бы влияли на обоснованность и законность обжалуемого судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Выводы суда, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в силу чего отсутствуют основания для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание положения статьи 97 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обеспечительные меры, принятые определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022, надлежит отменить.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2022 по делу № А56-91151/2019/утв. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Обеспечительные меры, принятые определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022, отменить.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Бударина

Судьи

Н.А. Морозова

И.В. Сотов