



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 сентября 2025 года

Дело № А56-29/2024/искл.1

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 сентября 2025 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего судьи Слоневской А.Ю.,
судей Серебровой А.Ю., Тойвонена И.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ворона Б.И.,
при участии:

Барышев А.В. лично, по паспорту,

от Барышева А.В.: Сазонова А.В. по доверенности от 06.09.2024, посредством веб-конференции,

от финансового управляющего Иванушкова С.В.: Шишкина А.К. по доверенности от 16.08.2025, посредством веб-конференции,

от Зайцева А.С.: Иванова М.С. по доверенности от 17.04.2025,

от АО «Банк Интеза»: Королева Е.В. по доверенности от 25.04.2025,

от конкурсного управляющего ООО «Новые территории» Винарской Е.А.:

Винарский Д.В. по доверенности от 05.05.2025, посредством веб-конференции,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-18573/2025) Зайцева Александра Сергеевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2025 по делу № А56-29/2024/искл.1, принятое по результатам рассмотрения заявления Зайцева Александра Сергеевича об исключении имущества из конкурсной массы в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зайцева Александра Сергеевича,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) Зайцева Александра Сергеевича (ИНН 782617352310).

Решением суда от 20.11.2024 Зайцев А.С. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Иванушков Сергей Валентинович. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №222 от 30.11.2024.

Должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы жилого помещения: двухкомнатной квартиры общей площадью 62,8 кв.м. по адресу:

Санкт-Петербург, Пулковское шоссе, д.38. корн.7. лит.А, кв.163, кадастровый номер 78:14:0007691:10472.

Определением суда от 16.06.2025 в удовлетворении ходатайства отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, должник обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое определение, заявление удовлетворить, ссылаясь на то, что в квартире, где должнику принадлежат 1/3 доли в праве на квартиру, проживают иные сосособственники, в связи с чем на должника приходится всего 18,13 кв.м. Также должник указывает о готовности погасить задолженность перед залоговым кредитором – АО «Банк Интеза» (далее - Банк) в срок до 31.07.2025. Кроме того, должник указывает, что спорная квартира является единственным жильем не только для самого должника, но и для его жены и малолетнего сына.

Банк представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на то, что должником не оспорено утвержденное судом положение о продаже на торгах предмета залога, а также законом не предусмотрен механизм исключения из конкурсной массы предмета залога при наличии иного жилого незалогового имущества. Банк указал, что доказательств непригодности для проживания, иного имущества будет достаточно для погашения всего реестра требований кредиторов не представлено. Также Банк указал, что залоговый кредитор не дал согласия на утверждение локального плана, а сохранение более, чем одного жилья, невозможно.

Общество с ограниченной ответственностью «Новые территории» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на то, что должником нарушен порядок обращения в суд с заявлением об исключении имущества из конкурсной массы, произвольное исключение такого имущества из конкурсной массы, препятствует достижению целей процедуры банкротства гражданина.

Барышев Антон Вадимович представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на то, что доказательства невозможности фактического проживания должника и членов его семьи по адресу регистрации и проживания его жены в материалы дела не представлены.

Суд приобщил к материалам дела дополнительные документы от должника.

В судебном заседании представитель должника поддержал доводы апелляционной жалобы, представители финансового управляющего, Банка, Барышева А.В. и ООО «Новые территории» возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Лица, участвующие в обособленном споре, уведомлены судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие неявившихся лиц согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена апелляционным судом в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, должник, обращаясь с настоящим ходатайством, указал, что спорная квартира является единственным жильем должника и его семьи, в которой постоянно прописаны и проживают его жена и малолетний сын. Кроме того, должник указал, что в иной квартире, доля должника в которой составляет 1/3, проживают его родители и брат, квартира является двухкомнатной, в связи с чем проживание должника и его семьи в указанной

квартире невозможно. Также должник указал, что на данный момент им в Банк направлено предложение о согласовании локального акта реструктуризации и соответствующего мирового соглашения в связи с тем, что третье лицо – ООО «Центр геоинформации» - выразило готовность осуществить погашение задолженности должника перед Банком в срок до 31.07.2025.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении ходатайства, указал, что у должника имеется жилье, пригодное для проживания, несмотря на доводы должника о невозможности совместного проживания с другими родственниками.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с положениями статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

По мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов.

Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В силу пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, в частности, жилое помещение (его части), если для гражданина должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 N 456-0 разъяснено, что положения статьи 446 ГПК РФ, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - Постановление N 45), при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2007 N 10-П указано, что необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и гражданина-должника требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем, чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2018 N 305-ЭС18-15724, при рассмотрении спора об исключении из конкурсной массы должника единственного пригодного для проживания помещения арбитражный суд должен исследовать доводы кредиторов о недобросовестности должника и злоупотреблении с его стороны правом в виде создания ситуации, когда дорогостоящий объект недвижимости получает статус единственного пригодного для проживания помещения, что недопустимо (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении единственного жилого помещения должника не может применяться, если ранее данное жилье не являлось единственным, но в результате действий должника искусственно создано таковым.

Как следует из материалов дела, должнику на праве собственности принадлежит: 1) квартира, площадью 62.8 кв.м., назначение: помещение жилое, этаж: 6/24, адрес (местонахождение): Россия, Санкт-Петербург, Московский, Санкт-Петербург, Пулковское шоссе, дом 38, корпус 7, литера А, квартира 163, кадастровый (условный) номер: 78:14:0007691:10472, является предметом залога, в качестве обеспечения обязательств должника и его созаемщика – Зайцевой Елены Михайловны по возврату кредита по кредитному договору № 2-RUR-2008-53870546 от 21.12.2018, 2) доля в размере 1/3 в праве на квартиру, площадью 54.4 кв.м., расположенную по адресу: Россия, Санкт-Петербург, Малая Балканская ул., дом д. 60, корпус корп. 1, литера. А, квартира кв.58, кадастровый (условный) номер: 78:13:0007448:1204.

В обоснование заявления об исключении квартиры по адресу: Пулковское шоссе, д. 38 из конкурсной массы должник указал на то, что в квартире улице Малая Балканская в настоящее время прописаны и фактически проживают 3 человека:

мать должника – Зайцева Татьяна Павловна, отец должника – Зайцев Сергей Анатольевич и брат должника – Зайцев Антон Сергеевич. Соответственно, должник считает, что квартира по улице Малая Балканская не может быть пригодна для проживания для него, его жены и несовершеннолетнего ребенка.

Согласно статьям 137 и 138 Закона о банкротстве и статье 1 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Закон об ипотеке) правом на обращение взыскания на заложенное имущество обладает кредитор, чьи требования обеспечены залогом такого имущества и включены в реестр требований кредиторов.

Пункт 1 статьи 78 Закона об ипотеке регулирует особенности прекращения права пользования жилым домом или квартирой при обращении залогодержателем взыскания на них в ситуации, когда дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленных банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение. Положения названной нормы права не устанавливают исполнительского иммунитета в отношении единственного пригодного для постоянного проживания помещения, переданного в ипотеку.

Таким образом, наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, не является препятствием для обращения на него взыскания, если соответствующее жилое помещение является предметом ипотеки.

Рассматривая заявление об исключении имущества из конкурсной массы должника, суд должен учитывать, что механизм банкротства граждан является правовой основой для чрезвычайного (экстраординарного) способа освобождения должника от требований (части требований кредиторов), как заявленных в процедурах банкротства, так и не заявленных.

При этом должник, действующий добросовестно, должен претерпеть неблагоприятные для себя последствия признания банкротом, выражающиеся, прежде всего, в передаче в конкурсную массу максимально возможного по объему имущества и имущественных прав в целях погашения (частичного погашения) требований кредиторов, обязательства перед которыми должником надлежащим образом исполнены не были. Механизм банкротства граждан не может быть использован в ущерб интересов кредиторов, необходимо соблюдение разумного баланса.

Статус банкрота подразумевает весьма существенные ограничения гражданина в правах, как личных, так и имущественных. Признание гражданина банкротом и введение процедуры реализации имущества должника означает, что арбитражный суд при рассмотрении вопроса об исключении имущества гражданина из конкурсной массы обязан соблюсти минимально возможный стандарт обеспечения достаточной жизнедеятельности должника.

Использование формальных правовых механизмов для достижения результата, который сторонами сделки не предусмотрен, охватывается понятием злоупотребления правом, которое не может быть признано добросовестным поведением участников гражданского оборота и не подлежит судебной защите (статья 10 ГК РФ).

В настоящем случае определением суда от 11.03.2024 требование Банка включено в реестр требований кредиторов должника как обеспеченное залогом спорной квартиры.

Таким образом, данная квартира как залоговое имущество не подлежит исключению из конкурсной массы должника.

Как следует из разъяснений пункта 3 Постановления N 48 исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника (пункт 3 статья 213.25 Закона о банкротстве, абзац второй части 1 статьи 446 ГПК РФ).

Из смысла указанных норм следует, что наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него, не является препятствием для обращения на него взыскания, если соответствующее жилое помещение является предметом ипотеки.

В процедуре реализации имущества не подлежит продаже единственно пригодное для постоянного проживания помещение, переданное в ипотеку, в случае если залоговый кредитор не заявил требования к должнику в деле о банкротстве (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 N 1090/12).

В рассматриваемом случае спорная квартира находится в залоге у кредитора, который заявил требования к должнику в деле о банкротстве, в связи с чем не подлежит исключению из конкурсной массы должника.

Доводы должника о возможном заключении локального мирового соглашения относительно спорной квартиры не имеют правового значения для разрешения настоящего обособленного спора, поскольку соответствующее соглашение в дальнейшем может быть заключено в рамках самостоятельного спора на любой стадии исполнения определения о признании требования кредитора обоснованным и признании его обеспеченного залогом спорной квартиры. Отказ в исключении квартиры из конкурсной массы не препятствует заключению локального мирового соглашения.

При изложенных обстоятельствах обжалуемый судебный акт является законным и обоснованным. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по приведенным в ней доводам.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2025 по делу № А56-29/2024/искл.1 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Слоневская

Судьи

А.Ю. Сереброва

И.Ю. Тойвонен