



8 4 3 8 1 3 5 3 1 0 0 0 8

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 января 2026 года

г. Вологда

Дело № А13-21426/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2026 года.
В полном объёме постановление изготовлено 21 января 2026 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Писаревой О.Г., судей Кузнецова К.А. и Шумиловой Л.Ф., при ведении протокола секретарём судебного заседания Вирячевой Е.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области на определение Арбитражного суда Вологодской области от 22.09.2025 по делу № А13-21426/2017,

у с т а н о в и л :

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области обратилась в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Вологодской области от 22.09.2025 об отказе в удовлетворении её требований к конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Криотехнология» (ИНН 3523013546, ОГРН 1053500552270; адрес: Вологодская обл., Череповецкий р-н, дер. Шулма, ул. Центральная, д. 2; далее – ООО «Криотехнология», Должник) Мясникову Евгению Владимировичу о разрешении разногласий.

В её обоснование ссылается на то, что убытки, взысканные в солидарном порядке с Бурцева Сергея Валерьевича и Басанца Александра Сергеевича, как и требования по субсидиарной ответственности, принадлежат самим кредиторам и имеют своей целью возместить вред, причиненный кредиторам Должника. Следовательно, положения о распоряжении правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, содержащиеся в статье 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), также подлежат применению при распоряжении правом требования о взыскании убытков с контролирующих Должника лиц.

Предусмотренные пунктом 7 статьи 61.17 Закона о банкротстве исключения по применению порядка, установленного данной статьёй, применимы лишь к лицам, особенности банкротства в отношении которых регулируются параграфами 4, 4.1 и 7 главы IX Закона о банкротстве (банкротство финансовых, кредитных организаций, застройщиков). ООО «Криотехнология» к таким лицам не относится, а иных изъятий из общего порядка, установленного статьёй 61.17 Закона о банкротстве, законодательно не установлено. Кроме того, необходимо учитывать, что кредиторские убытки возникают с момента, когда носящая недобросовестный характер деятельность Должника начинает приносить вред кредиторам. Просит отменить определение суда и принять новый судебный акт, которым разрешить разногласия между ФНС России и конкурсным управляющим по вопросу определения способа распоряжения правом требования к Бурцеву С.В. и Басанец А.С.

Конкурсный управляющий Должника Мясников Евгений Владимирович в отзыве на апелляционную жалобу с доводами, изложенными в ней, не согласился.

Лица, участвующие в данном обособленном споре, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, определением Арбитражного суда Вологодской от 29.02.2018 возбуждено производство по делу о банкротстве Должника.

Определением суда от 17.09.2018 в отношении Должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Соколова Татьяна Анатольевна.

Решением суда от 28.12.2018 Должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении его открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Мясников Е.В.

Определением суда от 12.02.2019 по настоящему делу требования ФНС России в размере 422 875 руб. 56 коп. включены во вторую очередь реестра требований кредиторов ООО «Криотехнология», в размере 903 300 руб. 05 коп. - в третью очередь реестра требований кредиторов.

Определением суда от 25.06.2019 требование ФНС России в размере 2 107,07 руб. штрафов включено в третью очередь реестра требований кредиторов Должника.

Определением суда от 25.03.2024, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 25.07.2024 и постановлением Арбитражного суда Северо-западного округа от 04.12.2024, взысканы в солидарном порядке с Бурцева С.В. и Басанца А.С. в пользу ООО «Криотехнология» 10 441 200 руб. убытков.

ФНС России на основании статьи 61.17 Закона о банкротстве выразила намерение по уступке части этого требования в свою пользу, направив конкурсному управляющему соответствующее уведомление (письмо от 06.08.2024 № 18-16/44198@).

Конкурсным управляющим размещено сообщение на сайте ЕФРСБ от 09.06.2025 № 18362313 о проведении торгов по продаже права требования убытков к Бурцеву С.В., Басанец А.С., ООО «Наш Дом-35», с начальной стоимостью лота в сумме 115 697 967 руб.

Сообщение о праве кредиторов выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к ответственности контролирующих Должника лиц в виде взыскания убытков конкурсным управляющим в ЕФРСБ не размещалось.

ФНС России, ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства дела, 17.07.2025 обратилась в суд с настоящим требованием, указав на то, что убытки, как и требования по субсидиарной ответственности, принадлежат кредиторам, в связи с чем подлежит применению механизм, установленный статьёй 61.17 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции, разрешая спорные разногласия, посчитал, что убытки, взысканные в солидарном порядке с Бурцева С.В. и Басанец А.С. в пользу Должника, носят корпоративный характер, в связи с чем удовлетворение требований кредиторы могут получить лишь с учетом правил статей 134, 142 Закона о банкротстве в форме распределения конкурсной массы, пополненной на сумму взыскания такой задолженности либо суммы, полученной от реализации данного права требования на торгах.

Проверив материалы дела, апелляционная инстанция считает оспариваемый судебный акт законным и обоснованным.

Заявления и ходатайства, в том числе о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим и кредиторами, рассматриваются в порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве.

По смыслу положений пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» субсидиарная ответственность по обязательствам несостоятельного должника фактически представляет собой разновидность иска о взыскании убытков, направленного на возмещение вреда, причиненного кредиторам. Отличие данного требования от иных исков, заявляемых на основании положений статьи 1064 ГК РФ, заключается лишь в том, довело ли контролирующее лицо должника до банкротства либо нет.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2024 № 305-ЭС23-22266, при соотношении субсидиарной ответственности с требованием о взыскании убытков с контролирующих лиц следует различать ответственность за вред, причиненный кредиторам, и ответственность за вред, причиненный самому должнику. В отличие от субсидиарной ответственности, которая всегда имеет целью погашение требований кредиторов, убытки могут быть направлены на возмещение имущественных потерь как кредиторов, так и самой корпорации

(акционеров/участников). Ввиду этого в зависимости от имущественного интереса, на защиту которого направлено предъявленное арбитражным управляющим или кредиторами в деле о банкротстве требование о возмещении убытков, необходимо различать кредиторские (конкурсные) и корпоративные (замещающие) иски. Право на кредиторский иск возникает с момента, когда носящая недобросовестный характер деятельность должника начинает приносить вред кредиторам. Поскольку кредиторские убытки, как и субсидиарная ответственность, принадлежат самим кредиторам и имеют своей целью возместить вред, причиненный кредиторам должника, к ним возможно применение механизма, установленного статьей 61.17 Закона о банкротстве.

Поскольку при соотнесении субсидиарной ответственности с требованием о взыскании убытков с контролирующих лиц следует различать ответственность за вред, причиненный третьим лицам (кредиторам), и ответственность за вред, причиненный самому должнику, в отличие от субсидиарной ответственности, которая всегда имеет целью погашение требований кредиторов должника, убытки могут быть направлены на возмещение имущественных потерь, как кредиторов, так и самой корпорации (акционеров/участников), то в зависимости от имущественного интереса, на защиту которого направлено предъявленное арбитражным управляющим или кредиторами в деле о банкротстве требование о возмещении убытков, необходимо различать кредиторские (конкурсные) и корпоративные (замещающие) иски.

Вступившим в законную силу судебным актом о взыскании в солидарном порядке с Бурцева С.В. и Басанец А.С. в пользу Должника убытков, установлено отсутствие оснований для применения к контролирующим Должника лицам ответственности в виде привлечения к субсидиарной ответственности, поскольку их действия не привели к банкротству Должника.

В настоящем деле о банкротстве по заявлению о привлечении контролирующих лиц к ответственности в виде взыскания убытков по корпоративным основаниям прямым выгодоприобретателем выступает Должник, ввиду чего цена такого иска законодательно не ограничена размером требований кредиторов (пункт 6 статьи 61.20 Закона о банкротстве) и определяется по правилам статей 15, 53.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть равна сумме всех убытков, причиненных организации.

По таким искам кредиторы являются лишь процессуальными истцами, наделенными в силу пунктов 1 и 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве полномочиями выступать от имени (вместо) корпорации и ее акционеров. При этом корпоративные убытки (в отличие от кредиторских) изначально не принадлежат сообществу кредиторов, поскольку направлены на возмещение вреда, причиненного собственникам юридического лица. Удовлетворение от такого права требования кредиторы в процедуре банкротства могут получить лишь с учетом правил статей 134, 142 Закона о банкротстве в форме распределения конкурсной массы, пополненной на сумму взыскания такой

задолженности либо суммы, полученной от реализации данного права требования на торгах.

Кредиторские убытки, как и субсидиарная ответственность, принадлежат самим кредиторам и имеют своей целью возместить вред, причиненный кредиторам должника, к ним возможно применение механизма, установленного статьей 61.17 Закона о банкротстве. Напротив, к корпоративным убыткам как к активу самого должника (его акционеров) этот механизм не может быть применим.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что взысканные убытки являются корпоративными, в связи с этим правовых оснований для удовлетворения заявленных ФНС России требований не имелось.

Иное толкование апеллянтом положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств дела не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права.

При таких обстоятельствах апелляционная инстанция считает, что определение суда соответствует имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию незаконного определения суда, судом первой инстанции не допущено, в связи с этим оснований для отмены обжалуемого судебного акта нет.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Вологодской области от 22.09.2025 по делу № А13-21426/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня принятия.

Председательствующий

О.Г. Писарева

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.06.2025 11:55:33
Кому выдана Шумилова Людмила Фаритовна

К.А. Кузнецов

Л.Ф. Шумилова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.06.2025 5:34:02
Кому выдана Писарева Оксана Геннадьевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.06.2025 11:27:08
Кому выдана Кузнецов Кирилл Анатольевич