



14020016101371

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва  
13.05.2024

Дело № А40-195019/19-174-250 Б

Судья Арбитражного суда города Москвы Авдоница О.С. (в порядке взаимозаменяемости с судьей Олимовой Р.М. в соответствии со ст. 18 АПК РФ), рассмотрев ходатайства конкурсного управляющего ПАО «Карачаровский механический завод», ООО Городская Механика» и АО «БМ – Банк» об отмене обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2024 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ПАО «Карачаровский механический завод»

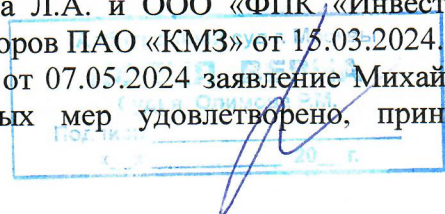
**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.03.2022 по настоящему делу ПАО «Карачаровский механический завод» (ИНН 7721024057 ОГРН 1027739700724) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Холев Дмитрий Владимирович. Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» объявлением №42(7243) от 12.03.2022.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2022 дело № А40-195019/19-174-250 Б, рассматриваемое судьей Петрушиной А.А., передано на рассмотрение судье Олимовой Р.М.

В Арбитражный суд города Москвы 07.05.2024 поступило заявление Михайлик Леонида Александровича о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ПАО «Карачаровский механический завод» в виде обязанности конкурсного управляющего ПАО «КМЗ» Холева Д.В., организатора торгов ООО «САЦ» (ИНН 7724590607), электронной торговой площадки ООО «Ру-Трейд» (<http://ru-trade24.ru>) приостановить торги по реализации имущества должника ПАО «КМЗ» (торги на ООО «Ру-Трейд» №100002633, торги на ООО «Ру-Трейд» №100002633, объявленные на основании Сообщения в Газете Коммерсант №69010081232 стр. 177 №56(7746) от 30.03.2024, сообщения в ЕФРСБ №13981417 от 03.04.2024) до вступления в законную силу судебных актов по рассмотрению заявлений Михайлика Л.А. и ООО «ФПК «Инвест» о признании недействительными решений собрания кредиторов ПАО «КМЗ» от 15.03.2024.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2024 заявление Михайлик Леонида Александровича о принятии обеспечительных мер удовлетворено, приняты



обеспечительные меры в виде обязанности конкурсного управляющего ПАО «КМЗ», Холев Д.В., организатора торгов ООО «САЦ» (ИНН 7724590607), электронной торговой площадки ООО «Ру-Трейд» (<http://ru-trade24.ru>) приостановить торги по реализации имущества должника ПАО «КМЗ» (торги на ООО «Ру-Трейд» №100002633, торги на ООО «Ру-Трейд» №100002633, объявленные на основании Сообщения в Газете Коммерсант №69010081232 стр. 177 №56(7746) от 30.03.2024, сообщения в ЕФРСБ №13981417 от 03.04.2024) до вступления в законную силу судебных актов по рассмотрению заявлений Михайлика Л.А. и ООО «ФПК «Инвест» о признании недействительными решений собрания кредиторов ПАО «КМЗ» от 15.03.2024.

В Арбитражный суд города Москвы 08.05.2024 (в электронном виде) поступили ходатайства конкурсного управляющего ПАО «Карачаровский механический завод», ООО «Городская Механика» и АО «БМ – Банк» об отмене указанных обеспечительных мер.

В обоснование доводов заявителя указали, что основания для сохранения принятых обеспечительных мер в виде запрета проведения торгов имуществом должника, являющегося, в том числе, предметом залога, отсутствуют, поскольку требование кредитора Михайлика Л.А., по заявлению которого приняты обеспечительные меры, несоизмеримы ни с общим размером реестра требований, ни с размером требований кредиторов, утвердивших оспариваемый Михайликом Л.А. порядок продажи имущества ПАО «КМЗ».

Отмечают, что принятие обеспечительных мер влечет за собой увеличение текущих расходов, причинение убытков конкурсной массе должника, должник является эксплуатирующей организацией опасных производственных объектов, что подтверждается Свидетельством о регистрации А01-00279 АВ 075035.

Из доводов ходатайства ООО «Городская Механика» и АО «БМ – Банк» следует, что заявители являются залоговыми кредиторами, в отношении предмета залога которых утверждено Положение по торгам, совокупный размер требований конкурсных кредиторов составляет 98% реестра требований кредиторов должника.

Считают, что действия конкурсного кредитора Михайлика Л.А. не отвечают критериям разумности, добросовестности, направлены на затягивание продажи имущества завода, создание дополнительных расходов на обеспечение сохранности.

Проверив доводы заявителей, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для отмены обеспечительных мер, принятых определением от 07.05.2024.

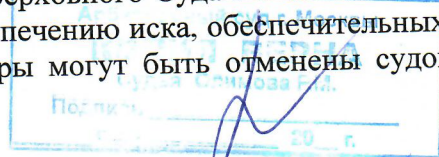
В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2024 удовлетворено заявление Михайлик Леонида Александровича о принятии обеспечительных мер.

Принимая обеспечительные меры, суд пришел к выводу, что заявителем обоснованы причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, представлены доказательства, подтверждающие доводы заявления, обосновано, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит баланс интересов заинтересованных сторон, фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью второй статьи 90 АПК РФ.

В части 1 статьи 97 АПК РФ установлено, что обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты", обеспечительные меры могут быть отменены судом по



собственной инициативе либо по заявлению лиц, участвующих в деле (часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Статья 97 АПК РФ не предусматривает перечень случаев, при которых обеспечительные меры могут быть отменены.

Суд вправе отменить обеспечительные меры, в том числе если после принятия таких мер появились обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии необходимости их сохранения, если принятые меры стали несоразмерны заявленному требованию, нарушают права лиц, участвующих в деле, истребуемая денежная сумма внесена на лицевой (депозитный) счет суда.

Таким образом, отмена обеспечительных мер является институтом, применяемым в отношении изначально законного и обоснованного судебного акта, которое в силу каких-либо обстоятельств, отсутствующих на момент его принятия (или неизвестных суду), перестало быть таковым, поскольку принятые меры перестали отвечать признакам соразмерности, обеспечения баланса интересов сторон и так далее.

Обеспечительные меры имеют срочный характер, и оценка необходимости их принятия производится арбитражным судом с учетом действительных обстоятельств на момент рассмотрения данного вопроса. Обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связанными с ним, необходимыми и достаточными для обеспечения последующего исполнения судебного акта. При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер арбитражный суд самостоятельно оценивает фактические обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в ходатайстве о применении таких мер.

При оценке доводов заявителя следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Как обоснованно указано заявителями, в реестр требований кредиторов должника включена задолженность перед АО «БМ-Банк» в размере 1 300 566 610,47 рублей основного долга и 499 524 559,23 рублей неустойки, требование обеспечено в полном объеме залогом имущества должника, в том числе, имущества, подлежащего продаже с публичных торгов, порядок проведения которых, утвержденные на собрании 15.03.2024, оспаривается в судебном порядке.

Реестровая задолженность ПАО «КМЗ» перед ООО «Городская механика» составляет 6 282 532 219,65 руб., что составляет 96,5% реестра.

При этом, размер требований кредитора Михайлика Л.А., по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, составляет 23 589, 37 рублей.

Стоимость имущества (залогового и незалогового), выставленного на торги, составляет свыше 2 млрд. рублей.

Приостановление торгов приведет к затягиванию срока процедуры банкротства и увеличению расходов по содержанию имущества должника, выставленного на торги, что не отвечает интересам кредиторов должника, с учетом того, что большинством голосов порядок продажи утвержден, в том числе, выразили свое мнение о порядке продажи имущества залогодержатели. Расходы на обеспечение сохранности имущественного комплекса должника ежемесячно составляют около 15 млн. рублей; аренда земли 5,2 млн. рублей; охранные услуги 3,2 млн. рублей; топливно-энергетические ресурсы 5,2 млн. рублей; налог на имущество 1,2 млн. рублей.

Реальная возможность причинения значительного ущерба Михайлику Л.А. или иным заинтересованным лицам не подтверждена, отсутствуют основания для констатации наличия

Акт  
Подпись: \_\_\_\_\_  
Дата: \_\_\_\_\_

связи предполагаемого ущерба с продажей имущества должника на торгах, а не доказана направленность испрашиваемой обеспечительной меры на предотвращение такого ущерба, само по себе несогласие одного из кредиторов (0,0005%) голосов с порядком продажи таковым не является.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание дату судебного заседания по рассмотрению обособленного спора по заявлению Михайлика Л.А. об оспаривании результатов собрания кредиторов от 15.03.2024 – 27.06.2024, учитывая наличие обстоятельств, обосновывающих отсутствие необходимости в сохранении обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ПАО «КМЗ» Холеву Д.В., организатору торгов ООО «САЦ» (ИНН 7724590607), электронной торговой площадке ООО «Ру-Трейд» (<http://ru-trade24.ru>) проводить торги по реализации имущества должника ПАО «КМЗ» (торги на ООО «Ру-Трейд» №100002633, торги на ООО «Ру-Трейд» №100002633, объявленные на основании Сообщения в Газете Коммерсант №69010081232 стр. 177 №56(7746) от 30.03.2024, сообщения в ЕФРСБ №13981417 от 03.04.2024) до вступления в законную силу судебных актов по рассмотрению заявлений Михайлика Л.А. и ООО «ФПК «Инвест» о признании недействительными решений собрания кредиторов ПАО «КМЗ» от 15.03.2024, суд приходит к выводу об отмене обеспечительных мер, принятых по делу №А40-195019/19-174-250 «Б» определением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2024.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 90, 92, 96, 184, 185 АПК РФ,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.05.2024, сняв запрет в виде обязанности конкурсного управляющего ПАО «КМЗ» Холева Д.В., организатора торгов ООО «САЦ» (ИНН 7724590607), электронной торговой площадки ООО «Ру-Трейд» (<http://ru-trade24.ru>) приостановить торги по реализации имущества должника ПАО «КМЗ» (торги на ООО «Ру-Трейд» №100002633, торги на ООО «Ру-Трейд» №100002633, объявленные на основании Сообщения в Газете Коммерсант №69010081232 стр. 177 №56(7746) от 30.03.2024, сообщения в ЕФРСБ №13981417 от 03.04.2024) до вступления в законную силу судебных актов по рассмотрению заявлений Михайлика Л.А. и ООО «ФПК «Инвест» о признании недействительными решений собрания кредиторов ПАО «КМЗ» от 15.03.2024.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в месячный срок.

Судья

Авдониная О.С.

