

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 ноября 2023 года

Дело № А56-25611/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Богаткиной Н.Ю., судей Зарочинцевой Е.В., Яковца А.В.,

при участии Пожилиса И.А. (паспорт), от Жиглова И.Л. – Каплунас Н.С. (доверенность от 11.08.2023), от акционерного общества «Акционерный Банк «РОССИЯ» Антонова Ю.В. (доверенность от 02.08.2022),

рассмотрев 09.11.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Жиглова Игоря Леонидовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.05.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2023 по делу № А56-25611/2020/искл.1,

**у с т а н о в и л:**

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2021 Жиглов Игорь Леонидович признан несостоятельным (банкротом), в отношении его открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Иванушков Сергей Валентинович.

В поданном в суд 20.11.2022 заявлении Жиглов И.Л. просил исключить из его конкурсной массы следующее имущество: квартиру № 285 с кадастровым номером 78:34:0410703:8323, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, аллея Поликарпова, д. 2, лит. А; денежные средства в размере прожиточного минимума, установленного на текущий период времени Правительством Санкт-Петербурга для соответствующей категории граждан.

Определением суда первой инстанции от 24.05.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе и письменных пояснениях к ней Жиглов И.Л., ссылаясь на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела, а также неправильное применение норм материального права, просит отменить указанные определение и постановление, принять новый судебный акт, которым заявление удовлетворить.

По мнению подателя жалобы, суды не учли, что спорная квартира является единственным пригодным для проживания жильем, поскольку приобретена до вступления в брак и находится в долевой собственности должника и его супруги; финансовый управляющий необоснованно лишил должника выплат в размере прожиточного минимума.

В отзывах финансовый управляющий Иванушков С.В. и кредитор акционерное общество «Акционерный Банк «РОССИЯ» (далее – Банк) просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу Жиглова И.Л. без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Жиглова И.Л. доводы кассационной жалобы поддержал, кредитор Пожилис И.А. и представитель Банка возражали против ее удовлетворения.

Иные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, однако своих представителей в заседание кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Жиглов И.Л. и закрытое акционерное общество «Газэнергопромбанк» (правопродшественник Банка) 16.07.2010 заключили договор № КР0306329/10 купли-продажи недвижимости с использованием кредитных средств, по которому должник приобрел квартиру № 285 площадью 121,6 кв.м с кадастровым номером 78:34:0410703:8323, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, аллея Поликарпова, д. 2, лит. А.

В обеспечение обязательства по возврату кредита квартира передана Банку в ипотеку.

Финансовым управляющим установлено, что Жиглов И.Л. и его супруга Жиглова Татьяна Владимировна 04.02.2014 продали квартиру брату должника Жиглову Дмитрию Леонидовичу.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.06.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2022 договор купли-продажи квартиры от 04.02.2014 признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде возврата спорной квартиры в конкурсную массу должника.

Определением суда первой инстанции от 11.01.2023 с учетом изменений, внесенных постановлением апелляционного суда от 12.04.2023, требование Банка признано обоснованным, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества (спорной квартиры).

В обоснование заявления об исключении квартиры из конкурсной массы должник указывает на то, что она является единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением.

В части исключения из конкурсной массы денежных средств в размере прожиточного минимума должник указал на отсутствие постоянного заработка.

Суд первой инстанции установив, что спорная квартира является предметом залога по договору ипотеки, на который в соответствии с действующим законодательством может быть обращено взыскание, заработную плату должник получал нарочно, при этом денежные средства в конкурсную массу не поступали, отказал в удовлетворении заявления.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Арбитражный суд Северо-Западного округа, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, полагает, что нормы права применены правильно, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о

банкротстве.

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве; отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В силу положений абзаца второй части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в названном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

При этом по общему правилу запрет обращения взыскания не распространяется на жилое помещение, являющееся предметом ипотеки, на которое в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Согласно статьям 137 и 138 Закона о банкротстве и статье 1 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) правом на обращение взыскания на заложенное имущество обладает кредитор, чьи требования обеспечены залогом такого имущества и включены в реестр требований кредиторов.

Пункт 1 статьи 78 Закона об ипотеке регулирует особенности прекращения права пользования жилым домом или квартирой при обращении залогодержателем взыскания на них в ситуации, когда дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленных банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение. Положения названной нормы права не устанавливают исполнительского иммунитета в отношении единственного пригодного для постоянного проживания помещения, переданного в ипотеку.

В определениях от 15.07.2010 № 978-О-О, от 19.10.2010 № 1341-О-О, от 17.01.2012 № 13-О-О Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что

при решении вопроса об обращении взыскания на принадлежащее гражданину-должнику имущество, являющееся для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением, которое передано в залог, судам, органам принудительного исполнения следует руководствоваться Законом об ипотеке.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», при рассмотрении вопросов, касающихся единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, находящегося в залоге, судам необходимо учитывать следующее: то если кредитор по требованию, обеспеченному залогом единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения, не предъявил это требование должнику в рамках дела о банкротстве либо обратился за установлением статуса залогового кредитора с пропуском срока, определенного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, и судом было отказано в восстановлении пропущенного срока, такой кредитор не вправе рассчитывать на удовлетворение своего требования за счет предмета залога, в том числе посредством обращения взыскания на данное имущество вне рамок дела о банкротстве. Соответствующее требование учитывается в реестре требований кредиторов как не обеспеченное залогом.

В рассматриваемом случае судами установлено, что квартира, является предметом залога на основании договора от 16.07.2010 № КР0306329/10 купли-продажи недвижимости с использованием кредитных средств заключенного с Банком.

Определением суда первой инстанции от 11.01.2023 с учетом изменений, внесенных постановлением апелляционного суда от 12.04.2023, требование Банка признано обоснованным, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества (спорной квартиры).

Таким образом, материалами дела подтверждено, что квартира является предметом залога и требование Банка включено в реестр требований кредиторов Жиглова И.Л.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, представленные участниками обособленного спора, установив, что квартирой обеспечено требование залогового кредитора (Банка), поэтому в силу закона такое имущество не подлежит исключению из конкурсной массы, суды правомерно отказали в удовлетворении заявления Жиглова И.Л.

В части довода Жиглова И.Л. о несоблюдении судами баланса интересов сторон, суд кассационной инстанции разъясняет, что суды первой и апелляционной инстанций верно исходили из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16.12.2010 № 1589-О-О, согласно которой предоставленное залогодержателю право обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества названных в статьях 3 и 4 Закона об ипотеке требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное, направлены на обеспечение баланса прав и законных интересов взыскателей и должников и в качестве таковых служит реализации предписаний части 3 статьи 17, статей 35, 46 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Вопреки аргументам Жиглова И.Л. исполнительский иммунитет в отношении

квартиры, обремененной залогом, действующим законодательством не установлен.

Доводы Жиглова И.Л. о приобретении спорного имущества до вступления в брак и его нахождении в долевой собственности супругов, были предметом исследования судов, которые пришли к правильному выводу о том, что данное обстоятельство не является основанием для исключения имущества из конкурсной массы, так как не нивелирует наличия у кредитора-залогодателя возможности получить удовлетворение от реализации предмета залога.

Довод об отсутствии у должника иного помещения, пригодного для постоянного проживания, также отклонен судом кассационной инстанции как не имеющий в соответствии с действующим законодательством правового значения в рассматриваемом случае.

В соответствии с пунктом 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

По смыслу приведенных положений Закона о банкротстве с учетом их толкования, данного высшей судебной инстанцией, исключение из конкурсной массы должника денежных средств на его личные нужды обусловлено наличием у него дохода, из которого и подлежат удовлетворению личные нужды.

В отсутствие на расчетном счете должника денежных средств либо отсутствие у него постоянного дохода, из которого должна выделяться определенная судом сумма на его содержание (личные нужды), данная обязанность финансового управляющего не должна привести к ситуации, когда должник, чьи требования подлежат удовлетворению во внеочередном порядке за счет средств, вырученных от реализации конкурсной массы, становится кредитором по текущим платежам.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции сослался на вступившее в законную силу определение от 18.01.2023 по обособленному спору № А56-25611/2020/ж.1, в рамках которого установлено, что Жиглов И.Л. в период процедуры банкротства получал и распоряжался денежными средствами, многократно превышающими размер прожиточного минимума, при этом о расходовании означенных средств пояснений дать не смог.

Суд установил, что на счет должника регулярно поступала пенсия, с января 2023 года финансовый управляющий выдает должнику наличные в размере прожиточного минимума.

Суд кассационной инстанции отмечает, что статус банкрота подразумевает существенные ограничения гражданина в правах как личных, так и имущественных.

Суд первой инстанции, установив означенные обстоятельства, пришел к верному выводу об отсутствии оснований для исключения из конкурсной массы денежных средств в размере прожиточного минимума, установленного на текущий период времени Правительством Санкт-Петербурга для соответствующей категории граждан.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, а сводятся к несогласию с оценкой установленных судами фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и

процессуального права и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, суд кассационной инстанции не установил.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В связи с окончанием кассационного производства обеспечительные меры, принятые определением суда кассационной инстанции от 09.10.2023, подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.05.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2023 по делу № А56-25611/2020/искл.1 оставить без изменения, а кассационную жалобу Жиглова Игоря Леонидовича - без удовлетворения.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2023 по делу № А56-25611/2020/искл.1, в виде приостановления действия финансового управляющего Жиглова Игоря Леонидовича – Иванушкова Сергея Валентиновича по проведению торгов – квартиры № 285 с кадастровым номером 78:34:0410703:8323, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, аллея Поликарпова, д. 2, лит. А, до окончания рассмотрения кассационной жалобы Жиглова Игоря Леонидовича на определение от 24.05.2023 и постановление от 17.08.2023.

Председательствующий

Н.Ю. Богаткина

Судьи

Е.В. Зарочинцева

А.В. Яковец