



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер

г. Санкт-Петербург
29 сентября 2022 года

Дело № А56-70370/2021/меры

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Мороз А.В.,
рассмотрев заявление Лелюха Юрия Григорьевича
о принятии обеспечительных мер
по делу о несостоятельности (банкротстве) Мусинской Анастасии Николаевны (ИНН 784800912691)
без вызова сторон,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2022 (резолютивная часть объявлена 21.01.2022), оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022, в отношении Мусинской А.Н. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим гражданина утверждена Педченко Т.Н.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 29.01.2022.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.07.2022 (резолютивная часть объявлена 19.07.2022) в отношении Мусинской А.Н. введена процедура реализации имущества, исполняющим обязанности финансового управляющего утверждена Педченко Т.Н. Рассмотрение вопроса об утверждении финансового управляющего должника назначено на 30.08.2022.

Определением суда от 01.09.2022 (резолютивная часть объявлена 30.08.2022) финансовым управляющим должника утверждена Педченко Т.Н.

30.06.2022 (посредством сервиса «Мой арбитраж») в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от Лелюха Ю.Г. поступило заявление о намерении удовлетворить требования МИ ФНС № 23 по Санкт-Петербургу и ПАО АКБ «Пересвет» (за исключением требования, обеспеченного залогом). Судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 09.08.2022, отложено на 13.09.2022, далее на 22.11.2022.

В судебном заседании 13.09.2022 представитель Лелюха Ю.Г. пояснил, что Лелюх Ю.Г. намерен удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, подать уточненное заявление.

28.09.2022 от Лелюха Ю.Г. поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации имущества должника – квартиры,

площадью 71,8 кв.м, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Приморский пр., д.137, корп.1, литера А, кв.1081, кадастровый номер 78:34:0004163:3095, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения судом заявления Лелюха Ю.Г. о намерении погасить требования кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Рассмотрев заявления о принятии обеспечительных мер, суд находит их подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу части 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять срочные временные меры, направленные на обеспечение заявленных требований или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии со статьей 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер и представить суду доказательства, подтверждающие наличие оснований применения таких мер.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

На основании пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – Постановление Пленума № 55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает ходатайство стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Пунктом 10 Постановления Пленума № 55 предусмотрено, что заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Пленум указал, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;

вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В силу статей 90–93, части 1 статьи 168, статьи 185 АПК РФ, применяя меры по обеспечению иска, суд не вправе строить выводы о необходимости применения обеспечения исключительно на предположениях стороны о возможности наступления тех или иных последствий.

По смыслу статьи 90 АПК РФ основным критерием при решении вопроса о принятии обеспечительных мер является наличие таких обстоятельств, которые свидетельствовали бы о том, что в случае непринятия обеспечительных мер будет затруднено или станет невозможным исполнение судебного акта.

При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер исследуется вопрос о сохранении баланса интересов всех участников спорного правоотношения, в связи с чем необходимость принятия предлагаемых мер должна быть надлежащим образом мотивирована.

Обеспечительные меры, учитывая их ограничительный характер по отношению к ответчику, должны быть сбалансированными между интересами заявителя, которые он желает защитить предъявленным заявлением, и интересами ответчика, которые ограничиваются в результате их применения.

Перечень обеспечительных мер установлен статьей 91, частью 3 статьи 199 АПК РФ.

В обоснование заявленных требований Лелюх Ю.Г. ссылается на то, что реализация имущества должника повлечет причинение ущерба как должнику, так и его кредиторам, может привести к дополнительным расходам в процедуре банкротства, нанесет вред заявителю, который, в случае удовлетворения его заявления о намерении погасить требования кредиторов должника, приобретет право требования к должнику на соответствующую сумму, а, следовательно, заинтересован в наличии у должника имущества; кроме того, указанные обеспечительные меры позволят сохранить существующее положение (*status quo*).

Целью процедуры реализации имущества гражданина является соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

12.09.2022 организатором торгов ООО «САЦ» в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликовано сообщение № 9618469 о проведении торгов по реализации имущества должника: квартиры с кадастровым номером 78:34:0004163:3095, общей площадью 71,8 кв.м., по адресу: г. Санкт-Петербург, Приморский пр., д. 137, корп. 1, литера. А, кв. 1081, находящейся в залоге у АКБ «Пересвет» (ПАО), начальная цена 18 173 000,00 руб., прием заявок осуществляется в период с 12.09.2022 по 17.10.2022.

Обеспечительные меры в виде запрета реализации залогового имущества направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами – должником и конкурсными кредиторами на период до рассмотрения итогов удовлетворения заявления о намерении погасить требования кредиторов.

Таким образом, действия Лелюха Ю.Г. по истребованию обеспечительных мер являются разумными и обоснованными.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд признает заявление Лелюха Ю.Г. о принятии обеспечительных мер обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90, 91, 92, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л:

Запретить проведение торгов по продаже принадлежащего Мусинской Анастасии Николаевне имущества - квартиры с кадастровым номером 78:34:0004163:3095, общей площадью 71,8 кв.м., по адресу: г. Санкт-Петербург, Приморский пр., д. 137, корп. 1, литера А, кв. 1081, до рассмотрения судом итогов удовлетворения требований кредиторов по заявлению Лелюха Юрия Григорьевича (обособленный спор № А56-70370/2021/намер.1).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.В.Мороз