

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 июля 2022 года

г.Дмитров

Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Боровковой Е.А., при секретаре судебного заседания Давыдовой Ю.Б., рассмотрев гражданское дело по иску Челябиневой Камиллы Серикбаевны к Челябиневу Теймуру Насибу оглы о разделе совместного нажитого имущества,

При участии представителя истца, представителя ответчика, представителя третьего лица ПАО «М2М Прайвет Банк»,

установил:

Челябиева К.С. обратилась в суд с иском к Челябиневу Т.Н.оглы, с учётом уточнения требований, просит произвести раздел имущества, приобретённого в период брака и находящегося в общей совместной собственности сторон, выделив ей имущество: жилое помещение с кадастровым номером 50:04:0010101:1174, нежилое помещение с кадастровым номером 50:04:0010101:1136, 100% доли в уставном капитале ООО «ГАВАНЬ», 99,99% доли в уставном капитале ООО «ЦЕНТР», 100% доли в уставном капитале ООО «У ЛУКОМОРЬЯ», 100% доли в уставном капитале ООО «КОСМО АРТ», денежные средства в сумме 742 405 рублей 51 копейка, размещенные на специальном банковском счету должника в ООО «Республиканский кредитный альянс», обязательственные права требования по взысканию задолженности с ООО «ЦЕНТР» и ООО «ГАВАНЬ» в сумме 4 790 115 рублей 50 копеек, ответчику выделить жилое помещение с кадастровым номером 50:04:0010502:1078, жилое помещение с кадастровым номером 50:04:0010509:44, 32/100 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 50:04:0010603:131, нежилое помещение с кадастровым номером 50:04:0010603:4118, земельный участок с кадастровым номером 50:04:0290501:4, денежные средства в сумме 742 405 рублей 52 копейки, размещенные на специальном банковском счету должника в ООО «Республиканский кредитный альянс», обязательственные права требования по взысканию задолженности с ООО «ГАВАНЬ» в размере 1 591 116 рублей 50 копеек.

Представитель истца в судебном заседании заявила ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета (приостановления) реализации (отчуждения) с торгов, а также совершения любых иных действий, связанных с подготовкой к отчуждению имущества, являющегося совместно нажитым и общим имуществом супругов, одновременно, составляющего конкурную массу ответчика Челябинева Т.Н.о. в рамках арбитражного дела по его банкротству №А41-106086/18 до момента рассмотрения по существу настоящего гражданского дела и вступления решения суда в законную силу.

Представитель ответчика полагал заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению.

Представитель третьего лица – ПАО «М2М Прайвет Банк» против удовлетворения ходатайства возражала, указав об отсутствии оснований.

В соответствии с положениями статьи 139 ГПК РФ меры по обеспечению иска могут быть приняты, только если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Согласно п. 1 ст. 140 ГПК РФ, мерами по обеспечению иска могут быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия; запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том

числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

Таким образом, обеспечение иска является совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований.

В данном случае, учитывая, что истцом заявлены требования о разделе совместно нажитого имущества, непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда в случае реализации (отчуждения) имущества, заявленного к выделу в пользу истца, и зарегистрированного на имя ответчика.

В части ходатайства о принятии обеспечительных мер в отношении имущества, заявленного к выделу в пользу ответчика, то в данной части суду не представлены сведения о том, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда в случае удовлетворения заявленных требований с учётом того, что данное имущество и обязательства истец просит оставить в собственности ответчика.

При изложенных обстоятельствах, заявленное ходатайство подлежит удовлетворению частично.

Руководствуясь ст.ст.139-141 ГПК РФ,

определил:

Заявление Челябинской Камиллы Серикбаевны – удовлетворить частично.

Принять меры по обеспечению иска – запретить (приостановить) реализацию (отчуждение) с торгов, а также совершение любых иных действий, связанных с подготовкой к отчуждению в отношении имущества – жилое помещение с кадастровым номером 50:04:0010502:1078, жилое помещение с кадастровым номером 50:04:0010509:44, 32/100 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 50:04:0010603:131, нежилое помещение с кадастровым номером 50:04:0010603:4118, земельный участок с кадастровым номером 50:04:0290501:4, денежные средства в сумме 742 405 рублей 52 копейки, размещенные на специальном банковском счету должника в ООО «Республиканский кредитный альянс», обязательственные права требования по взысканию задолженности с ООО «ГАВАНЬ» в размере 1 591 116 рублей 50 копеек в рамках арбитражного дела №А41-106086/18 о банкротстве Челябинца Теймура Насиб оглы.

В удовлетворении остальной части ходатайства отказать.

На Определение может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Дмитровский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья
Дмитровского городского суда

Е.А. Боровкова

