



Арбитражный суд Московской области
107996, Россия, г. Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18, ГСП-6
<http://www.asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер

г.Москва
01 апреля 2022 года

Дело №А41-5289/21

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Пономарева Д.А., рассмотрев заявление Мочалина Григория Валерьевича о принятии обеспечительных мер, по делу о признании Мочалиной Татьяны Вячеславовны несостоятельным (банкротом), без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 06 декабря 2021 года в отношении Мочалиной Татьяны Вячеславовны (16.03.1971 г.р., место рождения: дер. Пуршево Балашихинского р-на Московской обл., адрес: 143985, Московская обл., г. Балашиха, д. Соболиха, ул. Липовая, д. 17А, ИНН 501200066090, ОГРНИП 311500131300042) введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина сроком на шесть месяцев - до 29 мая 2022 года.

Финансовым управляющим утвержден член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО» – Левашов Артем Михайлович (ИНН 332908886610, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих – 17781, адрес: 600014, г. Владимир, а/я 4 для Левашова А.М.), с единовременным вознаграждением 25 000 рублей.

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы финансовым управляющим в ЕФРСБ.

Сведения о введении реализации имущества гражданина опубликованы финансовым управляющим в газете «Коммерсантъ» №226(7188) от 11.12.2021 г.

Мочалин Григорий Валерьевич обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему проводить публичные торги по реализации имущества должника.

При рассмотрении заявления Мочалина Григория Валерьевича, судом установлено, что финансовым управляющим в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 8399600 от 15.03.2022 г., в соответствии с которым открытый аукцион по реализации имущества должника будет проводиться 06.05.2022 г. в 09 часов 00 минут.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18 марта 2022 года заявление Мочалина Григория Валерьевича о намерении погасить требования к должнику в полном объеме – удовлетворено, установлен срок для погашения суммы требования кредиторов до 31 марта 2022 года.

Согласно п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных

требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее АПК РФ).

В соответствии с положениями статей 90, 91 АПК РФ обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» установлено, что при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует учитывать: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 90 АПК РФ, суд может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя.

В силу пункта 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

Следовательно, заявитель должен доказать и представить соответствующие доказательства, что непринятие заявленных им обеспечительных мер затруднит, сделает невозможным исполнение судебного акта или причинит значительный ущерб заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ (п.п. 9, 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер").

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами (п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер").

На основании п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительной мерой может быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и имеющееся у него или других лиц, запрещение ответчику (должнику) и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Пунктами 10, 11 указанного Постановления ВАС РФ разъяснено, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

По мнению суда, заявление Мочалина Григория Валерьевича о принятии обеспечительных мер обосновано в части, необходимость принятия заявленных обеспечительных мер подтверждена документально.

Руководствуясь ст. ст. 90, 91, 93, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление Мочалина Григория Валерьевича о принятии обеспечительных мер – удовлетворить частично.

Запретить Левашову Артему Михайловичу – финансовому управляющему должника Мочалиной Татьяны Вячеславовны проводить публичные торги по реализации имущества должника Мочалиной Татьяны Вячеславовны до вступления в законную силу итогового судебного акта по результатам рассмотрения обособленного спора по заявлению Мочалина Григория Валерьевича о намерении погасить требования к должнику в полном объеме в рамках дела о признании Мочалиной Татьяны Вячеславовны несостоятельным (банкротом).

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

В соответствии с частью 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

Д.А. Пономарев