



14020012102701

900001555\_31637558



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
29 марта 2022 г.

Дело № А40-228419/16-174-386

Резолютивная часть определения оглашена 01 марта 2022 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 29 марта 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе  
Судьи Луговик Е.В. единолично,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лихачевой А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании о несостоятельности (банкротстве) ООО  
«ЭНБИЭМ-Эксплуатация» (ОГРН 1057748486960, ИНН 7722558012; адрес: 123100, г.  
Москва, ул. Сергея Макеева, д. 1),  
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2017 г. ООО  
«ЭНБИЭМЭксплуатация» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное  
производство, конкурсным управляющим утверждена Малинен Ирина Николаевна.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного  
производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 172 от 16.09.2017.

В Арбитражный суд города Москвы 23 декабря 2021г. поступило заявление ЗАО  
«Пассим» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В судебном заседании подлежит рассмотрению заявление о пересмотре определение  
по вновь открывшимся обстоятельствам.

Дело слушается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ без неприбывшего, уведомленного  
надлежащим образом конкурсного управляющего.

Представитель ЗАО «Пассим» поддерживает заявление.

Представитель ГК «АСВ» не возражает.

Заслушав мнения лиц, участвующих в обособленном споре, исследовав материалы  
дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в  
отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд  
пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда города Москвы  
суда от 23.09.2019 г. привлечены к субсидиарной ответственности бывшие руководители  
должника ООО «ЭНБИЭМЭксплуатация» Родионов Николай Александрович и Шугаева  
Светлана Владимировна и рассмотрение заявления в части определения размера

субсидиарной ответственности приостановлено до окончания формирования конкурсной массы и расчётов с кредиторами.

Постановлением Девятого арбитражного суда города Москвы Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23 сентября 2019 года по делу №А40- 228419/16 отменить в части привлечения бывшего руководителя должника ООО «ЭНБИЭМ-Эксплуатация» Родионова Николая Александровича к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы суда от 09.02.2021 г. суд взыскал с Шугаевой С.В. в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО «ЭНБИЭМ-Эксплуатация» 1 243 206 173,02 руб.

Согласно материалам дела, Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А10-159399/21-11-1040 от 28.09.2021 г. взыскано с ООО «ЭНБИЭМ-Эксплуатация» в пользу ЗАО «Пассим» убытки в размере 44 000,00 руб., а также государственную пошлину в размере 2 000, 00 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А10-159399/21-11-1040 от 28.09.2021 г. взыскано с ООО «ЭНБИЭМ-Эксплуатация» в пользу ЗАО «Пассим» убытки в размере 176 000,00 руб., а также государственную пошлину в размере 6 280, 00 руб.

Задолженность перед ЗАО «Пассим» относится к текущим платежам ООО «ЭНБИЭМ-Эксплуатация».

Указанная задолженность не была учтена при определении размера субсидиарной ответственности Шугаевой С.В.

Ссылаясь на вышеуказанное обстоятельство, полагая, что имеются основания для пересмотра определения Арбитражного суда города Москвы суда 09.02.2021 г. по новым обстоятельствам, ЗАО «Пассим» обратилось в суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 223 АПК РФ и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В силу п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 г. № 52, существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2021 г. № 306-ЭС20-16785(1,2) сформулирован подход, согласно которому «ограничение применения данного института вытекает из необходимости соблюдения принципа правовой определенности, в том числе признания законной силы судебных решений, их неопровержимости. Таким образом, при определении критериев пересмотра должен быть соблюден баланс между принципом правовой определенности, с одной стороны, и недопустимостью существования объективно ошибочных решений, с другой. Судебная коллегия исходит из того, что принцип правовой определенности не может защищать сторону, действовавшую недобросовестно и умышленно создавшую видимость отсутствия ключевых доказательств, которые имели решающее значение для дела и могли позволить полноценно провести судебное разбирательство».

Аналогичная правовая позиция содержится в определениях Верховного Суда РФ от 23.01.2015 г. № 305-ЭС14-2332, от 30.05.2019 г. № 306-ЭС18-25689, согласно которым

скрытые от участников дела и суда факты, носящие существенный характер, могут являться основанием для пересмотра судебного акта на основании п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ.

Таким образом, указанное в настоящем заявлении обстоятельство с учетом выработанных в судебной практике подходов соответствует вышеуказанным критериям вновь открывшегося.

В соответствии с частью 1 и частью 2 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса РФ по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступивших в законную силу решения, постановления, определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд или принимает решение, постановление об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления.

В случае отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дело повторно рассматривается тем же арбитражным судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном настоящим Кодексом.

В пункте 4 постановления Пленума № 52 разъяснено, что обстоятельства, которые, согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Как следует из материалов дела, на момент принятия Арбитражным судом Определения от 09.02.2021 г., в материалах дела отсутствовали сведения о задолженности перед кредитором ЗАО «Пассим».

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2021 по ЗАО «Пассим» в части размера субсидиарной ответственности Шугаевой Светланы Владимировны по обязательствам ООО «ЭНБИЭМ-Эксплуатация».

В связи с удовлетворением заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определением Арбитражного суда г. Москвы от 09.02.2021 г., суд считает необходимым назначить судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления ЗАО «Пассим» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 184-186, 188, 309-317 АПК РФ, суд,  
**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Отменить определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.02.2021 года по настоящему делу об установлении размера субсидиарной ответственности ответчика Шугаевой Светланы Владимировны .

Назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса об установлении размера субсидиарной ответственности на **21.04.2022 года в 12 часов 20 минут в зале № 11021,11** этаж, в помещении Арбитражного суда города Москвы по адресу: г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок.

Судья

Е.В. Луговик