



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5  
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

---

Определение  
о принятии обеспечительных мер

г. Ижевск  
06 апреля 2022 года

Дело № А71- 7575/2018

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Е.С. Верченовой, рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Удмурттопром» (ИНН 1835083545, ОГРН 1081841001142) ходатайство Федеральной налоговой службы о приостановлении реализации имущества общества с ограниченной ответственностью «Удмурттопром»,

У С Т А Н О В И Л:

Федеральная налоговая служба (далее- ФНС России) 18.05.2018 обратилась в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Удмурттопром» (далее- ООО «Удмурттопром») несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.05.2018 заявление ФНС России о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Удмурттопром» принято к производству.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.10.2018 (резолютивная часть определения объявлена 12.10.2018) по результатам рассмотрения обоснованности заявления ФНС России о признании ООО «Удмурттопром» несостоятельным (банкротом) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Родюшкин Илья Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.03.2019 (резолютивная часть решения объявлена 14.03.2019) ООО «Удмурттопром» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО «Удмурттопром» возложено на временного управляющего Родюшкина И.С. Определением суда от 24.05.2019 (резолютивная часть определения объявлена 23.05.2019) конкурсным управляющим ООО «Удмурттопром» утвержден Родюшкин И.С. Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.11.2020 (резолютивная часть определения объявлена 11.11.2020) Родюшкин И.С. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Удмурттопром», конкурсным управляющим должника утвержден

Шевченко Максим Николаевич. Срок конкурсного производства, открытого в отношении ООО «Удмурттоппром» неоднократно продлевался, в том числе определением суда от 06.04.2022 (резольютивная часть определения объявлена 31.03.2022) срок процедуры конкурсного производства в отношении должника продлен до 30.09.2022, судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначено на 03.10.2022.

ФНС России 10.02.2022 обратилась в Арбитражный суд Удмуртской Республики с ходатайством о разрешении разногласий по реализации имущества ООО «Удмурттоппром» исх. от 09.02.2022 №13-21/02670, в котором просит: разрешить разногласия в части утвержденного собранием кредиторов от 17.01.2022 дополнения в положение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий поведения торгов по реализации имущества ООО «Удмурттоппром», утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Удмурттоппром» в редакции уполномоченного органа.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.02.2022 вышеуказанное ходатайство оставлено без движения. В связи с устранением уполномоченным органом обстоятельств, послуживших основанием для оставления ходатайства о разрешении разногласий по реализации имущества ООО «Удмурттоппром» без движения, определением суда от 06.04.2022 поименованное ходатайство принято к производству в рамках дела о банкротстве ООО «Удмурттоппром», назначено к рассмотрению в судебном заседании на 31.05.2022.

Одновременно с ходатайством о разрешении разногласий по реализации имущества ООО «Удмурттоппром» от ФНС России 10.02.2022 в Арбитражный суд Удмуртской Республики поступило ходатайство о приостановлении реализации имущества ООО «Удмурттоппром» исх. от 09.02.2021 № 13-21/02671, в котором уполномоченное лицо просит о приостановлении реализации имущества должника до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства ФНС России о разрешении разногласий по реализации имущества ООО «Удмурттоппром».

В обоснование ходатайства заявитель указывает на то, что ФНС России является уполномоченным органом по представлению интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве, следовательно, реализация имущества ООО «Удмурттоппром» без учета мнения уполномоченного органа и разрешения арбитражным судом заявленных разногласий повлечет для ФНС России как кредитора в деле о банкротстве должника причинение ему значительного ущерба.

Кроме того, как указывает ФНС России в своем ходатайстве, утвержденные собранием кредиторов дополнения в положение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации имущества ООО «Удмурттоппром» не

позволяют получить максимально возможное поступление денежных средств в конкурсную массу должника.

Рассмотрев ходатайство ФНС России о принятии обеспечительных мер, суд пришел к выводу о том, что оно подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

При этом, согласно п. 2 ст. 91 АПК РФ обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

В соответствии со ст. 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее- Закон о банкротстве) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы (ст. 92 АПК РФ, п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ (п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

При этом, при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судом учитывается: разумность и обоснованность

требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, соразмерность обеспечительных мер заявленным требованиям.

В силу общих норм процессуального законодательства, а именно положений ст. 65 АПК РФ обязанность доказывания тех или иных обстоятельств возлагается на лицо, которое на их наличие ссылается.

При решении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд самостоятельно, по своему внутреннему убеждению в соответствии со ст. 71 АПК РФ, оценивает фактические обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в ходатайстве об обеспечении иска, а также представленные доказательства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ (абз. 4 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55, обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в полном объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ предусмотрено, что обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55, затруднительный характер исполнения судебного акта, либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для

уменьшения объема имущества. При этом указанные доводы должны быть обоснованы заявителем соответствующими доказательствами.

Обращаясь с настоящим ходатайством, ФНС России указывает на то, что 17.01.2022 состоялось в очной форме очередное собрание кредиторов ООО «Удмурттоппром» со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности о результатах проведения конкурсного производства, с отчетом конкурсного управляющего об использовании денежных средств (вопрос, включенный в повестку дня собрания кредиторов, имеет справочный характер).

2. Утверждение дополнения в положение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации имущества.

Согласно информации опубликованной конкурсным управляющим ООО «Удмурттоппром» на сайте ЕФРСБ № 8067165 от 21.01.2022 по собранием кредиторов 17.01.2022 приняты следующие решения:

-по вопросу № 1: «Ознакомление с отчетом конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства с отчетом конкурсного управляющего об использовании денежных средств- являлся информационным, голосование по нему не проводится».

-по вопросу 2: «Утверждение дополнения в положение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации имущества должника- ЗА (100%), ПРОТИВ (0 %), ВОЗДЕРЖАЛСЯ (0%)».

Полагая, что предложенные конкурсным управляющим дополнения в положение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации имущества должника препятствует достижению целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов, ФНС России обратилась в суд с ходатайством о разрешении разногласий по реализации имущества ООО «Удмурттоппром» исх. от 09.02.2022 №13-21/02670.

Как указывает заявитель, непринятие обеспечительных мер может привести к реализации имущества должника до принятия судебного акта по разрешению разногласий между конкурсным управляющим и уполномоченным органом относительно дополнения в положение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации имущества должника, что приведет к нарушению прав ФНС России как кредитора, чьи требования включены в реестр требований кредиторов ООО «Удмурттоппром».

Как указывалось выше, непременным условием удовлетворения судом заявления о принятии обеспечительных мер и одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию, является наличие риска наступления неблагоприятных последствий в случае непринятия испрашиваемых обеспечительных мер.

Суд, оценив доводы ФНС России, пришел к выводу о необходимости

удовлетворения ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде приостановления реализации имущества ООО «Удмурттопром» до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению ходатайства ФНС России о разрешении разногласий по реализации имущества ООО «Удмурттопром».

Истребуемые обеспечительные меры связаны с предметом заявленных требований, соразмерны им; принятие заявленных обеспечительных мер не нарушают баланс интересов заинтересованных сторон либо публичных интересов.

Неприменение заявленных обеспечительных мер может привести к реализации имущества ООО «Удмурттопром» до разрешения разногласий по реализации имущества, принадлежащего должнику, что приведет к нарушению прав ФНС России в части удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, то есть повлечет причинение ущерба заявителю, равно как и иным конкурсным кредиторам должника.

При этом необходимо отметить, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты нарушенного права и рассматриваются судом без вызова лиц, участвующих в деле, на основании доводов и доказательств, представленных лицом, испрашивающим меры.

Заинтересованными лицами, на чьи права и законные интересы могут повлиять принятые судом обеспечительные меры, вправе обратиться к суду с заявлением об отмене или замене мер, представив соответствующее правовое и документальное обоснование.

Обеспечительные меры по своему правовому характеру являются временной мерой, действующей в течение конкретного срока (ст. 90 АПК РФ), поэтому суд считает возможным применить обеспечительные меры до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства ФНС России о разрешении разногласий по реализации имущества должника.

Руководствуясь статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90, 91, 93, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство Федеральной налоговой службы о приостановлении реализации имущества общества с ограниченной ответственностью «Удмурттопром» удовлетворить.

2. Приостановить реализацию имущества общества с ограниченной ответственностью «Удмурттопром» (ИНН 1835083545, ОГРН 1081841001142) до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства Федеральной налоговой службы о разрешении разногласий по реализации имущества

должника в рамках дела № А71-7575/2018.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Е.С. Верченова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 30.12.2021 7:46:17  
Кому выдана Верченова Елена Сергеевна