



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ  
656015, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, 76, тел.: 29-88-01  
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru) e-mail: a03.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
об удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер

г. Барнаул  
13 августа 2020г.

Дело № А03 –2172/2017

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Фоменко Е.И., ознакомившись с заявлением ФНС России, г. Москва, о принятии обеспечительных мер, и приложенными к нему документами,

У С Т А Н О В И Л:

ФНС России, г. Москва, 15 февраля 2017г. обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «Алтайский моторный завод», г. Барнаул (ОГРН 1122223012493, ИНН 2223589545).

Определением суда от 11.05.2018г. в отношении открытого акционерного общества «Алтайский моторный завод» введена процедура наблюдения. Временным управляющим должником утверждена Ильичева Ирина Сергеевна.

Определением от 27.09.2018г. суд освободил Ильичеву Ирину Сергеевну от возложенных на нее обязанностей временного управляющего открытым акционерным обществом «Алтайский моторный завод», этим же определением суд утвердил временным управляющим должником Алехина Николая Николаевича.

Решением суда от 18 апреля 2019 г. должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего должником утвержден Алехин Николай Николаевич.

Определением от 30.05.2019г. суд освободил Алехина Николая Николаевича от возложенных на него судом обязанностей и.о. конкурсного управляющего имуществом должника, этим же определением суд утвердил конкурсным управляющим акционерным обществом «Алтайский моторный завод» Протасова Игоря Витальевича, члена Союза арбитражных управляющих «Возрождение».

03 августа 2020 г. ФНС России, г. Москва, обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о разрешении возникших разногласия между ФНС России и

конкурсным управляющим АО «Алтайский моторный завод» относительно Положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника, утверждении Положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества АО «Алтайский моторный завод» в редакции представленной ФНС России, включении в состав лотов № 1 и № 2 права аренды восьми земельных участков (согласно инвентаризационной описи основных средств от 27.04.2020 № 3-а, опубликованной на сайте ЕФРСБ от 27.04.2020 № 49413974); в состав лота № 3 товарный знак (номер государственной публикации № 565426, дата регистрации 24.02.2016). Заявление также мотивировано необоснованным привлечением конкурсным управляющим специализированной организации и установления ей завышенной оплаты, необоснованно установленной минимальной цены продажи в 10 %.

Определением суда от 04.08.2020г. заявление оставлено без движения. К указанному в определении сроку обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены.

Одновременно с подачей заявления о разрешении разногласий уполномоченный орган ходатайствовал о применении обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов имуществом АО «АМЗ», объявление о проведении которых размещено на сайте ЕФРСБ от 10.07.2020 № 5186855 до рассмотрения заявления ФНС России о разрешении разногласий.

В обоснование заявления о применении обеспечительных мер заявитель ссылается на то обстоятельство, что проведение торгов организатором торгов ООО «Финпром-Ресурс» может повлечь необоснованные расходы на выплату вознаграждения специализированной организации в размере 1% от стоимости реализованного имущества, по не менее 300 000 руб., а в случае признания торгов несостоявшимися - в размере 100 000 руб. Так, при реализации только двух лотов на первых или на повторных торгах, размер причитающегося вознаграждения организатору торгов будет значительно превышать лимит, остаток которого, с учетом уже использованного лимита, составляет всего 1 474 577 руб. Уполномоченным органом проведен расчет причитающегося вознаграждения организатору торгов с учетом реализации двух лотов на предстоящих торгах: при начальной цене 138 784 000 руб. (с учетом снижения на 10 %), размер вознаграждения организатора торгов за лот № 1 составит 1 387 845 руб.(1%): при начальной цене 435 291 231.9 (с учетом снижения на 10 %), размер вознаграждения организатора торгов за лот № 2 составит 4 352 912,3 руб.( 1%). Таким образом, непринятие обеспечительных мер может причинить значительный имущественный вред кредиторам должника.

Конкурсный управляющий должником представил возражение на заявление ФНС России о принятии обеспечительных мер, считает, что приостановление торгов приведет к

их отмене и несению дополнительных расходов на публикацию в газете Коммерсантъ, более 65 000 руб. Приостановление уже подходящих к завершению торгов является мерой не соразмерной заявленным требованиям. При этом, в случае удовлетворения заявления уполномоченного органа услуги организатора торгов не подлежат оплате конкурсным управляющим, запрет на проведение уже подходящих к завершению первых торгов в этом случае не требуется. Разногласия уполномоченного органа, связанные с минимальной ценой продажи имущества посредством публичного предложения, могут быть уже рассмотрены к моменту такой реализации, поскольку еще не проведены первые и повторные торги. Целесообразно в этом случае запретить конкурсному управляющему проведение торгов посредством публичного предложения. Стоимость прав аренды на земельные участки под объектами недвижимости уже включена в стоимость реализуемых объектов недвижимости, имущество продается одновременно. Мнение уполномоченного органа о необходимости внесения в лоты товарного знака не является весомым обстоятельством для принятия обеспечительных мер, поскольку товарный знак будет реализовываться в отдельных торгах совместно с дебиторской задолженностью и другим имуществом.

Исследовав представленные заявителем документы, учитывая возражения конкурсного управляющего, суд полагает заявление о применении обеспечительных мер подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Арбитражный суд при рассмотрении споров, связанных с принятием обеспечительных мер, должен учитывать их согласованность с предметом и основанием заявленного иска, а лицо, заявляющее ходатайство о принятии подобных мер судом, обязано доказать связь между непринятием мер и затруднением или невозможностью исполнения судебного акта, как это предусмотрено статьями 90 - 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.12.2006г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при принятии обеспечительных мер арбитражным судам следует учитывать, что обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (п. 10 вышеназванного Постановления Пленума ВАС).

Судом исследованы обстоятельства дела в соответствии с нормами статьи 71 АПК РФ, с учетом правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

Суд соглашается с доводами заявителя о необходимости применения обеспечительных мер в целях сохранения существующего положения дел, обеспечения целостности спорного имущества, а также обеспечения баланса интересов должника и кредиторов, поскольку имеются разногласия по условиям реализации спорного имущества с заявителем по делу – ФНС России, в том числе о привлечении в качестве организатора торгов специализированной организации, с формированием лотов, что может существенно

повлиять на стоимость лотов, их привлекательность для потенциальных покупателей, а также в отношении минимальной цены продажи имущества, в связи с чем, полагает возможным удовлетворить требования заявителя.

Доводы конкурсного управляющего должником суд отклонил, поскольку в случае расходы по проведению нескольких этапов торгов по положению, которому имеются разногласия, будут много больше, чем, расходы на публикацию, при этом возражения направлены на разрешение заявленных требований ФНС России о разрешении разногласий по вопросу утверждения Положения о реализации имущества, по существу.

Истребуемая заявителем обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования и соразмерна ему, ограничение прав на распоряжение приостановление торгов носит временный характер и направлено на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, сокращение расходов на повторные торги в случае внесения изменений в Положение.

В соответствии с абзацем 5 пункта 7 статьи 42 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», определение о принятии мер по обеспечению заявления или об отказе в принятии мер по обеспечению заявления может быть обжаловано. Обжалование указанного определения не является основанием для его приостановления.

Руководствуясь ст. ст. 65, 90, 93, 184 - 188, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление ФНС России, г. Москва, о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить торги имуществом акционерного общества «Алтайский моторный завод», г. Барнаул (ОГРН 1122223012493, ИНН 2223589545), объявление о проведении которых размещено на сайте ЕФРСБ от 10.07.2020 № 5186855, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления ФНС России о разрешении разногласий по Положению о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск в 10-дневный срок со дня его вынесения с подачей жалобы через Арбитражный суд Алтайского края.

Судья

Е.И. Фоменко