



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о принятии обеспечительных мер**

г. Москва  
«16» сентября 2024 г.

Дело № А41-55598/21

Арбитражный суд Московской области  
в составе: судья Чикина М. Г.,  
рассмотрев по делу о несостоятельности (банкротстве) Стрекача Александра Никоноровича  
заявление должника о принятии обеспечительных мер,

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.06.2023 г. Стрекач Александр Никонорович (14.11.1960 г. р., место рождения д. Березняки Гомельской обл. БССР, адрес: Московская обл., г. Солнечногорск, ул. Баранова, д. 21/24, кв. 131, ИНН: 504402873888) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура банкротства гражданина – реализация имущества, сроком на 6 месяцев, до «23» ноября 2023 г., финансовым управляющим утверждён член СОЮЗА АУ «СРО СС» Беликов Артем Владиславович.

Указанные сведения в установленном порядке опубликованы в газете «Коммерсантъ» №112 от 24.06.2023 г., а также размещены в ЕФРСБ от 11.06.2023 г.

Согласно ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом. Аналогичные положения содержатся в ст. 223 АПК РФ.

В арбитражный суд поступило ходатайство Стрекача Александра Никоноровича об исключении из его конкурсной массы жилого помещения площадью 60,9 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Митино, ул. Митинская, д. 28, корп. 5, кв. 58, с кадастровым номером 77:08:0002008:12384, являющегося предметом залога БАНКА ВТБ (ПАО), и утверждении локального плана реструктуризации.

Рассмотрение указанного ходатайства назначено на 16.10.2024 г. в 15 час. 25 мин.

13.09.2024 г. (согласно штампу суда) Стрекач Александр Никонорович обратился в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему проводить торги по реализации имущества должника до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению вышеуказанного ходатайства об исключении квартиры из конкурсной массы должника.

Рассмотрев заявление должника о принятии обеспечительных мер и представленные документы, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба (ст. 90, 91 АПК РФ).

Из смысла указанных норм следует, что обеспечительная мера по своему содержанию имеет целью защиту имущественных интересов заявителя, поэтому меры по обеспечению иска принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительными мерами может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 от 01.06.2023 г. «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» при оценке доводов заявителя судам следует иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер, связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер должник ссылается на то, что финансовым управляющим Беликовым А. В. опубликовано в ЕФРСБ сообщение № 15299269 от 10.09.2024 г. о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже вышеуказанной квартиры с 12.09.2024 г. 00:00 по 13.11.2024 г. 23:59 по МСК.

Стрекач А. Н. полагает, что непринятие испрашиваемых обеспечительных мер может существенным образом нарушить его интересы как должника.

Суд принимает во внимание, что в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 от 01.06.2023 г. «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора и заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Поскольку в настоящее время у должника имеется намерение исполнить обязательства перед залоговым кредитором БАНКОМ ВТБ (ПАО) в рамках локального плана реструктуризации, суд полагает, что испрашиваемые обеспечительные меры направлены на предотвращение причинения значительного ущерба должнику и его кредитору, и признает их соответствующими принципам разумности, обоснованности, соразмерности заявленным иском требованиям и не нарушающими баланса интересов заинтересованных сторон.

Руководствуясь статьями 90, 91, 184, 185 АПК РФ, ст. 32 Закона о банкротстве, Арбитражный суд Московской области

определил:

заявление удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему Беликову Артему Владиславовичу проводить торги по реализации жилого помещения площадью 60,9 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Митино, ул. Митинская, д. 28, корп. 5, кв. 58, с кадастровым номером 77:08:0002008:12384, принадлежащего Стрекачу Александру Никоноровичу до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению ходатайства должника об исключении имущества из конкурсной массы и утверждении локального плана реструктуризации.

Судья

М. Г. Чикина