



14020016084201



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Москва  
07.05.2024

Дело № А40-195019/19-174-250 Б

Судья Арбитражного суда города Москвы Р.М. Олимова,  
рассмотрев заявление Михайлик Леонида Александровича о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ПАО «Карачаровский механический завод»

#### УСТАНОВИЛ:

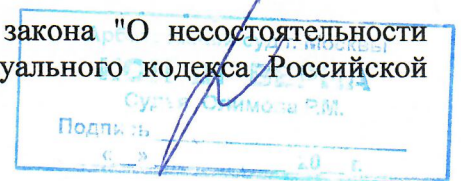
Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.03.2022 по настоящему делу ПАО «Карачаровский механический завод» (ИНН 7721024057 ОГРН 1027739700724) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Холев Дмитрий Владимирович. Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» объявлением №42(7243) от 12.03.2022.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2022 дело № А40- 195019/19-174-250 Б, рассматриваемое судьей Петрушиной А.А., передано на рассмотрение судье Олимовой Р.М.

В Арбитражный суд города Москвы 07.05.2024 поступило заявление Михайлик Леонида Александровича о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ПАО «Карачаровский механический завод» в виде обязанности конкурсного управляющего ПАО«КМЗ», Холева Д.В., организатора торгов ООО «САЦ» (ИНН 7724590607), электронной торговой площадки ООО «Ру-Трейд» (<http://ru-trade24.ru>) приостановить торги по реализации имущества должника ПАО «КМЗ» (торги на ООО «Ру-Трейд» №100002633, торги на ООО «Ру-Трейд» №100002633, объявленные на основании Сообщения в Газете Коммерсант №69010081232 стр. 177 №56(7746) от 30.03.2024. сообщения в ЕФРСБ №13981417 от 03.04.2024) до вступления в законную силу судебных актов по рассмотрению заявлений Михайлика Л.А. и ООО «ФПК «Инвест» о признании недействительными решений собрания кредиторов ПАО «КМЗ» от 15.03.2024.

Изучив доводы, изложенные в заявлении о принятии обеспечительных мер суд считает, что заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации



Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными названным Федеральным законом.

В соответствии со ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры); обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно ст. 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть, в том числе наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В пункте 9 постановления Пленума № 55 разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Кодекса обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Кодекса. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Кодекса, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Рассматривая ходатайство о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер").

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2003 г. N 11 при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительной меры, суд должен исходить из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску.

Поскольку обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также возможности его нарушения.

Верховный Суд РФ в Определении от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) указал на то что, поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, отказ судов в их применении со ссылкой на то, что доводы конкурсного управляющего основаны на предположениях, несостоятелен.

В связи с изложенным выше, с учетом позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определениях от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2), от 10.12.2019 № 305-ЭС19-16954, от



16.01.2020 № 305-ЭС19-16954, а также сформированной судебной практике по вопросу о применении обеспечительных мер, в целях недопущения выбытия из собственности указанных лиц имущества, обеспечительные меры направлены на защиту имущественных интересов должника и конкурсных кредиторов и будут гарантировать пресечение возможности отчуждения имущества и вовлечения в спор третьих лиц.

Своевременное принятие обеспечительных мер предоставит заявителю правовые возможности для воспрепятствования отчуждения имущества.

Таким образом, меры, указанные в настоящем заявлении, не нарушают интересов заинтересованных лиц, соразмерны заявленным требованиям и обеспечивают фактическую реализацию целей обеспечительных мер – возможность исполнения судебного акта и защиту законных интересов заявителя и кредиторов должника, а также сохраняют баланс интересов как кредиторов, так и лиц – ответчиков по исковому заявлению.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что заявителем обоснованы причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, представлены доказательства, подтверждающие доводы заявления, обосновано, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит баланс интересов заинтересованных сторон, фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью второй статьи 90 АПК РФ.

Заявленные обеспечительные меры, по мнению суда, отвечают признакам разумности и обоснованности, являются достаточными для обеспечения баланса интересов сторон, не затрагивают публичных интересов, направлены на защиту интересов третьих лиц, связаны с предметом заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 32, 42, 46, 49, 71, 61.10, 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 75, 90-93, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление Михайлик Леонида Александровича о принятии обеспечительных мер - удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде обязанности конкурсного управляющего ПАО «КМЗ», Холева Д.В., организатора торгов ООО «САЦ» (ИНН 7724590607), электронной торговой площадки ООО «Ру-Трейд» (<http://ru-trade24.ru>) приостановить торги по реализации имущества должника ПАО «КМЗ» (торги на ООО «Ру-Трейд» №100002633, торги на ООО «Ру-Трейд» №100002633, объявленные на основании Сообщения в Газете Коммерсант №69010081232 стр. 177 №56(7746) от 30.03.2024. сообщения в ЕФРСБ №13981417 от 03.04.2024) до вступления в законную силу судебных актов по рассмотрению заявлений Михайлика Л.А. и ООО «ФПК «Инвест» о признании недействительными решений собрания кредиторов ПАО «КМЗ» от 15.03.2024.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок со дня вынесения определения.

Судья

Олимова Р. М.

