

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о принятии мер по обеспечению требований кредитора**

г. Екатеринбург

22 августа 2023 года

Дело №А60-37274/2021

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.С. Шелеповой, рассмотрев заявление ООО «Гелиос» (ИНН 6652020071, ОГРН 1069652006016) о принятии обеспечительных мер,

в рамках дела акционерного общества «Арамилский завод передовых технологий» (ИНН 6652011944, ОГРН 1026602175489) о признании общества с ограниченной ответственностью «Модуль» (ИНН 6686078390, ОГРН 1169658037339) несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

27.07.2021 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Екатеринбурга о признании общества с ограниченной ответственностью «Модуль» (ИНН 6686078390, ОГРН 1169658037339) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 12.10.2021 заявление общества с ограниченной ответственностью «Гелиос» (ИНН 6652020071, ОГРН 1069652006016) о признании общества с ограниченной ответственностью «Модуль» (ИНН 6686078390, ОГРН 1169658037339) несостоятельным (банкротом) принято в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

Определением суда от 24.11.2021 заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Екатеринбурга о признании общества с ограниченной ответственностью «Модуль» (ИНН 6686078390, ОГРН 1169658037339) несостоятельным (банкротом) оставлено без рассмотрения, во введении процедуры наблюдения отказано.

Определением от 12.01.2022 года заявление общества с ограниченной ответственностью «Гелиос» (ИНН 6652020071, ОГРН 1069652006016) о признании общества с ограниченной ответственностью «Модуль» (ИНН 6686078390, ОГРН 1169658037339)

Определением суда от 14.06.2022 производство по заявлению прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, заключенному между акционерным обществом «Арамилский завод передовых технологий» (ИНН 6652011944, ОГРН 1026602175489), обществом с ограниченной ответственностью «Модуль» (ИНН 6686078390, ОГРН 1169658037339) и обществом с ограниченной ответственностью «Группа Е-22» (ИНН 6686129768, ОГРН 1206600069576).

Определением суда от 04.09.2022 (резолютивная часть определения оглашена 31.08.2022) мировое соглашение, утвержденное определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.06.2022 по делу № А60-37274/2021 о признании общества с ограниченной ответственностью «Модуль»

(ИНН 6686078390, ОГРН 1169658037339) несостоятельным (банкротом) расторгнуто.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19 сентября 2019 года произведена замена судьи С.Н. Водолазской для рассмотрения дела № А60-37274/2021 путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел на судью А.С. Шелепову.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10 октября 2022 года (резолютивная часть объявлена 04 октября 2022 года) требования заявителя акционерного общества «Арамильский завод передовых технологий» (ИНН 6652011944, ОГРН 1026602175489) признаны обоснованными. В отношении должника общества с ограниченной ответственностью «Модуль» (ИНН 6686078390, ОГРН 1169658037339) введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим должника утверждена Звонарева Александра Сергеевна член союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 16 февраля 2023 года (резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2023 года) общество с ограниченной ответственностью «Модуль» (ИНН 6686078390, ОГРН 1169658037339) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства сроком до 14.08.2023. Конкурсным управляющим должника утверждена Звонарева Александра Сергеевна, член союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица».

21 августа 2023 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ООО «Гелиос» (ИНН 6652020071, ОГРН 1069652006016) о принятии обеспечительных мер.

Заявитель просит приостановить проведение электронных торгов в форме конкурса, объявленных конкурсным управляющим ООО «Модуль» Звонаревой А.С. на ЕФРСБ (сообщение № 12245920 от 20.08.2023) и сайте "Ru-Trade24" с датой начала подачи заявок 21.08.2023 09:00 (Московское время МСК) и датой окончания подачи заявок 22.09.2023 23:00 (Московское время МСК) до разрешения заявленных в суд разногласий.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 1 ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

На основании п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

С учетом того, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

При рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер арбитражный суд оценивает, насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ (п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55).

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния (*status quo*) между сторонами.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным

судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

На основании п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительной мерой может быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и имеющееся у него или других лиц, запрещение ответчику (должнику) и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно абзацу второму п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Рассмотрев ходатайство заявителя, суд находит его подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Суд исходит из того, что непринятие указанной меры может привести к отчуждению спорного имущества в пользу третьих лиц, что затруднит либо сделает невозможным исполнение судебного акта, приведет к затягиванию процедуры банкротства.

При этом обеспечительные меры являются ускоренным предварительным средством защиты, поэтому для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора (абзац второй пункта 10 постановления N 55). Для применения обеспечительных мер истцу достаточно подтвердить наличие разумных подозрений возникновения обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Кодекса.

Предусмотрев упрощенную процедуру разрешения вопроса о применении обеспечительных мер, законодатель установил механизм, обеспечивающий соблюдение прав и законных интересов ответчика. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть отменена судом (статья 95 Кодекса, пункт 22 постановления N 55) (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2020 N 305-ЭС19-16954 по делу N А40-168999/2015).

Руководствуясь ст. 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление ООО «Гелиос» (ИНН 6652020071, ОГРН 1069652006016) о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

2. Приостановить проведение электронных торгов в форме конкурса, объявленных конкурсным управляющим ООО «Модуль» Звонаревой А.С. на ЕФРСБ (сообщение № 12245920 от 20.08.2023) и сайте "Ru-Trade24" с датой начала подачи заявок 21.08.2023 09:00 (Московское время МСК) и датой окончания подачи заявок 22.09.2023 23:00 (Московское время МСК) до разрешения заявленных в суд разногласий.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Обжалование определения не приостанавливает его исполнение.

Судья

А.С. Шелепова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.01.2023 2:23:00
Кому выдана Шелепова Анна Сергеевна