

КОПИЯ

2168/2023-127196(2)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

Дело № А51-13795/2017 116606

г. Владивосток
30 мая 2023 года

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Ярмухаметова Р.Ш., рассмотрев заявление Кичевой Юлии Валентиновны о принятии обеспечительных мер, в рамках дела по заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Приморского отделения № 8635 о признании несостоятельным (банкротом) ИП Кичева Андрея Леонидовича, без вызова сторон,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 06.07.2017 Кичев Андрей Леонидович признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него введена процедура банкротства – реализация имущества. Финансовым управляющим должником назначен Беловодский Андрей Витальевич.

Сведения о введении в отношении должника Кичева А.Л. процедуры банкротства реализации имущества гражданина опубликованы на сайте «Коммерсант.ru» 21.07.2017 № 77210059654, в печатном издании газеты «Коммерсантъ» №132 от 22.07.2017 стр. 125.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2017 решение Арбитражного суда Приморского края от 06.07.2017 по делу № А51-13795/2017 отменено, Кичев Андрей Леонидович признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина сроком на три месяца. Финансовым управляющим должника назначен Беловодский Андрей Витальевич.

Определением суда от 26.04.2021 Беловодский А.В. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего должником Кичевым Андреем Леонидовичем.

Определением от 26.10.2021 финансовым управляющим должника утверждена Ковтунова Виктория Алексеевна.

Кичева Юлия Валентиновна обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о разрешении разногласий относительно имущества подлежащего реализации в процедуре банкротства должника.

В рамках заявленных разногласий Кичевой Ю.В. подано ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему совершать действия и предпринимать меры, направленные на реализацию имущества должника путем приостановления торгов.

В обоснование заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер, заявитель указал, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, также необходимость их принятия направлена на сохранение имущественных интересов должника.

Суд, рассмотрев ходатайство о принятии обеспечительных мер, оценив доводы ходатайства, считает возможным удовлетворить его на основании следующего.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если неприятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Согласно подпунктам 1, 2 пункта 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть в частности, наложение ареста на принадлежащее ответчику имущество, запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно пункту 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству арбитражного управляющего вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" - в случае возбуждения дела о банкротстве" арбитражный управляющий как лицо, участвующее в деле о банкротстве, согласно пункту 1 статьи 46 Закона о банкротстве вправе обратиться в суд с ходатайством о принятии мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в соответствии с АПК РФ в виде ареста имущества должника, запрещения проведения торгов по реализации такого имущества и т.д.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что указанные меры принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как указано в пункте 10 названного постановления, при оценке доводов заявителя арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность

Копия

причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд применять обеспечительные меры. Оценка обоснованности и необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора.

Таким образом, суд считает, что испрашиваемые меры направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, направлены на обеспечение сохранности имущества и интересов должника.

Суд также приходит к выводу о разумности и обоснованности применения вышеуказанных обеспечительных мер и наличии предусмотренных приведенными правовыми нормами условий для их применения исходя из необходимости обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон, в соответствии с требованиями закона.

В соответствии с частью 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Руководствуясь ст.ст. 90, 91, 93, 184 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Ходатайство Кичевой Юлии Валентиновны о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему Ковтуновой Виктории Алексеевне осуществлять действия, направленные на организацию и проведение торгов по реализации имущества Кичева Андрея Леонидовича, назначенных на 02.06.2023 09:00 (Московское время МСК) на электронной площадке "Ru-Trade24", до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления о разрешении разногласий относительно объектов недвижимости, подлежащих реализации.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его вынесения в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья



Ш. Ярмухаметов