



Арбитражный суд Пермского края  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пермь

05 июля 2018 года

Дело № А50-16153/2017

Резолютивная часть определения оглашена 04.07.2018 г.

Полный текст определения изготовлен 05.07.2018 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Шистеровой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Щулипенко Н.И., помощником судьи Красильниковой Н.С., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

акционерного общества «Автомобильный ремонтный завод» (ОГРН 1066449025675, ИНН 6449041275) о включении в реестр требований кредиторов,

третье лицо: Министерство обороны Российской Федерации (ОГРН 1037700255284, ИНН 7704252261),

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) публичного акционерного общества Специального машиностроения и металлургии «Мотовилихинские заводы» (ИНН 5906009273, ОГРН 1025901364708; 614014, г. Пермь, ул.1905 года, 35, стр. 245),

при участии в судебном заседании до перерыва (03.07.2018): от заявителя – Васильков Р.А., паспорт, доверенность, от уполномоченного органа – Караваев С.В., удостоверение, доверенность; от и.о. конкурсного управляющего – Лязгина А.И., паспорт, доверенность,

при участии в судебном заседании после перерыва (04.07.2018): от уполномоченного органа – Караваев С.В., удостоверение, доверенность; от и.о. конкурсного управляющего – Лязгина А.И., паспорт, доверенность,

### УСТАНОВИЛ:

определением суда от 07.08.2017 года (резолютивная часть от 04.08.2017) заявление Акционерного общества «Всероссийский Научно-Исследовательский Институт «Сигнал» признано обоснованным, в отношении публичного акционерного общества Специального машиностроения и металлургии «Мотовилихинские заводы» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Шемигон Виталий Иванович (ИНН 771601041409, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 5662, адрес для направления корреспонденции: 141002, Московская область, г. Мытищи, а/я №30), член

Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО».

Объявление о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» в установленном законом порядке 19.08.2017 года, № 152.

12.09.2017 года через систему «Мой Арбитр» от акционерного общества «Автомобильный ремонтный завод» (далее – заявитель, кредитор) поступило в суд заявление о включении в реестр требований кредиторов должника.

Решением суда от 02.04.2018 года (резюльтивная часть от 26.03.2018) публичное акционерное общество Специального машиностроения и металлургии «Мотовилихинские заводы» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, исполняющим обязанности арбитражного управляющего публичного акционерного общества Специального машиностроения и металлургии «Мотовилихинские заводы» назначен Шемигон Виталий Иванович (ИНН 771601041409, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 5662, адрес для направления корреспонденции: г. Москва, а/я № 38), член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО».

Объявление о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» в установленном законом порядке 07.04.2018 года, № 60.

В судебном заседании 03.07.2018 года объявлен перерыв до 04.07.2018 года, после перерыва судебное заседание продолжено.

С учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, заявитель просит включить в реестр требований кредиторов должника сумму долга по договору № 840-305-2014 от 03.12.2014 года в размере 17 214 266, 58 руб.

Представитель исполняющего обязанности конкурсного управляющего в судебном заседании не возражал против удовлетворения требований кредитора с учетом представленных уточнений, подтвердил наличие задолженности в заявленном размере.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании ходатайствовал об отложении судебного заседания в связи с предоставлением документов непосредственно в судебное заседание.

В удовлетворении ходатайства уполномоченного органа об отложении судебного заседания судом отказано ввиду отсутствия предусмотренных ст. 158 АПК РФ оснований для отложения.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные о дате и времени рассмотрения требования надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения соответствующей информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного Суда Пермского края в сети Интернет по адресу <http://www.perm.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились, что в силу положений ст.156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление в порядке ст. 100 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 142 закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника (пункт 4 названной статьи).

Материалами обособленного спора подтверждается, что требования заявлены кредитором в пределах срока, установленного статьей 142 Закона о банкротстве для предъявления требований к должнику в процедуре конкурсного производства.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

В силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств (пункт 26 Постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как следует из материалов дела, 03.12.2014 года между ПАО «Мотовилихинские заводы» (заказчик) и АО «Автомобильный ремонтный завод» (исполнитель) заключен договор № 840-305-2014, по условиям которого (п. 2.1.) исполнитель принял на себя обязательства по заданию заказчика согласно лицензии на ремонт вооружения и военной техники выполнить капитальный ремонт шасси 2С1 в количестве 18 единиц, укомплектовать индивидуальными комплектами ЗИП-О согласно ведомости, утвержденной заказчиком и исполнителем, а заказчик принял на себя обязательства (п. 2.2.) принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями договора.

Обязательства исполнителем по выполнению ремонта 18 единицах техники выполнены, что подтверждается представленными в дело актами сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии с п. 8.3. договора оплата за выполненные работы осуществляется заказчиком в течение десяти банковских дней после предоставления исполнителем заказчику счета за выполненные работы, счета-фактуры.

По расчету заявителя размер задолженности, подлежащей включению в реестр требований кредиторов должника, по договору составляет 17 214 266, 58 руб.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Факт выполнения работ кредитором подтвержден актами сдачи-приемки выполненных работ, актом сверки и лицами, участвующими в деле, не оспорен.

В нарушение вышеуказанных норм права и условий договора должник не исполнил свои обязательства по оплате.

Доказательств меньшего размера данной задолженности, более позднего срока ее возникновения или сведений об удовлетворении требования на дату судебного заседания в материалы дела не представлены (ст. 65 АПК РФ).

Расчет задолженности судом проверен, признан обоснованным, контррасчет в материалы дела не представлен.

Представленные кредитором документы свидетельствуют о том, что обязательства должника возникли до возбуждения производства по делу о банкротстве должника, требования кредитора не являются текущими (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

Оценив представленные в материалы дела документы, суд пришел к выводу о том, что заявленные кредитором требования о включении в реестр требований кредиторов должника являются обоснованными и подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов в заявленном кредитором размере.

Руководствуясь статьями 184 - 186, 223 АПК РФ, статьями 16, 100, 142, 134, 137 ФЗ № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Пермского края,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Включить требование АО «Автомобильный ремонтный завод» в сумме 17 214 266, 58 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов ПАО «Мотовилихинские заводы».

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десятидневного срока со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О.Л. Шистерова