

ОТЧЕТ №456/1

**ОБ ОЦЕНКЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ
ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ)
принадлежащих ООО «Карай»**

Дата оценки 19 апреля 2022 г.
Дата составления 25 апреля 2022 г.

ЗАКАЗЧИК: ООО «Карай»

ИСПОЛНИТЕЛЬ: ООО «Экспертно-аналитический центр «Логос»

КАЗАНЬ 2022

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

Конкурсному управляющему
ООО «Карай»
Онуфриенко Ю.В.

Уважаемый Юрий Вячеславович!

По Вашей просьбе, в соответствии с Договором №456/1 на проведение оценки от 18.03.2022г. Оценщик провел оценку рыночной стоимости прав требования (дебиторской задолженности) ООО «Карай».

Проведённые расчёты и анализ имеющейся в нашем распоряжении информации позволяют сделать вывод, что рыночная стоимость объекта оценки с учётом ограничительных условий, сделанных допущений и округления, составляет:

38 200 (Тридцать восемь тысяч двести) рублей.

Оценка объекта была проведена по состоянию на 19 апреля 2022 г.

Оценщиком не проводилась как часть работы юридическая экспертиза правоустанавливающих документов, подтверждающих право собственности. Выводы, содержащиеся в прилагаемом отчете, основаны на расчетах, заключениях и иной информации, полученной в результате исследования рынка, анализа предоставленной Заказчиком информации, на опыте и профессиональных знаниях Оценщика. Оценщиком не проводилась аудиторская и иная финансовая проверка данных, предоставленных Заказчиком. Предоставленная Заказчиком информация принята как достоверная, если в отчете не указано иное.

Оценка была произведена в соответствии с Федеральным законом №135-ФЗ от 29.07.1998г. «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и в соответствии с приказами МЭРТ РФ №297, №298, №299 об утверждении Федерального стандарта оценки от 20 мая 2015 года (ФСО №1, ФСО №2, ФСО №3).

Обращаем Ваше внимание, что это письмо не является отчетом по оценке, а только предваряет отчет, приведенный далее. Вся информацию и анализ, использованные для оценки стоимости объектов, Вы найдете в соответствующих разделах отчета.

С уважением, директор
ООО «Экспертно-аналитический
центр «Логос»



[Handwritten signature]
Р.Ф. Рафиков

Оглавление

1.	<i>ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ</i>	4
1.1	ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНЩИКОМ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	4
1.2	ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩАЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	4
1.3	РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	4
1.4	ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	5
1.5	ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ	5
2.	<i>ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ</i>	6
2.1	ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	6
2.2	ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА НА ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	11
2.3	ЦЕЛЬ ОЦЕНКИ	11
2.4	ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ И СВЯЗАННЫЕ С ЭТИМ ОГРАНИЧЕНИЯ	11
2.5	ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ, НА КОТОРЫХ ДОЛЖНА ОСНОВЫВАТЬСЯ ОЦЕНКА	11
2.6	ВИД СТОИМОСТИ	12
2.7	ДАТА ОЦЕНКИ	12
2.8	СРОК ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ, ДАТА СОСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТА	12
3.	<i>ЗАЯВЛЕНИЕ О СООТВЕТСТВИИ</i>	13
4.	<i>СОДЕРЖАНИЕ И ОБЪЕМ РАБОТ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ</i>	13
5.	<i>СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ</i>	14
5.1	СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ	14
5.2	СВЕДЕНИЯ ОБ ОЦЕНЩИКЕ	14
6.	<i>ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ</i>	16
7.	<i>ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ С УКАЗАНИЕМ ИСТОЧНИКОВ ИХ ПОЛУЧЕНИЯ</i>	18
8.	<i>ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ</i>	20
9.	<i>ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ</i>	21
9.1	ИНФОРМАЦИЯ О ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТАХ И ПРАВИЛАХ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	21
9.2	ОБОСНОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ СТАНДАРТОМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ДАННОГО ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	21
10.	<i>ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ</i>	22
10.1	Количественные характеристики объекта оценки	22
10.1.1	Сведения об имущественных правах	28
10.1.2	Сведения об обременениях, связанных с объектом оценки	28
10.1.3	Сведения об физических свойствах объекта оценки	28
10.1.4	Сведения об износе	28
10.1.5	Сведения об устареваниях	28
10.2	Количественные и качественные характеристики элементов, входящих в состав объекта оценки, которые имеют специфику, влияющую на результаты оценки объекта оценки	28
10.3	Информация о текущем использовании объекта оценки	28
10.4	Другие факторы и характеристики, относящиеся к объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость	28
10.5	Реквизиты собственника и балансовая стоимость объекта оценки	28
11.	<i>АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ</i>	29
11.1	Анализ рынка долгов непубличных компаний	29
11.2	Анализ рынка долгов в отношении граждан - бывших руководителей организаций	44
12.	<i>ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ</i>	50
12.1	Методика проведения оценки дебиторской задолженности	50
12.2	Обоснование ставки дисконтирования	61
12.3	Применение доходного подхода	67
12.3.1	Проведение расчетов по определению стоимости прав требований	69
12.4	Применение сравнительного подхода	79
12.5	Обоснование отказа от применения затратного подхода	80
13.	<i>ОПИСАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ СОГЛАСОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ</i>	81
13.1	Описание процедуры согласования результатов оценки, полученных разными подходами к оценке	81
13.2	Процедура согласования результатов оценки, полученных разными подходами к оценке	81
14.	Приложения	84

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

1.1 Основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки

Основанием для проведения оценки является Договор на проведение оценки №456/1 от 18.03.2022 между Заказчиком – ООО «Карай» и Исполнителем – ООО «Экспертно-аналитический центр «Логос».

1.2 Общая информация, идентифицирующая объект оценки

Объект оценки представляет собой дебиторскую задолженность, представленную правами денежного требования ООО «Карай» как кредитора к 3 должникам – одному юридическому лицу и двум физическим лицам, выступающих поручителями по одному кредитному договору.

По оцениваемым правам требования имеются судебные акты о взыскании долга. Подробное описание оцениваемых прав требований приведено в разделе 10 настоящего отчета.

1.3 Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

При оценке рыночной стоимости объекта оценки была изучена возможность применения доходного, затратного и сравнительного подходов. В ходе проведения расчетов был использован только доходный подход. Затратный и сравнительный подходы не были использованы, обоснован отказ от использования подходов в соответствующих разделах отчета.

Таблица 1.1 Результаты расчета рыночной стоимости с применением различных подходов

№ п/п	Наименование должника	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Согласованная величина, руб.
1	Право требования ООО «Карай» к трем лицам: 1) к ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб.	23 000	21 000	21 400
2	2) к Фаттахову Рафаэлю Лиясовичу (ИНН 027901445579). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди.	10 000	8 000	8 400
3	3) к Фаттаховой Татьяне Анатольевне (ИНН 161601594778). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.	10 000	8 000	8 400
ИТОГО:		43 000	37 000	38 200

1.4 Итоговая величина стоимости объекта оценки

Итоговая величина стоимости объекта оценки приведена в таблице 1.2.

Таблица 1.2 Результаты оценки

№ п/п	Наименование должника	ИНН	Сумма дебиторской задолженности, руб.	Рыночная стоимость, руб.
1	Право требования ООО «Карай» к трем лицам: 1) к ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб.	1648031018	27 276 696,40	21 400
2	2) к Фаттахову Рафаэлю Лиусовичу (ИНН 027901445579). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди.	027901445579	10 422 315,88	8 400
3	3) к Фаттаховой Татьяне Анатольевне (ИНН 161601594778). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.	161601594778	10 422 315,88	8 400
ИТОГО:				38 200

В результате проведенных расчетов оценщик пришел к выводу, что рыночная стоимость прав требований (дебиторской задолженности), принадлежащих ООО «Карай», по состоянию на дату оценки, с учетом ограничительных условий, допущений и округления, составляет:

38 200 (Тридцать восемь тысяч двести) рублей.

1.5 Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости

Предполагается использование результатов оценки для определения начальной цены объекта оценки для продажи на открытых торгах в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника.

Недопустимо иное использование результатов оценки, в том числе итоговой величины стоимости объекта оценки, а также любых промежуточных результатов, полученных в ходе настоящей оценки, кроме специально установленных предполагаемым использованием результатов оценки.

2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

2.1 Объект оценки

Прошу провести оценку права требования ООО «Карай» представленную правами денежного требования ООО «Карай» как кредитора к 3 должникам – одному юридическому лицу и двум физическим лицам, выступающих поручителями по одному кредитному договору.

При этом по каждому должнику судом индивидуально выделена сумма права требования.

По всем должникам имеются судебные акты о взыскании долга.

По двум должникам – ООО «Ойлтэк», Фаттахов Рафаэль Лиусович – введены процедуры несостоятельности (банкротства).

1) ООО «Ойлтэк»

Право требования по данному должнику вытекает из кредитного договора №13180 от 11.07.2013, заключенного с должником ООО «Ойлтэк» и АКБ «Энергобанк», которые включены в реестр требований кредиторов должника в сумме 50 557 140 руб. 98 коп. и 70 720 674 руб. 29 коп., определениями АС РТ.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 с ООО «Карай» были заключены договоры о залоге недвижимости №13180/2 от 11.07.2013, №13180/3 от 11.07.2013, также были заключены договоры поручительства с Фаттаховым Р.Л. (участником должника ООО «Ойлтэк») и Фаттаховой Т.А. (супруга Фаттахова Р.Л.).

Заявление конкурсного управляющего ООО «Карай» о процессуальном преемстве мотивировано тем, что кредитору АКБ «Энергобанк» за счет реализации предмета залога в рамках дела о банкротстве ООО «Карай» кредитору выплачено 27 276 696,40 руб. Суду представлена выписка из реестра с отметкой о погашении требований.

Фаттахов Р.Л. и ООО «Ойлтэк» являются аффилированными лицами (Фаттахов Р.Л. является участником ООО «Ойлтэк»), в свою очередь учредителем ООО «Карай» также является Фаттахов Р.Л.

Определением АС РТ по делу №А65-24356/2016 от 22.12.2020 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» к должнику должно производиться только после полного удовлетворения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

В отношении должника введена процедура банкротства 29.08.2017.

По предварительным данным, активов должника недостаточно для погашения требований кредиторов, в т.ч. по требованиям АО АКБ "Энергобанк". Соответственно, сомнителен факт перехода к погашению требований ООО "Карай". Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.

2) Фаттахов Рафаэль Лиусович

В Арбитражный суд Республики Татарстан 18.08.2020 поступило заявление ООО «Карай» о процессуальном правопреемстве путем замены АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований к Фаттахову Рафаэлю Лиусовичу на сумму 10 422 315, 88 рубля без понижения очередности удовлетворения требований.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 с обществом с ограниченной ответственностью «Карай» были заключены договоры о залоге недвижимости №13180/2 от 11.07.2013, №13180/3 от 11.07.2013, также были заключены договоры поручительства с Р.Л. Фаттаховым и Т.А. Фаттаховой.

Заявление конкурсного управляющего ООО «Карай» о процессуальном преемстве мотивировано тем, что кредитору АО АКБ «Энергобанк» за счет реализации предмета залога в рамках дела о банкротстве выплачено 27 276 696,40 рубля. Суду представлена выписка из реестра с отметкой о частичном погашении требований.

Таким образом, исходя из существа обеспечительных обязательств, направленных на максимальное удовлетворение требований кредитора за счет имущества поручителей и залогодателей, и принципа добросовестного осуществления гражданских прав (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), с учетом того, что Р.Л. Фаттахов является ООО «Карай», соответственно, право требования ООО «Карай» к Р.Л. Фаттахову в порядке процессуального преемства в погашенной части должно быть исполнено лишь после удовлетворения требований основного кредитора по обязательству, а именно – АО АКБ «Энергобанк».

Определением АС РТ по делу №А65-24356/2016 от 22.12.2020 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» к должнику должно производиться только после полного удовлетворения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

В отношении должника введена процедура банкротства 29.08.2017.

По предварительным данным, активов должника недостаточно для погашения требований кредиторов, в т.ч. по требованиям АО АКБ "Энергобанк". Соответственно, сомнителен факт перехода к погашению требований ООО "Карай". Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.

3) Фаттахова Татьяна Анатольевна

ООО «Карай» обратилось в арбитражный суд с заявлением о внесении изменений в реестр требований кредиторов Фаттаховой Татьяны Анатольевны путем замены ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в части требований к Фаттаховой Татьяне Анатольевне по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 руб., сославшись на исполнение заявителем обязательства перед АКБ «Энергобанк» в качестве сопоручителя.

Из материалов дела следует, что определением от 22.08.2019 по настоящему делу требование АКБ «Энергобанк» включено в реестр требований кредиторов должника в размере 175 173 572,31 руб., в том числе требование в размере 50 557 140,98 руб., возникшее на основании договора поручительства, заключенного Фаттаховой Т.А. в обеспечение исполнения ООО «ОйлТЭК» (основным заемщиком) обязательств по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

При этом исполнение ООО «ОйлТЭК» (основным заемщиком) обязательств по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 обеспечено также:

- залогом имущества ООО «Карай»
- поручительством ООО «Карай»
- поручительством Фаттаховой Т.А. и Фаттахова Р.Л.

В рамках дела о банкротстве ООО «Карай» А65-7590/2016 произведено частичное погашение долга на сумму 27 276 696,40 руб. за счет реализации предмета залога.

Заявитель, ссылаясь на совместное поручительство, полагает, что поскольку поручителями являются три лица (ООО «Карай», Фаттахова Т.А., Фаттахов Р.Л.), то сумма долга приходится на каждого в размере 16 852 380,32 руб. (50 557 140,98 руб. / 3), в связи с чем заявитель вправе рассчитывать на компенсацию в части, превышающей долю, падающую на него самого:

$$27\,276\,696,40 - 16\,852\,380,52 = 10\,422\,315,88 \text{ руб.}$$

Из материалов дела следует, что обязательство по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 исполнено в размере 27 276 696,40 руб. из 50 557 140,98 руб.

Определением АС РТ по делу №А65-17199/2019 от 30.03.2022 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований ООО «Карай» к должнику должно производиться только после полного погашения требований кредитора ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина 22.08.2019. Определением АС РТ от 02.02.2021 производство по рассмотрению вопроса о признании несостоятельным прекращено в связи с утверждением в деле о банкротстве мирового соглашения 12.10.2020 и прекращением производства по делу.

На дату оценки фактически все ликвидное имущество должника по отступному передано в пользу кредитора ООО "Автострада". Обязанность выплаты оставшейся суммы долга отсрочена на 12 лет. К окончанию данного периода у должника наступит пенсионный возраст. Размер взыскания по исполнительному листу с пенсионера не может превышать 50% от размера его пенсии.

До момента погашения требования ООО "Автострада", т.е. до истечения 12-летнего периода, погашение требований в пользу ООО "Карай" невозможно в соответствии с судебным актом.

Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.

По всем должникам в открытых источниках информации имеются сведения о ходе процедур банкротства. Данная информация может быть использована для проведения оценки прав требований.

Вышеперечисленные факторы снижают ликвидность оцениваемого права требования.

Исходя из вышеизложенного, мной оценивается сомнительным исполнение обязательств должниками в полном объеме.

Далее приведено описание оцениваемого прав требований.

Таблица 2.1. Описание объекта оценки

№ п/п	Наименование / ИНН	Информация
1	2	3
1	<p>Право требования ООО «Карай» к трем лицам: 1) к ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб.</p>	<p>Определением АС РТ по делу №А65-4569/2016 от 22.12.2020 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018) на ООО «Карай» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований ООО «Карай» к должнику должно производиться <u>только после полного погашения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.</u></p> <p>В отношении ООО "Ойлтэк" введено конкурсное производство 15.02.2017.</p> <p>Реестр требований кредиторов на 04.03.2022 - 699,42 млн. руб., в т.ч. требования АО АКБ "Энергобанк" на сумму 138,66 млн. руб., из которых удовлетворено 23,25 млн. руб.</p> <p>По бух.отчетности за 2015 г. активы должника - 932,8 млн. руб. По итогам инвентаризации дебиторская задолженность составляет 534,17 млн. руб., фактически взыскано - 69,1 млн. руб. По итогам инвентаризации, оценки общая стоимость всех активов - 190,2 млн. руб.</p> <p>Большая часть имущества реализована. Итого поступления на р/с должника с учетом ошибочных платежей - 95,73 млн. руб. Поступления на спец. р/счета 27,6 млн. руб. (8,0+5,8+13,8).</p> <p>Проводятся мероприятия по применению последствий недействительности сделок; привлечение к субсидиарной ответственности третьих лиц. Привлечены Фаттахов Р.Л., ООО «Дизель-Маркет», Миндубаев Р.В., Хрулев И.А., ООО «Чулпан - Трейд» к субсидиарной ответственности в солидарном порядке.</p> <p>Учредители: Хрулев Иван Анатольевич (10%), Фаттахов Рафаэль Лиусович (90%). Оба в процедуре банкротства.</p> <p>По предварительным данным, активов должника недостаточно для погашения требований кредиторов, в т.ч. по требованиям АО АКБ "Энергобанк". Соответственно, сомнителен факт перехода к погашению требований ООО "Карай". Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.</p>
2	<p>2) к Фаттахову Рафаэлю Лиусовичу (ИНН 027901445579). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди.</p>	<p>Определением АС РТ по делу №А65-24356/2016 от 22.12.2020 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» к должнику должно производиться <u>только после полного удовлетворения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.</u></p> <p>В отношении должника введена процедура банкротства 29.08.2017.</p> <p>Согласно инвентаризации имущества должника (10.11.2017, 15.12.2017) выявлено активов на 58,67 млн. руб., в т.ч. подлежит исключению из конкурсной массы на 32,5 млн. руб.</p> <p>Реестр требований кредиторов на 02.11.2021 - 453,7 млн. руб., в т.ч. требования АО АКБ "Энергобанк" на сумму 220,47 млн. руб., из которых удовлетворено 58,12 млн. руб.</p> <p>Текущие платежи в ходе процедур банкротства - 2,48 млн. руб.</p> <p>Большая часть имущества реализована. Итого поступления на р/с должника 23,54 млн. руб.</p> <p>По предварительным данным, активов должника недостаточно для погашения требований кредиторов, в т.ч. по требованиям АО АКБ "Энергобанк". Соответственно, сомнителен факт перехода к погашению требований ООО "Карай". Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.</p>

Таблица 2.1. Продолжение

1	2	3
3	<p>3) к Фаттаховой Татьяне Анатольевне (ИНН 161601594778). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.</p>	<p>Определением АС РТ по делу №А65-17199/2019 от 30.03.2022 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований ООО «Карай» к должнику должно производиться только после полного погашения требований кредитора ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.</p> <p>В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина 22.08.2019. Определением АС РТ от 02.02.2021 производство по рассмотрению вопроса о признании несостоятельным прекращено в связи с утверждением в деле о банкротстве мирового соглашения 12.10.2020 и прекращением производства по делу.</p> <p>Согласно мирового соглашения стороны согласовали: задолженность Фаттаховой Т.А. перед ООО "Автострада" составлял 170,84 млн. руб., перед ФНС - 9,7 тыс. руб. Должник погашает задолженность перед ФНС в течение 7 дней. Часть обязательств перед ООО "Автострада" в размере 35,9 млн. руб. прекращается путем передачи кредитору: жилого дома с земельным участком (с. Высокая Гора, ул. 2-ая Молодежная, д. 22), квартиры (г. Казань, ул. Адоратского, 1а, 90; автомобиля; мотоцикла; 2/5 доли земельного участка в с. Шапши; 95% доли в праве на жилой дом с земельным участком (с. Высокая Гора, ул. 2-ая Молодежная, д. 20А) в течение 1 года.</p> <p>Должник обязуется погасить часть долга перед ООО "Автострада" - 3,0 млн. руб. в течение 12 лет.</p> <p>Оставшаяся часть задолженности 131,94 млн. руб. подлежит прощению.</p> <p>На дату оценки фактически все ликвидное имущество должника по отступному передано в пользу кредитора ООО "Автострада". Обязанность выплаты оставшейся суммы долга отсрочена на 12 лет. К окончанию данного периода у должника наступит пенсионный возраст. Размер взыскания по исполнительному листу с пенсионера не может превышать 50% от размера его пенсии.</p> <p>До момента погашения требования ООО "Автострада", т.е. до истечения 12-летнего периода, погашение требований в пользу ООО "Карай" невозможно в соответствии с судебным актом.</p> <p>Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.</p>

2.2 Имущественные права на объект оценки

В настоящем Отчете об оценке определению подлежит право собственности.

Объект оценки принадлежит ООО «Карай».

Для целей настоящего Отчета об оценке право собственности на оцениваемое имущество предполагается полностью соответствующим требованиям законодательства. Однако оценщики не осуществляют детальное описание правового состояния оцениваемого имущества и вопросов, подразумевающих обсуждение юридических аспектов прав собственности на него.

2.3 Цель оценки

Определение рыночной стоимости объекта оценки.

2.4 Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения

Предполагается использование результатов оценки для определения начальной цены объекта оценки для продажи на открытых торгах в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника.

Недопустимо иное использование результатов оценки, в том числе итоговой величины стоимости объекта оценки, а также любых промежуточных результатов, полученных в ходе настоящей оценки, кроме специально установленных предполагаемым использованием результатов оценки.

2.5 Допущения и ограничения, на которых должна основываться оценка

1 Специалисты, выполнившие оценку объекта оценки (далее – «Оценщик») и подготовившие данный Отчёт (далее – «Отчёт»), являются полномочными представителями оценочной организации - Исполнителя, имеют необходимое профессиональное образование и достаточный практический опыт в области оценки.

2 В процессе подготовки Отчета Оценщик исходил из достоверности всей документации и устной информации по объекту оценки, предоставленной в его распоряжение Заказчиком, поскольку в обязанности Оценщика, в соответствии с договором об оценке, не входит проведение экспертизы правоустанавливающих документов на объект оценки на предмет их подлинности и соответствия действующему законодательству.

3 Оцениваемые права рассматриваются свободными от каких-либо претензий или ограничений, кроме ограничений, оговоренных в Отчете.

4 При проведении оценки предполагалось отсутствие каких-либо скрытых внешних и внутренних факторов, влияющих на стоимость объекта оценки. На Оценщике не лежит ответственность по обнаружению подобных факторов, либо в случае их последующего обнаружения.

5 Ни Заказчик, ни Оценщик, ни любой иной пользователь Отчёта не могут использовать Отчет (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено договором об оценке.

6 Отчет содержит профессиональное мнение Оценщика относительно стоимости объекта оценки и не является гарантией того, что оно перейдет из рук в руки по цене, равной указанной в Отчете стоимости.

7 Мнение Оценщика относительно величины стоимости действительно только на дату оценки. Оценщик не принимает на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических, юридических и природных условий, которые могут повлиять на стоимость объекта оценки.

8 Владение Отчетом или его копией не влечет за собой права на его опубликование целиком или по частям;

9 Оценщик в дальнейшем не обязан давать какие-либо консультации, показания или присутствовать в суде по вопросам данного имущества, если соглашение об этом не было достигнуто предварительно;

10 Ни весь отчет, ни любая его часть (особенно выводы, имеющие отношение к стоимости, информация о личности Оценщика, об Исполнителе) не могут разглашаться публично или в СМИ без предварительного письменного согласия Оценщика и Исполнителя соответственно.

11 Предполагается использование результатов оценки для определения начальной цены объекта оценки для продажи на открытых торгах в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника. Недопустимо иное использование результатов оценки, в том числе итоговой величины стоимости объекта оценки, а также любых промежуточных результатов, полученных в ходе настоящей оценки, кроме специально установленных предполагаемым использованием результатов оценки.

2.6 Вид стоимости

Оценке подлежит рыночная стоимость.

2.7 Дата оценки

Датой определения стоимости объекта оценки является 19.04.2022 г. Все расчёты выполнены на дату определения стоимости.

2.8 Срок проведения оценки, дата составления отчета

Дата обследования объекта оценки – 19.04.2022 г. Дата составления отчёта – 25.04.2022 г. Работы по определению рыночной стоимости объекта проводились в период с 18.03.2022 г. по 25.04.2022 г.

3. ЗАЯВЛЕНИЕ О СООТВЕТСТВИИ

Подписавший данное заключение Оценщик настоящим удостоверяет, что в соответствии с имеющимися у него данными:

- Факты, изложенные в Отчете, верны и соответствуют действительности.
- Приведенные в Отчете анализ, мнения и заключения действительны строго в пределах ограничительных условий и допущений, являющихся частью настоящего Отчета.
- Оценщики и специалисты не имеют ни настоящей, ни ожидаемой заинтересованности в оцениваемом имуществе, и действуют непредвзято и без предубеждения по отношению к участвующим сторонам.
- Вознаграждение оценщиков не зависит от итоговой оценки стоимости, а также тех событий, которые могут наступить в результате использования Заказчиком и (или) третьими лицами выводов и заключений, содержащихся в Отчете.
- Оценка была осуществлена, а Отчет составлен в соответствии с действующим законодательством РФ, федеральными стандартами оценки, стандартами Ассоциации «Русское общество оценщиков».
- Приведенные в Отчете факты, на основании которых проводился анализ, делались предположения и выводы, были собраны оценщиками с наибольшей степенью использования их знаний и умений, и являются, на взгляд оценщиков, достоверными и не содержащими фактических ошибок.
- Рыночная стоимость признается действительной на дату оценки 19.04.2022 г.

Оценщик



Р.Ф. Рафиков

4. СОДЕРЖАНИЕ И ОБЪЕМ РАБОТ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ

В ходе выполнения оценочного задания работа проводилась по следующим основным направлениям:

- Заключение с Заказчиком договора об оценке.
- Анализ предоставленных документов.
- Беседы с балансодержателем.
- Анализ рынка, к которому относятся объекты оценки.
- Выбор метода (методов) оценки в рамках каждого из подходов к оценке и осуществление необходимых расчетов.
- Расчет рыночной стоимости объектов оценки в рамках каждого из подходов.
- Обобщение результатов, полученных в рамках каждого из подходов к оценке, и определение итоговой величины рыночной стоимости объектов оценки.
- Составление и передача Заказчику отчета об оценке.

5. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ

5.1 Сведения о Заказчике

Таблица 5.1 Реквизиты заказчика

Организационно-правовая форма и полное наименование	Общество с ограниченной ответственностью «Карай»
Фактический адрес	425032, Республика Марий Эл, Волжский р-н, с. Помары, Солнечный пер., д. 3
Юридический адрес	425032, Республика Марий Эл, Волжский р-н, с. Помары, Солнечный пер., д. 3
ИНН/КПП	1201998214/ 120101001
ОГРН с датой присвоения	1131224000676 дата присвоения 11.04.2013

5.2 Сведения об оценщике

Таблица 5.2 Сведения об оценщиках, работающих на основании трудового соглашения

Сведения об Оценщике	
Фамилия, имя, отчество	<i>Рафиков Руслан Фаимович</i>
Место нахождения оценщика	РТ, г. Казань, ул. Адоратского, д. 4А, кв. 135
Телефон оценщика	8-967-745-79-97
Адрес электронной почты	rafikov@list.ru
Информация о членстве в саморегулируемой организации	Оценщик является действительным членом Саморегулируемой организации оценщиков Ассоциация «Русское общество оценщиков» (правопреемник Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков»), свидетельство о членстве №0023871 выдано «15» мая 2017 г., регистрационный №007294.
Документы, подтверждающие получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Институт экономики, управления и права (г. Казань), диплом о профессиональной переподготовке по программе дополнительного высшего образования "Оценка стоимости предприятия (бизнеса)", ПП № 559616 от 12 декабря 2005 г. Квалификационный аттестат по направлению «Оценка недвижимости» №020810-1 от 04.06.2021. Квалификационный аттестат по направлению «Оценка движимого имущества» №021875-2 от 18.06.2021. Квалификационный аттестат по направлению «Оценка бизнеса» №019778-3 от 31.05.2021.
Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика	Ответственность оценщика при осуществлении оценочной деятельности застрахована в СПАО «Ингосстрах», страховой полис №433-548-001491/22 от 10.01.2022, период страхования с 23.01.2022 по 22.01.2023, лимит ответственности 30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей. Страховой полис № 433-121121/21/0325R/776/00001/21-007294 от 10.12.2021, страховщик: ОАО «АльфаСтрахование», период страхования с 01.01.2022 по 30.06.2023, лимит ответственности 300 000 (Триста тысяч) рублей.
Стаж работы в оценке	Стаж оценочной деятельности 16 лет.

Таблица 5.3 Сведения об Исполнителе - юридическом лице, с которым оценщик заключил трудовое соглашение

Организационно-правовая форма и полное наименование	Общество с ограниченной ответственностью «Экспертно-аналитический центр «Логос»
Фактический адрес	421001, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Нигматуллина, д. 1/47, оф. 305
Юридический адрес	421001, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Адоратского, д. 4А, оф.135
ИНН	1657201731
КПП	165701001
ОГРН с датой присвоения	1151690083973 от 19.10.2015г.
Директор	Рафиков Руслан Фаимович
Телефон/факс	8-967-745-79-97
E-mail	eaclogos@mail.ru

Сведения о страховании дополнительной ответственности оценщика	Договор обязательного страхования ответственности при осуществлении оценочной деятельности №433-548-112842/21 от 10.11.2021г., заключенный между ООО "ЭАЦ "Логос" и СПАО "Ингосстрах». Страховая сумма 100 000 000 руб. Период страхования: с 26.11.2021г. по 25.11.2022г.
---	---

Таблица 5.4 Информация обо всех привлекаемых к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки объекта оценки

Привлекаемые организации	Другие организации не привлекались
Привлекаемые специалисты	Другие специалисты не привлекались

Сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, и оценщика в соответствии с требованиями статьи 16 закона об оценочной деятельности

Юридическое лицо, с которым оценщик заключил трудовой договор – ООО «Экспертно-аналитический центр «Логос», а также оценщик Рафиков Руслан Фаимович не являются учредителями, собственниками, акционерами, должностными лицами или работником юридического лица – Заказчика, не являются лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, либо не состоят с указанными лицами в близком родстве или свойстве.

6. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ

Допущения и ограничительные условия, использованные оценщиком при проведении оценки

Отчет об оценке представляет собой документ, в который включены данные, использованные оценщиком, их экономический анализ и отражает компетентное мнение оценщика относительно стоимости объекта оценки.

При выполнении настоящей работы оценщик исходил из следующих допущений и ограничительных условий:

- настоящий отчет достоверен лишь в полном объеме и лишь в указанных в нем целях.
- оценщик не несет ответственности за достоверность титула оцениваемого имущества, описанного в отчете на основании документов, представленных заказчиком оценки. Титул на имущество предполагается юридически действительным и пригодным для распоряжения оцениваемым имуществом, если не указано иное;
- имущество оценивается как свободное и очищенное от всех финансовых или имущественных притязаний и обременений, если не указано иное;
- предполагается грамотное владение и управление имуществом;
- информация, представленная третьими лицами, ссылки на которые в отчете приводятся, считается надежной и достоверной;
- предполагается, что имущество соответствует всем надлежащим федеральным и местным экологическим нормам и законам, если отсутствие такого несоответствия не указано, не описано и не рассмотрено в отчете об оценке;
- предполагается, что имущество соответствует всем надлежащим нормам и ограничениям зонирования, если несоответствие не указано, не описано, не рассмотрено в отчете об оценке;
- результат оценки достоверен лишь в рамках той задачи оценки, которая была сообщена оценщику Заказчиком при заключении договора на оценку;
- цена, установленная в случае заключения реальной сделки, может значительно отличаться от стоимости, определенной в настоящем отчете, вследствие таких факторов как: мотивы сторон, объем и качество рекламы, умение сторон вести переговоры, условия сделки, качество проведения торгов, и иные существенные факторы, непосредственно относящиеся к Объекту оценки и не представленные оценщику;
- данные, на которых основана оценка, ограничены по количеству или качеству по причине нестабильности рыночных условий в связи с ситуацией высокой неопределенности на внешнем и внутренних рынках, в связи с чем возможные границы интервала стоимости могут быть шире. При развитии внешней и внутренней ситуации на рынках по иному сценарию результат оценки может существенно отличаться от определенного в отчете об оценке;
- после даты оценки определенная в отчете об оценке величина стоимости может существенно измениться. Определенную в отчете об оценке величину стоимости следует рассматривать в качестве рекомендуемой в течение срока, меньшего, чем 6 месяцев (135-ФЗ ст.12);
- О НДС и т.п. Поскольку, «Рыночная стоимость понимается, как стоимость имущества, рассчитанная безотносительно торговых издержек и без учета каких-либо сопутствующих налогов» (Стандарт № 1 «Международных стандартов оценки» п.п. 3.3), Оценщик не обязан выделять Налог на добавленную стоимость (или какие-либо другие налоги и начисления) в определенной стоимости объекта оценки. В связи с этим подразумевается, что оценочная стоимость является окончательной

стоимостью реализации имущества (окончательной ценой сделки), то есть в тех случаях, когда действия с объектом оценки предусматривают необходимость начисления НДС (или других аналогичных налогов и начислений), следует принимать стоимость объекта оценки, указанную в отчете об оценке, как стоимость, включающую НДС (или другие аналогичные налоги и начисления); в тех случаях, когда действия с объектом оценки не предусматривают необходимость начисления НДС (или других аналогичных налогов и начислений), следует принимать стоимость объекта оценки, указанную в отчете об оценке, как стоимость, не включающую НДС (или другие аналогичные налоги и начисления);

- оценщик особо обращает внимание Заказчика на то, что ни одна сделка на рынке не должна пройти точно по установленной стоимости. Реальные сделки на рынке происходят и должны происходить по ценам, для которых характерен значительный разброс. Для определения наиболее точной стоимости объекта оценки рекомендуется провести аукцион по продаже данного имущества.

7. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ С УКАЗАНИЕМ ИСТОЧНИКОВ ИХ ПОЛУЧЕНИЯ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. №14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. №146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. №230-ФЗ (с изменениями и дополнениями).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. №117-ФЗ.
3. Федеральный Закон "О рынке ценных бумаг", от 1 октября 1996 г. №39-ФЗ.
4. Федеральный Закон "Об акционерных обществах", от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ.
5. Федеральный Закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (принят ГД ФС РФ 27.09.2002).
6. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (ГПК РФ) (с изменениями и дополнениями).
7. Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации (№1598 от 27 августа 1998 г.).
8. "Методическое положение по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса", утверждено распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности и банкротству №31-р от 12 августа 1994 г.
9. Федеральный Закон "Об оценочной деятельности", от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ.
10. А.Д.Шеремет, Р.С.Сайфулин. "Методика финансового анализа", - М: Инфра-М, 1996г. с.80
11. "Рынок ценных бумаг", под ред. В.А. Галанова, А.И. Басова, - М.: "Финансы и статистика", 1996 – 352 с.
12. "Оценка предприятия", В.В. Григорьев, М.А. Федотова. - М.: Инфра-М, 1997, 320 с.
13. Щербаков В. А., Щербакова Н. А. Оценка стоимости предприятия (бизнеса). 2-е изд., испр. М.: Омега-Л, 2007.
14. В.В. Ковалёв, Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. - М.: Финансы и статистика, 1997. - 512 с.
15. А.Н. Буренин, "Рынок ценных бумаг и производных финансовых инструментов", - М.: 1 Федеративная Книготорговая Компания, 1998. - 352 с.
16. Оценка бизнеса, под ред.А.Г.Грязновой, М.А. Федотовой. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 512 с.
17. Методическое руководство по анализу и оценке прав требования (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников Стандарт оценки СТО ФДЦ 13-05-98 МОСКВА 1998г.
18. Финансы: Учебн.пособие/Под ред.проф.А.М.Ковалевой. - М.: Финансы и статистика, 1999. - 384 с.
19. "Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности для принятия управленческих решений", Т.Г. Вакуленко, Л.Ф. Фомина, СПб.: "Издательский Торговый Дом "Герда", 1999.
20. "Анализ хозяйственного состояния предприятия", Ковалев А.И., Привалов В.П., М.: Центр экономики и маркетинга, 1999.
21. "Введение в финансовый менеджмент", Ковалев В.В., М.: Финансы и статистика", 1999.
22. Прутников В.И. Оценка стоимости дебиторской задолженности; Челябинск, 2000 г.

23. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие / Г.В. Савицкая. - 7-е изд., испр. - Мн.: Новое знание, 2002. - 704 с. - (Экономическое образование).
24. Методические разработки и рекомендации по оценке кредиторской и дебиторской задолженности разработанные ТПП РФ комитетом по оценочной деятельности: г. Москва, 2002.
25. Коупленд Т., Коллер Т., Муррин Дж. Стоимость компаний: оценка и управление, – 3-е изд., перераб. и доп./Пер. с англ. - М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005. – 576 с.: ил.
26. Ковалёв В.В. Как читать баланс / В.В. Ковалёв, В.В. Петров, В.А. Быков – 5-е изд., перераб и доп. – М.: Финансы и статистика, 2006 – 672 с.: ил.
27. Ильин М.О. Методические проблемы оценки стоимости прав требования дебиторской задолженности. Московский оценщик. №7-8 (80-81), ноябрь-декабрь 2012 г. Изд. РОО «Московское общество оценщиков», с. 14-32.
28. Козырь Ю.В. Оценка дебиторской задолженности, http://www.appraiser.ru/UserFiles/File/Guidance_materials/ocenka_debitorskoy_zadolznosti.pdf.
29. Слуцкий А.А. Анализ рынка долгов непубличных компаний, статья опубликована 17.11.2017, на сайте <http://tmpo.su/>.
30. Котов Д.И., Андреева Э.В., Елесина К.Д. Особенности рынка долгов непубличных компаний. Журнал «Имущественные отношения в РФ», №5 (176) 2016, с. 102-111.
31. Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав требования задолженности, подготовленные НП «Саморегулируемая организация оценщиков Экспертный совет», протокол МР-1/17 от 11.01.2017.
32. Методические рекомендации комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада по оценке стоимости долгов непубличных компаний, утв. на заседании Комитета по оценочной деятельности АБСЗ 22.03.2016.
33. Мнение экспертов Комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада об обоснованных значениях рыночных дисконтов, применяемых при оценке прав требования (долгов) кредитных организаций к непубличным компаниям в условиях неблагоприятной рыночной конъюнктуры, сложившейся в конце 2014-го – начале 2015-го годов, документ утвержден на заседании КОД АБСЗ 25.03.2015 в качестве рекомендаций.
34. Синева О.Н. Оценка права требования. Журнал «Большой консалтинг». Дата публикации 10.12.2013, https://www.cfin.ru/appraisal/business/special/chose_in_action.shtml.
35. Яскевич Е.Е. Техника построения ставок дисконтирования с применением модели МСАРМ в рублевом эквиваленте на основании данных по РФ, <https://срспра.ru/Publications/024/>.
36. Вашакмадзе Т. Подход Дамодарана для оценки ERP в РФ не работает, <https://investateg.livejournal.com/29799.html>.
37. Статистический бюллетень ЕФРСБ – 2017. Статистический бюллетень ЕФРСБ – 2021.
38. Карапетян Ю. Стандарт, которого нет. "Юридический бизнес". Приложение №105 от 17.06.2020, стр. 2, <https://www.kommersant.ru/doc/4378249>
39. Материалы сети Internet.

8. ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Проведение анализа и расчетов основывалось, прежде всего, на информации об объекте оценки, полученной от Заказчика и в ходе независимых исследований оценщика.

Предполагается, что информация, предоставленная Заказчиком или сторонними специалистами, является надежной и достоверной. Данные, предоставленные Заказчиком, включали в себя следующий перечень копий документов:

- Определение АС РТ по делу №А65-4569/2016 от 22.12.2020. Произвести процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк», Зеленодольский район Республики Татарстан, (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018) на ООО «Карай» (ОГРН 1131224000676, ИНН 1201998214) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований ООО «Карай» (ОГРН 1131224000676, ИНН 1201998214) к должнику должно производиться только после полного погашения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.
- Определение АС РТ по делу №А65-24356/2016 от 22.12.2020. Произвести процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Р.Л. Фаттахова третьей очереди. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований ООО «Карай» к должнику должно производиться только после полного удовлетворения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.
- Определение АС РТ по делу №А65-17199/2016 от 30.03.2022. Произвести процессуальное правопреемство, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979 ОГРН 1181690044777) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214 ОГРН 1131224000676) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований ООО «Карай» (ИНН 1201998214 ОГРН 1131224000676) к должнику должно производиться только после полного погашения требований кредитора ООО «Автострада» (ИНН 1655402979 ОГРН 1181690044777) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.
- Отчет конкурсного управляющего ООО «ОйлТэк» о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства по состоянию на 04.03.2022.
- Отчет финансового управляющего (по результатам проведения процедуры реализации его имущества) по состоянию на 02.11.2021. Должник: Фаттахов Рафаэль Лиусович.

9. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ

9.1 Информация о федеральных стандартах и правилах оценочной деятельности, используемых при проведении оценки объекта оценки

Таблица 9.1 Список используемых стандартов

Краткое наименование стандарта	Полное наименование стандарта	Сведения о принятии стандарта	Основание для использования стандарта
ФСО-1	Федеральный стандарт оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки»	Приказ Минэкономразвития России от «20» мая 2015г. №297	ст. 15 №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в РФ" от 29.07.1998г.
ФСО-2	Федеральный стандарт оценки №2 «Цель оценки и виды стоимости»	Приказ Минэкономразвития России от «20» мая 2015г. №298	ст. 15 №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в РФ" от 29.07.1998г.
ФСО-3	Федеральный стандарт оценки №3 «Требования к отчету об оценке»	Приказ Минэкономразвития России от «20» мая 2015г. №299	ст. 15 №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в РФ" от 29.07.1998г.
СПОД РОО 2020	Стандарты и правила оценочной деятельности Ассоциации «Русское общество оценщиков»	Решение Совета РОО от 29 декабря 2020 г., протокол №29.	

9.2 Обоснование использования тех или иных стандартом при проведении оценки данного объекта оценки

В рамках настоящего Отчета об оценке объектом оценки выступают права требования (дебиторская задолженность). Данный вид активов классифицируется, как права требования. Общеприменимыми федеральными стандартами для всех видов имущества и оцениваемых прав являются стандарты ФСО-1, ФСО-2, ФСО-3.

10. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

10.1 Количественные характеристики объекта оценки

Далее будут рассмотрены количественные и качественные характеристики, касающиеся финансового состояния, платежеспособности должника. Информация о финансовом состоянии была получена из общедоступных источников информации следующих сайтов:

- Картотека дел Арбитражного суда РФ, <http://kad.arbitr.ru/>;
- Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, <https://bankrot.fedresurs.ru/>;
- Сведения о государственной регистрации юридических лиц, <https://egrul.nalog.ru/>;
- Федеральная служба судебных приставов, <http://fssprus.ru/>;
- Контур-Фокус, веб сервис для проверки контрагентов <https://focus.kontur.ru/>;
- Агентство по страхованию вкладов, <https://www.asv.org.ru/>;
- портал с бухгалтерской отчетностью юридических лиц, <https://zachestnyibiznes.ru/>;
- портал Налоговый курьер, <https://rnk.1cont.ru/contragent/>;
- портал Синапс, <https://synapsenet.ru/> и др.

Объект оценки – права требования ООО «Карай» представленную правами денежного требования ООО «Карай» как кредитора к 3 должникам – одному юридическому лицу и двум физическим лицам, выступающих поручителями по одному кредитному договору.

При этом по каждому должнику судом индивидуально выделена сумма права требования.

По всем должникам имеются судебные акты о взыскании долга.

По двум должникам – ООО «Ойлтэк», Фаттахов Рафаэль Лиусович – введены процедуры несостоятельности (банкротства).

1) ООО «Ойлтэк»

Право требования по данному должнику вытекает из кредитного договора №13180 от 11.07.2013, заключенного с должником ООО «Ойлтэк» и АКБ «Энергобанк», которые включены в реестр требований кредиторов должника в сумме 50 557 140 руб. 98 коп. и 70 720 674 руб. 29 коп., определениями АС РТ.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 с ООО «Карай» были заключены договоры о залоге недвижимости №13180/2 от 11.07.2013, №13180/3 от 11.07.2013, также были заключены договоры поручительства с Фаттаховым Р.Л. (участником должника ООО «Ойлтэк») и Фаттаховой Т.А. (супруга Фаттахова Р.Л.).

Заявление конкурсного управляющего ООО «Карай» о процессуальном преемстве мотивировано тем, что кредитору АКБ «Энергобанк» за счет реализации предмета залога в рамках дела о банкротстве ООО «Карай» кредитору выплачено 27 276 696,40 руб. Суду представлена выписка из реестра с отметкой о погашении требований.

Фаттахов Р.Л. и ООО «Ойлтэк» являются аффилированными лицами (Фаттахов Р.Л. является участником ООО «Ойлтэк»), в свою очередь учредителем ООО «Карай» также является Фаттахов Р.Л.

Определением АС РТ по делу №А65-24356/2016 от 22.12.2020 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кре-

дителей Фаттахова Р.Л. третьей очереди. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» к должнику должно производиться только после полного удовлетворения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

В отношении должника введена процедура банкротства 29.08.2017.

Согласно инвентаризации имущества должника (10.11.2017, 15.12.2017) выявлено активов на 58,67 млн. руб., в т.ч. подлежит исключению из конкурсной массы на 32,5 млн. руб.

Реестр требований кредиторов на 02.11.2021 - 453,7 млн. руб., в т.ч. требования АО АКБ "Энергобанк" на сумму 220,47 млн. руб., из которых удовлетворено 58,12 млн. руб.

Текущие платежи в ходе процедур банкротства - 2,48 млн. руб.

Большая часть имущества реализована. Итого поступления на р/с должника 23,54 млн. руб.

По предварительным данным, активов должника недостаточно для погашения требований кредиторов, в т.ч. по требованиям АО АКБ "Энергобанк". Соответственно, сомнителен факт перехода к погашению требований ООО "Карай". Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.

2) Фаттахов Рафаэль Лиусович

В Арбитражный суд Республики Татарстан 18.08.2020 поступило заявление ООО «Карай» о процессуальном правопреемстве путем замены АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований к Фаттахову Рафаэлю Лиусовичу на сумму 10 422 315, 88 рубля без понижения очередности удовлетворения требований.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 с обществом с ограниченной ответственностью «Карай» были заключены договоры о залоге недвижимости №13180/2 от 11.07.2013, №13180/3 от 11.07.2013, также были заключены договоры поручительства с Р.Л. Фаттаховым и Т.А. Фаттаховой.

Заявление конкурсного управляющего ООО «Карай» о процессуальном преемстве мотивировано тем, что кредитору АО АКБ «Энергобанк» за счет реализации предмета залога в рамках дела о банкротстве выплачено 27 276 696,40 рубля. Суду представлена выписка из реестра с отметкой о частичном погашении требований.

Таким образом, исходя из существа обеспечительных обязательств, направленных на максимальное удовлетворение требований кредитора за счет имущества поручителей и залогодателей, и принципа добросовестного осуществления гражданских прав (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), с учетом того, что Р.Л. Фаттахов является ООО «Карай», соответственно, право требования ООО «Карай» к Р.Л. Фаттахову в порядке процессуального преемства в погашенной части должно быть исполнено лишь после удовлетворения требований основного кредитора по обязательству, а именно – АО АКБ «Энергобанк».

Определением АС РТ по делу №А65-24356/2016 от 22.12.2020 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» к должнику должно производиться только после полного удовлетворения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

В отношении должника введена процедура банкротства 29.08.2017.

Согласно инвентаризации имущества должника (10.11.2017, 15.12.2017) выявлено активов на 58,67 млн. руб., в т.ч. подлежит исключению из конкурсной массы на 32,5 млн. руб.

Реестр требований кредиторов на 02.11.2021 - 453,7 млн. руб., в т.ч. требования АО АКБ "Энергобанк" на сумму 220,47 млн. руб., из которых удовлетворено 58,12 млн. руб.

Текущие платежи в ходе процедур банкротства - 2,48 млн. руб.

Большая часть имущества реализована. Итого поступления на р/с должника 23,54 млн. руб.

По предварительным данным, активов должника недостаточно для погашения требований кредиторов, в т.ч. по требованиям АО АКБ "Энергобанк". Соответственно, сомнителен факт перехода к погашению требований ООО "Карай". Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.

3) Фаттахова Татьяна Анатольевна

ООО «Карай» обратилось в арбитражный суд с заявлением о внесении изменений в реестр требований кредиторов Фаттаховой Татьяны Анатольевны путем замены ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в части требований к Фаттаховой Татьяне Анатольевне по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 руб., сославшись на исполнение заявителем обязательства перед АКБ «Энергобанк» в качестве сопоручителя.

Из материалов дела следует, что определением от 22.08.2019 по настоящему делу требование АКБ «Энергобанк» включено в реестр требований кредиторов должника в размере 175 173 572,31 руб., в том числе требование в размере 50 557 140,98 руб., возникшее на основании договора поручительства, заключенного Фаттаховой Т.А. в обеспечение исполнения ООО «ОйлТЭК» (основным заемщиком) обязательств по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

При этом исполнение ООО «ОйлТЭК» (основным заемщиком) обязательств по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 обеспечено также:

- залогом имущества ООО «Карай»
- поручительством ООО «Карай»
- поручительством Фаттаховой Т.А. и Фаттахова Р.Л.

В рамках дела о банкротстве ООО «Карай» А65-7590/2016 произведено частичное погашение долга на сумму 27 276 696,40 руб. за счет реализации предмета залога.

Заявитель, ссылаясь на совместное поручительство, полагает, что поскольку поручителями являются три лица (ООО «Карай», Фаттахова Т.А., Фаттахов Р.Л.), то сумма долга приходится на каждого в размере 16 852 380,32 руб. (50 557 140,98 руб. / 3), в связи с чем заявитель вправе рассчитывать на компенсацию в части, превышающей долю, падающую на него самого:

$$27\,276\,696,40 - 16\,852\,380,32 = 10\,422\,315,88 \text{ руб.}$$

Из материалов дела следует, что обязательство по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 исполнено в размере 27 276 696,40 руб. из 50 557 140,98 руб.

Определением АС РТ по делу №А65-17199/2019 от 30.03.2022 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований ООО «Карай» к должнику должно производиться только после полного погашения требований кредитора ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина 22.08.2019. Определением АС РТ от 02.02.2021 производство по рассмотрению вопроса о признании несостоя-

тельным прекращено в связи с утверждением в деле о банкротстве мирового соглашения 12.10.2020 и прекращением производства по делу.

Согласно мирового соглашения стороны согласовали: задолженность Фаттаховой Т.А. перед ООО "Автострада" составлял 170,84 млн. руб., перед ФНС - 9,7 тыс. руб. Должник погашает задолженность перед ФНС в течение 7 дней. Часть обязательств перед ООО "Автострада" в размере 35,9 млн. руб. прекращается путем передачи кредитору: жилого дома с земельным участком (с. Высокая Гора, ул. 2-ая Молодежная, д. 22), квартиры (г. Казань, ул. Адоратского, 1а, 90; автомобиля; мотоцикла; 2/5 доли земельного участка в с. Шапши; 95% доли в праве на жилой дом с земельным участком (с. Высокая Гора, ул. 2-ая Молодежная, д. 20А) в течение 1 года.

Должник обязуется погасить часть долга перед ООО "Автострада" - 3,0 млн. руб. в течение 12 лет.

Оставшаяся часть задолженности 131,94 млн. руб. подлежит прощению.

На дату оценки фактически все ликвидное имущество должника по отступному передано в пользу кредитора ООО "Автострада". Обязанность выплаты оставшейся суммы долга отсрочена на 12 лет. К окончанию данного периода у должника наступит пенсионный возраст. Размер взыскания по исполнительному листу с пенсионера не может превышать 50% от размера его пенсии.

До момента погашения требования ООО "Автострада", т.е. до истечения 12-летнего периода, погашение требований в пользу ООО "Карай" невозможно в соответствии с судебным актом.

Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.

Вышеперечисленные факторы существенно снижают ликвидность оцениваемого права требования.

Далее приведено описание оцениваемого права требования.

Таблица 10.1. Описание объекта оценки

№ п/п	Наименование / ИНН	Информация
1	2	3
1	<p>Право требования ООО «Карай» к трем лицам: 1) к ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб.</p>	<p>Определением АС РТ по делу №А65-4569/2016 от 22.12.2020 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018) на ООО «Карай» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований ООО «Карай» к должнику должно производиться <u>только после полного погашения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.</u></p> <p>В отношении ООО "Ойлтэк" введено конкурсное производство 15.02.2017.</p> <p>Реестр требований кредиторов на 04.03.2022 - 699,42 млн. руб., в т.ч. требования АО АКБ "Энергобанк" на сумму 138,66 млн. руб., из которых удовлетворено 23,25 млн. руб.</p> <p>По бух.отчетности за 2015 г. активы должника - 932,8 млн. руб. По итогам инвентаризации дебиторская задолженность составляет 534,17 млн. руб., фактически взыскано - 69,1 млн. руб. По итогам инвентаризации, оценки общая стоимость всех активов - 190,2 млн. руб.</p> <p>Большая часть имущества реализована. Итого поступления на р/с должника с учетом ошибочных платежей - 95,73 млн. руб. Поступления на спец. р/счета 27,6 млн. руб. (8,0+5,8+13,8).</p> <p>Проводятся мероприятия по применению последствий недействительности сделок; привлечение к субсидиарной ответственности третьих лиц. Привлечены Фаттахов Р.Л., ООО «Дизель-Маркет», Миндубаев Р.В., Хрулев И.А., ООО «Чулпан - Трейд» к субсидиарной ответственности в солидарном порядке.</p> <p>Учредители: Хрулев Иван Анатольевич (10%), Фаттахов Рафаэль Лиусович (90%). Оба в процедуре банкротства.</p> <p>По предварительным данным, активов должника недостаточно для погашения требований кредиторов, в т.ч. по требованиям АО АКБ "Энергобанк". Соответственно, сомнителен факт перехода к погашению требований ООО "Карай". Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.</p>
2	<p>2) к Фаттахову Рафаэлю Лиусовичу (ИНН 027901445579). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди.</p>	<p>Определением АС РТ по делу №А65-24356/2016 от 22.12.2020 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» к должнику должно производиться <u>только после полного удовлетворения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.</u></p> <p>В отношении должника введена процедура банкротства 29.08.2017.</p> <p>Согласно инвентаризации имущества должника (10.11.2017, 15.12.2017) выявлено активов на 58,67 млн. руб., в т.ч. подлежит исключению из конкурсной массы на 32,5 млн. руб.</p> <p>Реестр требований кредиторов на 02.11.2021 - 453,7 млн. руб., в т.ч. требования АО АКБ "Энергобанк" на сумму 220,47 млн. руб., из которых удовлетворено 58,12 млн. руб.</p> <p>Текущие платежи в ходе процедур банкротства - 2,48 млн. руб.</p> <p>Большая часть имущества реализована. Итого поступления на р/с должника 23,54 млн. руб.</p> <p>По предварительным данным, активов должника недостаточно для погашения требований кредиторов, в т.ч. по требованиям АО АКБ "Энергобанк". Соответственно, сомнителен факт перехода к погашению требований ООО "Карай". Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.</p>

Таблица 10.1. Продолжение

1	2	3
3	<p>3) к Фаттаховой Татьяне Анатольевне (ИНН 161601594778). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.</p>	<p>Определением АС РТ по делу №А65-17199/2019 от 30.03.2022 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований ООО «Карай» к должнику должно производиться только после полного погашения требований кредитора ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.</p> <p>В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина 22.08.2019. Определением АС РТ от 02.02.2021 производство по рассмотрению вопроса о признании несостоятельным прекращено в связи с утверждением в деле о банкротстве мирового соглашения 12.10.2020 и прекращением производства по делу.</p> <p>Согласно мирового соглашения стороны согласовали: задолженность Фаттаховой Т.А. перед ООО "Автострада" составлял 170,84 млн. руб., перед ФНС - 9,7 тыс. руб. Должник погашает задолженность перед ФНС в течение 7 дней. Часть обязательств перед ООО "Автострада" в размере 35,9 млн. руб. прекращается путем передачи кредитору: жилого дома с земельным участком (с. Высокая Гора, ул. 2-ая Молодежная, д. 22), квартиры (г. Казань, ул. Адоратского, 1а, 90; автомобиля; мотоцикла; 2/5 доли земельного участка в с. Шапши; 95% доли в праве на жилой дом с земельным участком (с. Высокая Гора, ул. 2-ая Молодежная, д. 20А) в течение 1 года.</p> <p>Должник обязуется погасить часть долга перед ООО "Автострада" - 3,0 млн. руб. в течение 12 лет.</p> <p>Оставшаяся часть задолженности 131,94 млн. руб. подлежит прощению.</p> <p>На дату оценки фактически все ликвидное имущество должника по отступному передано в пользу кредитора ООО "Автострада". Обязанность выплаты оставшейся суммы долга отсрочена на 12 лет. К окончанию данного периода у должника наступит пенсионный возраст. Размер взыскания по исполнительному листу с пенсионера не может превышать 50% от размера его пенсии.</p> <p>До момента погашения требования ООО "Автострада", т.е. до истечения 12-летнего периода, погашение требований в пользу ООО "Карай" невозможно в соответствии с судебным актом.</p> <p>Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.</p>

Заказчиком оценки не может быть предоставлена какая-либо иная дополнительная информация, характеризующие имущественное положение должника.

10.1.1 Сведения об имущественных правах

В настоящем Отчете об оценке определению подлежит право собственности.

10.1.2 Сведения об обременениях, связанных с объектом оценки

Сведения об обременениях отсутствуют.

10.1.3 Сведения об физических свойствах объекта оценки

Сведения об физических свойствах отсутствуют, физические свойства не характерны.

10.1.4 Сведения об износе

Сведения об износе отсутствуют, износ не характерен.

10.1.5 Сведения об устареваниях

Сведения об устареваниях отсутствуют, устаревания не характерны.

10.2 Количественные и качественные характеристики элементов, входящих в состав объекта оценки, которые имеют специфику, влияющую на результаты оценки объекта оценки

Не выявлены.

10.3 Информация о текущем использовании объекта оценки

Дебиторская задолженность в соответствии, как с международными, так и с российскими стандартами бухгалтерского учёта определяется как суммы, причитающиеся компании или иному лицу от покупателей или иных дебиторов.

10.4 Другие факторы и характеристики, относящиеся к объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость

Качество дебиторской задолженности, выставленной на продажу, а соответственно и ее ликвидность определяются непосредственно качеством самого дебитора (финансовая устойчивость, прибыльность, платежеспособность).

10.5 Реквизиты собственника и балансовая стоимость объекта оценки

Общество с ограниченной ответственностью «Карай»

425032, Республика Марий Эл, Волжский р-н, с. Помары, Солнечный пер., д. 3

ИНН/КПП 1201998214/ 120101001

ОГРН 1131224000676 дата присвоения 11.04.2013

Балансовая стоимость дебиторской задолженности – информация Заказчиком не представлена.

11. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

11.1 Анализ рынка долгов непубличных компаний

В соответствии с методическими рекомендациями комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада по оценке стоимости долгов непубличных компаний (далее сокращенно – МР КОД Ассоциации банков Северо-Запада) приводится понятие «непубличная компания». Непубличная компания – организация, которая не является акционерным обществом, акции которого и ценные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах [32].

Этим мы отделяем этот рынок: во-первых, от биржевого долгового рынка и организованного рынка векселей компаний; во-вторых, от организованного рынка факторинга и форфейтинга, ориентированного на массовую скупку долгов первоклассных платежеспособных предприятий у их поставщиков, нуждающихся в пополнении оборотных средств.

Согласно МР КОД Ассоциации банков Северо-Запада, в зависимости от значений ценообразующих факторов долги в целях настоящих Рекомендаций подразделяются на:

- долги с неочевидными перспективами взыскания даже только в какой-то их части, или «мусорные долги»;
- долги с признаками высокой вероятности их взыскания хотя бы только в какой-то их части при условии выполнения кредитором надлежащей претензионной работы;
- иные долги. Отнесение объекта оценки к данной группе долгов и возможность выражения мнения о рыночной стоимости в таком случае требует приведения в отчете об оценке дополнительного обоснования.

К основным ценообразующим факторам, оказывающим влияние на рыночную стоимость, могут быть отнесены следующие: размер задолженности, состав и качество подтверждающих документов, наличие судебного решения, истечение срока исковой давности, наличие доступной при оценке информации о финансовом состоянии должника, наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога или поручительства.

При необходимости и должном обосновании данный перечень может быть расширен оценщиком, в том числе и за счет других факторов, рассматриваемых в настоящих Рекомендациях.

Влияние ценообразующих факторов на рыночную стоимость может оказываться: через различия в мотивации участников рынка; через возникновение вероятностного характера у некоторых признаков (или значений) возврата конкретного долга; через особенности правового регулирования претензионной работы и так далее.

Ряд экспертов (Котов Д.И., Андреева Э.В., Елесина К.Д.) проводили исследования в каждом из ценообразующих факторов сегментов задолженности [30]. Далее приведены основные результаты исследования сегментирования рынка долгов непубличных компаний с выделением проблемной задолженности, а также прав требований с обеспечением [30].

«Мусорные» долги

Вначале рассмотрим рынок наиболее проблемных долгов с сомнительной перспективой их взыскания. В рамках настоящего исследования назовем их «мусорными» долгами.

В качестве основной базы для исследования проблемных для взыскания долгов мы использовали данные интернет-ресурса «Единый федеральный реестр сведений о банкротстве». Начиная с 2011 года здесь аккумулируется информация о процедурах всех банкротств

в России, в том числе сообщения о распродаже имущества банкротов, включая их дебиторскую задолженность.

Важно отметить, что часто арбитражные управляющие продают долги, взыскание которых не увенчалось успехом. Предложение дебиторской задолженности к продаже является своего рода заменой списанию этих безнадежных долгов. В связи с этим анализ этого сегмента рынка важен для иллюстрации механизмов и принципов функционирования рынка «мусорных» долгов в целом, особенно в части логики формирования на нем каких-то общих стоимостных ориентиров.

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве является масштабным хранилищем информации о торгах. Так, по данным статистики ресурса, за период с 2011 по второй квартал 2015 года общее количество лотов, выставленных на всех электронных торговых площадках, превысило 600 тысяч, поэтому для получения репрезентативных и актуальных результатов мы провели определенную работу по формированию соответствующей выборки.

Необходимо отметить, что поисковая система по торгам сайта Единого федерального реестра (<http://bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx>) ограничивает количество доступных для просмотра торгов, которые удовлетворяют критериям пользователя, тысячей единицами. Таким образом, задав запрос по ключевому слову «дебиторская задолженность» (включая содержание документов) за период с 1 января 2015 года по дату наблюдения (31 мая 2015 года) мы получили возможность ознакомиться с информацией об одной тысяче торгов.

Мы учитывали и то, что в теории статистики к малым относят выборки объемом менее 30 единиц, а к безусловно большим – выборки свыше 100 единиц. Взяв за основу их среднее значение в 65 единиц, нами были включены в исследование и рассмотрены каждые пятнадцатые торги из предложенных системой поиска Единого федерального реестра. В каждом из 65 сообщений о торгах содержались необходимые нам сведения не об одном, а сразу о нескольких завершённых лотах (от 1 до 40) с продажей прав требования организации банкрота к различным должникам. Учитывая эти сведения, мы расширили нашу выборку до 137 лотов.

В таблице 1 представлены сводные данные о полученных по итогам анализа дисконтах при заключении сделок. Если долг не находил интересанта на его приобретение и торги в итоге не состоялись, мы принимали дисконт равным 100 процентам.

*Дисконты при продаже организациями-банкротами долгов своих дебиторов
(выборка авторов)*

<i>Величина дисконта, %</i>	<i>Количество лотов в выборке, ед.</i>	<i>Доля в выборке (округленно), %</i>	<i>Простое среднее арифметическое значение дисконта *, %</i>	<i>Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта **, %</i>
от 25 до 50	1	1	43	43
от 50 до 75	3	2	57	58
от 75 до 100	13	9	94	94
Торги состоялись	17	11	85	85
Торги не состоялись (дисконт 100 процентов и более)	120	88	–	–
По всем лотам	137	100	98 (справочно)***	98 (справочно)***

* Расчет простого среднего арифметического значения дисконта проведен по каждой группе лотов с указанными диапазонами величин дисконта.

** Расчет средневзвешенного по размеру долгов значения дисконта проведен по каждой группе лотов с указанными диапазонами величин дисконта.

*** Итоговое средневзвешенное по количеству лотов в выборке значение дисконта.

Из приведенных в таблице 1 данных следует, что доля несостоявшихся торгов в выборке очень высока – 88 процентов. Установим доверительный интервал такой доли в генеральной совокупности с вероятностью 99 процентов:

- 1) дисперсия относительной величины: $0,88 \times (1 - 0,88) = 0,1056$;
- 2) средняя ошибка выборочной доли:

$$\sqrt{\frac{0,1056}{137}} = \pm 2,8\%$$

- 3) предельная ошибка выборочной доли (с использованием таблицы интеграла вероятностей Лапласа): $1,96 \times 2,8\% = \pm 5,5\%$.

Отсюда с вероятностью 95 процентов можно утверждать, что доля несостоявшихся торгов по всей генеральной совокупности находится в интервале от 83 до 94 процентов. Полученные данные свидетельствуют об очень низкой ликвидности такого рода долгов – интересантов на них мало, и сделки с ними редки.

Более того, более 75 процентов от состоявшихся сделок показали значительные скидки, в среднем – около 95 процентов. Недалеко от последнего показателя и средние значения по всем состоявшимся торгам. Как видно из таблицы 1, это скидки порядка 85 процентов. То есть даже при появлении покупателя на продаваемые долги вырученные от продажи средства являлись совсем скромными по отношению к уступаемому номиналу долга.

Полученные по результатам анализа показатели в полной мере согласуются с существующей практикой ведения процедур банкротства. Как правило, арбитражные управляющие, работая с дебиторской задолженностью, серьезно подходят к претензионной работе и стараются взыскать максимум из возможного со своих должников, поэтому предлагаемые к реализации долги, как мы уже указывали, в большинстве своем представляют собой нереальные к погашению дебиторами обязательства.

Отсюда их низкая ликвидность и средние скидки в 98 процентов при портфельной продаже. Безусловно, реализация активов банкрота является вынужденной сделкой, а значит, возникает вопрос о влиянии на сделку и ликвидационных скидок. Тем не менее, учитывая полученные показатели очень низкой ликвидности рассматриваемых долгов, можно предположить, что этот фактор все же не играет в этих торгах первостепенной роли.

Для подтверждения универсальности сделанных нами выводов о низкой ликвидности и стоимости «мусорных» долгов рассмотрим другой сегмент рынка. Речь идет о сделках по передаче банками своих прав требований к заемщикам – физическим лицам в пользу коллекторских агентств. Этот рынок достаточно часто анализируется в средствах массовой информации, а комментарии от участников рынка регулярно публикуются во многих ведущих деловых изданиях. Несмотря на то, что здесь речь идет, как правило, о задолженностях граждан, а не юридических лиц, выводы относительно этого рынка являются достаточно показательными и не только не противоречат, но и подтверждают сделанное нами ранее заключение о корпоративных долгах. В этом случае бизнес-модель строится на основе уступки больших портфелей просроченных ссуд со значительным дисконтом. Можно сказать, что такая процедура является обоюдодовыгодной для каждого из участников сделки. Имеется в виду, что банки посредством продажи долгов, которые, по их мнению, могут быть оценены как ссуды плохого качества и признаны безнадежными, добиваются улучшения показателей активов, а коллекторы, в свою очередь, получают возможность извлечь доход за счет более тщательной работы с недобросовестными заемщиками.

Для этого сегмента характерными являются высокие значения рыночных дисконтов относительно номинала уступаемых ссуд. Речь идет о продаже дебиторской задолженности физических, а иногда и юридических лиц со скидкой, превышающей 90 процентов. Значительная величина дисконта может быть объяснена большим количеством существенных рисков, принимаемых на себя покупателем этого специфического товара. Риски, о которых идет речь, в первую очередь обуславливаются достаточно крупным объемом покупаемых портфелей очень низкого качества. При этом на протяжении последних нескольких лет дисконт только поддерживал тенденцию к росту. Сохранение тренда увеличения скидки при продаже долгов привело к тому, что к настоящему времени ее значение достигает 99 процентов. Негативная динамика дисконта в последние годы вероятнее всего была вызвана в равной степени несколькими факторами. В первую очередь необходимо отметить факт общего ухудшения макроэкономических условий в стране, а следовательно, и осложнение финансового положения заемщиков. Важным является и то, что со стороны банков также имело место непосредственное воздействие на тенденцию изменения дисконта через повышение интенсивности и качества самостоятельной работы с просроченными долгами.

Таким образом, полученные нами результаты анализа предложений банкротов в совокупности с данными рынка коллекторских услуг позволяют сделать предположение, что превышающий 90 процентов размер дисконта к номиналу долга может быть характерен для всех сегментов мусорных долгов в целом.

Предложения о продаже долгов с обеспечением и без обеспечения

С целью проведения анализа цен предложения для долгов исследователи использовали базу данных сайта «Залог24» (<http://www.zalog24.ru/>). Портал «Залог24» является достаточно известной единой специализированной интернет-площадкой по продаже непрофильных активов юридических лиц, залогового имущества банков, объектов лизинговых компаний, страховых компаний, а также долговых обязательств юридических и физических лиц (уступка прав требования) на всей территории России.

Наблюдение за ценами предложений, а не сделок позволяет лучше понять логику продавца. Сторонний покупатель долга рассматривает свое приобретение в качестве одного из видов своих финансовых вложений, поэтому логика его поведения с экономической точки зрения задается результатами его финансового моделирования в отношении покупаемого долга.

Что касается продавца, то логика его поведения и мотивы, на наш взгляд, имеют более сложную природу и не могут быть сведены исключительно к результатам финансового моделирования. Это обстоятельство представляет значительный интерес для нашего исследования. Впоследствии переход от цены предложения к цене сделок может быть осуществлен через скидки на торг, информацию о которых можно получить, например, проанализировав опубликованные результаты уже состоявшихся торгов.

При проведении анализа предложений о продаже долгов мы разделили их на две группы в зависимости от наличия обеспечения. Наличие обеспечения долга, как правило в виде залога, является фактором повышения стоимости и ликвидности продаваемой задолженности, поэтому такая группировка позволит более полно раскрыть позицию продавцов при определении ими своих ценовых предложений.

Мы рассмотрели все предложения о продаже дебиторской задолженности юридических лиц за первое полугодие 2015 года, которые были представлены в названном интернет-ресурсе. Их общее количество с информацией о размере долга и ценой предложения составило 280 позиций. Из них долги с обеспечением составили всего лишь пятую часть, гораздо чаще предлагались к продаже необес-

печенные долги. Сводные показатели о размерах дисконтов по группам предложений приведены в таблицах 2 и 3.

Таблица 2

Дисконты в коммерческих предложениях о продаже обеспеченных долгов

<i>Величина дисконта, %</i>	<i>Количество лотов, ед.</i>	<i>Доля, %</i>	<i>Простое среднее арифметическое значение дисконта, %</i>	<i>Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %</i>
менее 10	28	60	0	0
от 10 до 25	1	2	25	25
от 25 до 50	7	15	40	44
от 50 до 75	8	17	65	67
от 75 до 100	3	6	83	97
По всем лотам	47	100	23	42

Таблица 3

Дисконты в коммерческих предложениях о продаже необеспеченных долгов

<i>Величина дисконта, %</i>	<i>Количество лотов, ед.</i>	<i>Доля, %</i>	<i>Простое среднее арифметическое значение дисконта, %</i>	<i>Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %</i>
менее 10	12	5	6	1
от 10 до 25	30	13	19	17
от 25 до 50	98	42	40	44
от 50 до 75	61	26	61	47
от 75 до 100	32	14	88	98
По всем лотам	233	100	48	65

Как видно из представленных данных, около 60 процентов обеспеченных долгов выставляются с дисконтом менее 10 процентов, для необеспеченных долгов такой процент достигается только при увеличении разбега дисконтов до 50 процентов.

Обратная ситуация складывается в группах повышенных дисконтов – каждый седьмой необеспеченный долг выставляется продавцом со скидкой более 75 процентов. Для обеспеченных долгов этот дисконт продавцами применяется значительно реже – только каждое шестнадцатое предложение относится к этой группе.

В целом простые средние арифметические значения дисконтов по выборке для обеспеченных долгов составляют 23 процента, для необеспеченных – 48 процентов. Показательными являются более высокие значения средневзвешенных (по размеру долга) размеров дисконта – они превышают простые средние арифметические значения дисконтов примерно в два раза в первом случае и в три раза во втором, а по итогу составляют соответственно 42 и 65 процентов. Такое расхождение свидетельствует о снижении ликвидности долгов по мере увеличения размера их номинала. Эту зависимость также необходимо учитывать при оценке задолженностей.

Кроме того, можно сделать следующие выводы относительно каждой из двух групп долгов. Обеспеченные долги (в этом случае обеспечением являлся залог имущества) практически в двух третях случаев продавцы выставляют по номиналу. При этом очевидно, что в итоге цена сделки может быть меньше анализируемой нами цены предложения за счет наличия скидки на торг. Чаще всего, как показывает практика, обеспеченные долги продаются с 45–50-процентным дисконтом. Отсюда практика иных дисконтов для стороннего инвестора в долг будет зависеть, скорее, от качества обеспечения. Если дисконт минимален, то речь идет о продаже заложенного имущества через цессию (о чем будет сказано далее). Если же дисконт увеличивается, то ликвидность обеспечения может иметь сомнительный характер, а значит, начинают работать механизмы ценообразования, типичные, скорее, для необеспеченных долгов.

Что касается непосредственно необеспеченных долгов, то интерес со стороны покупателя определяется анализом финансового положения и платежеспособности должника. И здесь следует вновь обратиться к анализу уже приведенной статистики по долгам банкротов. Там чаще всего потенциальным покупателям не удастся получить убеждающие их доказательства удовлетворительной платежеспособности должника, и сделка не проводится. Допускаем, что схожие тенденции будут наблюдаться и в отношении необеспеченных долгов.

Однако, как видно из таблицы 3, продавцы выставляют достаточно высокую ООО «Оптика»-овую цену продаваемых необеспеченных долгов, оценивая их в среднем примерно в половину от суммы номинала. Таким образом, продавцу для совершения сделки придется либо обеспечить представление

доказательств платежеспособности своего должника, либо быть готовым к тому, что продаваемый им долг будет рассматриваться как «мусорный». Практика коллекторов показывает, что гипотетически может найтись интересант и на «мусорный» долг, но тогда речь уже пойдет о приобретении портфелей долгов с соответствующей логикой в экономике их приобретения.

В своих рассуждениях исследователи намеренно опустили случаи инвестиционной стоимости долга, например, приобретение долга для усиления позиции на собрании кредиторов при банкротстве должника. Такие сделки совершаются эпизодически, и ценообразование в них достаточно индивидуально.

Субъекты рынка долгов непубличных компаний

Представляет особый интерес работы исследователей (Слущкий А.А.) по описанию участников рынка долгов непубличных компаний, структуры рынка [29].

Продавцов долгов непубличных компаний можно разделить на три крупные категории, различающиеся рыночной мотивацией.

Арбитражные управляющие	Продают, как правило, безнадёжные долги предприятий после самостоятельного осуществления всех возможных процедур взыскания. В силу этого, продажа очень маловероятна, и представляет собой скорее обязательную процедуру перед списанием долга.
Предприятия – кредиторы	Продают долги своих дебиторов с разными целями – от необходимости пополнения оборотных средств до нежелания самостоятельно заниматься взысканием.
Банки	Продают кредитные долги компаний разного качества с целью разгрузки балансов. При этом, долги могут быть в разной степени обеспечены залогами различного имущества, что повышает их привлекательность и цену.

В то же самое время, по данным Finbox.Ru, покупка долгов непубличных компаний – способ заработка для некоторых компаний, для других – возможность реализовать свои имущественные права при банкротстве или ликвидации, а также способ пополнить оборотные средства, уступив часть прибыли покупателю долга. Основные цели покупки долгов:

- для дальнейшей перепродажи с прибылью через публичные торги;
- взыскание задолженности с прибылью в порядке судопроизводства;
- взыскание штрафов, пеней и неустоек с должника;
- погашение своих обязательств купленным долгом кредитора или посредством взаимозачета требований с другим контрагентом, являющимся должником кредитора.

Каждый из данных способов имеет свои особенности. Объединяет их одно – достаточно длительная реализация, и, зачастую, не всегда выгодная. В силу этого, покупателей долгов непубличных компаний можно разделить на четыре категории, различающиеся рыночной мотивацией.

Типы покупателей	Комментарии
Коллекторские агентства	Специализированные компании, покупающие просроченные и не просроченные банковские и небанковские долги разных размеров на всех стадиях их существования с целью досудебного, внесудебного и судебного их взыскания. Обладают доступом к целевым инвестиционным ресурсам для такого рода операций. Могут действовать как в свою пользу, так и по поручению инвесторов. Существуют коллекторские агентства, для которых взыскание корпоративной просроченной задолженности – основной бизнес.
Юридические и адвокатские компании	Занимаются, в основном, крупными (по сумме задолженности) корпоративными долгами. Основным направлением работы с задолженностью является ее взыскание в судебном порядке по заказу конкретного инвестора и в его пользу за вознаграждение. Размеры вознаграждения компаний непрозрачны и имеют широкий разброс, что связано, в первую очередь, с «индивидуальным» подходом к каждой задолженности, при котором большое внимание уделяется юридической проработке иска.
Предприятия – дебиторы	Покупают долги своих кредиторов целью проведения зачёта встречных требований или взаимозачётов с третьими лицами.
Предприятия - кредиторы	Покупают долги предприятий, находящихся в стадии пред банкротства или банкротства, для получения весомого места или контроля в совете кредиторов

В соответствии с рекомендациями коллекторской компании АКМ, покупателями долгов могут выступить:

Коллекторы	Зарабатывают на разнице между стоимостью покупки и реально взысканной с должника суммой.
Фонды проблемных активов	На российском рынке их считанные единицы, а те, что работают, весьма разборчивы.
Должники кредитора	Их интерес к выкупу с дисконтом обязательств своего кредитора очевиден - последующий взаимозачет. Другими словами, покупатель экономит на погашении своей задолженности.

Специалистами Консалтинговой Группы Прайм Эдвайс была предложена следующая логичная сегментация рынка долгов непубличных компаний.

«Мусорные» долги, практически не реальные ко взысканию, хотя и существующие юридически	Долги компаний – банкротов. Реализуются арбитражными управляющими на публичных торгах. Арбитражные управляющие продают те долги, взыскание которых не увенчалось успехом. При этом, предложение дебиторской задолженности к продаже на торгах является своего рода заменой списанию этих безнадежных долгов, поскольку доля несостоявшихся торгов по причине отсутствия интереса у покупателей находится в интервале от 83% до 94%, интересантов на них мало, и сделки с ними крайне редки. Вероятность продажи - не более 10%.
Реальные ко взысканию необеспеченные долги	Как правило, не банковские долги. Вероятность продажи оценить очень сложно. Основные критерии – платежеспособность должника, правильность и полнота оформления документов. Возможны покупатели со специальной (но рыночной) мотивацией, например, в виде стремления к зачёту взаимных требований.
Реальные ко взысканию обеспеченные долги Продажа имущества, являющегося обеспечением долга, через продажу самого долга	Как правило, банковские долги. Вероятность продажи зависит от платежеспособности должника (который может быть неплатежеспособным), полноты и правильности оформления документов, а также адекватности оценки и ликвидности обеспечения.

Ценообразующие факторы долгов непубличных компаний

В настоящее время разными отечественными авторами разработаны методические рекомендации по определению стоимости дебиторской задолженности. В своих работах авторы особое внимание уделили ценообразующим факторам, в частности, для «мусорных» долгов. Несмотря на их отличие в интерпретациях, суть этих методик и значения дисконта к номиналу долга сопоставимы.

Так, в соответствии с Методическими рекомендациями КОД Ассоциации банков Северо-Запада [32] предложены следующие значения основных ценообразующих факторов, свидетельствующих о крайне низком уровне рыночной стоимости и степени ликвидности у оцениваемых долгов.

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Рекомендуемые КОД АБСЗ значения фактора, требующие внимания при работе по оценке долга	Рекомендуемый дисконт к номиналу долга
Размер задолженности (положительное для кредитора судебное решение отсутствует)	При незначительных суммах долга работа по его взысканию может быть экономически нецелесообразна	До 50 000 рублей (для юрисдикции РФ, без учета фактора дополнительного обеспечения долга)	Близкий к 100%
Состав и качество подтверждающих документов	Отсутствие документов, подтверждающих долг, либо ненадлежащее оформление прав требования серьезно ограничивает эффективность претензионной работы. Под «ненадлежащим оформлением прав требования» в данном случае понимается отсутствие (или противоречивость) данных в документах, требующих обязательного их приведения в соответствии с действующим законодательством	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим для хозяйственной операции образом. Например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения и так далее.	Близкий к 100%
Наличие судебного решения	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу	Близкий к 100%
Истечение срока исковой давности	По истечении срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права	Срок исковой давности истек	Близкий к 100%
Наличие информации о финансовом состоянии должника (с учетом п.2.8)	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга	Должник - банкрот (3-я очередь реестровой задолженности). Для случаев, когда в ходе оценки не проводится детальный анализ финансового положения банкрота, при этом требования кредитора не обеспечены залогом	Более 90% (в зависимости от показателя средней эффективности процедур банкротства и соответствующего ему фактора дисконтирования)
		Данные о финансовом состоянии должника (кроме банкротов) отсутствуют либо неактуальны	Более 90% (в зависимости от средних значений вероятностей для перспектив судебных процедур взыскания и соответствующего им фактора дисконтирования)

Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав требования задолженности, подготовленные НП «СРО Экспертный совет», протокол МР-1/17 от 11.01.2017 содержат следующие значения типовых ценообразующих параметров, свидетельствующих о наличии признаков проблемной задолженности [31].

Параметр	Значение, свидетельствующее о наличии признака проблемной задолженности	Дисконт к номиналу	Комментарий
Истечение срока исковой давности	Срок исковой давности истек	100%	После истечения срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права.
Сумма задолженности	< 1/4 месячной заработной платы юриста	→ 100%	При незначительной величине задолженности работа по его взысканию экономически нецелесообразна. Средняя трудоемкость взыскания задолженности может быть оценена на уровне 1/4 месяца работы юриста. Данная трудоемкость включает знакомство с документами, подготовку позиции, участие в судебных заседаниях, других мероприятиях и пр. Информация о величине заработной платы в конкретном регионе может быть получена из профильных источников, например, hh.ru. Дисконт указан для ситуации, когда положительное для кредитора судебное решение отсутствует.
Состав и качество правоустанавливающих / право-подтверждающих документов	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом	→ 100%	Эффективность претензионной работы снижается при: <ul style="list-style-type: none"> • отсутствии документов, подтверждающих наличие задолженности; • ненадлежащем оформлении указанных документов (например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения).
Наличие судебного решения	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу	> 90%	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке. Относительно сроков и вероятности пересмотра решений в вышестоящей инстанции – см. приложения 3, 4.
Финансовое состояние должника	1. Должник является банкротом. Задолженность отнесена к третьей реестровой очереди. Требования кредитора не обеспечены залогом или поручительством. 2. Актуальные данные о финансовом состоянии должника отсутствуют.	> 90%	Обычно отсутствие информации о финансовом состоянии должника свидетельствует о том, что он не имеет возможности выполнить обязательства по долгу или намерен их избежать и имеет соответствующие возможности. Вышеописанное относится к ситуации, когда Оценщик предпринял все необходимые действия для получения такой информации (см. п. 2.7).

В методических рекомендациях [31] указано, что анализ рынка объекта оценки проводится преимущественно для того сегмента рынка, к которому относится оцениваемая задолженность.

Анализ рынка рекомендуется проводить с учетом типовых ценообразующих параметров, выявляя направление и интенсивность их влияния на стоимость.

Как правило, для представленной на рынке проблемной задолженности доступна информация по меньшему количеству ценообразующих параметров, чем для задолженности с признаками высокой вероятности возврата.

Информация из любых источников подлежит проверке на предмет достаточности и достоверности (соответствие рыночным данным).

При обеспечении Задолженности залогом или поручительством в отчете об оценке рекомендуется привести анализ того сегмента рынка, к которому относятся соответствующее имущество и доходоприносящая деятельность поручителя. Объем анализа устанавливается с учетом требований профильного ФСО, регулирующего оценку соответствующего вида объектов оценки, и принципа существенности.

В соответствии с Методическими рекомендациями КОД Ассоциации банков Северо-Запада [32] предложены следующие значения основных ценообразующих факторов, чаще всего свидетельствующих о приемлемом для покупателя уровне ликвидности у оцениваемых долгов (долги с признаками высокой вероятности их взыскания).

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Значение ценообразующего фактора
Наличие судебного решения <i>(при достаточности средств у должника для его исполнения)</i>	Положительное для кредитора судебное решение позволяет при построении прогнозов сроков погашения долга использовать их сокращенные значения, поскольку часть претензионной работы уже завершена	Наличие положительного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу. При этом добросовестность и платежеспособность должника не вызывает у оценщика обоснованных сомнений (по результатам проведенных им исследований)
Наличие информации о финансовом состоянии должника с учетом п.2.8 <i>(положительное судебное решение отсутствует, но высока вероятность его получения)</i>	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга. При отсутствии данных о рыночной стоимости имущества должника и степени их ликвидности, а также величины его обязательств, в задании на оценку может быть предусмотрено использование бухгалтерских (балансовых) оценок отношение ее активов к обязательствам больше либо равно единице	Должник – действующая компания, которая располагает достаточным количеством активов для погашения долга. То есть отношение ее активов к обязательствам больше либо равно единице
Наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога	При обеспечении долга в виде залога вероятность погашения долга, как правило, увеличивается исходя из ликвидационной стоимости и ликвидности предмета залога. Ликвидационная скидка часто составляет не менее 30% (при прогнозе несущественного изменения рыночной стоимости залога на период реализации). В отдельных случаях для высоколиквидных предметов залога и при должном обосновании этого в отчете об оценке вместо ликвидационной стоимости залога может применяться его рыночная стоимость	Долг в полном объеме обеспечен залогом, реализация которого не вызывает сомнений
Наличие дополнительного обеспечения долга в виде поручительства	В случае обеспечения долга в виде поручительства третьих лиц вероятность погашения долга увеличивается исходя из платежеспособности поручителя(ей)	Долг в полном объеме обеспечен поручительством, а добросовестность и платежеспособность поручителя не вызывает у оценщика обоснованных сомнений (по результатам проведенных им исследований)

По опыту деятельности коллекторского агентства АКМ (<http://www.acm-debt.ru>) [29] продавцу необходимо иметь в виду следующие факторы, повышающие вероятность продажи (ликвидность) долгов:

Фактор	Комментарии
Принципиальная возможность продажи долга	<p>Продаже прав требования могут препятствовать специальные оговорки в контрактах, заключенных с должниками. Например, «Права требования по настоящему договору не могут быть уступлены одной стороной без письменного согласия другой стороны настоящего контракта».</p> <p>Договоры цессии, заключенные вопреки подобному запрету, юридической силы иметь не будут.</p> <p>Нельзя уступить право требования по обязательствам, которые возникли из публичных, а не из гражданских правоотношений. Например, невозможно продать долг налоговой инспекции перед компанией, вызванный переплатой того или иного налога, или задолженность, возникшую из-за задержки выплат средств из бюджета любого уровня – субсидий, оплаты по госзаказу, инвестиций.</p>
Полнота комплекта документов, подтверждающих существование и размер долга	<p>Один из самых важных факторов, позволяющий продать долг за максимальные деньги.</p> <p>Как правило, покупатели готовы принять на себя риски банкротства должника, но не риски проигрыша дела в арбитражном суде. Если ситуация с документами неопределенна, шансы получить хорошую цену стремятся к нулю.</p> <p>При этом, комплект документов, подтверждающих существование долга, будет различаться в зависимости от типа сделки, по которой возникла задолженность.</p>
Наличие достоверной информации о должнике	<p>Необходимо предоставить потенциальному покупателю самую актуальную контактную информацию о должнике – адрес офиса, контактные лица, телефоны и т.д.</p> <p>Мало кто захочет покупать долги компании, с представителями которой сложно провести даже обычные переговоры.</p> <p>Покупателей, как правило, не интересуют «неуловимые» должники, за исключением тех случаев, когда есть достоверная информация об их интересных для продажи активах (что представляет собой актив, где находится, реальное состояние и т.д.).</p> <p>Должники, не исполняющие вступившее в законную силу решение суда, также настораживают покупателей, еще более – компании.</p>
Реальность стоимости долга	<p>Стоит ориентироваться в первую очередь на основную часть - «тело» - долга.</p> <p>Величина штрафов, пеней и неустоек имеет для покупателя вторичное значение.</p> <p>С большей вероятностью продавец сумеет продать сам долг плюс начисленные на него проценты за пользование чужими денежными средствами. При этом процент равен ставке рефинансирования ЦБ РФ. Риск уменьшения судом этой суммы минимален.</p>
Факторы, повышающие стоимость долга	<p>Такими факторами являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> • признание долга должником хотя бы на уровне акта сверки; • прежний положительный опыт взыскания задолженности с должника; • длительное сотрудничество с должником; • существование других кредиторов. <p>Необходимо документальное подтверждение указанных факторов, что повышает вероятность взыскания.</p>
Прочие факторы	<p>В некоторых случаях покупателю гораздо интереснее купить долг одновременно у нескольких кредиторов. Это позволит, к примеру, контролировать ход процедуры банкротства. Большое количество кредиторов, каждый из которых «тянет одеяло на себя» может негативно сказаться на последующей процедуре взыскания и, соответственно, на цене. Поэтому если информация о других кредиторах вашего должника, стоит поинтересоваться возможностью формирования их пула, и опять же сообщить об этом будущему покупателю долга.</p>

Общие выводы

Как видно из полученных результатов, рынок продажи долгов непубличных компаний значительно сегментирован. «Мусорные» долги низколиквидны и требуют дисконтов более 90 процентов. Обеспеченные долги, напротив, могут торговаться с премией к номиналу. В связи с этим начальной процедурой при определении стоимости долга должна быть работа по установлению сегмента рынка для оцениваемой задолженности. Далеко не всегда эта работа является легким делом, поскольку может потребоваться значительное время на анализ множества факторов – от надлежащего оформления долга до понимания реальной платежеспособности должника.

Если анализ покажет принадлежность оцениваемой задолженности к сегменту «мусорных» долгов, то вероятность ее продажи составляет около 10 процентов. Дисконты на этом рынке в среднем превышают 90 процентов, и реальность сделки часто можно рассматривать только в контексте продажи портфеля «плохих» долгов квалифицированному покупателю *за символическую плату*.

Как показали исследования, разброс значений дисконта по проблемным долгам находится в диапазоне от 83 до 100%. Так, ряд экспертов (Котов Д.И., Андреева Э.В., Елесина К.Д.) [30] в своей работе получили такие интервалы дисконта: более 75% от состоявшихся сделок показали значительные дисконты, в среднем – около 95%. Недалеко от последнего показателя и средние значения по всем состоявшимся торгам. По всем состоявшимся торгам дисконты порядка 85%. То есть даже при появлении покупателя на продаваемые долги вырученные от продажи средства являлись совсем скромными по отношению к уступаемому номиналу долга.

Как правило, арбитражные управляющие, работая с дебиторской задолженностью, серьезно подходят к претензионной работе и стараются взыскать максимум из возможного со своих должников, поэтому предлагаемые к реализации долги, как мы уже указывали, в большинстве своем представляют собой нереальные к погашению дебиторами обязательства. Отсюда их низкая ликвидность и средние дисконты в 98% при портфельной продаже.

Другие эксперты схожи в своих оценках. Так, Синева О.Н. [34] указала следующие диапазоны дисконтов: по неликвидным долгам дисконт может достигать 70-95%. При продаже прав требований физических лиц уровень дисконта более высокий: по ликвидной задолженности (на стадии судопроизводства) – 50-70%; низколиквидные долги реализуются с дисконтом 90-98,5%.

Наиболее сложным с точки зрения оценки представляется определение стоимости необеспеченного долга. Как показывает приведенная статистика, продавцы склонны выставить достаточно высокую цену продаваемых долгов – в среднем примерно половина от суммы номинала. Однако представляется, что в таком случае для совершения сделки придется либо обеспечить наличие доказательств платежеспособности своего должника, либо быть готовым, что продаваемый долг будет рассматриваться как «мусорный».

Для обеспеченных долгов, напротив, цена сделки в среднем составляет около половины от номинала долга.

Достаточно высокие значения средневзвешенных (по размеру долга) размеров дисконта по обеспеченным долгам – 42% от номинала и по необеспеченным долгам – 65% от номинала [30].

Далее в табл. 11.1 представлена информация о результатах фактических продаж прав требований к должникам, в отношении которых введена процедура банкротства, либо имеются признаки отсутствующих лиц. Диапазон цен продаж 0,01-0,42% от номинальной стоимости лота.

В табл. 11.2 представлена информация о результатах фактических продаж прав требований к должникам, в отношении которых не вводилась процедура банкротства. Диапазон цен продаж 2,44-6,97% от номинальной стоимости лота.

**Таблица 11.1 Результаты торгов по продаже прав требования к должникам,
в отношении которых введена процедура банкротства**

№ п/п	Наименование лота	Номинальная сумма права требования, руб.	Стоимость продажи лота, руб.	Удельный вес стоимости продажи в номинальной стоимости лота	Дата публикации	Источник информации
1	2	3	4	5	6	7
1	Право требования (дебиторская задолженность) ООО «Торговый Дом «Висма-Центр» к: ЗАО «Висма-Архыз» (ИНН 0912003168) в размере 20 436 349,72 руб.; ООО «Ал Транс» (ИНН 7722829897) в размере 15 595 667,69 руб. ЗАО «Висма-Архыз» и ООО «Ал Транс» признаны несостоятельными (банкротами), в отношении них открыто конкурсное производство.	36 032 017,41	32 500	0,09%	19.10.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessagWindow.aspx?ID=8C45492AF1D808098294FD11CC8344E8
2	Право требования к ООО «Терминал 197 км» (ИНН 6230061577) на сумму 136140419,67 руб. (юридическое лицо признано несостоятельным (банкротом))	136 140 419,67	41 378	0,03%	12.03.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessagWindow.aspx?ID=6B87B3786981D7E800B4B52EF344234E
3	Право требования к ООО «Агроцентр-Курск» (ИНН 4622004664) в размере 792 317 073,52 руб.; право требования к ООО «Агроцентр-Орел» (ИНН 5713002521) в размере 32 824 064,49 руб.; право требования к ООО «Агроцентр-Рязань» (ИНН 6206003775) в размере 447 405 507,72 руб.; право требования к ООО «Имени Карла Маркса» (ИНН 6206002813) в размере 7 950 981,01 руб. Все должники банкроты. Сумма задолженности в процессе проведения торгов может уменьшаться ввиду частичного погашения.	1 152 447 864,07	365 000	0,03%	19.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessagWindow.aspx?ID=E62611898037453831E4496251860FBF
4	Денежное право требования (дебиторская задолженность) к ООО «Склад «Центральный» (ИНН 5044055140, признано несостоятельным, дело №А41-70003/2018) в размере 20 117 705,38 рублей.	20 117 705,38	14 400	0,07%	12.11.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessagWindow.aspx?ID=1835A9AA19AB19C8300418DD7AD49FF9
5	99,999514 % доли в уставном капитале ООО «Терминал «МЕГА» (ИНН 2315138278, Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2017 по делу А32-14860/2016 признанного несостоятельным. Размер уставного капитала составляет 308 785 412 руб.) номинальной стоимостью 308 783 911,30 руб. Находится в залоге у ПАО «Новороссийский морской торговый порт».	308 783 911,30	29 999,99	0,01%	19.02.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessagWindow.aspx?ID=D999AA34BE091A5A649449BC1E981D5A

Таблица 11.1 Продолжение

1	2	3	4	5	6	7
6	Право требования к ООО «ЦС» (решением АС г. Москвы от 25.12.2018 признано несостоятельным (банкротом)) в размере 185 472 997,07 рублей	185 472 997,07	150 000	0,08%	04.12.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=5CF6779D8D159E3B47B48168A8594A5D
7	Права требования к ООО «Норман» (ОГРН 1035900360870, решением Арбитражного суда Пермского края от 15.11.2017 г. по делу №А50-8931/2017 признано несостоятельным (банкротом) в размере 19 340 553,60 руб.	19 340 553,60	11 101	0,06%	27.02.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A88177B552949ECB8F44EBCE0C7C687C
8	Право требования к АО «Нижегородкапстрой» / ИНН 5260159835 /на сумму 493 292 802,09 руб. Должник признан несостоятельным (банкротом).	493 292 802,09	150 000	0,03%	21.04.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=7337D7AD226DA259E8A42AC7FC3370D8
9	Права требования ООО «Белый Двор Т» в размере 11 273 252,21 руб. (11 267 252,21 руб. – основной долг, 6 000,00 руб. – расходы по оплате госпошлины), определение Арбитражного суда Ростовской обл. от 24.07.2018 г. по делу №А53-20126/2016, к КБ «Союзный» (ООО) (ИНН 7708072196), признанного несостоятельным (банкротом) и находящегося в процедуре конкурсного производства (дело №А40-4819/2020).	11 273 252,21	46 999,99	0,42%	11.04.2022	https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=03980e8b-2a6a-4240-8115-0d1e04108f7e
10	Право требования (дебиторская задолженность) к ООО «Торговый Дом «Висма-Центр» (ИНН 7728676728) в размере 67 743 846,37 руб. Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2017 г. по делу №А40-19855/2016 ООО «Торговый Дом «Висма-Центр» признано несостоятельным (банкротом).	60 969 461,73	20 500	0,03%	11.11.2021	https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=97a935bc-5bf3-4c48-ad9c-fbd32762eeb8
Минимальное значение:				0,01%		
Среднее значение:				0,09%		
Максимальное значение:				0,42%		

Таблица 11.2 Результаты торгов по продаже прав требования по неисполненным денежным обязательствам

№ п/п	Наименование лота	Номинальная сумма права требования, руб.	Стоимость продажи лота, руб.	Удельный вес стоимости продажи в номинальной стоимости лота	Дата публикации	Источник информации
1	2	3	4	5	6	7
1	Право требования задолженности к ООО "Сфера" (ранее ООО УК "Свой Дом", ИНН 7104067309) номинальный размер 7 000 299,32 руб. Задолженность подтверждена определением Арбитражного суда Тульской области от 05.07.2018г по делу А68-8004/2015.	7 000 299,32	360 137,62	5,14%	31.12.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=BDBD16A027DD6E98A194DB6778E3A14A
2	Дебиторская задолженность ООО "Профтехактив" (ИНН 6732135712) в размере 467 500 рублей 00 копеек.	467 500,00	13 303,50	2,85%	29.12.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=885732D190C7065953C4FD6A857A4744
3	Дебиторская задолженность (права требования) к ООО "Аптека-А.В.Е" (ИНН 7705947629), номинальной стоимостью 299 357,32 руб.	299 357,32	13 567,89	4,53%	03.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=2A8E4808FDF87B4AD974AB5EF541409E
4	Дебиторская задолженность ООО МК "Автотрансгард" к ООО "Строительные технологии" (ОГРН 1137746992272, ИНН 7725807323, юридический адрес: 115533, г. Москва, ул. Нагатинская, д. 11, корпус 2).	5 998 000,00	146 259,75	2,44%	24.12.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/OrganizationCard.aspx?ID=2445AC568DD83468210436DF44D2B92E
5	Дебиторская задолженность- взысканная в судебном порядке стоимость неосновательно приобретенного ООО "Перлина М" (ИНН 6149012700) имущества, находящегося в залоге ПАО Сбербанк в размере 278000,00 рублей	278 000,00	10 011,00	3,60%	10.12.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=7431FFCD27D2ADE8F874D35A577AE63F
6	Права требования ООО Альтаир по неисполненным обязательствам согласно Договора 01/20 от 20.02.2020 к ИП Колесникову (ИНН 27385127304) в сумме 330 тыс. руб.	330 000,00	23 000,00	6,97%	06.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=84677BC9F877D7EB3504EA94220DCFC2
7	Право требования к ООО "САНТЕК 2" (ИНН 7714138543) на сумму 2 184 039,91 руб.	2 184 039,91	107 760,00	4,93%	30.08.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=282B22CFE94355E96DA4D11C2AA47165
8	Право требования дебиторской задолженности СПКК "Возрождение" к ООО "КФХ Неуступкиных" (ИНН 4015002713) в размере 321041,77 рублей.	321 041,77	21 000,00	6,54%	27.11.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=FC87924142CC74E9B954971C37FD7FFC
	Минимальное значение:			2,44%		
	Среднее значение:			4,63%		
	Максимальное значение:			6,97%		

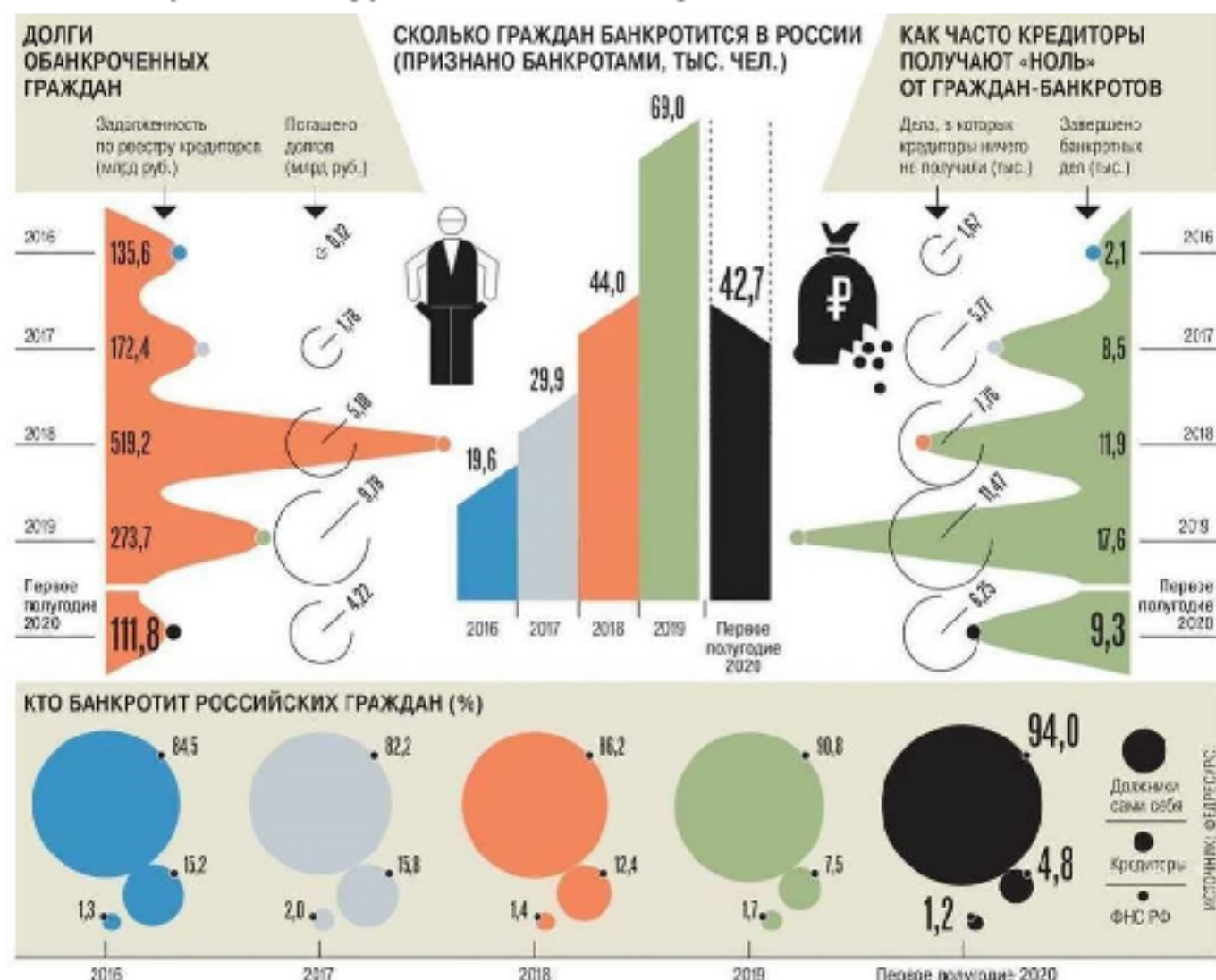
11.2 Анализ рынка долгов в отношении граждан - бывших руководителей организаций

В нашем случае объектом оценки выступает в том числе право требования (дебиторская задолженность) в отношении контролирующего лица должника. Поэтому в данном разделе рассмотрен анализ рынка долгов по соответствующему сегменту, а именно: права требования в отношении контролирующих лиц должника (далее сокращенно: КДЛ), привлеченных к субсидиарной ответственности.

По данным судебного департамента при ВС РФ, общее количество заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, рассмотренных судами за последние два года, выросло более чем вдвое: в 2017 году таких заявлений было около 2 тыс. (и удовлетворенных из них – 39%), а в 2019 году – уже свыше 5 тыс. (удовлетворенных – 57%). Для сравнения: в прошлом году при оспаривании сделок в делах о банкротстве количество удовлетворенных заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности составило 52% [38].

Основания для привлечения к субсидиарной ответственности не претерпели изменений. Более того, исходя из разъяснений Постановления Пленума ВС РФ №53, привлечение к субсидиарной ответственности в отдельных случаях стало даже сложнее. Например, с 2013 года в законе существуют две основные презумпции, при которых суды чаще всего привлекают к субсидиарной ответственности за доведение должника до банкротства, – совершение сделок, причиняющих вред кредиторам, и непередача документации должника. ВС РФ указал на необходимость оценивать сделку не только на предмет ее убыточности, но и значимости для должника – по идее это значительно затрудняет доказывание возможности применить презумпцию.

Другой пример – субсидиарная ответственность за несвоевременную подачу заявления должника. Пленум ВС РФ разъяснил, что при определенных обстоятельствах, реализуя план выхода из кризиса, от этого вида ответственности можно освободиться – по итогу руководители получили ранее недоступный инструмент защиты в спорах.



Количество граждан (включая индивидуальных предпринимателей), признанных банкротами в 2021 году составило 192 846, что на 62% больше, чем в 2020 году. Источник: <https://download.fedresurs.ru/news/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B1%D1%8E%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%80%D1%81%20%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%2031%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202021.pdf>.

За период существования процедуры потребительского банкротства, с 1 октября 2015 года по 31 декабря 2021 года несостоятельными стали уже 475 126 граждан.

Инициаторами процедур личного банкротства все чаще выступают сами должники: в 94,9% дел в январе-декабре 2021 года, доля конкурсных кредиторов – 3,9%, ФНС России – 1,1%.

«Интерес граждан к освобождению от долгов через личное банкротство постоянно растет, поскольку процедуры становятся понятнее и дешевле, а граждане – более информированы. Также в перспективе количество банкротств будет увеличиваться за счет должников, чье финансовое положение ухудшилось за время пандемии, а также в результате последствий событий после 24.02.2022.

Между тем результативность процедур банкротств остается на крайне низком уровне. Так, по итогам 2021 г. по процедурам банкротства граждан доля удовлетворенных требований кредиторов составила всего 5,0%.

Граждане: результаты процедур		Федресурс	
	2020	2021	
Включено требований всего, млрд руб.	319,5	485,6	
Удовлетворено требований всего, млрд руб.	12,3	24,1	
Доля удовлетворенных всего (во включенных)	3,8%	5,0%	
Включено требований, обеспеченных залогом, млрд руб.	31,2	43,9	
Удовлетворено требований, обеспеченных залогом, млрд руб.	6,2	12,3	
Доля удовлетворенных, обеспеченных залогом (во включенных, обеспеченных залогом)	19,9%	28,0%	
Включено требований, не обеспеченных залогом, млрд руб.	288,3	441,7	
Удовлетворено требований, не обеспеченных залогом, млрд руб.	6,1	11,8	
Доля удовлетворенных, не обеспеченных залогом (во включенных, не обеспеченных залогом)	2,1%	2,7%	

Источник: Федресурс

Субсидиарная ответственность		Федресурс						
	окт-дек 2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Заявления о привлечении к субсидиарной ответственности								
Подано заявлений	444	2699	3657	5107	6103	6635	6835	
Акты о привлечении	18	439	821	1950	2500	2594	3147	
Соотношение	4%	16%	22%	38%	41%	39%	46%	
Размер ответственности, млрд руб.	3,1	70,6	103,2	330,3	440,5	395,3	513,4	
Количество привлеченных лиц	19	521	969	2592	3401	3191	4792	

Источник: Федресурс

Анализ результатов торгов по продаже прав требований, возникших в результате привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, показал, взыскание в судебном порядке происходит после проведения всех мероприятий по банкротству организаций. Как правило, это сумма требований кредиторов не удовлетворенных по итогам процедуры конкурсного производства организации.

Такие права требований выставляются на торги либо по итогам независимой оценки, либо по номинальной стоимости. Во втором случае срок экспозиции прав требований гораздо больше, чем при выставлении на торги по стоимости, определенной оценщиком.

Торги таких прав требований проводятся в несколько этапов, но фактическая продажа осуществляется как правило при продаже путем публичного предложения со значительным дисконтом.

Далее в таблице приведены результаты торгов по продаже прав требований, возникших в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

Удельный вес стоимости продажи в номинальной стоимости лота находится в диапазоне от 0,01% до 0,25%, среднее значение – 0,10%.

В данном случае были выбраны наиболее типичные случаи при продаже прав требований с многомиллионными суммами долга. Нетипичные лоты по продаже аналогичных прав требований имеют следующие признаки: относительно невысокая сумма права требования, стабильное финансовое состояние должника, иные нерыночные условия.

Таблица 11.3 Результаты торгов по продаже прав требований, возникших в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности

№ п/п	Наименование лота	Номинальная сумма права требования, руб.	Стоимость продажи лота, руб.	Удельный вес стоимости продажи в номинальной стоимости лота	Дата публикации	Источник информации
1	2	3	4	5	6	7
1	Дебиторская задолженность Рачковского Э.А. в виде субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "ВелентТранс" в размере 623 682 052,13 руб.	623 682 052,13	759 300	0,12%	03.10.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=D8B1CCE31D0AF289D2E4403DC533617C
2	Права требования о привлечении Якубовича Евгения Александровича к субсидиарной ответственности на сумму 38 957 000 руб., Права требования с Якубовича Евгения Александровича в пользу ООО "Трансугольсбыт" убытков в сумме 237 650 руб. 09 коп.	39 194 650,09	55 555	0,14%	08.07.2019	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=5C3FC1587D99E1EAEF9425BC0D3BB57F
3	Субсидиарная ответственность: Чирков Александр Николаевич и Юрковец Игорь Анатольевич солидарно 81 888 227,44 руб., Чирков Александр Николаевич 60 489 074,13 руб. в пользу ООО "Камнефтепродукт-НК"	142 377 301,57	102 000	0,07%	14.06.2019	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=0B4D595A6F7135AA9294B5807C2D9396
4	Дебиторская задолженность (право требования) к Беловой Ираиде Андреевне, возникшая в результате определения АС Нижегородской области от 04.07.2018 по делу А43-28424/2015 о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности на 100 815 797,94 руб.	100 815 797,94	112 650	0,11%	09.09.2019	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=D65B5E27064DD098B6A49C6E261EA436
5	Дебиторская задолженность, право требования к Иванову Юрию Борисовичу (ИНН 507800700470), в размере 31 686 231,80 руб. в пользу ЗАО "АНАПО-2000" (ИНН 7731195566)	31 686 231,80	7 000	0,02%	17.09.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=F6EF08A71EE0BA0ADA7416D74B4E84C4
6	Право требования ООО КБ "Алжан" к бывшему руководителю должника Дадаеву Рахмудину Айнутдиновичу ИНН 056001194305 в порядке субсидиарной ответственности в размере 655 340 000,00 руб.	655 340 000,00	1 550 000	0,24%	01.06.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=98786648D4A40DF9EA1412423B98506A
7	Право требования ОАО "Авиакомпания Московия" к бывшему руководителю должника Алексееву Михаилу Алексеевичу по непогашенным обязательствам должника перед кредиторами в порядке субсидиарной ответственности в размере 732 576 156,51 рублей	732 576 156,51	1 100 000	0,15%	19.11.2019	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=E3630D459843FD6A6A14FE3A46E87708

Таблица 11.3 Продолжение

1	2	3	4	5	6	7
8	Право требования (субсидиарная ответственность бывшего руководителя ООО "ССК" Ищика С.В.) в размере 562 513 648,69 руб. в пользу ООО "Северная строительная компания"	562 513 648,69	400 000	0,07%	08.05.2018	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1395B98044948A59BC14DD4E050C8477
9	Дебиторская задолженность к бывшему руководителю должника Кравченко В.Е. Дебиторская задолженность к бывшему руководителю должника Кравченко В.Е. в размере 165 917 731,35 рублей. Основание, определение Арбитражного суда Омской области от 10.05.2018.	165 917 731,35	80 000	0,05%	10.01.2019	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=65723670836FC32A060472AE68FDF3AB
10	Право требования к бывшему генеральному директору АО "Ликеро-водочный завод "Ярославский" (субсидиарная ответственность по обязательствам Должника) Проскурину Роману Игоревичу на сумму 663 992 317,33 руб.	663 992 317,33	200 000	0,03%	29.04.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=83A084E81A6E57195B8463145279B7E6
11	Дебиторская задолженность Корнилова А.С. в размере 420 845 252,62 руб. (субсидиарная ответственность). Установленная определением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-236124/18-123-127Б от 10.10.2019	420 845 252,62	715 437	0,17%	29.09.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=589961A52FDC0B58A9A45BDB8B5C6DA6
12	Право требования ООО «Мосэлектротехнология» к Мухареву Вадиму Викторовичу в размере 329 500 342,46 руб., определение №А41-26690/2017 АС Московской области от 17.05.2019 по делу о привлечении Мухарева Вадима Викторовича к субсидиарной ответственности.	329 500 342,46	77 778	0,02%	11.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/OrganizationCard.aspx?ID=2A47AE3671780568F424D46A6033F002
13	Право требования о привлечении контролирующего должника лица Исуповой Ларисы Анатольевны, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ЗАО "Энерготехнологии", в размере 25 848 658,32 рублей.	25 848 658,32	64 622	0,25%	11.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=23C3861A8A1F53F9D694D2E2B4ACB8C5
14	Право требования в размере 43 462 856,94 руб. к Землякову Михаилу Ивановичу (ИНН 421800831151), привлеченному к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Сибтрансет» Определением АС Новосибирской обл. от 04.06.2019 г. по делу № А45-3603/2016	43 462 856,94	55 000	0,13%	05.10.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=167550B6A432AB5AE4E4FFDC3191980
15	Право требования о привлечении к субсидиарной ответственности Ярушина Алексея Ивановича в сумме 1 030 866 070,94 руб., установленное Определением Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2020 по делу № А50-16841/2016	1 030 866 070,94	888 889	0,09%	07.09.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=20963753CAFA96882B0457E6EDB033AD&attempt=1
16	Права требования ООО «Строй-Парк» к Дедюхину Алексею Анатольевичу (ИНН 230504971214) (субсидиарная ответственность на сумму 137 360 000 руб.)	137 360 000,00	180 000	0,13%	06.08.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=C21F95A71C672C08F0A47BDD32B9DDB6
17	Права требования задолженности ООО «РАМФУД» к ЗАО «Инвест-Трейд» (ИНН 7723574264) и гражданину РФ Могиле Игорю Викторовичу (ИНН 771900852860), солидарно, на общую сумму 6 148 364 825,08 рублей, в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.	6 148 364 825,08	607 700	0,01%	11.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=95ABDF7CCAEBF5CBBE34C9F3B20E2B43

Таблица 11.3 Продолжение

1	2	3	4	5	6	7
18	Право требования о привлечении к субсидиарной ответственности Южакова Дмитрия Юрьевича в сумме 29 474 810,84 руб., установленное Определением Арбитражного суда Пермского края от 26.06.2020г. по делу № А50-18174/2016	29 474 810,84	22 138	0,08%	18.08.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=52B77801F6164E9A42244D9719279EF8
19	Право требования к Кирпиченко Д.А. в части субсидиарной ответственности по обязательствам должника - АО ЦК «СЭЛЛ», из определения арбитражного суда Новосибирской области от 02.07.2019 г. по делу А45-3171/2016 - в сумме 236 887 299,06 руб.	236 887 299,06	106 717	0,05%	11.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=DFE0E7C4BA8A82AA17449A36F2352F5E
20	Право требования субсидиарной ответственности с Динмухаметова Миргазияна Габдуллоевича в размере 118 804 828 рублей 63 копеек, установленное определением Арбитражного суда Калужской области от 20.06.2019 года в деле о банкротстве № А65-20675/2016.	118 804 828,63	107 924	0,09%	07.10.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=4153EEDD08816DBA5344FC23E1B0B716
21	Право требования к Киселевой Жанне Дмитриевне и Муратовой Сауле Хабдрахимовне солидарно на сумму 89 779 621,57 рублей в связи с привлечением их к субсидиарной ответственности, Определение Арбитражного суда г.Москвы от 04.02.2020г. по делу №А40-28463/16.	89 779 621,57	61 000	0,07%	28.08.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=706E44141EBF579BE4A4B71CA7F647A3
22	Право требования задолженности с Кочанова Сергея Анатольевича (ИНН 590600080986) в пользу ООО "Усадьба "Преображенская" 121868698,40 руб., в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника	121 868 698,40	85 400	0,07%	31.12.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=181596570BCEBA0A2954F4B443E407B2
23	Право требования задолженности с ООО "Термотехника-Юг" (ИНН 2372015402) в сумме 33 561 083,95 руб.	33 561 083,95	33 561	0,10%	31.12.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=5EF882E2BD8496D82C347EF35C2EC1B5
24	Субсидиарная ответственность Танкова Дениса Владимировича 272 040 949,24 руб. (А03-12138/17)	272 040 949,24	261 222	0,10%	15.04.2022	https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=11414fcc-68e2-4961-b8e8-047fef4ba7bf
25	Право требования о взыскании с Костякина И.Н. денежных средств в результате привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности ООО «ПП «Мастер» в размере 164 138 944,21 руб.	164 138 944,21	71 000	0,04%	23.03.2022	https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=9be12aac-8866-4495-be39-88b635e1ff80
26	Право требования открытого акционерного общества «Агроплемзавод «Индустриальный» к Озерову Н.З., Золотухиной О.А., Иванюхиной А.В. солидарно в размере 2 165 592 918,07 руб. субсидиарной ответственности, определение Арбитражного суда Ростовской области от 01.12.2021 по делу №А53-22198/2014	2 165 592 918,07	2 799 000	0,13%	23.03.2022	https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=c598626d-0983-4344-8dcb-6413cbdc4dbb
27	Право требования к Румянцеву А.Н. в размере 239 469 860,52 руб. (Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.04.2021 года по делу №А56-77141/2015	239 469 860,52	200 000	0,08%	23.03.2022	https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=161ffe9f-f48f-4a6d-876f-2964b657b575
	Минимальное значение:			0,01%		
	Среднее значение:			0,10%		
	Максимальное значение:			0,25%		

12. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ

12.1 Методика проведения оценки дебиторской задолженности

Как известно, дебиторская задолженность представляет собой сумму долгов, причитающихся предприятию со стороны других предприятий, а также граждан, являющихся ее должниками (дебиторами), в итоге хозяйственных взаимоотношений с ними. Отметим, что в соответствии с положениями ст. 5 Закона об оценочной деятельности [9] для целей оценки стоимости в качестве объекта оценки может выступать право требования дебиторской задолженности (далее – ДЗ), а не «дебиторская задолженность».

В настоящее время наиболее широкое распространение получили методики оценки ДЗ следующих авторов и авторских коллективов: Козыря Ю.В., Круглова М.В., Юдинцева С.П., Национальной коллегии оценщиков, Финансовой Академии. Следует отметить наличие группы схожих между собой коэффициентных методик, а также обширной совокупности методик, представляющих собой изоморфизмы дисконтирования денежных потоков, в которых все различия сводятся к незначительным вариациям в обосновании величины ставки дисконтирования, а также периода времени до погашения задолженности (например, методики Болотских В.В., Зимина В.С., Сергеевой Л.Л.) – в этом аспекте их можно считать своего рода методическим кластером.

Анализ вышеприведенных методик позволил сделать следующие выводы:

1. Общепризнанная методика (совокупность методик) по оценке ДЗ отсутствует, что значительно затрудняет оценочную практику.
2. Значительная часть методик оперирует нормативными или неактуальными статистическими показателями, которые не позволяют учесть специфику конкретной ДЗ, а также рыночную конъюнктуру на дату оценки.
3. Подавляющее число методик использует экспертное мнение для обоснования существенных параметров расчета, при этом рекомендации по обоснованию и оформлению экспертного мнения для использования в реальных отчетах об оценке отсутствуют. Это снижает практическую значимость таких методик.
4. Ранние методики отличались простотой экономико-математического аппарата и, по сути, сводились к дисконтированию денежных потоков. Последующие методики имеют более сложный аппарат, содержащий значительное число показателей, определяемых экспертно. Усложнение аппарата вместе с ростом количества экспертных оценок не привело к повышению точности и обоснованности расчетов, а лишь усилило субъективизм.

В качестве дополнительной проблемы отметим, что зачастую Оценщик не располагает информацией, необходимой для реализации сложных расчетных моделей, поскольку, например, оценка ДЗ выполняется в рамках оценки бизнеса. Таким образом, в соответствии с законом Парето и принципом существенности (п.4 ФСО №3), нецелесообразно (да и на практике невозможно) проводить глубокий анализ финансового состояния дебитора, анализ соответствующих сегментов рынка и выполнять аналогичные комплексные расчеты – например, анализ влияния деловой репутации дебитора на обесценивание ДЗ.

В условиях отсутствия общепризнанной методики оценки дебиторской задолженности, в том числе в федеральных стандартах оценки, был предложен консолидированный подход к оценке дебиторской задолженности. Автором такого подхода является Ильин Максим Олегович, к.э.н., исполнительный директор НП «СРОО «Экспертный совет» [27].

Далее приведено краткое описание сути предложенной методики.

Существующее состояние рынка ДЗ и его недостаточная информационная прозрачность в абсолютном большинстве случаев не позволяют реализовать сравнительный подход к оценке стоимости ДЗ. Таким образом, полноценное (неиндикативное) применение сравнительного подхода следует признать редким исключением. Отметим, что при наличии достаточной и достоверной информации целесообразность применения сравнительного подхода к оценке под сомнение не ставится.

Дебиторская задолженность является активом с уменьшающейся полезностью: при прочих равных условиях чем дальше от даты оценки отстоит дата погашения задолженности, тем меньше ее стоимость. Возможны ситуации, когда ДЗ приобретается третьей стороной для оказания давления на дебитора. Следовательно, теоретически, «рыночная стоимость» ДЗ может быть выше балансовой (вид стоимости написан в кавычках, поскольку в описанном примере не соблюдаются все условия, предъявляемые к рыночной стоимости).

По определению (ст.3 [9]) при оценке рыночной стоимости моделируется поведение типичного покупателя на соответствующем сегменте рынка.

Рассмотрим две ситуации: ДЗ со 100% вероятностью погашения точно в установленный срок и ДЗ с вероятностью погашения, отличной от 100%.

Первая ситуация представляет собой простую оценочную задачу по дисконтированию денежного потока, вызванного возвратом ДЗ (определение текущей стоимости будущих денежных потоков). В настоящей работе предполагается, что ДЗ будет погашена единым платежом, при возврате ДЗ несколькими платежами следует выполнить дисконтирование каждого из потоков.

Существует позиция, что при 100% вероятности погашения ДЗ ставка дисконтирования должна быть принята на уровне номинальной безрисковой ставки или ставки рефинансирования. Но это идет в разрез с поведением типичного субъекта рынка, которое моделируется при определении рыночной стоимости. Обоснование ошибочности указанных позиций выполняется аналогично и рассмотрено на примере номинальной безрисковой ставки.

Основными факторами, влияющими на изменение стоимости денег во времени, являются риск (совокупность рисков), инфляция и упущенная выгода. Использование номинальной безрисковой ставки позволяет учесть только два первых из трех указанных факторов. Экономической сущностью упущенной выгоды является доход (снижение затрат), который мог быть получен при развитии событий по другому, «нормальному» сценарию. Применительно к оценке ДЗ таким сценарием является отсутствие задолженности на дату оценки – наличие соответствующей суммы средств на счету кредитора с возможностью свободного использования. В общем виде, наиболее распространены следующие варианты использования свободных денежных средств хозяйствующими субъектами:

- использование в своей текущей финансово-хозяйственной деятельности, в том числе, ее расширении – ставка дисконтирования соответствует ставке дисконтирования финансово-хозяйственной деятельности предприятия или его соответствующей бизнес-линии;
- размещение на срочном банковском депозите – ставка дисконтирования соответствует доходности банковских депозитов;
- обслуживание имеющихся обязательств (выплата процентов по кредитам, возврат основного тела кредита и пр.) – ставка дисконтирования соответствует стоимости привлечения заемного финансирования.

Как было отмечено выше, настоящая методика предназначена для использования в условиях дефицита информации, когда у Оценщика отсутствуют данные, необходимые для полноценного анализа предприятий дебитора и кредитора, а значит и для обоснования ставки дисконтирования, соответствующей их финансово-хозяйственной деятельности. Таким образом, реальными для анализа вариантами являются два – размещение на банковском депозите и погашение имеющихся обязательств.

В данном случае наиболее логичной является позиция Козыря Ю.В., состоящая в том, что величина ставки дисконтирования ДЗ находится в диапазоне от доходности банковских депозитов до стоимости привлечения заемных средств (с соответствующими сроками размещения/привлечения). Упрощенный вид формулы расчета ставки дисконтирования:

$$i = \frac{i_D + i_K}{2} \quad (5)$$

где: i_D – доходность по депозитам с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.;

i_K – стоимость привлечения кредитов с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.

Отметим, что при прочих равных условиях, рост доли заемного капитала предприятия приводит к повышению вероятности направления свободных денежных средств (упущенная выгода от ДЗ) на обслуживание заемного финансирования. В данном выражении целесообразно учесть структуру капитала предприятия:

$$i = i_D \times d_C + i_K \times d_Z \quad (6)$$

где: d_C – доля собственных средств, доли ед.;

d_Z – доля заемных средств, доли ед.

Как было отмечено, при оценке рыночной стоимости моделируется поведение типичного субъекта на рынке – расчеты должны основываться на «типичной для рынка структуре капитала». Определение указанной величины на практике затруднено, поскольку доля заемного капитала у различных предприятий может находиться в диапазоне от нуля и до единицы (стремиться к единице). Следовательно, выражение (6) при соответствующих допущениях будет вырождаться в выражение (5). С другой стороны, при оценке стоимости ДЗ в рамках оценки действующего бизнеса можно говорить о том, что определяется полезность ДЗ для конкретного предприятия. В данной ситуации применение второго выражения может быть оправдано.

Вторая ситуация включает первую с дополнительным учетом вероятности возврата ДЗ. Она непосредственно связана с состоянием всей общественно-экономической системы. Для характеристики состояния (совокупности показателей) общественно-экономических систем вынужденно используются экспертные характеристики вероятностной природы (например, см. работу Нобелевского лауреата Пригожина И.Р. по теории систем). Таким образом, обоснование вероятности возврата ДЗ без использования экспертных оценок невозможно в принципе. Проиллюстрируем тезис (рис. 1):

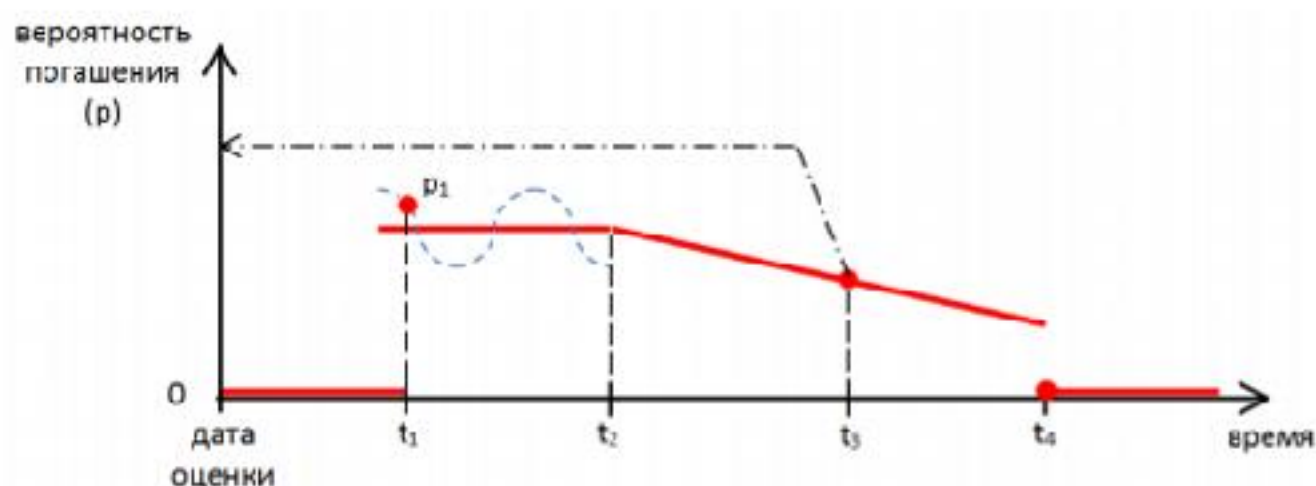


Рис. 1. Схематическая графическая модель вероятности возврата задолженности

В соответствии с условиями договора погашение ДЗ ожидается на дату t_1 . В период времени $0 - t_1$ вероятность возврата задолженности v равна нулю, поскольку, действуя, прежде всего, в собственных интересах, дебитор не заинтересован в возврате задолженности ранее установленного срока, до которого соответствующие денежные средства могут быть использованы в его интересах. В момент времени t_1 вероятность погашения равна p_1 . В период времени $t_1 - t_2$ вероятность изменяется (на рис.1 данное изменение схематично показано в виде синусоиды). Период $t_1 - t_2$ соответствует разумному интервалу времени, в течение которого возврату ДЗ препятствуют различные *технические факторы несистемного характера* (например, необходимость выставления счета на оплату, ошибка в реквизитах при совершении платежа), за которыми не стоит финансовая несостоятельность дебитора или его принципиальное решение о затягивании сроков возврата. В интервале времени $t_2 - t_4$ начинают действовать описанные выше системные факторы, что приводит к поступательному снижению вероятности возврата. В момент времени t_4 , который соответствует истечению сроку исковой давности (3 года в соответствии со ст. 196 Гражданского Кодекса) наблюдается скачкообразное снижение вероятности до нулевого уровня. Обратим внимание, что известны единичные случаи возврата дебиторской задолженности даже после истечения срока исковой давности – можно говорить, что в момент времени t_4 вероятность снижается до *около нулевого* значения с тенденцией к дальнейшему уменьшению. Однако, исходя из фундаментального принципа существенности, этими бесконечно малыми величинами можно пренебречь.

Отметим, что если в какой-то из моментов времени вероятность возврата составляет 100%, то это приводит к ситуации первой. В случае, если в момент времени t_3 кредитор обращается в суд за взысканием задолженности, и суд принимает решение в его пользу, график возвращается в начальное состояние (на рисунке данная ситуация отражена штрихпунктирной линией). Отметим, что на рисунке всему судебному процессу соответствует точка на оси времени t_3 , при том, что фактически судебный процесс может быть достаточно растянут во времени. Происходит соответствующая пролонгация периода $t_3 - t_4$.

При создании максимально точной ЭММ количество периодов времени будет стремиться к бесконечности (в реальной оценочной практике период дисконтирования округляется до кварталов-месяцев или, реже, до дней):

$$C = \sum_{j=1}^{\infty} \frac{C_j}{(1+i)^j} \times p_j \quad (7)$$

В соответствии с положениями теории вероятности при увеличении горизонта прогнозирования точность прогнозирования неминуемо снижается. Кроме того, исходя из принципа суще-

ственности, можно пренебречь значениями функции на значительном горизонте прогнозирования. Обоснуем данный аналитический тезис с помощью следующего выражения:

$$\lim_{j \rightarrow \infty} \frac{C_E}{(1+i)^j} \times P_j \quad (8)$$

При $j \rightarrow \infty$ данная дробь является бесконечно малой функцией. P_j является локально ограниченной функцией, поскольку отражает вероятность, и ее область значений лежит в диапазоне $[0;1]$. По свойству бесконечно малых функций произведение бесконечно малой функции на локально ограниченную также является бесконечно малой функцией, а, следовательно, ее предел при заданном стремлении j равен нулю.

Таким образом, практическая реализация выражения (7) не только затруднена, но и нецелесообразна. Возможно выполнить следующее «огрубление» ЭММ:

$$C = \frac{C_E}{(1+i)^T} \times P \quad (9)$$

где: T – период времени с даты оценки до наиболее вероятной даты возврата ДЗ;

P – интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.

Следует согласиться с позицией Национальной коллегии оценщиков о необходимости учета штрафов и пеней, связанных с задержкой возврата ДЗ, суммарная величина которых в ряде случаев может быть весьма существенна. Законодательными основаниями для учета штрафов и пеней являются положения ст. 295 Гражданского Кодекса, а также положения договора, в соответствии с которым возникла ДЗ. Начисленные штрафы и пени с позиции экономической сущности представляют собой +ДЗ и могут рассматриваться в качестве самостоятельной ДЗ (потока в погашение ДЗ) – их рыночная стоимость также определяется по выражению (9).

Для характеристики интегрального показателя вероятности возврата предлагается использовать модифицированную шкалу Харрингтона – табл.2. Данное решение обусловлено следующими причинами:

- во-первых, данная шкала является общепризнанным инструментом перевода качественных характеристик вероятностного свойства в количественные;
- во-вторых, градация шкалы (пять делений) позволяет соблюсти равновесие между точностью оценки параметров и обоснованностью данной оценки (при увеличении числа делений растет сложность описания и обоснования различий между ними);
- в-третьих, существует давняя практика применения шкалы Харрингтона в оценочной деятельности, например, для обоснования величины отдельных премий за риск в составе рискованной составляющей ставки дисконтирования, определяемой методом кумулятивного построения.

Таблица 12.1 Шкала Харрингтона

Качественная характеристика вероятности	Количественная характеристика вероятности, %
Очень высокая	80-100
Высокая	63-80
Средняя	37-63
Низкая	20-37
Очень низкая	0-20

Для характеристики интегрального коэффициента вероятности возврата выполним модификацию шкалы Харрингтона (табл. 3). Модификация включала следующие шаги:

- добавление характеристики ДЗ в общепринятой терминологии;
- «огрубление» (усреднение и округление) диапазонов количественных оценок и их перевод в доли единицы;
- добавление вероятностей-экстремумов в размере 0% и 100%.

Таблица 12.2 Модифицированная шкала Харрингтона

Характеристика задолженности	Качественная характеристика вероятности возврата	Интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.
Абсолютно надежная	Абсолютная	1,0
Сомнительная	Очень высокая	0,9
	Высокая	0,7
	Средняя	0,5
Проблемная	Низкая	0,3
	Очень низкая	0,1
Безнадежная	Нулевая	0,0

Видно, что предлагаемая модель расчета базируется на фундаменте существующих методик, опирается на теоретические основы и описывается выражением (10) совместно с табл. 3:

$$C = \frac{C_E}{(1 + [i_D \times d_C + i_K \times d_3])^T} \times p \quad (10)$$

С теоретической точки зрения, в условиях стабильного рынка при наличии всей необходимой для проведения расчетов информации сравнительный подход к оценке ДЗ способен обеспечить большую достоверность результатов, а также проверяемость самих расчетов. С этой позиции можно говорить, что предложенная выше модель расчета является своеобразной «эрзац-методикой» (от нем. Ersatz – неполноценный заменитель чего-либо), предназначенной для ситуаций, когда невозможно корректное применение более точных моделей.

Автором данной методики предложен следующий вариант делений модифицированной шкалы Харрингтона, табл. 12.3.

Таблица 12.3 Вариант делений модифицированной шкалы Харрингтона

Качественная характеристика вероятности возврата	Описание	
Абсолютная	<p>К невозврату задолженности может привести только форс-мажор. Основания для прогноза невозврата отсутствуют.</p> <ul style="list-style-type: none"> • документы оформлены должным образом; • финансовое состояние дебитора стабильное, позволяющее вернуть ДЗ; • состояние и перспективы развития рынка, не вызывают опасения относительно снижения платежеспособности дебитора до даты возврата задолженности. <p>В целом, существует незначительная вероятность негативного развития событий (невозврата задолженности).</p>	
Очень высокая		
Высокая		
Средняя		Промежуточные значения
Низкая		
Очень низкая	<p>Дебитор не признает наличия задолженности. Имеющиеся документы позволяют прогнозировать вероятность признания наличия задолженности через суд как низкую.</p> <p style="text-align: center;">или</p> <p>Финансовое состояние дебитора не позволяет прогнозировать погашение задолженности даже в условиях процедуры банкротства.</p> <p style="text-align: center;">или</p> <p>Рынок, на котором осуществляет свою деятельность дебитор, находится в кризисном состоянии. На предполагаемую дату погашения задолженности прогнозируется существенное ухудшение финансового состояния дебитора.</p>	
Нулевая	Компания-дебитор: ликвидирована, не выходит на связь, не значится по месту государственной регистрации. Отсутствуют документы, подтверждающие наличие ДЗ, вероятность восстановления данных документов отсутствует.	

Данный вариант делений модифицированной шкалы Харрингтона описывает общие признаки, присущие правам требований, которые включают дебиторскую задолженность, по которой отсутствуют документы, подтверждающие задолженность. Это достаточно распространенное явление, когда новый руководитель в организации принимает первичные документы от предыдущего руководителя, но не в полном составе.

Также в категории вероятности возврата «Очень низкая» описывается частный случай, когда документы позволяют прогнозировать вероятность признания наличия задолженности через суд как низкую. То есть речь идет о правах требований, которые не установлены судом.

Следовательно, два деления шкалы – «Нулевая» и «Очень низкая» допускают отсутствие первичных документов и отсутствие судебного акта, подтверждающего дебиторскую задолженность. В остальных случаях автором методики предложены промежуточные значения описания качественных характеристик вероятности возврата.

Следуя данной логике авторской методики, нами был составлен вариант делений модифицированной шкалы Харрингтона с приведением частных моделей финансового состояния должников, а также с учетом наличия/отсутствия документов табл. 12.4.

Таблица 12.4 Вариант делений модифицированной шкалы Харрингтона с приведением частных моделей финансового состояния должников

Качественная характеристика вероятности возврата	Интегральный показатель вероятности возврата	Основные признаки
Абсолютная	1,0	Государственные и муниципальные учреждения, общества с долей участия государства и муниципалитетов. Компании с высоким кредитным рейтингом.
Очень высокая	0,9	Компании, финансовое состояние стабильное. Структура баланса анализируется на предмет соответствия среднеотраслевому. Имеется информация о составе активов и о высокой ликвидности данных активов. Величина активов значительно превышает сумму обязательств, а реализация части активов не должна приводить к прекращению основной деятельности должника. Величина быстрореализуемых активов достаточна для погашения оцениваемых прав требований. Чистые активы высокие.
Высокая	0,7	Компании, финансовое состояние стабильное. Структура баланса анализируется на предмет соответствия среднеотраслевому. Ликвидность активов достаточно высокая. Величина активов превышает сумму обязательств.
Средняя	0,5	Компании, финансовое состояние удовлетворительное. Ликвидность активов низкая (активы специализированные). Величина активов не превышает сумму обязательств.
Низкая	0,3	<ol style="list-style-type: none"> 1) Организации, использующие реорганизацию (например, присоединение) как способ прекращения обязательств. 2) Организации, которые используют изменение юридического адреса, руководителя и учредителей должника в качестве способа изменения подсудности и прекращения обязательств. 3) Организации, которые сдают "нулевые" балансы. При этом имеются судебные дела, по которым у организации взысканы иные долги. Имеются исполнительные производства. 4) Организация в реестре недобросовестных поставщиков, либо в реестре лиц, имеющих задолженность в ФНС.
Очень низкая	0,1	<ol style="list-style-type: none"> 1) Имеющиеся документы позволяют прогнозировать вероятность признания наличия задолженности через суд как низкую. 2) Организации, которые не сдают бух.отчетность и могут быть ликвидированы на основании п.2 ст.21.1 закона от 08.08.2001 №129-ФЗ 18.09.2018. 3) Имеются судебные дела, по которым у организации взысканы иные долги. Имеются завершённые исполнительные производства по основаниям пп.3,4 п.1 ст. 46 ЗоИП. 4) Организации в процедуре банкротства. Имущество должника по балансовой стоимости (по оценке, по итогам торгов) меньше общей суммы обязательств должника. Имеются перспективы оспаривания сделок и возврата вывезенного имущества. Имеются основания привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Оцениваемое право требования включено в реестр требований кредиторов.
	0,05	<ol style="list-style-type: none"> 1) Должник в процедуре банкротства, либо имеются признаки банкротства. Обязательства должника превышают стоимость активов. Обеспеченность обязательств должника материальными активами невысока. Большое количество активов и обязательств и, как следствие, увеличенные сроки прогнозирования исполнения обязательств (сроков процедур). Доля оцениваемого права требования ничтожна в структуре обязательств должника. 2) Иностранная компания, по которым имеется судебный акт о взыскании долга в российских судах. Требуется признание судебного акта на территории государства регистрации должника либо подача самостоятельного иска по законам государства регистрации должника.

		3) Организации в процедуре банкротства. Имущества должника достаточно для погашения внеочередных платежей, но недостаточно для полного погашения реестровых требований кредиторов.
Безнадежная	0,0	1) Организация-должник ликвидирована. 2) Организации, по которым завершено производство по делу о банкротстве в связи с отсутствием источника финансирования. 3) Организации в процедуре банкротства. Имущество должника меньше общей суммы обязательств должника. Отсутствуют перспективы оспаривания сделок и возврата выбывшего имущества. Отсутствуют основания привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, и такие лица неплатежеспособны. Оцениваемое право требования учтено после закрытия реестра требований кредиторов, либо в реестре требований кредиторов имеет небольшой удельный вес.

При составлении варианта делений шкалы был учтен тот факт, что большая часть информации, характеризующая финансовое состояние должника, может быть получена из открытых источников информации. Так, имеются Интернет сайты, в которых публикуют бухгалтерскую отчетность, сданную организациями в ФНС по итогам деятельности за предыдущий год.

Такие сайты-агрегаторы содержат информацию об основных финансовых показателях за календарный год. В случае отсутствия бухгалтерского баланса (по причине не сдачи руководством организации) приводится краткая информация об уплаченном налоге за год. Также на сайтах приводится информация о включении в реестры юридических лиц, в отношении которых имеются дисциплинарные взыскания. Здесь же имеется статистика судебных дел.

На сайте Единого государственного реестра сведений о банкротстве публикуется подробная информация о финансовом состоянии должников-банкротов: результаты инвентаризации, результаты оценки, результаты торгов. А на сайте Арбитражного суда РФ имеется картотека дел по таким должникам, где можно отследить сумму обязательств должников.

Наличие этой информации позволяет сформировать определенную картину и арифметически обосновать достаточность/недостаточность имущества дебитора для покрытия его обязательств.

В варианте делений шкалы с приведением частных моделей финансового состояния должников несколько признаков в одной группе могут относиться к одному должнику, тем самым усиливая общий тренд признаков. Так, в категории вероятности возврата «Низкая» имеется несколько качественных признаков, ухудшающих вероятность возврата. Очевидно, что чем больше таких характеристик присущи одному лицу, тем вероятность исполнения судебного акта о взыскании будет ниже.

По безнадежной дебиторской задолженности значения интегрального показателя находится в диапазоне от 0 до 10%, но принимает значения, которые стремятся к нулю.

По дебиторской задолженности с очень низкой вероятностью возврата значения показателя также в диапазоне от 0 до 10%, конкретное значение должно быть обосновано имущественным положением должника-банкрота.

Особое место занимают должники в рамках процедуры банкротства. Для широкого круга покупателей дебиторская задолженность в такой организации стремится к нулю. Вместе с тем имеется узкий круг лиц – кредиторы, включенные в реестр требований кредиторов или учредители должника, для которых ценность права требования складывается из возможности аккумулировать контрольный пакет голосов в собрании кредиторов. Такой контроль голосов позволяет влиять на деятельность арбитражного управляющего, согласовывать/блокировать действия, связан-

ные с реализацией имущества должника, с оспариванием сделок должника и т.д. Кроме того, после продажи имущества, кредиторы, имеющие большинство голосов, могут рассчитывать на большую долю при распределении конкурсной массы.

Поэтому следует иметь ввиду такие права требований, которые не учтены в таблице 12.4:

Очень низкая - низкая	0,1-0,2	Организация-банкрот, при этом оцениваемые права требования включены в реестр требования кредиторов, дают возможность покупателю аккумулировать контроль в процедуре банкротства. Целевой круг покупателей: конкурсные кредиторы, учредители должника.
-----------------------	---------	---

По таким правам требования невозможно четко определить интегральный показатель вероятности возврата. Очевидно, что этот показатель находится в интервале 0,1-0,2 (а может быть и за пределами этого интервала в зависимости от финансового состояния должника, доли в реестре, возможности привлечения контролирующих лиц должника к ответственности, имущественного положения контролирующих лиц должника), а конкретное значение может быть принято после тщательного изучения имущественного положения должника, анализа баланса должника за последние 3 года, а также доли оцениваемых прав требований в общей сумме реестра требований кредиторов.

Экспертное обоснование вероятности возврата задолженности должно быть оформлено в соответствии с требованиями законодательства, где, в частности, отмечено следующее: «если в качестве информации, существенной для определения стоимости объекта оценки, используется экспертное суждение оценщика или привлеченного оценщиком специалиста (эксперта), для характеристик, значение которых оценивается таким образом, должны быть описаны условия, при которых указанные характеристики могут достигать тех или иных значений».

Пунктами 12, 13 ФСО №3 определено, документы, предоставленные заказчиком (в том числе справки, таблицы, бухгалтерские балансы), должны быть подписаны уполномоченным на то лицом и заверены в установленном порядке, и к отчету прикладываются их копии. В случае, если в качестве информации, существенной для величины определяемой стоимости объекта оценки, используется значение, определяемое экспертным мнением, в отчете об оценке должен быть проведен анализ данного значения на соответствие рыночным данным (при наличии рыночной информации).

Оценочная практика показывает, что наиболее полная информация об объекте оценки чаще всего имеется у заказчика оценки, который часто является и обладателем прав на объект оценки. Применительно к оценке прав требования дебиторской задолженности это означает, что чаще всего наиболее точная экспертная оценка вероятности погашения задолженности может быть дана самим Заказчиком. Таким образом, для повышения устойчивости отчета об оценке – его способности выдерживать разного рода проверки и экспертизы – рекомендуется использовать экспертные данные Заказчика о вероятности погашения дебиторской задолженности (например, письмо, заверенное в установленном законом порядке).

Оценочная практика свидетельствует о том, что общепринятым подходом является дисконтирование номинальной стоимости ДЗ только тогда, когда период времени с даты оценки до даты погашения превышает один квартал (иногда – один месяц).

Следует отметить, что предлагаемый консолидированный подход оценки дебиторской задолженности под авторством Ильина М.О. [27] имеет схожие элементы с Методическими рекомендациями КОД Ассоциации банков Северо-Запада [32], [33].

Авторы методик едины во мнении, что номинальная дебиторская задолженность должна быть скорректирована на коэффициент вероятности возврата.

В Методических рекомендациях КОД Ассоциации банков Северо-Запада [33] по долгам с высокой вероятностью возврата имеются конкретные значения дисконтов для долгов, обеспеченных залогом и для долгов, обеспеченных поручительством. По долгам с низкой вероятностью возврата имеются открытые интервалы значений дисконта от 92% до 100%.

В Методических рекомендациях НП «СРО Экспертный совет» [31] по долгам с низкой вероятностью возврата имеются открытые интервалы значений дисконта от 90% до 100%.

Ряд экспертов [30], [34] по долгам с низкой вероятностью возврата указывают конкретные значения дисконтов из указанных интервалов: 95%, 98%, 98,5%.

При проведении оценки были приняты во внимание данные методики и проведен расчет ставки дисконтирования без учета вышеприведенных рисков, специфических для каждого отдельно взятого дебитора (следующий раздел отчета об оценке).

Далее был проведен расчет стоимости дебиторской задолженности с учетом имеющейся в открытом доступе информации о финансовом состоянии должника.

12.2 Обоснование ставки дисконтирования

Для расчета стоимости дебиторской задолженности требуется определение ставки дисконтирования по правам требования.

Дисконтная ставка – это ставка отдачи (доходности), используемая для конвертации денежной суммы, подлежащей выплате или получению в будущем, в нынешнюю стоимость. Другими словами, под термином “ставка дисконта” понимается процентная ставка, используемая для приведения ожидаемых будущих доходов (расходов) в текущую стоимость. Дисконтная ставка выражается как процентная ставка, определяемая по рыночным данным об альтернативных инвестициях. При ее расчете учитываются такие факторы, как уровень процентных ставок, ставок отдачи (доходности), ожидаемых инвесторами от аналогичных инвестиций, а также риск, присущий ожидаемому потоку выгод. Базой для расчета дисконтной ставки служит безрисковая ставка. Безрисковая ставка – это норма сложного процента, которую в виде прибыли можно получить при вложении денежных средств в наиболее надежные активы. По своему экономическому содержанию безрисковая ставка доходности должна обеспечивать уровень дохода, достаточный для покрытия уровня инфляции.

Как уже неоднократно упоминалось, методы оценки должны отражать модель поведения и мотивацию наиболее вероятного покупателя и типичного участника рынка. Это касается и ставки дисконтирования. Инвесторы, как правило, не пользуются сложными западными моделями расчета ставки дисконтирования, которые еще зачастую неадекватны для российских условий. Здесь самое главное понять сущность процедуры дисконтирования и не заикливаться на жестком обосновании премий к безрисковой ставке.

Ставка дисконтирования в первую очередь отражает меру предпочтения инвестором текущих денег будущим. Основу ее составляет требуемая инвестором доходность. Инвесторы, действующие на рынке, принимая решение о капиталовложениях, сравнивают альтернативные возможности инвестирования средств, начиная с банковских депозитов и ценных бумаг и заканчивая реальным сектором экономики.

Формируя мнение о требуемой доходности от проекта инвесторы, как правило, ориентируются на банковские ставки по кредитам. Последние устанавливаются в зависимости от конъюнктуры денежного рынка, срока кредитования, обеспеченности кредита, количества используемых услуг Банка, объема поступлений денежных средств на счета предприятий-заемщиков в Банке.

Ориентация предпринимателей на банковские ставки объясняется следующей логикой. При ведении бизнеса, как правило, привлекаются заемные средства. Если доходность по привлеченным средствам составляет 32% годовых в виде соответствующей банковской ставки, то и от собственных средств инвестор намерен ожидать сопоставимого уровня доходности. Проще говоря, чем его деньги хуже банковских.

Ставки по кредитам колеблются в достаточно широком диапазоне в зависимости от риска невозврата кредита. В нашем случае ставка дисконтирования должна быть адекватной риску неполучения дохода в виде соответствующей доли от выручки, формируемой в результате взыскания дебиторской задолженности.

На сегодняшний день существуют разные методики определения ставки дисконтирования при оценке прав требований.

Для развитых рынков практики используют *модель оценки капитальных активов CAPM* (capital asset pricing model). Модель была независимо предложена следующими авторами Jack Treynor (1961, 1962), William Sharpe (1964), John Lintner (1965) and Jan Mossin (1966) [36].

Модель CAPM говорит о том, что ожидаемая доходность инвестора складывается из 2-х компонентов: безрисковой ставки доходности (R_f) и премий за риск инвестирования в акционерный капитал

(ERP). Сама же премия корректируется на систематический риск в зависимости уже конкретно от актива. Систематический риск обозначается коэффициентом бета (β). Таким образом, если коэффициент бета больше 1 это означает, что актив представляется более рисковым, чем рынок и тем самым ожидаемая доходность инвестора будет выше. Ну, а если коэффициент бета меньше 1 это означает, что актив представляется менее рисковым, чем рынок и тем самым ожидаемая доходность инвестора будет ниже.

$$De = Rf + \beta * (Rm - Rf), \text{ где}$$

- De – стоимость собственного капитала (ставка дисконтирования);
- Rf – безрисковая ставка;
- Rm – рыночная доходность портфеля;
- β – коэффициент бета.

На развивающихся рынках практики используют модифицированную или скорректированную *adjusted CAPM*. Мое знакомство с различными аналитическими отчетами говорит о том, что у каждой инвестиционной компании есть собственная модификация *CAPM*. В основном вся модификация заключается в попытке оценить ERP для развивающегося рынка или оценить так называемый страновой риск.

Таким образом, скорректированная модель *CAPM* в обобщенном виде можно записать следующим образом:

$$De = Rf + \beta \times (Rm - Rf) + RiskA + RiskB + RiskC,$$

- Rf – безрисковая ставка;
- Rm – рыночная доходность портфеля;
- $RiskA$ – риск, связанный с небольшими размерами компании;
- $RiskB$ – страновой риск;
- $RiskC$ – специфический риск оцениваемой компании;
- $(Rm - Rf)$ – рыночная премия за риск, ERP.

С другой стороны, авторитетным для практиков является работа Асвата Дамодарана (2011). В своей работе он предлагает несколько подходов оценки ERP для развивающихся рынков. Один из подходов он называет *relative equity market standard deviations*. В основе подхода лежит допущение о линейной взаимосвязи между ERP и стандартным отклонением [36].

При использовании данной модели трудности возникают с определением коэффициента бета. Рассчитанный статистическим методом, данный коэффициент оценивает изменение доходности акций отдельных компаний в сопоставлении с изменением доходности фондового индекса. При этом необходимо рассматривать его устойчивость во времени. К тому же в настоящее время нет единого мнения по поводу того, что корректнее выбирать в качестве того или иного элемента модели [35].

Вышеприведенные методики, как правило, применяются для оценки действующего бизнеса (предприятия). При проведении расчетов имеются многочисленные исходные данные. В данном случае рассматриваются специфические риски, связанные как с компанией, так с отраслью и страновой риск.

В случае определения стоимости дебиторской задолженности в отечественной оценочной практике ставка дисконтирования рассчитывается иными методами. Это связано с отсутствием информации по каждой позиции должника; чаще всего по дебиторам отсутствуют бухгалтерские балансы, документы характеризующие финансовое состояние должника, состав имущества и обязательств должника.

Метод кумулятивного построения исходит из определенной классификации факторов риска и оценок каждого из них [13]. За базу расчетов берется безрисковая ставка. Принимается, что каждый фактор увеличивает данную ставку на определенную величину, и общая премия получается путем сложения «вкладов» отдельных факторов. Классификация факторов и размеры их вкладов указана в таблице ниже.

В качестве безрисковой ставки принимается средневзвешенная процентная ставка по кредитам нефинансовым организациям в рублях, сложившиеся на дату оценки, т.е. ставка дисконтирования для текущей дебиторской задолженности.

Таблица 12.5. Показатели (факторы) оценки премий за риск кумулятивным методом

Риски	Премия, %
Ключевая фигура в руководстве, качество руководства	0% - 10%
Размер компании	0% - 5%
Финансовая структура (источники финансирования)	0% - 5%
Товарная и территориальная диверсификация	0% - 5%
Диверсификация клиентуры	0% - 5%
Доходы: рентабельность и предсказуемость	0% - 5%
Прочие особые риски	0% - 5%

Методика оценки дебиторской задолженности и расчета ставки дисконтирования под авторством Ю.В. Козыря [28].

Существует позиция, что при 100% вероятности погашения ДЗ ставка дисконтирования должна быть принята на уровне номинальной безрисковой ставки или ставки рефинансирования. Но это идет в разрез с поведением типичного субъекта рынка, которое моделируется при определении рыночной стоимости. Обоснование ошибочности указанных позиций выполняется аналогично и рассмотрено на примере номинальной безрисковой ставки.

Основными факторами, влияющими на изменение стоимости денег во времени, являются риск (совокупность рисков), инфляция и упущенная выгода. Использование номинальной безрисковой ставки позволяет учесть только два первых из трех указанных факторов. Экономической сущностью упущенной выгоды является доход (снижение затрат), который мог быть получен при развитии событий по-другому, «нормальному» сценарию. Применительно к оценке ДЗ таким сценарием является отсутствие задолженности на дату оценки – наличие соответствующей суммы средств на счету кредитора с возможностью свободного использования. В общем виде, наиболее распространены следующие варианты использования свободных денежных средств хозяйствующими субъектами:

- использование в своей текущей финансово-хозяйственной деятельности, в том числе, ее расширении – ставка дисконтирования соответствует ставке дисконтирования финансово-хозяйственной деятельности предприятия или его соответствующей бизнес-линии;
- размещение на срочном банковском депозите – ставка дисконтирования соответствует доходности банковских депозитов;
- обслуживание имеющихся обязательств (выплата процентов по кредитам, возврат основного тела кредита и пр.) – ставка дисконтирования соответствует стоимости привлечения заемного финансирования.

Методика Козыря Ю.В. предполагает дисконтирование номинальной стоимости ДЗ, при этом величина ставки дисконтирования определяется следующим образом:

- для задолженности, в возврате которой сомнения отсутствуют – в диапазоне от ставки по депозиту до ставки по кредиторской задолженности;
- для задолженности, погашение которой сомнительно – по следующей формуле:

$$i = \frac{i_f + kp_d + \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(kp_d, i_E)}{1 - kp_d - \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(kp_d, i_E)} \quad (4),$$

где: i_f – безрисковая ставка дисконтирования, доли ед.;
 i_M – премия за рыночный риск, доли ед.;
 i_E – текущая доходность рынка, доли ед.;
 kp_d – математическое ожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта), доли ед.;
 δ^2 – дисперсия рыночной доходности (доходность рыночного индекса).

Отрицательным моментом методики является перегрузка расчетного аппарата величинами статистической природы, определение которых в реальной оценочной практике затруднено как отсутствием необходимой исходной информации, так и трудоемкостью, превышающей обычный бюджет аналогичных оценочных работ.

Как было отмечено выше, настоящая методика предназначена для использования в условиях дефицита информации, когда у Оценщика отсутствуют данные, необходимые для полноценного анализа предприятий дебитора и кредитора, а значит и для обоснования ставки дисконтирования, соответствующей их финансово-хозяйственной деятельности. Таким образом, реальными для анализа вариантами являются два – размещение на банковском депозите и погашение имеющихся обязательств.

В данном случае наиболее логичной является позиция Козыря Ю.В., состоящая в том, что величина ставки дисконтирования ДЗ находится в диапазоне от доходности банковских депозитов до стоимости привлечения заемных средств (с соответствующими сроками размещения/привлечения).

Упрощенный вид формулы расчета ставки дисконтирования:

$$i = \frac{i_d + i_k}{2}$$

где i_d – доходность по депозитам с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.;

i_k – стоимость привлечения кредитов с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.

Таким образом, для определения ставки дисконтирования по методике Козыря Ю.В. необходимо определить: 1) ставки по депозитам, 2) ставки привлечения кредитов.

Для расчета ставок по депозитам и ставок по кредитам были отобраны крупнейшие банки России, а именно: ПАО «Сбербанк России», ПАО «ВТБ», ПАО «Газпромбанк», ПАО «Альфа-Банк» и определены средние значения показателей ставок по депозитам и кредитам.

Таблица 12.6 Средние ставки по депозитам

№ п/п	Наименование банка (типа вклада/кредита)	Срок вклада	Ставка, %
Вклады			
1	ПАО "Сбербанк России"		
	СберВклад и СберВклад Прайм	от 1 мес.	16,00%
	Вклад Промо Управляй	от 3 мес.	11,10%
	Накопительный счет	бессрочный	10,00%
	Среднее значение:		12,37%
2	ПАО "ВТБ"		
	Накопительный счет Сейф	бессрочный	15,00%
	Вклад Первый	91 день	15,19%
	Вклад Управляемый	91 день	14,16%
	Вклад Новое время	181 день	13,35%
	Вклад Надежная основа	370 дней	11,58%
	Среднее значение:		13,86%
3	ПАО "Газпромбанк"		
	Вклад Газпромбанк - Копить	от 31 дня	16,50%
	Вклад Газпромбанк - Управлять	от 91 дня	8,20%
	Среднее значение:		12,35%
4	ПАО "Альфа-Банк"		
	Вклад Альфа-Вклад от 3,2% до 6,0%	от 3 мес. до 3 лет	15,00%
	Среднее значение:		15,00%
	Среднее значение по вкладам:		13,39%

Таблица 12.7 Средние ставки по кредитам

№ п/п	Наименование банка (типа вклада/кредита)	Срок вклада	Ставка, %
Кредитные продукты			
1	ПАО "Сбербанк России"		
	Ставки при сумме кредита до 300 000 руб.	от 20,9% до 33,9%	27,40%
	Ставки при сумме кредита от 300 000 руб. до 1 млн. руб.	от 20,9% до 29,9%	25,40%
	Ставки при сумме кредита больше 1 млн. руб.	от 19,9% до 28,9%	24,40%
	Среднее значение:		25,73%
2	ПАО "ВТБ"		
	Ставки при сумме кредита от 30 тыс. руб. до 7 млн. руб.	от 22,9% до 44,5%	33,70%
	Среднее значение:		33,70%
3	ПАО "Газпромбанк"		
	Ставки при сумме кредита от 5 000 000 руб.	13,9% (со страховкой)	25,90%
	Ставки при сумме кредита от 1 500 000 руб. до 4 999 999 руб.	17,9% (со страховкой)	27,90%
	Ставки при сумме кредита от 1 000 000 руб. до 1 499 999 руб.	19,9% (со страховкой)	29,90%
	Ставки при сумме кредита от 300 000 руб. до 999 999 руб.	20,9% (со страховкой)	30,90%
	Ставки при сумме кредита от 100 000 руб. до 299 000 руб.	19,9% (со страховкой)	31,90%
	Среднее значение:		30,15%
4	ПАО "Альфа-Банк"		
	Кредит наличными		24,95%
	Среднее значение:		24,95%
	Среднее значение по кредитам:		28,63%

Соответственно, ставка дисконтирования составляет: $21,01\% = (13,39\% + 28,63\%)$.

Данная ставка является номинальной ставкой дисконтирования и отражает поведение типичного субъекта рынка, когда имеются все документы, подтверждающие задолженность; высока вероятность взыскания в судебном порядке, либо работа по взысканию уже проведена; имеется достоверная информация о стабильном финансовом состоянии должника.

Данная номинальная ставка дисконтирования не отражает всех рисков, специфичных для каждой позиции дебитора.

Очевидно, что для расчета ценности прав требований с учетом дополнительных рисков требуется дополнительный дисконт.

Учитывая назначение оценки (определение начальной цены объекта оценки для продажи на открытых торгах в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) организации), считаем целесообразным использование методики Козыря Ю.В. при определении ставки дисконтирования дебиторской задолженности.

12.3 Применение доходного подхода

Ст. 16 ФСО-1 определяет, что доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы.

Доходный подход – способ оценки имущества, основанный на определении стоимости будущих доходов от его использования. Согласно, данному подходу стоимость объекта оценки определяется его потенциальной способностью приносить доход.

Доходный подход – это совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанные на определении ожидаемых доходов от объекта оценки.

Доходный подход соединяет в себе оправданные расчеты будущих доходов и расходов в соответствии с требованиями инвестора. Требования к конечной отдаче отражают различия в рисках, учитывая тип финансового актива, колебания конъюнктуры рынка, конкурентное окружение, условия и возможности регионального рынка и др. Определение текущей стоимости всех будущих доходов может быть осуществлено применением метода капитализации дохода и метода дисконтирования денежных потоков.

Преимущества методов оценки, используемых в рамках доходного подхода, следующие:

- только доходный подход ориентирован на будущее, то есть учитывает будущие ожидания относительно цен, затрат, инвестиций и т. д.;
- учитывается рыночный аспект, поскольку требуемая ставка дохода вычисляется с использованием реальных рыночных данных.

Недостатки доходных методов состоят в трудностях, связанных с прогнозированием будущих событий, в особенности на долгосрочную перспективу.

Доходный подход предусматривает установление стоимости финансового актива путем расчета приведенной к текущему моменту стоимости ожидаемых выгод. Ожидаемый доход или выгоды конвертируются в стоимость посредством расчетов, учитывающих ожидаемый рост и время получения выгод, риск, связанный с потоком выгод, и стоимость денег в зависимости от времени.

Одним из наиболее распространенных методов в рамках доходного подхода является метод дисконтирования будущего денежного потока. В процессе применения данного метода оценки денежные поступления рассчитываются для каждого из нескольких будущих периодов, поступления конвертируются в стоимость путем применения дисконтной ставки, с использованием способов расчета приведенной стоимости.

Метод дисконтированных денежных доходов предусматривает следующие этапы:

- Установление периода прогнозирования
- Исследование способности объекта оценки приносить поток доходов
- Заключение о способности объекта оценки приносить поток доходов в период после прогнозирования
- Определение ставки дисконтирования
- Приведение потока ожидаемых доходов на дату оценки.

В нашем случае будущие доходы представляют собой выплаты по дебиторской задолженности. Величина задолженности определяется по данным бухгалтерского учета либо по судебным актам.

В случае высокого риска банкротства или фактического банкротства дебитора, исходя из расчета ориентировочной рыночной стоимости конкурсной массы и общей суммы обязательств, обосновывается размер задолженности, который наиболее вероятно взыскать в процессе конкурсного производства. При прогнозировании будущих доходов используются элементы теории вероятности и статистического анализа.

В рамках конкурсного производства срок исполнения обязательств определяется продолжительностью соответствующих процедур (наблюдение, собрания кредиторов, объявления, инвентаризация, оценка, аукционы и др.).

Далее определяется дисконтная ставка. Дисконтная ставка - это ставка отдачи (доходности) используемая для конвертации денежной суммы, подлежащей выплате или получению в будущем, в нынешнюю стоимость. Другими словами, под термином "ставка дисконта" понимается процентная ставка, используемая для приведения ожидаемых будущих доходов (расходов) в текущую стоимость. Дисконтная ставка выражается как процентная ставка, определяемая по рыночным данным об альтернативных инвестициях. При ее расчете учитываются такие факторы, как уровень процент ставок, ставок отдачи (доходности), ожидаемых инвесторами от аналогичных инвестиций, а так же риск, присущий ожидаемому потоку выгод. Базой для расчета дисконтной ставки служит безрисковая ставка. Безрисковая ставка – это норма сложного процента, которую в виде прибыли можно получить при вложении денежных средств в наиболее надежные активы. По своему экономическому содержанию безрисковая ставка доходности должна обеспечивать уровень дохода, достаточный покрытия уровня инфляции.

Рыночная (текущая) стоимость задолженности определяется по формуле:

$$PV = \sum_{i=1}^{\infty} \frac{CF_i}{(1 + R)^i}, \text{ где:}$$

CF_i - сумма дебиторской задолженности, которая подлежит выплате в конкретный или прогнозируемый период;

x - ставка дисконта, то есть приемлемая (ожидаемая или требуемая) доходность;

i - число периодов, по прошествии которых ожидается выплата определенной части дебиторской задолженности (задолженности по займу).

В предыдущем разделе 12.2 настоящего отчета было приведено обоснование и расчет ставки дисконтирования, которая составила 21,01%.

В таблице 12.8 представлен расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности в процентном выражении относительно искомой величины.

Таблица 12.8 Расчет соотношения рыночной стоимости дебиторской задолженности к ее номинальной величине

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение
1	Прогнозируемый минимальный срок исполнения обязательств дебиторами	лет	1,0
2	Ставка дисконта по аналогичным финансовым активам с учетом финансовых рисков	%	21,01%
3	Фактор дисконта (выраженный в процентах)	%	83%
4	Доля расходов на судебные разбирательства (5,5% от искомой суммы)	%	5,5%
5	Доля текущей стоимости прогнозируемых доходов в искомой сумме дебиторской задолженности	%	77,14%

Реализация вышеперечисленных мероприятий, а также процессуальные действия участников по делу (подачи заявлений, ходатайств, жалоб и т.д.) приводят к существенному затягиванию процедуры банкротства должника.

В соответствии с законом о банкротстве конкурсное производство вводится на срок до 6 месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на 6 месяцев.

Как показывает практика за 2015-2021 гг., средняя длительность процедур конкурсного производства составляет 567-954 дней, или 1,55-2,61 лет, среднее значение 2,1 года.



В нашем случае в отношении двух должников введены процедуры банкротства. Так, в отношении ООО «ОйлТэк» процедуры банкротства длятся 6 лет 1 мес.; в отношении Фаттахова Рафаэля Лиусовича процедуры банкротства длятся 5 лет 6 мес. То есть сроки проведения процедур банкротства в отношении должников превышены в разы.

Принимаем общий срок завершения процедур банкротства должников и исполнения обязательств с даты оценки – 1 год.

Доля расходов на судебные разбирательства или «гонорар успеха адвоката» имеет диапазон значений от 1% до 10%, среднее значение 5,5% [33].

3	«Гонорар успеха адвоката» (в данном случае, используется исключительно для целей моделирования как ориентир для уровня расходов по взысканию долга), в процентах от взысканной суммы	1%	10%	5,5%
---	--	----	-----	------

Скриншот источника

Для целей проведения расчетов считаем применимым использование среднего значения диапазона – 5,5%, ввиду относительно небольшой суммы оцениваемого права требования.

12.3.1 Проведение расчетов по определению стоимости прав требований

Качество дебитора определялось на основании совокупности следующих факторов, влияющих на возможность взыскания: 1) сроки исковой давности, 2) наличие документов, в том числе подтверждающих должником его задолженность, 3) наличие решения суда, наличие открытого исполнительного производства, 4) финансовое состояние должника, 5) начало реорганизационных процедур в отношении должника, 6) наличие иных неисполненных судебных актов, 7) постановления приставов о возвращении исполнительных документов в связи с невозможностью взыскания и т.д.

1. ООО «Ойлтэк»

В отношении ООО "Ойлтэк" введено конкурсное производство 15.02.2017.

Реестр требований кредиторов на 04.03.2022 - 699,42 млн. руб., в т.ч. требования АО АКБ "Энергобанк" на сумму 138,66 млн. руб., из которых удовлетворено 23,25 млн. руб.

Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма (руб.)		Процент удовлетворения требований кредиторов	Дата удовлетворения	
		требований кредиторов согласно реестру	Удовлетворенных требований кредиторов			
1	2	3	4	5	6	
1.	Первая очередь всего, в том числе:	0,00	0,00	0%	---	
2.	Вторая очередь* всего, в том числе:	46 815,91	46 815,91	100,00	---	
2.1.	ФНС России (УФНС России по РТ)	46 815,91	46 815,91	100,00	10.11.17	
3.	Третья очередь всего, в том числе:				---	
3.1.	Часть 1. треб-я кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника	225 017 363,50	78 012 492,20	34,67	---	
3.1.1.	ООО «Бизнес Поддержка»	42 656 470,11	4 112 550,00	48,94	04.08.2017	
			60 000,00			03.07.2019
			16 702 643,5 ¹			10.07.2019
3.1.2.	Абдуллин Ринат Медхатович	131 934 427,00	13 377 860,20 ¹	10,14	07.02.2018	
3.1.3.	ОАО «Камско-Устьинский гипсовый рудник»	10 880 000,00	5 279 052,00 ²	100 ²	01.03.18	
3.1.4.	ООО «Трансавто-Сервис»	23 090 386,50	23 090 386,50	100	19.10.17	
3.1.5.	ООО «Бизнес Поддержка»	16 456 079,89	15 390 000,00 ¹	93,52	14.01.2019	
3.2.	Часть 2. треб-я кредиторов (за исключением требований, учитываемых в разделе 1, 2 и в частях 1, 3, 4 раздела 3 реестра)	545 901 721,66	69 497 655,57	12,73	---	
3.2.1.	ФНС России (УФНС России по РТ)	1 664 348,42	170 587,12	13,25	15.10.18	
			6 750,00			28.05.2019
			2 936,62			05.06.2019
			8 533,31			20.12.2019
			13 732,53			13.11.2020
			17 968,54			19.08.2021
3.2.2.	ООО «Барс Тендер»	592 700,00	60 748,69	12,22 ³	15.10.18	
			800,00			13.05.2019
			1 500,00			20.05.2019
			1 436,80			03.06.2019
			3027,95			19.12.2019
3.2.3.	ООО «Чулпан Трейд»	121 060 288,00	13 195 539,01	11,40 ⁴	26.08.2019	
			610 544,46			20.12.2019
3.2.4.	ООО «Монгол»	32 093 819,90	2 573 450,92	12,23 ⁵	15.10.18	
			131 080,00			29.05.2019
			77 782,99			03.06.2019
			161 857,59			19.12.2019
			716 000			10.02.2021
		264 625,52		10.02.2021		
3.2.5.	АКБ «Энергобанк» (ПАО)	138 657 171,49 ⁶	17 017 532,32	15,49	15.10.18	
			1 066 079,89			25.01.2019
			253 200,00			13.05.2019
			443 100,00			20.05.2019
			413 563,62			03.06.2019
			6 804,13			05.06.2019
			31 030,88			18.07.2019
		889 941,50		19.12.2019		

			721 234,62		13.11.2020
			381 952,33		10.03.2021
			253 858,03		29.03.2021
			1 775 645,91		19.08.2021
3.2.6.	АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт»	73 658 854,04	7 549 652,41	13,25	26.12.18
			109 280,00		20.02.2019
			191 250,00		13.05.2019
			178 521,39		20.05.2019
			371 611,82		03.06.2019
			607 346,44		19.12.2019
			794 691,58		13.11.2020
					19.08.2021
3.2.7.	Абдуллин Ринат Медхатович	95 677 972,74	12 151 436,27	16,21 ^{7,10,11}	15.10.2018
			176 000,00		13.05.2019
			307 800,00		20.05.2019
			287 336,34		03.06.2019
			324 273,60		19.12.2019
			769 103,71		13.11.2020
			212 925,89		05.04.2021
			1 279 031,38		19.08.2021
3.2.8	ООО «Бизнес Поддержка»	21 541 276,61	2 509 037,39	14,04	10.09.2019
			109 281,40		19.12.2019
			176 111,68		13.11.2020
			230 435,97		19.08.2021
3.2.9	ООО «Автострада»	10 500 000,00	97 721,12	0,93 ⁸	11.02.2021
3.2.10	Фаттахов Тимур Рафаэлевич	299 000,00	3 333,69	2,05	02.09.2021
			2 792,03		08.10.2021
3.2.11	ООО «Карай»	27 276 696,40	---	---	---
3.2.12	Фаттахов Р.Л.	22 396 977,52	---	---	---
3.2.13	Фаттахов Р.Л.	481 616,54	---	---	---
3.2.14	ООО «Монгол»	1 000,00	---	---	---
3.3.	Часть 3. Требования кредиторов по %, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства	---	---	---	---
3.4.	Часть 4. Треб-я кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций	69 861 371,63	0,00	0,00	---
3.3.1.	Абдуллин Ринат Медхатович	64 738 872,12	0,00	0,00	
3.3.2.	ФНС России (УФНС России по РТ)	100 888,21	0,00	0,00	
3.3.3.	ООО «Барс Тендер»	21 870,63	0,00	0,00	
3.3.4.	ФНС России (УФНС России по РТ)	31 622,24	0,00	0,00	
3.3.5.	ООО «Монгол»	779 767,68	0,00	0,00	
3.3.6.	ООО «Монгол»	408 470,79	0,00	0,00	
3.3.7.	ФНС России (УФНС России по РТ)	33 344,45	0,00	0,00	
3.3.8	АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт»	3 716 535,51	0,00	0,00	
3.3.9	ООО «Монгол»	30 000,00	0,00	0,00	
	Итого:	699 423 349,00	147 556 963,68	21,10	---

По бух.отчетности за 2015 г. активы должника - 932,8 млн. руб. По итогам инвентаризации дебиторская задолженность составляет 534,17 млн. руб., фактически взыскано - 69,1 млн. руб. По итогам инвентаризации, оценки общая стоимость всех активов - 190,2 млн. руб.

Большая часть имущества реализована. Итого поступления на р/с должника с учетом ошибочных платежей - 95,73 млн. руб. Поступления на спец. р/счета 27,6 млн. руб. (8,0+5,8+13,8).

Проводятся мероприятия по применению последствий недействительности сделок; привлечение к субсидиарной ответственности третьих лиц.

Привлечены Фаттахов Р.Л., ООО «Дизель-Маркет», Миндубаев Р.В., Хрулев И.А., ООО «Чулпан - Трейд» к субсидиарной ответственности в солидарном порядке.

Учредители: Хрулев Иван Анатольевич (10%), Фаттахов Рафаэль Лиусович (90%). Оба в процедуре банкротства.

По предварительным данным, активов должника недостаточно для погашения требований кредиторов, в т.ч. по требованиям АО АКБ "Энергобанк".

В конкурсной массе должника ООО «Ойлтэк» недостаточно имущества для удовлетворения требований кредитора АКБ «Энергобанк» (ПАО) в полном объеме, поэтому, согласно определения суда, установившего порядок выплаты денежных средств, ООО «Карай» не вправе рассчитывать на удовлетворение установленных требований.

Соответственно, сомнителен факт перехода к погашению требований ООО "Карай". Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.

Как показывает практика, права требования к юридическим лицам, в отношении которых введена процедура банкротства, абсолютно неликвидны; стоимость права требования имеет условную стоимость. Продажа прав требований к гражданам составляет в среднем 0,09% от номинальной стоимости суммы права требования (табл. 11.1 настоящего отчета).

2. Фаттахов Рафаэль Лиусович

В отношении должника введена процедура банкротства 29.08.2017.

Согласно инвентаризации имущества должника (10.11.2017, 15.12.2017) выявлено активов на 58,67 млн. руб., в т.ч. подлежит исключению из конкурсной массы на 32,5 млн. руб.

Реестр требований кредиторов на 02.11.2021 - 453,7 млн. руб., в т.ч. требования АО АКБ "Энергобанк" на сумму 220,47 млн. руб., из которых удовлетворено 58,12 млн. руб.

Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма (руб.)		Процент удовлетворения требований кредиторов	Дата удовлетворения
		требований кредиторов согласно реестру	удовлетворенных требований кредиторов		
1	2	3	4	5	6
1	Первая очередь всего, в том числе:	0,00	-	-	-
2	Вторая очередь всего, в том числе:	0,00			-
3	Требования, обеспеченные залогом имущества должника, в том числе:	123 878 688,53	48 407 899,99	39,07	
	Абдуллин Р.М.		25 529 296,47*		12.12.17 22.01.18 07.02.18 01.03.18 15.10.18
	Абдуллин Р.М.		2 554 343,98		Заявление от 17.10.2019г. о намерении оставить предметзалога за собой Акт приема-передачи имущества от 13.11.2019г.
	Абдуллин Р.М.		19 842 633,00		22.07.2020г.

	Абдуллин Р.М.		481 616,54		21.09.2020г.
					Не погашенные требования залогового кредитора в размере 75 470 798,54 руб. включаются в третью очередь реестра требований кредиторов
3.1	Третья очередь (основной долг), в том числе:	313 012 394,26	60 165 642,05	19,22	
	АКБ «Энергобанк» (ПАО)	220 473 509,34	58 117 506,99	26,36	Уведомления ООО «ОйлТэк» об уменьшении размера требований АКБ «Энергобанк»: 15.10.2018, 14.01.2019 25.01.2019, 20.05.2019 24.06.2019, 10.07.2019 26.08.2019, 10.09.2019 20.12.2019, 23.01.2021 05.04.2021, 18.08.2021 Исключено из реестра 10 422 315,88руб. Основание: 15.12.2020 (процессуальное правопреемство ООО «Карай»)
	ООО «Карай»	10 422 315,88			Процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013г.
	ООО «Монгол»	6 180 000,00			
	ПАО «Татфондбанк»	367 980,77			
	ФНС России	97 789,73			
	Абдуллин Ринат Медхатович*****	75 470 798,54	2 048 135,06	2,71	23.01.2021г. Уведомления ООО «ОйлТэк» об уменьшении размера требований Абдуллина Р.М. 18.08.2021г. на суммы 997 808,00 руб. 281 223,36 руб.
3.2	Третья очередь (санкции: пени, штрафы), обеспеченные залогом имущества должника, в т.ч.:	16 796 688,52			
	Абдуллин Р.М.	16 796 688,52			
3.3.	Третья очередь (санкции: пени, штрафы) в том числе:	11 931,59			
	ПАО «Татфондбанк»	7 940,83			
	ФНС России	3 990,76			
	Итого по третьей очереди (основной долг):	453 699 702,90	105 288 428,68	23,36	-
4	Требования кредиторов, подлежащие удовлетворению в порядке, определенном п. 4 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в том числе:	15 542 262,75			-
4.1	АКБ «Спурт Банк»	11 764 299,54			
4.2	ООО «ОйлТэк»	626 238,65			
4.3.	ООО «ОйлТэк»	3 136 321,49			
4.4.	ФНС РФ	15 403,07			

Текущие платежи в ходе процедур банкротства - 2,48 млн. руб.

Большая часть имущества реализована. Итого поступления на р/с должника 23,54 млн. руб.

По предварительным данным, активов должника недостаточно для погашения требований кредиторов, в т.ч. по требованиям АО АКБ "Энергобанк".

В конкурсной массе должника Фаттахова Р.Л. недостаточно имущества для удовлетворения требований кредитора АКБ «Энергобанк» (ПАО) в полном объеме, поэтому, согласно определения суда, установившего порядок выплаты денежных средств, ООО «Карай» не вправе рассчитывать на удовлетворение установленных требований.

Соответственно, сомнителен факт перехода к погашению требований ООО "Карай". Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.

Как показывает практика, права требования к гражданам, привлеченным к субсидиарной ответственности, имеют низкую ликвидность. Продажа прав требований к гражданам составляет в среднем 0,1% от номинальной стоимости суммы права требования (табл. 11.3 настоящего отчета).

3. Фаттахова Татьяна Анатольевна

В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина 22.08.2019. Определением АС РТ от 02.02.2021 производство по рассмотрению вопроса о признании несостоятельным прекращено в связи с утверждением в деле о банкротстве мирового соглашения 12.10.2020 и прекращением производства по делу.

Согласно мирового соглашения стороны согласовали: задолженность Фаттаховой Т.А. перед ООО "Автострада" составлял 170,84 млн. руб., перед ФНС - 9,7 тыс. руб. Должник погашает задолженность перед ФНС в течение 7 дней. Часть обязательств перед ООО "Автострада" в размере 35,9 млн. руб. прекращается путем передачи кредитору: жилого дома с земельным участком (с. Высокая Гора, ул. 2-ая Молодежная, д. 22), квартиры (г. Казань, ул. Адоратского, 1а, 90; автомобиля; мотоцикла; 2/5 доли земельного участка в с. Шапши; 95% доли в праве на жилой дом с земельным участком (с. Высокая Гора, ул. 2-ая Молодежная, д. 20А) в течение 1 года.

Должник обязуется погасить часть долга перед ООО "Автострада" - 3,0 млн. руб. в течение 12 лет.

Оставшаяся часть задолженности 131,94 млн. руб. подлежит прощению.

На дату оценки фактически все ликвидное имущество должника по отступному передано в пользу кредитора ООО "Автострада". Обязанность выплаты оставшейся суммы долга отсрочена на 12 лет. К окончанию данного периода у должника наступит пенсионный возраст. Размер взыскания по исполнительному листу с пенсионера не может превышать 50% от размера его пенсии.

До момента погашения требования ООО "Автострада", т.е. до истечения 12-летнего периода, погашение требований в пользу ООО "Карай" невозможно в соответствии с судебным актом.

Как показывает практика, права требования к гражданам, привлеченным к субсидиарной ответственности, имеют низкую ликвидность. Продажа прав требований к гражданам составляет в среднем 0,1% от номинальной стоимости суммы права требования (табл. 11.3 настоящего отчета).

Выводы

Описание оцениваемой дебиторской задолженности свидетельствует о том, что данные долги имеют признаки «мусорного» долга. Для широкого круга покупателей, действующих разумно, расчетливо, такая дебиторская задолженность не представляет какого-либо интереса.

Интегральный показатель вероятности возврата соответствует промежуточному уровню между безнадежной (0,0%) и очень низкой вероятностью возврата (10,0%) – «Должник в процедуре банкротства, либо имеются признаки банкротства. Обязательства должника превышают стоимость активов. Обеспеченность обязательств должника материальными активами невысока. Доля оцениваемого права требования ничтожна в структуре обязательств должника», табл. 12.4 отчета, модифицированной шкалы Харрингтона с приведением частных моделей финансового состояния должников.

По данным должникам целесообразно применение предельно низкого значения вероятности возврата – 0,1%.

Доля текущей стоимости прогнозируемых потоков должна быть скорректирована на соответствующие значения в зависимости от финансового состояния дебитора. Это произведение представляет собой сводный коэффициент вероятности взыскания по дебитору.

Сводный коэффициент по первой группе должников составил: $0,08\% = 77,14\% \times 0,1\%$.

Как показал анализ рынка продаж аналогичных прав требований по должникам, по которым открыты процедуры банкротства или имеются признаки отсутствующих лиц, диапазон продаж составляет 0,01%-0,42% от номинальной стоимости права требования. Среднее значение – 0,09% (табл. 11.1).

Рассчитанная величина сводного коэффициента по должникам с сомнительной вероятностью взыскания в размере **0,08%** входит в диапазон удельного веса стоимости продажи аналогичных прав требований в номинальной стоимости лота и приближено к среднему значению диапазона (0,09%), поэтому адекватно отражает рыночные данные о стоимости лота.

Далее приведен расчет сводного коэффициента вероятности взыскания.

Таблица 12.9 Расчет сводного коэффициента вероятности взыскания

№ п/п	Наименование	Вероятность взыскания исходя из анализа документов и платежеспособности должника	Номинальная ставка дисконтирования	Интегральный показатель вероятности возврата	Сводный коэффициент вероятности взыскания, %
1	2	4	5	6	7
1	Право требования ООО «Карай» к трем лицам: 1) к ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб.	<p>Определением АС РТ по делу №А65-24356/2016 от 22.12.2020 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» к должнику должно производиться только после полного удовлетворения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.</p> <p>В отношении должника введена процедура банкротства 29.08.2017.</p> <p>Согласно инвентаризации имущества должника (10.11.2017, 15.12.2017) выявлено активов на 58,67 млн. руб., в т.ч. подлежит исключению из конкурсной массы на 32,5 млн. руб.</p> <p>Реестр требований кредиторов на 02.11.2021 - 453,7 млн. руб., в т.ч. требования АО АКБ "Энергобанк" на сумму 220,47 млн. руб., из которых удовлетворено 58,12 млн. руб.</p> <p>Текущие платежи в ходе процедур банкротства - 2,48 млн. руб.</p> <p>Большая часть имущества реализована. Итого поступления на р/с 23,54 млн. руб.</p> <p>По предварительным данным, активов должника недостаточно для погашения требований кредиторов, в т.ч. по требованиям АО АКБ "Энергобанк". Соответственно, сомнителен факт перехода к погашению требований ООО "Карай". Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.</p>	77,14%	0,10%	0,08%
2	2) к Фаттахову Рафаэлю Лиосовичу (ИНН 027901445579). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди.	<p>Определением АС РТ по делу №А65-24356/2016 от 22.12.2020 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» к должнику должно производиться только после полного удовлетворения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.</p> <p>В отношении должника введена процедура банкротства 29.08.2017.</p> <p>Согласно инвентаризации имущества должника (10.11.2017, 15.12.2017) выявлено активов на 58,67 млн. руб., в т.ч. подлежит исключению из конкурсной массы на 32,5 млн. руб.</p> <p>Реестр требований кредиторов на 02.11.2021 - 453,7 млн. руб., в т.ч. требования АО АКБ "Энергобанк" на сумму 220,47 млн. руб., из которых удовлетворено 58,12 млн. руб.</p> <p>Текущие платежи в ходе процедур банкротства - 2,48 млн. руб.</p> <p>Большая часть имущества реализована. Итого поступления на р/с должника 23,54 млн. руб.</p> <p>По предварительным данным, активов должника недостаточно для погашения требований кредиторов, в т.ч. по требованиям АО АКБ "Энергобанк". Соответственно, сомнителен факт перехода к погашению требований ООО "Карай". Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.</p>	77,14%	0,10%	0,08%

Таблица 12.9 Продолжение

3	<p>3) к Фаттаховой Татьяне Анатольевне (ИНН 161601594778). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.</p>	<p>Определением АС РТ по делу №А65-17199/2019 от 30.03.2022 произведено процессуальное правопреемство, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013. Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований ООО «Карай» к должнику должно производиться только после полного погашения требований кредитора ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.</p> <p>В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина 22.08.2019. Определением АС РТ от 02.02.2021 производство по рассмотрению вопроса о признании несостоятельным прекращено в связи с утверждением в деле о банкротстве мирового соглашения 12.10.2020 и прекращением производства по делу.</p> <p>Согласно мирового соглашения стороны согласовали: задолженность Фаттаховой Т.А. перед ООО "Автострада" составлял 170,84 млн. руб., перед ФНС - 9,7 тыс. руб. Должник погашает задолженность перед ФНС в течение 7 дней. Часть обязательств перед ООО "Автострада" в размере 35,9 млн. руб. прекращается путем передачи кредитору: жилого дома с земельным участком (с. Высокая Гора, ул. 2-ая Молодежная, д. 22), квартиры (г. Казань, ул. Адоратского, 1а, 90; автомобиля; мотоцикла; 2/5 доли земельного участка в с. Шапши; 95% доли в праве на жилой дом с земельным участком (с. Высокая Гора, ул. 2-ая Молодежная, д. 20А) в течение 1 года.</p> <p>Должник обязуется погасить часть долга перед ООО "Автострада" - 3,0 млн. руб. в теч. 12 лет.</p> <p>Оставшаяся часть задолженности 131,94 млн. руб. подлежит прощению.</p> <p>На дату оценки фактически все ликвидное имущество должника по отступному передано в пользу кредитора ООО "Автострада". Обязанность выплаты оставшейся суммы долга отсрочена на 12 лет. К окончанию данного периода у должника наступит пенсионный возраст. Размер взыскания по исполнительному листу с пенсионера не может превышать 50% от размера его пенсии.</p> <p>До момента погашения требования ООО "Автострада", т.е. до истечения 12-летнего периода, погашение требований в пользу ООО "Карай" невозможно в соответствии с судебным актом.</p> <p>Исполнение судебного акта о взыскании долга маловероятно.</p>	77,14%	0,10%	0,08%
---	--	---	--------	-------	-------

Расчет стоимости дебиторской задолженности доходным подходом представлен в таблице 12.10.

Таблица 12.10 Расчет стоимости дебиторской задолженности доходным подходом

№ п/п	Наименование должника	Дебиторская задолженность, руб.	Сводный коэффициент вероятности взыскания, %	Доходный подход, руб.
1	Право требования ООО «Карай» к трем лицам: 1) к ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб.	27 276 696,40	0,08%	21 000
2	2) к Фаттахову Рафаэлю Лиусовичу (ИНН 027901445579). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди.	10 422 315,88	0,08%	8 000
3	3) к Фаттаховой Татьяне Анатольевне (ИНН 161601594778). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.	10 422 315,88	0,08%	8 000
ИТОГО:		48 121 328,16		37 000

**Стоимость объекта оценки при расчете доходным подходом составляет округленно:
37 000 (Тридцать семь тысяч) рублей.**

12.4 Применение сравнительного подхода

Ст. 13 ФСО-1 определяет, что сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

В нашем случае в результате проведенного исследования рынка не было выявлено сделок с аналогичной дебиторской задолженностью, т.е. с правами требований по отношению к тому же дебитору, поэтому сравнительный подход в чистом виде не применим.

В нашем случае в результате проведенного исследования рынка было выявлено небольшое количество сделок с аналогичной дебиторской задолженностью, т.е. с правами требований по отношению к аналогичным дебиторам.

Анализ рынка показал, что фактически такие сделки по продаже прав требований *юридических лиц* происходят со значительным дисконтом, порядка 99,91%, коэффициент вероятности взыскания 0,09% табл. 11.1. Анализ рынка показал, что фактически такие сделки по продаже прав требований *граждан* происходят со значительным дисконтом, порядка 99,90%, коэффициент вероятности взыскания 0,10% табл. 11.3.

Практика продаж аналогичной дебиторской задолженности показывает, что как правило в ходе процедур банкротства реализуются сложные по составу лоты. В составе одного лота учитываются права требований в отношении нескольких организаций, физических лиц, а также права требований имущественного характера (возврата имущества, возврата документов и т.п.).

При проведении анализа рынка имелись трудности, связанные с выявлением более-менее однородных прав требований, т.е. дебиторской задолженности по отношению к одному лицу с суммой права требования, максимально сопоставимого с оцениваемой суммой права требования.

В нашем случае по имевшейся выборке имеется диапазон удельного веса стоимости продажи в номинальной стоимости 0,09% по юридическим лицам, 0,10% - по гражданам. Считаем, что данный разброс значений дисконта соответствует нормальному распределению выборки, а среднее значение может быть использовано в качестве корректировки для применения сравнительного подхода.

Таблица 12.11 Расчет стоимости дебиторской задолженности сравнительным подходом

№ п/п	Наименование должника	Дебиторская задолженность, руб.	Сводный коэффициент вероятности взыскания, %	Сравнительный подход, руб.
1	Право требования ООО «Карай» к трем лицам: 1) к ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018) на ООО «Карай» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб.	27 276 696,40	0,09%	23 000
2	2) к Фаттахову Рафаэлю Лиосовичу (ИНН 027901445579). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди.	10 422 315,88	0,10%	10 000
3	3) к Фаттаховой Татьяне Анатольевне (ИНН 161601594778). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.	10 422 315,88	0,10%	10 000
ИТОГО:				43 000

**Стоимость объекта оценки при расчете
сравнительным подходом составляет округленно:
43 000 (Сорок три тысячи) рублей.**

12.5 Обоснование отказа от применения затратного подхода

Ст. 19 ФСО-1 определяет, что затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки.

Методы затратного подхода, по мнению оценщика, частично учтены в самой природе оцениваемого актива, являющегося экономическим выражением понесенных затрат. Таким образом, номинал задолженности и является денежным выражением затрат, являющихся причиной возникновения актива. В то же время, применить методы затратного подхода при определении рыночной стоимости объекта оценки в полной мере не представляется возможным ввиду того, что актив в известной мере имеет нематериальную природу. Таким образом, при оценке прав требования методики затратного подхода не нашли применения в связи со спецификой дебиторской задолженности – как объекта оценки.

Затратный подход не будет использован для оценки объекта в силу невыполнения условий применения данного подхода согласно ст. 19 ФСО-1.

13. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ СОГЛАСОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ

Для окончательного согласования результатов оценки необходимо придать весовые коэффициенты результатам оценки, полученным каждым из подходов. Весовые коэффициенты показывают, какая доля стоимости, полученной в результате использования каждого из применяемых методов оценки, присутствует в итоговой величине рыночной стоимости оцениваемого объекта (с учетом целей оценки). Сумма весовых коэффициентов должна составлять 1 (100%).

13.1 Описание процедуры согласования результатов оценки, полученных разными подходами к оценке

В зависимости от конкретной ситуации, результаты каждого из трех подходов могут в большей или меньшей степени отличаться друг от друга. Выбор итоговой величины стоимости зависит от назначения оценки, имеющейся информации и степени её достоверности. Для определения итоговой величины стоимости используется метод средневзвешенного значения, а также субъективное мнение Оценщика.

13.2 Процедура согласования результатов оценки, полученных разными подходами к оценке

Согласование полученных показателей стоимости заключается в сведении трёх стоимостных показателей, полученных на основе подходов по затратам, сопоставимым продажам и доходам к единой итоговой средневзвешенной величине рыночной стоимости оцениваемых объектов.

Затратный подход. Этот подход заключен в расчете восстановительной стоимости объекта за вычетом всех форм накопленного износа. В основном, полезен для оценки объектов, уникальных по своему виду и назначению, для которых нет рынка, либо для объектов с незначительным износом. Для проведения расчетов затратный подход в данном случае не был использован.

Доходный подход. Доходный подход отражает намерения потенциального инвестора, однако при его использовании применяется достаточно много субъективных предположений, что может быть отнесено к недостаткам данного подхода. Учитывая экономическую ситуацию, сложившуюся в стране на сегодняшний день трудно прогнозировать такие цифры как ставка дисконта, процент инфляции и т.п. Для проведения расчетов доходный подход в данном случае не был использован.

Сравнительный подход. Сравнительный подход основывается на том, что субъекты на рынке осуществляют сделки купли-продажи, основываясь на информации об аналогичных сделках. Другими словами, этот подход имеет в своей основе предположение, что благоразумный покупатель за выставленное на продажу имущество заплатит не большую сумму, чем та, за которую можно приобрести аналогичный по качеству и пригодности объект.

При согласовании подходов оценщик моделирует наиболее вероятное поведение участников рынка. В данном случае участники рынка в большей степени руководствуются принципами доходного подхода. Это связано с тем, что права требования чаще всего приобретаются с целью дальнейшего извлечения дохода. Для этого цессионарий приобретает дебиторку с дисконтом, подает исковое заявление в суд, контролирует исполнение судебного акта и т.д. Общим результатом действий цессионария является *доход*, который он получает от взыскания долга. Доходный подход достаточно обоснованно демонстрирует ценность права требования с точки зрения учета всевозможных рисков. Как следствие, доходному подходу присваивается 8,0 баллов.

Сравнительный подход показывает фактические сделки аналогичных прав требований, но не может учесть определенных различий, связанных с имущественным положением должником; у каждого дебитора разная структура баланса, структура доходов, уровень менеджмента, что напрямую

влияет на вероятность взыскания. Введение в выборку других аналогов очень чувствительно сказывается на среднем значении удельного веса стоимости продажи в номинальной стоимости лота. Как следствие, сравнительному подходу присваивается 2,0 балла.

Таблица 13.1 Согласование подходов

№ п/п	Наименование должника	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Согласованная величина, руб.
1	Право требования ООО «Карай» к трем лицам: 1) к ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб.	23 000	21 000	21 400
2	2) к Фаттахову Рафаэлю Лиусовичу (ИНН 027901445579). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди.	10 000	8 000	8 400
3	3) к Фаттаховой Татьяне Анатольевне (ИНН 161601594778). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.	10 000	8 000	8 400
ИТОГО:		43 000	37 000	38 200

Таблица 13.2 Результаты оценки

№ п/п	Наименование должника	Сумма дебиторской задолженности, руб.	Рыночная стоимость права требования, руб.
1	Право требования ООО «Карай» к трем лицам: 1) к ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» (ИНН 1648031018) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб.	27 276 696,40	21 400
2	2) к Фаттахову Рафаэлю Лиусовичу (ИНН 027901445579). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Фаттахова Р.Л. третьей очереди.	10 422 315,88	8 400
3	3) к Фаттаховой Татьяне Анатольевне (ИНН 161601594778). Право требования возникло в результате процессуального правопреемства, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.	10 422 315,88	8 400
ИТОГО:		48 121 328,16	38 200

В результате проведенных расчетов оценщики пришли к выводу, что рыночная стоимость прав требования (дебиторской задолженности), принадлежащих ООО «Карай», по состоянию на дату оценки, с учетом ограничительных условий, сделанных допущений и округления, составляет:

38 200 (Тридцать восемь тысяч двести) рублей.

Оценщик



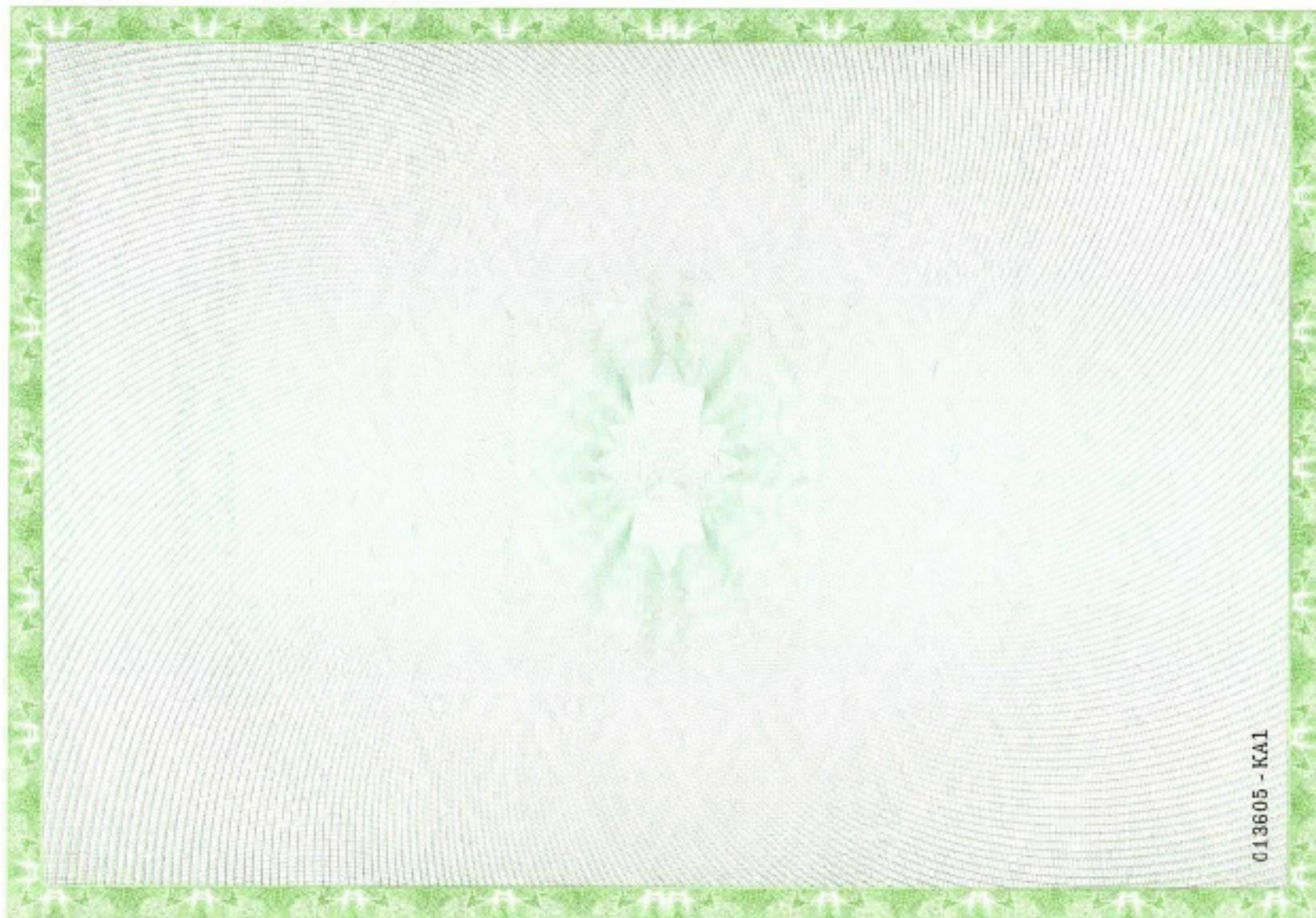
Р.Ф. Рафиков

14. ПРИЛОЖЕНИЯ

- ✓ Копии документов, содержащих информацию об оценщике.
- ✓ Заключение специальных экспертиз: отсутствуют (эксперты не привлекались).
- ✓ Копии документов, характеризующих возникновение дебиторской задолженности.

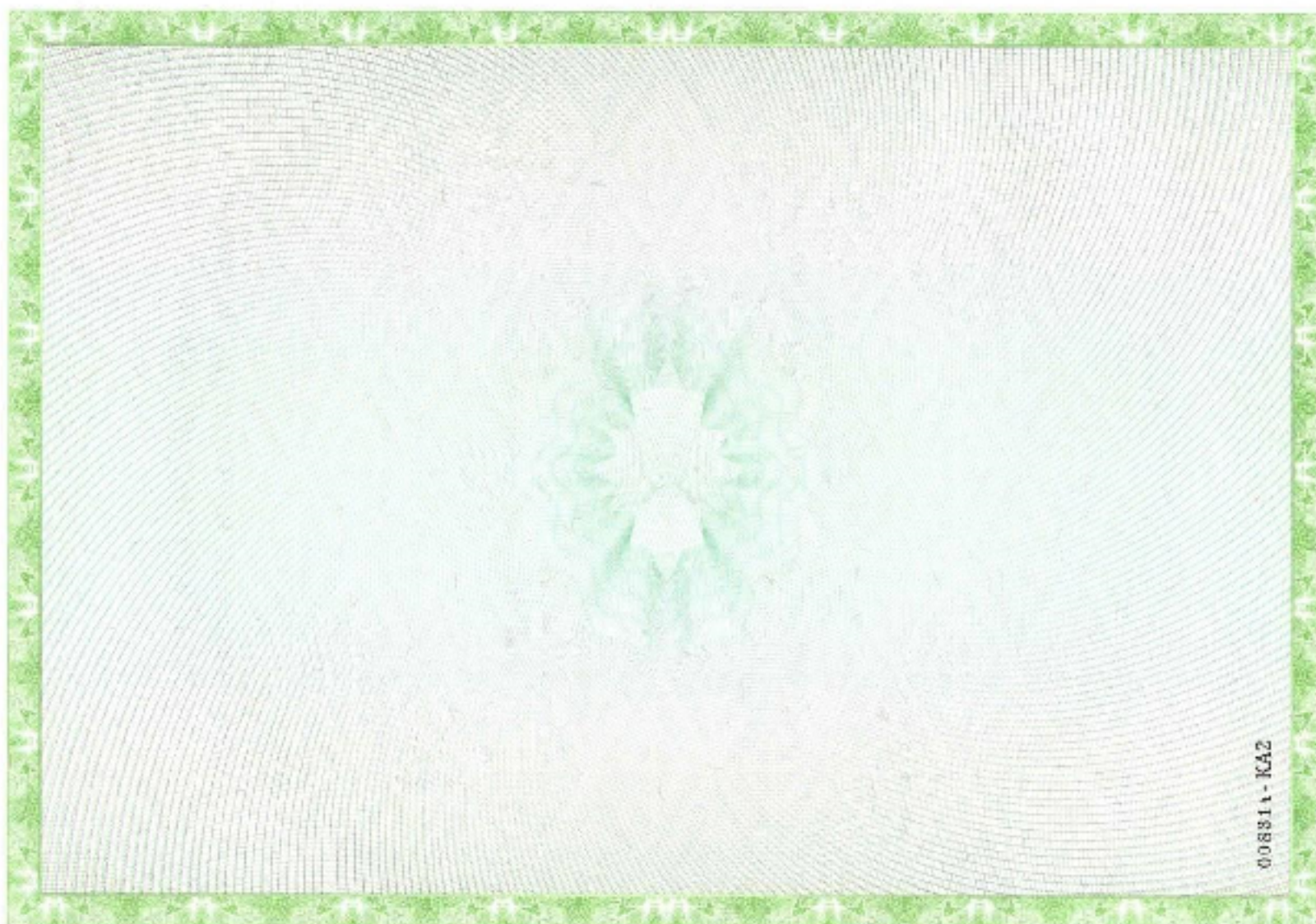
Копии документов, содержащих информацию об Оценщике

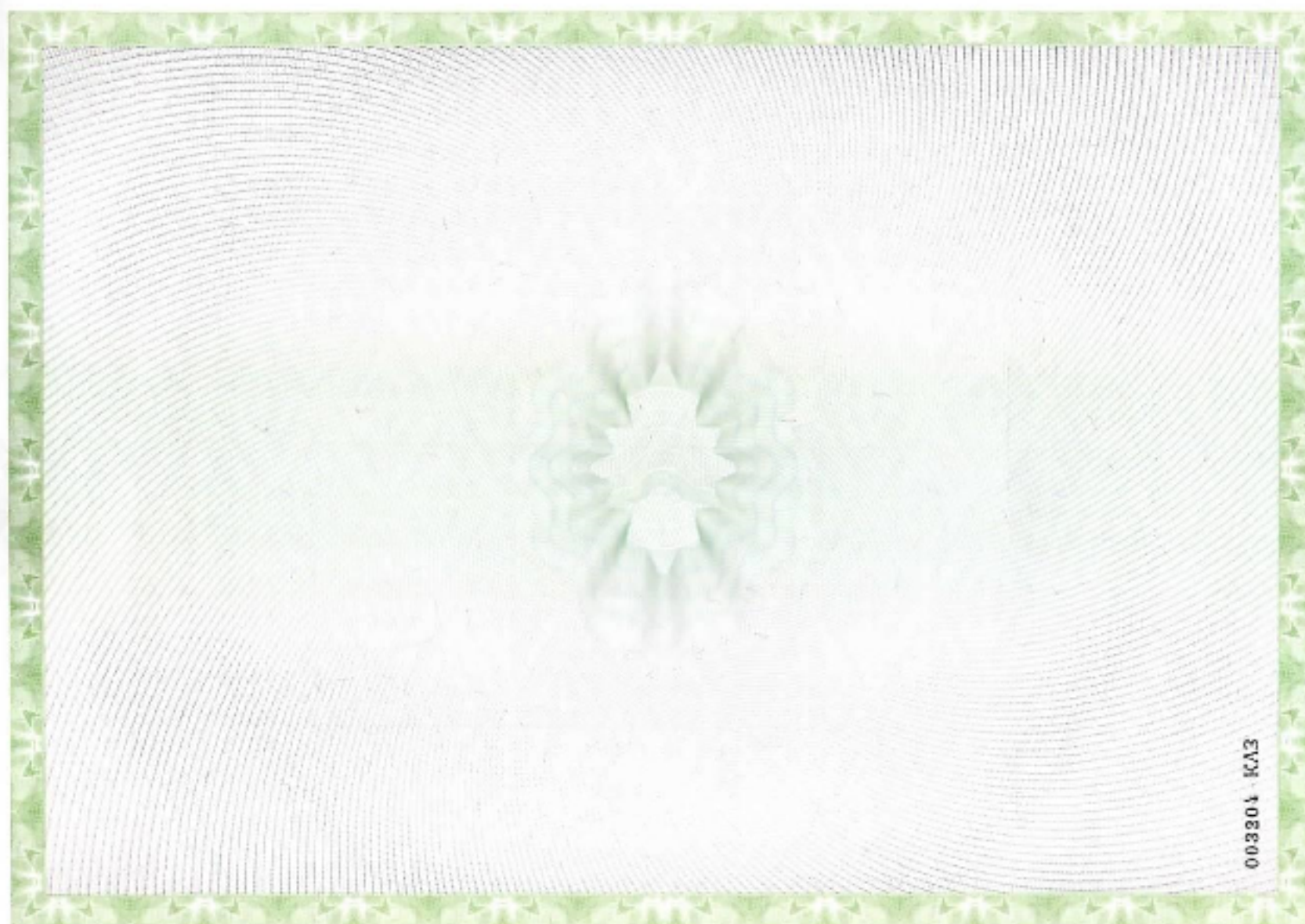




013605 - KA1









РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ДИПЛОМ
О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКЕ

ПП № 559616

Настоящий диплом выдан: Судану Рашимовичу Рашимову (полное имя)
 в том, что он(а) с 12 декабря 2005 по 12 декабря 2005
 прошел(а) профессиональную переподготовку в (на) Именные Экономские
Университеты и права (г. Казань) (школа)
 по программе
"Бизнес-менеджмент"
"предприниматель (бизнес)"

Государственная аттестационная комиссия решением от 12 декабря 2005
 удостоверяет право (соответствие квалификации) Рашимову
Судану Рашимовичу
 на ведение профессиональной деятельности в сфере бизнес
менеджмента (бизнеса)



Город Казань
 2005
А.А. Ахметов
 Председатель государственной
 аттестационной комиссии
 Республики Татарстан

МФР России: 1059

Диплом является государственным документом о профессиональной переподготовке



Диплом дает право на ведение нового вида профессиональной деятельности

Регистрационный номер 187/2005-ПП

ДОГОВОР
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА
№ 433-548-001491/22

«10» января 2022 г.

г. Казань

1. СТРАХОВАТЕЛЬ:	1.1. Рафиков Руслан Фаинович Паспортные данные: серия 9204, номер 476770, выдан ОМ Азино-2 Советского р-на г. Казани от 13.05.2005 г. Адрес регистрации: РТ, г. Казань, ул. Адырханского, д. 4а, кв. 135
2. СТРАХОВЩИК:	2.1. Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» Россия, Москва, ул. Пятницкая, 12 стр.2.
3. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ / РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД):	3.1. С «23» января 2022 года по «22» января 2023 года, обе даты исключительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором. 3.2. Настоящий Договор покрывает исключительно требования (имущественные претензии) о возмещении реального ущерба, причиненного в Период страхования, заявленные Страхователем в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации. 3.3. Ретроактивный период по настоящему Договору устанавливается, начиная с даты, когда Страхователь начал осуществлять оценочную деятельность.
4. СТРАХОВАЯ СУММА:	4.1. Страховая сумма по настоящему Договору по всем страховым случаям (в соответствии с п.7.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей . 4.2. Страховая сумма в отношении Расходов на защиту (в соответствии с п.7.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей .
5. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:	5.1. 9 600 (Девять тысяч шестьсот) рублей за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок по 23.01.2022 г. При неуплате страховой премии в срок, установленный в настоящем Договоре как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.
6. УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:	6.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщика от 06.05.2019 г. (далее – Правила страхования). Перечисленные в настоящем пункте Правила страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила страхования, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.
7. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:	7.1. Объектом страхования по настоящему Договору являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности Страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) иным третьим лицам. 7.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страховщиком Расходов на защиту.
8. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	8.1. Страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страхователем с письменного согласия Страховщика факт причинения ущерба действиями (бездействиями) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой является Страхователь на момент причинения ущерба. 8.2. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий. 8.3. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на страховые случаи, произошедшие в результате действий (бездействия) Страхователя, имевших место в течение Периода страхования или Ретроактивного периода.
9. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:	9.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются расходы, указанные в п.п. 10.4.1.1., 10.4.2., 10.4.3. и 10.4.4. Правил страхования.
10. ФРАНШИЗА:	10.1. По настоящему Договору франшиза не устанавливается.
11. УВЕДОМЛЕНИЯ:	11.1. Все письма и уведомления, направляемые в соответствии с настоящим Договором, считаются направленными надлежащим образом при соблюдении следующих условий:

	Страхователь	Страховщик
электронная почта:	raf.kov@lis.ru	OzsKazan@ingos.ru
телефонная связь:	8-567-745-79-97	8(843) 567-27-67 доб. 474, 435

СТРАХОВАТЕЛЬ: Рафиков Руслан Фаинович

От Страхователя:  Р.Ф. Рафиков

СТРАХОВЩИК: СПАО «Ингосстрах»

От Страховщика:  Е.В. Титова
Заместитель директора филиала СПАО «Ингосстрах»
В Республике Татарстан (Татарстан)
Доверенность № 1 от 13.01.2022 г.

ДОГОВОР

ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 433-548-112842/21

«10» ноября 2021 г.

г. Казань

1. СТРАХОВАТЕЛЬ:	1.1. Общество с ограниченной ответственностью "Экспертно-аналитический центр "Логос" Юридический адрес: 421001, РТ, г. Казань, ул. Адоратского, д. 4а, оф. 135 ИНН: 1657201731
2. СТРАХОВЩИК:	2.1. Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» Россия, Москва, ул. Пятницкая, 12 стр.2 Лицензия Центрального банка Российской Федерации СИ № 0928 от 23.09.2015 г.
3. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ):	3.1. С «26» ноября 2021 года по «25» ноября 2022 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором. 3.2. Настоящий Договор покрывает требования, заявленные Страхователем Страховщику по наступившим страховым случаям в течение срока действия настоящего Договора, как в течение Периода страхования, так и в течение срока исковой давности (3 года), установленного законодательством Российской Федерации для договоров страхования ответственности.
4. СТРАХОВАЯ СУММА (ЛИМИТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ФРАНШИЗА):	4.1. Страховая сумма (лимит ответственности) по настоящему Договору по каждому страховому случаю (в соответствии с п.8.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 000 (Сто миллионов) рублей. 4.2. Страховая сумма (Лимит ответственности) по настоящему Договору по возмещению расходов на защиту (в соответствии с п.8.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей. 4.3. Франшиза по настоящему Договору не устанавливается.
5. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:	5.1. Страховая премия устанавливается в размере 29 325 (Двадцать девять тысяч триста двадцать пять) рублей за период страхования и подлежит уплате согласно следующему графику: 1. За период с «26» ноября 2021 г. по «25» мая 2022 г. сумма премии составляет 14 663,00 (Четырнадцать тысяч шестьсот шестьдесят три и 00/100) рублей и подлежит уплате не позднее «26» ноября 2021 года; 2. За период с «26» мая 2022 г. по «25» ноября 2022 г. сумма премии составляет 14 662,00 (Четырнадцать тысяч шестьсот шестьдесят два и 00/100) рублей и подлежит уплате не позднее «26» мая 2022 года. 5.2. При неуплате премии (первого взноса) в срок, установленный в договоре страхования как дата уплаты премии (первого взноса), договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон. Неуплата очередного страхового взноса в срок, установленный договором для его уплаты, признается отказом Страхователя от договора страхования. Моментом прекращения договора при этом является дата окончания оплаченного страхового периода. Страховщик освобождается от обязанности осуществлять страховую выплату в отношении случаев, произошедших с указанного момента прекращения договора страхования. Оплаченным страховым периодом является часть предусмотренного договором срока страхования, пропорциональная отношению оплаченной премии ко всей премии, причитающейся по договору страхования.
6. РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД:	6.1. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на требования (имущественные претензии), ставшие следствием непреднамеренных ошибок и упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) после «26» ноября 2021 года. Страховая защита по настоящему Полису распространяется также на требования (имущественные претензии), ставшие следствием непреднамеренных ошибок и упущений, допущенных Страхователем (Специалистами страхователя) в период с «26» ноября 2015 года по «22» января 2017 года, но только в пределах лимита ответственности по всем и каждому страховому случаю в размере 30 000 000,00 (Тридцать миллионов) рублей, в период с «23» января 2017 года по «25» ноября 2017 года, но только в пределах лимита ответственности по всем и каждому страховому случаю в размере 40 000 000,00 (Сорок миллионов) рублей, в период с «26» ноября 2017 года по «25» ноября 2020 года, но только в пределах лимита ответственности по всем и каждому страховому случаю в размере 100 000 000,00 (Сто миллионов) рублей и в период с «26» ноября 2020 года по «25» ноября 2021 года, но только в пределах лимита ответственности по всем и

Страхователь

Страховщик

1

каждому страховому случаю в размере **50 000 000,00 (Пятьдесят миллионов) рублей.**

7. УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:

7.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 06.05.2019 г. (далее – Правила страхования). Перечисленные в настоящем пункте Правила страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что он Правила страхования получил, полностью проинформирован об условиях страхования, все условия врученных Правил ему разъяснены и понятны.

8. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:

8.1. Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям (Третьим лицам), включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности;

8.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страховщиком расходов Страхователя на его защиту при ведении дел в судебных и арбитражных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь понес в результате предъявления ему имущественных претензий, связанных с осуществлением оценочной деятельности.

9. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:

9.1. Страховым случаем является возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц включая вред, причиненный имуществу Третьих лиц, в результате непреднамеренных ошибок, упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) и которые в том числе привели к нарушению договора на проведение оценки, при осуществлении оценочной деятельности.

9.2. Страховой случай считается наступившим при соблюдении всех условий, указанных в п.4.3. Правил страхования и в настоящем Договоре.

9.3. Моментом наступления страхового случая по настоящему Договору признается момент предъявления к Страхователю имущественной претензии о возмещении убытков, причиненных имущественным интересам Третьих лиц. При этом под предъявлением имущественной претензии понимается как предъявление Третьим лицом Страхователю письменной претензии, требования о возмещении убытков или искового заявления, так и уведомление Страхователя о том, что непреднамеренные ошибки, упущения его (оценщиков, заключивших со Страхователем трудовой договор) привели к причинению убытков имущественным интересам Третьих лиц.

9.4. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.

10. ТРЕТЬИ ЛИЦА

10.1. Третьими лицами по настоящему Договору являются:

10.1.1. Заказчик, заключивший договор на проведение оценки со Страхователем;

10.1.2. Иные третьи лица, которым могут быть причинены убытки при осуществлении Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) оценочной деятельности.

11. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:

11.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются расходы, указанные в п.п. 10.4.1.1., 10.4.2., 10.4.3. и 10.4.4. Правил страхования.

11.2. Расходы, указанные в п.10.4.4. Правил страхования компенсируются только при условии, что они были произведены Страхователем по исполнению письменных указаний Страховщика или в его письменного согласия, и даже в случае, если обязанность Страхователя возместить причиненные убытки в соответствии с заявленной имущественной претензией впоследствии не наступила.

11.3. Предельный размер страховой выплаты по настоящему договору не может превышать размер страховой суммы по каждому страховому случаю, установленный по настоящему Договору.

12. ИСКЛЮЧЕНИЯ:

12.1. В соответствии с Разделом 5 Правил страхования.

12.2. Также по настоящему Договору не признается страховым случаем возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные Третьим лицам вследствие осуществления Страхователем оценочной деятельности, направленной на установление в отношении объектов оценки кадастровой стоимости.

Страхователь



Страховщик



2

13. ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА:

13.1. Все изменения в условия настоящего Договора в период его действия могут вноситься по соглашению сторон на основании письменного заявления Страхователя путем оформления дополнений к Договору, которые после их подписания становятся неотъемлемой частью Договора.

14. УВЕДОМЛЕНИЯ:

14.1. Все письма и уведомления, направляемые в соответствии с настоящим Договором, считаются направленными надлежащим образом при соблюдении следующих условий:

14.1.1. уведомление направлено почтовым отправлением по адресам, указанным в п.1.1. и п.2.1. настоящего Договора;

14.1.2. уведомление направлено в виде сообщения электронной почты. Стороны осуществляют отправку по следующим адресам электронной почты: со стороны Страхователя – rafikov@list.ru, со стороны Страховщика – OskKazan@ingos.ru;

14.1.3. телефонная связь осуществляется по следующим телефонам: со стороны Страхователя – 8-967-745-79-97, со стороны Страховщика – 8(843) 567-27-67 доб. 474, 435.

15. ПОДПИСИ СТОРОН

**СТРАХОВАТЕЛЬ:
ООО "ЭАЦ "ЛОГОС"**


**СТРАХОВЩИК:
СПАО «Ингосстрах»**

От Страхователя:
Директор

Р.Ф. Рафиков

От Страховщика:

О.А. Сусарова

Начальник отдела страхования специальных рисков
Филиала СПАО «Ингосстрах» в РТ (С.Гареев) 
Доверенность № 3 от 15.01.2021 г.



Копии документов, предоставленных Заказчиком оценки



2104/2020-278110(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.10, г.Казань, Республика Татарстан, 420107
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
http://www.tatarstan.arbitr.ru
тел. (843) 294-60-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-4569/2016

Дата изготовления определения в полном объеме 22 декабря 2020 года

Дата объявления резолютивной части определения 16 ноября 2020 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Гираевой Р.Ф., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шигаевой Л.Р., рассмотрев в судебном заседании

заявление общества с ограниченной ответственностью «Карай» (ОГРН 1131224000676 ИНН 1201998214), о замене АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований к ООО «Ойлтэк» на сумму 27 276 696,40 руб. без понижения очередности удовлетворения требований совместно с разногласиями конкурсного управляющего в части порядка погашения требований (вх. 31483),

с участием:

согласно протокола судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 февраля 2017 года (резолютивная часть решения оглашена 08 февраля 2017 года) общество с ограниченной ответственностью «Ойлтэк», РТ, Зеленодольский район, пгт.Васильево, (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018), признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должником утверждена кандидатура Онуфриенко Юрий Вячеславович, члена некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ».

В соответствии с подпунктом 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» решением квалификационной коллегии судей Республики Татарстан прекращены полномочия судьи Арбитражного суда Республики Татарстан Гильфановой Р.Р. в связи с её уходом в отставку. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 апреля 2018 года произведена замена судьи Арбитражного суда Республики Татарстан Гильфановой Р.Р. на судью Арбитражного суда Республики Татарстан Гираеву Р.Ф. для рассмотрения дела №А65-4569/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ойлтэк», РТ, Зеленодольский район, пгт.Васильево, (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 ноября 2018 года Онуфриенко Юрий Вячеславович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной

ответственностью «Ойлтэк», Зеленодольский район Республики Татарстан, (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 декабря 2018 года конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Ойлтэк», Зеленодольский район Республики Татарстан, (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018), утверждена Бурнашевская Екатерина Андреевна, являющаяся членом некоммерческого партнерства Ассоциация «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

В Арбитражный суд Республики Татарстан 12 августа 2020 года поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Карай» (ОГРН 1131224000676, ИНН 1201998214), о замене АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» в части требований к ООО «Ойлтэк» на сумму 27 276 696,40 руб. без понижения очередности удовлетворения требований (вх. 31483).

В суд от конкурсного управляющего поступило заявление о разрешении разногласий в рамках настоящего производства (встречное заявление), конкурсный управляющий, не возражая относительно процессуального преемства, просит определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» (ОГРН 1131224000676, ИНН 1201998214) к должнику должно производиться только после полного погашения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstanarbit.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 октября 2016 года требования акционерного коммерческого банка «Энергобанк» (АО), г. Казань, в размере 186 850 000 руб. долга включены в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Ойлтэк» в составе третьей очереди.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 декабря 2016 года требования акционерного коммерческого банка «Энергобанк» (АО), г. Казань, в размере 70 720 674,29 руб. долга и процентов за пользование кредитными средствами включены в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Ойлтэк», Зеленодольский район Республики Татарстан, (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018), в составе третьей очереди как обеспеченные залогом имущества общества с ограниченной ответственностью «Ойлтэк».

Определением от 13 сентября 2017 года требование акционерного коммерческого банка «Энергобанк» АО, г. Казань (ОГРН 1021600000289, ИНН 1648031018) в размере 70 720 674 руб. 29 коп. долга и процентов за пользование чужими денежными средствами включено в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Ойлтэк», Зеленодольский район, (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018) в составе третьей очереди как обеспеченные залогом имущества общества с ограниченной ответственностью «Ойлтэк».

В рамках настоящего заявления заявлены требования, вытекающие из кредитного договора №13180 от 11.07.2013, заключенного с должником ООО «Ойлтэк» и АКБ «Энергобанк», которые включены в реестр требований кредиторов должника в сумме 50 557 140 руб. 98 коп. и 70 720 674 руб. 29 коп., вытекающими определениями.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 с ООО «Карай» были заключены договоры о залоге недвижимости №13180/2 от 11.07.2013, №13180/3 от 11.07.2013, также были заключены договоры поручительства с Фаттаховым Р.Л. (участником должника ООО «Ойлтэк») и Фаттаховой Т.А. (супруга Фаттахова Р.Л.).

- код доступа

Заявление конкурсного управляющего ООО «Карай» о процессуальном преемстве мотивировано тем, что кредитору АКБ «Энергобанк» за счет реализации предмета залога в рамках дела о банкротстве ООО «Карай» кредитору выплачено 27 276 696,40 руб. Суду представлена выписка из реестра с отметкой о погашении требований.

В рамках дела о банкротстве ООО «Карай» требования АКБ «Энергобанк» к ООО «Карай» установлены определенными от 01.03.2017, от 09.11.2017.

Конкурсный управляющий ООО «Карай» просит произвести процессуальное преемство путем замены кредитора АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» на сумму 27 276 696,40 руб.

При этом, конкурсный управляющий должника ООО «Ойлтэк» просит установить, что погашение требований 27 276 696,40 руб. к должнику должно производиться только после полного погашения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 48](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В силу [статьи 387](#) Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства должником его поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству.

Согласно [пункту 9](#) постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» удовлетворение требования залогодержателя к должнику за счет имущества залогодателя является основанием для перехода к залогодателю прав кредитора по обеспеченному залогом обязательству ([статья 387](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательство между поручителем, исполнившим основное обязательство, и должником, равно как и обязательство между залогодателем, не являющимся должником по основному обязательству, и основным должником после исполнения таким залогодателем обязательства, не является новым, а представляет собой прежнее основное обязательство, и поэтому можно говорить о частичном правопреемстве, основанием возникновения которого является не соглашение об уступке права требования (цессия), а непосредственно предписание закона.

В [пункте 16](#) Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 12.07.2017, разъяснено, что в случае, когда должники по обеспечительным обязательствам входят в группу лиц с основным должником, объединены с ним общими экономическими интересами и контролируются одним конечным бенефициаром, презюмируется, что предоставленные обеспечения являются совместными, а должники по обеспечительным договорам - солидарными должниками. При этом частично удовлетворивший кредитора должник по обеспечительному обязательству не может получить возмещение своих расходов от других должников до полного удовлетворения кредитора.

Поскольку целью заключения кредитором с поручителями и залогодателями обеспечительных сделок в обеспечение исполнения основным должником своего обязательства перед кредитором является максимальное удовлетворение кредитором своих требований за счет имущества поручителей и залогодателей в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором, у Банка как основного кредитора, в любом случае, имеется приоритет перед поручителем и залогодателем, исполнившим часть обязательств должника перед Банком, в отношении очередности удовлетворения его требований.

- код доступа

В силу правового положения поручитель и залогодатель, принимая на себя риск неплатежеспособности должника, принимает и все негативные последствия недостаточности у должника имущества для исполнения обязательства перед кредитором и не может осуществлять перешедшее к нему право во вред кредиторам, получившему лишь частичное удовлетворение, в частности, получать удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества должника тогда, когда основным кредитор не получил полное удовлетворение своих требований.

Из абзаца 2 пункта 1 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что нормы о поручительстве, содержащиеся в [статьях 364 - 367](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда залогодатель является третьим лицом (не должником в обеспечиваемом обязательстве), применяются к отношениям, существующим между залогодержателем (поручитель) и должником.

В соответствии с абзацем 3 пункта 54 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» конкурсный управляющий поручителя, произведший выплату кредиторам, обязан в интересах формирования конкурсной массы незамедлительно обратиться с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, за исключением случаев, когда такие действия являются явно целесообразными или признаны таковыми решением собрания кредиторов.

Как указано в абзаце втором пункта 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» судам необходимо принимать во внимание обеспечительный характер обязательства поручителя. Поэтому поручитель не может осуществить перешедшее к нему право во вред кредиторам, получившему лишь частичное исполнение (например, препятствовать обращению взыскания на предмет залога и т.п.). Кредитор, напротив, может самостоятельно осуществлять свои права в отношении остальной части своего требования преимущественно перед поручителем.

Таким образом, разрешая заявление конкурсного управляющего о разрешении разногласий в части установления порядка погашения, заявленного в рамках настоящего заявления в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, суд исходит из следующего.

Судом установлено, а также следует из материалов дела, требования по спорному кредитному договору исполнены залогодателем частично, а именно, на сумму 27 276 696,40 руб.

При этом, Фаттахов Р.Л. и ООО «Ойлтэк» являются аффилированными лицами (Фаттахов Р.Л. является участником ООО «Ойлтэк»), в свою очередь учредителем ООО «Карай» также является Фаттахов Р.Л.

Таким образом, исходя из существа обеспечительных обязательств, направленных на максимальное удовлетворение требований кредитора за счет имущества поручителей и залогодателей, и принципа добросовестного осуществления гражданских прав ([статья 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), с учетом того, что Фаттахов Р.Л. является участником должника ООО «Ойлтэк» (доля участия 90%) и ООО «Карай» (доля участия 100%), соответственно, право требования ООО «Карай» к ООО «Ойлтэк» в порядке процессуального преемства в погашенной части должно погашаться лишь после удовлетворения требований основного кредитора по обязательству, а именно, АКБ «Энергобанк».

Таким образом, суд приходит к выводу об определении порядка погашения требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» (ОГРП 1131224000676, ИПП 1201998214) к должнику только после полного погашения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.48, ч.ч.1-3 ст.184, ч.1 ст.185, ст.187, ч.1, ч.3 ст.223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [ст. 16, 60](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

- код доступа

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление удовлетворить.

Произвести процессуальное правопреемство, заметив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» в ресурсе требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Ойлгэк», Зеленодольский район Республики Татарстан, (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018) на общество с ограниченной ответственностью «Карай» (ОГРН 1131224000676, ИНН 1201998214) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в сумме 27 276 696,40 руб.

Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» (ОГРН 1131224000676, ИНН 1201998214) к должнику должно производиться только после полного погашения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.Ф. Гараева

- код доступа

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ЦАИ Судебного департамента
Дата 26.03.2020 12:12:01
Коды владельца: 13 Арслан Рахмедов Шарипович



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 294-60-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Казань

№А65-24356/2016

Дата изготовления определения в полном объеме 22 декабря 2020 года

Дата объявления резолютивной части определения 15 декабря 2020 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Р.Р. Абдуллиной,

при ведении аудиопроотоколирования и составлении протокола судебного заседания Э.П. Балаповой,

заявление общества с ограниченной ответственностью «Карай» (ОГРНИ 1131224000676 ИПП 1201998214) о замене акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Энергобанк» на общество с ограниченной ответственностью «Карай» в части требований к Фаттахову Рафаэлю Лиясовичу на сумму 10 422 315, 88 рубля без понижения очередности удовлетворения требований,

с участием:

Р.Л. Фаттахова – должника (личность установлена по паспорту),

Ю.В. Соколовой, представляющей интересы акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Энергобанк» по доверенности от 19.12.2019,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.03.2017 заявление акционерного коммерческого банка «Энергобанк» (публичное акционерное общество) признано обоснованным и в отношении гражданина Фаттахова Рафаэля Лиясовича введена процедура банкротства –

реструктуризация долгов. Финансовым управляющим утвержден Кадагазов Джигит Борисович.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2017 Фаттахов Рафаэль Лиусович признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Хаертдинова Гульназ Магсумьяновна.

Определением от 13.02.2019 финансовый управляющий Хаертдинова Гульназ Магсумьяновна освобождена от исполнения возложенных обязанностей в деле №А65-24356/2016 о банкротстве в отношении гражданина Фаттахова Рафаэля Лиусовича. Финансовым управляющим утвержден Мясников Сергей Владимирович.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 18 августа 2020 года поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Карай» (ОГРП 1131224000676 ИНН 1201998214) о процессуальном правопреследовании путем замены акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Энергобанк» на общество с ограниченной ответственностью «Карай» в части требований к Фаттахову Рафаэлю Лиусовичу на сумму 10 422 315, 88 рубля без понижения очередности удовлетворения требований.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель в судебное заседание не явился, извещен.

Должник представил отзыв, просил отказать в удовлетворении заявления.

Представитель акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Энергобанк» просила произвести замену и указать в судебном акте на то, что требование общества с ограниченной ответственностью «Карай» подлежит исполнению после удовлетворения требований основного кредитора акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Энергобанк», в части

заявления об установлении требований без понижения очередности считает заявление не подлежащим удовлетворению.

Финансовый управляющий Р.Л. Фаттахова просит отказать в удовлетворении заявления.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

Установлено, что 18.09.2017 акционерное общество Акционерный коммерческий банк «Энергобанк» обратилось в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника Р.Л. Фаттахова. Было предъявлено требование, вытекающее из кредитных договоров №11219, 13180, 13385, 14095, 14096, 14262.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.12.2017 требование акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Энергобанк» в размере 230 367 737,79 рубля долга включено в реестр требований кредиторов Фаттахова Рафаэля Лиясовича в составе третьей очереди.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 с обществом с ограниченной ответственностью «Карай» были заключены договоры о залоге недвижимости №13180/2 от 11.07.2013, №13180/3 от 11.07.2013, также были заключены договоры поручительства с Р.Л. Фаттаховым и Т.А. Фаттаховой.

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Карай» о процессуальном преемстве мотивировано тем, что кредитору акционерному обществу Акционерный коммерческий банк «Энергобанк» за счет реализации предмета залога в рамках дела о банкротстве выплачено 27 276 696,40 рубля. Суду представлена выписка из реестра с отметкой о частичном погашении требований.

Конкурсный управляющий ООО «Карай» просит произвести процессуальное преемство путем замены кредитора АКБ «Энергобанк» на ООО «Карай» на сумму 10 422 315,88 рубля.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В силу статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства должником его поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству.

Согласно пункту 9 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» удовлетворение требования залогодержателя к должнику за счет имущества залогодателя является основанием для перехода к залогодателю прав кредитора по обеспеченному залогом обязательству (статья 387 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательство между поручителем, исполнившим основное обязательство, и должником, равно как и обязательство между залогодателем, не являющимся должником по основному обязательству, и основным должником после исполнения таким залогодателем обязательства, не является новым, а представляет собой прежнее основное обязательство, и поэтому можно говорить о частичном правопреемстве, основанием возникновения которого является не соглашение об уступке права требования (цессия), а непосредственно предписание закона.

В пункте 16 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 12.07.2017, разъяснено, что в случае, когда должники по обеспечительным обязательствам входят в группу лиц с основным должником, объединены с ним

общими экономическими интересами и контролируются одним конечным бенефициаром, презюмируется, что предоставленные обеспечения являются совместными, а должники по обеспечительным договорам - солидарными должниками. При этом частично удовлетворивший кредитора должник по обеспечительному обязательству не может получить возмещение своих расходов от других должников до полного удовлетворения кредитора.

Поскольку целью заключения кредитором с поручителями и залогодателями обеспечительных сделок в обеспечение исполнения основным должником своего обязательства перед кредитором является максимальное удовлетворение кредитором своих требований за счет имущества поручителей и залогодателей в случае неисполнения или неадекватного исполнения должником своего обязательства перед кредитором, у Банка как основного кредитора, в любом случае, имеется приоритет перед поручителем и залогодателем, исполнившим часть обязательств должника перед Банком, в отношении очередности удовлетворения его требований.

В силу правового положения поручитель и залогодатель, принимая на себя риск неадекватности должника, принимает и все негативные последствия недостаточности у должника имущества для исполнения обязательства перед кредитором и не может осуществлять перенесенное к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное удовлетворение, в частности, получать удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества должника тогда, когда основной кредитор не получил полное удовлетворение своих требований.

Из абзаца 2 пункта 1 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что нормы о поручительстве, содержащиеся в статьях 364 - 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда залогодатель является третьим лицом (не должником в обеспечиваемом обязательстве), применяются к отношениям, существующим между залогодержателем (поручитель) и должником.

В соответствии с абзацем 3 пункта 54 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» конкурсный управляющий поручителя, произведший выплату кредиторам, обязан в интересах формирования конкурсной массы незамедлительно обратиться с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, за исключением случаев, когда такие действия являются явно нецелесообразными или признаны таковыми решением собрания кредиторов.

Как указано в абзаце втором пункта 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» судам необходимо принимать во внимание обеспечительный характер обязательства поручителя. Поэтому поручитель не может осуществить перешедшее к нему право во вред кредиторам, получившему лишь частичное исполнение (например, препятствовать обращению взыскания на предмет залога и т.п.). Кредитор, напротив, может самостоятельно осуществлять свои права в отношении остальной части своего требования преимущественно перед поручителем.

Таким образом, рассматривая заявление конкурсного управляющего о разрешении разногласий в части установления порядка погашения, заявленного в рамках настоящего заявления в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, суд исходит из следующего.

Судом установлено, что требования по спорному кредитному договору исполнены залогодателем частично, а именно: на сумму 27 276 696,40 рубля.

При этом Р.Л. Фаттахов и общество с ограниченной ответственностью «Карай» являются аффилированными лицами, учредителем общества с ограниченной ответственностью «Карай» является Р.Л.Фаттахов.

Кроме того, кредитор АО АКБ «Энергобанк», принимая поручительство, исходил из его раздельного характера. Само по себе наличие нескольких поручителей, имеющих корпоративную связь, не является основанием для квалификации поручительства отличным от раздельного.

Таким образом, исходя из существа обеспечительных обязательств, направленных на максимальное удовлетворение требований кредитора за счет имущества поручителей и залогодателей, и принципа добросовестного осуществления гражданских прав (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), с учетом того, что Р.Л. Фаттахов является учредителем общества с ограниченной ответственностью «Карай», соответственно, право требования общества с ограниченной ответственностью «Карай» к Р.Л. Фаттахову в порядке процессуального преемства в погашенной части должно быть исполнено лишь после удовлетворения требований основного кредитора по обязательству, а именно – АО АКБ «Энергобанк».

Таким образом, суд приходит к выводу об определении порядка погашения требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» (ОГРН 1131224000676, ИПИ 1201998214) к должнику только после полного погашения требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 48, 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление удовлетворить.

Произвести процессуальное правопреемство, заменив кредитора – АО АКБ «Энергобанк» на общество с ограниченной ответственностью «Карай» в части требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рубля в реестре требований кредиторов Р.Л. Фаттахова третьей очереди.

Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» к должнику должно производиться только после полного удовлетворения

требований кредитора АО АКБ «Энергобанк» по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.Р. Абдуллина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГУП «АСИ Судебного департамента»
Дата 25.03.2020 10:00:08
Ключ владельца Абдуллина Регина Раисовна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (813) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-17199/2019

Дата изготовления определения в полном объеме 30 марта 2022 года.

Дата объявления резолютивной части определения 15 марта 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Копвалова Р.Р.,

при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мухаметзяновой Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО "Карай" (ИНН 1201998214 ОГРН 1131224000676) Онуфриско Ю.В. о внесении изменений в реестр требований кредиторов Фаттаховой Татьяны Анатольевны путем замены ООО «Авгострада» (ИНН 1655402979 ОГРН 1181690044777) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214 ОГРН 1131224000676) в части требований к Фаттаховой Татьяне Анатольевне по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 рублей,

с участием:

представителя должника – Фаттахов Р.И. по доверенности от 08.08.2019,

представителя АКБ «Энергобанк» (АО) – Соколова Ю.В. по доверенности от 10.01.2022 (после перерыва),

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Республики Татарстан 14 июня 2019 года поступило заявление акционерного коммерческого банка «Энергобанк» (публичное акционерное общество), г.Казань, о признании Фаттаховой Татьяны Анатольевны, РГ, с. Высокая Гора, (17.06.1973 года рождения, место рождения: г.Череповец Вологодской области, ИПИ 161601594778, адрес: Республика Татарстан, Высокогорский район, с.Высокая Гора, ул. Молодежная 2-я, д.17), несостоятельным (банкротом),

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 июня 2019 года заявление оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 июля 2019 года заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

Указанным определением на основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Фаттахов Рафаэль Лиясович, финансовый управляющий имуществом Фаттахова Рафаэля Лиясовича – Мясников Сергей Владимирович, ООО «Ойлтэк» (ОГРН 1111673000834, ИПИ 1648031018), конкурсный управляющий ООО «Ойлтэк» - Буриашевская Екатерина Андреевна.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 августа 2019 года (резолютивная часть оглашена 15 августа 2019 года) требования акционерного коммерческого банка «Энергобанк» (публичное акционерное общество), г.Казань, к Фаттаховой Татьяне

Апатовлевпе, РТ, с. Высокая Гора, (17.06.1973 года рождения), признаны обоснованными, введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Финансовым управляющим утверждена Мингазова Альбина Рашифовна.

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление конкурсного управляющего ООО "Карай" (ИНН 1201998214 ОГРН 1131224000676) Онуфриенко Ю.В. о внесении изменений в реестр требований кредиторов Фаттаховой Татьяны Анатольевны путем замены ООО «Автострада» (ИНН 1655402979 ОГРН 1181690044777) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214 ОГРН 1131224000676) в части требований к Фаттаховой Татьяне Апатовлевпе по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 сентября 2020 года ходатайство принято к производству, назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 марта 2021 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2021 года, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12 октября 2021 года судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель должника возражал по существу заявления.

Представитель АКБ «Энергобанк» (АО) не возражала по существу заявления.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились, в связи с чем, суд в соответствии с ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассматривает заявление в их отсутствие.

Исследовав письменные доказательства, выполнив указания суда кассационной инстанции в полном объеме, арбитражный суд приходит к следующему.

ООО «Карай» обратилось в арбитражный суд с заявлением о внесении изменений в реестр требований кредиторов Фаттаховой Татьяны Анатольевны путем замены ООО «Автострада» (ИНН 1655402979 ОГРН 1181690044777) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214 ОГРН 1131224000676) в части требований к Фаттаховой Татьяне Анатольевне по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 в размере 10 422 315,88 руб., сославшись на исполнение заявителем обязательства перед АКБ «Энергобанк» в качестве сопоручителя.

В соответствии с п.6 ст.16 Федерального закона Российской Федерации №127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Определением от 12.10.2020 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, однако поскольку все участники обособленного спора сохранили правоспособность, арбитражный суд полагает, что обособленный спор подлежит разрешению по существу. При этом, судом учитывается, что требования ООО «Автострада» должны быть удовлетворены по условиям мирового соглашения, а заявитель просит произвести замену ООО «Автострада» (ИНН 1655402979 ОГРН 1181690044777) на ООО «Карай» (ИНН 1201998214 ОГРН 1131224000676) в части требований к Фаттаховой Татьяне Апатовлевпе.

Из материалов дела следует, что определением от 22.08.2019 по постоянному делу требование АКБ «Энергобанк» включено в реестр требований кредиторов должника в размере 175 173 572,31 руб., в том числе требование в размере 50 557 140,98 руб., возникшее на основании договора поручительства, заключенного Фаттаховой Т.А. в обеспечение исполнения ООО «ОйлТЭК» (основным заемщиком) обязательств по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

При этом исполнение ООО «ОйлТЭК» (основным заемщиком) обязательств по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 обеспечено также:

- залогом имущества ООО «Карай»
- поручительством ООО «Карай»
- поручительством Фаттаховой Т.А. и Фаттахова Р.Л.

В рамках дела о банкротстве ООО «Карай» А65-7590/2016 произведено частичное погашение долга на сумму 27 276 696,40 руб. за счет реализации предмета залога.

Заявитель, ссылаясь на совместное поручительство, полагает, что поскольку поручителями являются три лица (ООО «Карай», Фаттахова Т.А., Фаттахов Р.Л.), то сумма долга приходится на каждого в размере 16 852 380,32 руб. (50 557 140,98 руб. / 3), в связи с чем заявитель вправе рассчитывать на компенсацию в части, превышающей долю, падающую на него самого (27 276 696,40 – 16 852 380,32 = 10 422 315,88 руб.).

Из материалов дела следует, что обязательство по кредитному договору №13180 от 11.07.2013 исполнено в размере 27 276 696,40 руб. из 50 557 140,98 руб.

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника или не являющимся должником по этому обязательству залогодателем.

По общему правилу право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, в частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права (статья 384 ГК РФ).

По смыслу приведенных выше норм права, к залогодателю/поручителю, исполнившему обязательство, на основании закона переходят права кредитора по этому обязательству, при этом переход прав кредитора к залогодателю/поручителю не прекращает обязательство, а изменяет его субъективный состав путем замены лиц в обязательстве – замены взыскателя.

С учетом изложенного возражения должника, касающиеся возникновения нового обязательства, не подлежащего рассмотрению в рамках прекращенного дела о банкротстве, и невозможности в связи с этим проведения правоприменения, основаны не на неверном толковании норм права.

Наделение залогодателя правами кредитора в отношении должника на сумму погашенной за него перед банком задолженности не противоречит закону. По смыслу подпункта 3 пункта 1 статьи 387 ГК РФ залогодатель, исполнивший обязательство, не может находиться в худшем положении, чем первоначальный кредитор.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2017) и в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2018 № 305-ЭС18-9321, при исполнении одним из солидарных должников обязательства перед кредитором к нему в порядке суброгации переходит требование к основному должнику (абзац четвертый статьи 387 ГК РФ). Однако его отношения с другими выдавшими обеспечение членами группы по общему правилу регулируются положениями пункта 2 статьи 325 ГК РФ о регрессе: он вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на него самого; право регрессного требования к остальным должникам в обеспечительном обязательстве имеет не любой исполнивший обязательство, а лишь тот, кто исполнил обязательство в размере, превышающем его долю, и только в приходящейся на каждого из остальных должников части (абзац первый пункта 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»); ответственность любого другого солидарного должника в обеспечительном обязательстве перед тем, кто исполнил обязательство в размере, превышающем его долю определяется исходя из той части превышения, которая приходится на него. В случае частичного неисполнения данного обязательства, включения погашенной части задолженности перед основным должником по упомянутому кредитному договору в реестр требований кредиторов поручителя следует определить порядок исполнения требования заявителя.

Таким образом, как отметил суд кассационной инстанции, при совместном обеспечении общество «Карай» вправе получить с остальных солидарных должников, выдавших обеспечение, компенсацию в размере того, что он уплатил сверх падающей на него доли, а ответственность перед ним любого другого солидарного должника в обеспечительном обязательстве определяется исходя из той части превышения, которая приходится на него.

В пункте 16 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 12.07.2017, разъяснено, что в случае, когда должники по обеспечительным обязательствам входят в группу лиц с основным должником, объединены с ним общими экономическими интересами и контролируются одним конечным бенефициаром, презюмируется, что предоставленные обеспечения являются совместными, а должники по обеспечительным договорам - солидарными должниками. При этом частично удовлетворивший кредитора должник по обеспечительному обязательству не может получить возмещение своих расходов от других должников до полного удовлетворения кредитора.

Поскольку целью заключения кредитором с поручителями и залогодателями обеспечительных сделок в обеспечение исполнения основным должником своего обязательства перед кредитором является максимальное удовлетворение кредитором своих требований за счет имущества поручителей и залогодателей в случае неисполнения или неадекватного исполнения должником своего обязательства перед кредитором, у Банка как основного кредитора, в любом случае, имеется приоритет перед поручителем и залогодателем, исполнившим часть обязательств должника перед Банком, в отношении очередности удовлетворения его требований.

В силу правового положения поручитель и залогодатель, принимая на себя риск неплатежеспособности должника, принимает и все негативные последствия недостаточности у должника имущества для исполнения обязательства перед кредитором и не может осуществлять перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное удовлетворение, в частности, получать удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества должника тогда, когда основной кредитор не получил полное удовлетворение своих требований.

Из абзаца 2 пункта 1 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что нормы о поручительстве, содержащиеся в статьях 364 - 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда залогодатель является третьим лицом (не должником в обеспечиваемом обязательстве), применяются к отношениям, существующим между залогодержателем (поручитель) и должником.

Как указано в абзаце втором пункта 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» судам необходимо принимать во внимание обеспечительный характер обязательства поручителя. Поэтому поручитель не может осуществить перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение (например, препятствовать обращению взыскания на предмет залога и т.п.). Кредитор, напротив, может самостоятельно осуществлять свои права в отношении остальной части своего требования преимущественно перед поручителем.

Судом установлено, что требования по спорному кредитному договору исполнены залогодателем частично, а именно: на сумму 27 276 696,40 руб.

Исходя из существа обеспечительных обязательств, направленных на максимальное удовлетворение требований кредитора за счет имущества поручителей и залогодателей, и принципа добросовестного осуществления гражданских прав (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), право требования общества с ограниченной ответственностью «Карай» к Фатаховой Т.А. в порядке процессуального преследования в погашенной части должно быть исполнено лишь после удовлетворения требований основного кредитора по обязательству, а именно – ООО «Автострада» с учетом произведенного процессуального преследования.

Таким образом, суд приходит к выводу об определении порядка погашения требований общества с ограниченной ответственностью «Карай» (ОГРН 1131224000676, ИНН

1201998214) к должнику только после полного погашения требований кредитора ООО «Автострада» по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

Возражения должника и Зайцева Е.А. судом отклоняются, поскольку погашение произведено заявителем за счет предмета залога во исполнение обязательств по договору залога, а не договору поручительства, в связи с чем условия договора поручительства правового значения для рассмотрения данного обособленного спора не имеют.

Исходя из изложенного, заявление подлежит удовлетворению.

руководствуясь статьями 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление удовлетворить.

Произвести процессуальное правопреследование, заменив кредитора – ООО «Автострада» (ИНН 1655402979 ОГРН 1181690044777) в реестре требований кредиторов третьей очереди Фаттаховой Татьяны Анатольевны на ООО «Карай» (ИНН 1201998214 ОГРН 1131224000676) в сумме 10 422 315,88 руб. по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

Определить порядок погашения требований в следующем порядке: погашение требований ООО «Карай» (ИНН 1201998214 ОГРН 1131224000676) к должнику должно производиться только после полного погашения требований кредитора ООО «Автострада» (ИНН 1655402979 ОГРН 1181690044777) по кредитному договору №13180 от 11.07.2013.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.Р. Коновалов

Электронная подпись действительна.

Данные ОП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 9:52:51
Коду владельца Капиталон Руфат Рафаилович