



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело №А12-24376/2018

19 сентября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 сентября 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 19 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Сейдалиевой А.Т., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шубиной М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аста» (ОГРН 1103444005829, ИНН 3444180544) о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества общества с ограниченной ответственностью «Дубрава» (ОГРН 1053460031448, ИНН 3445073104), при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Ворошиловского района», Таборкиной Маргариты Владимировны (ИНН 344401955979), Уваровой Надежды Ивановны (ИНН 344500872709), Полежаевой Людмилы Алексеевны (ИНН 344401741705), Евгеньевой Екатерины Терентьевны (ИНН 344401741631), Макаровой Эммы Мягасьевны (ИНН 344201581885), Сидякиной Валентины Васильевны (ИНН 344401741889), Панченко Антона Александровича (ИНН 344500598365), Потаповой Галины Викторовны (ИНН 344500872628),

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Ягнакова Е.А., доверенность от 26.06.2018 года,

от Панченко А.А. – Панченко Н.В. доверительный управляющий по договору от 19.03.2014 года,

иные лица – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Аста» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица общества с ограниченной ответственностью «Дубрава», арбитражным управляющим назначить Красильникова Дмитрия Олеговича.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Ворошиловского района», Таборкина Маргарита Владимировна, Уварова Надежда Ивановна, Полежаева Людмила Алексеевна, Евгеньева Екатерина Терентьевна, Макарова Эмма Мягасьевна, Сидякина Валентина Васильевна, Панченко Антон Александрович, Потапова Галина Викторовна.

Заявитель требования поддержал.

Представитель Панченко А.А. возражений не заявила.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения уведомлены надлежащим образом, в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично,

путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что подтверждается отчетом о публикации судебных актов на сайте.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, оценив фактические обстоятельства, суд приходит к следующим выводам.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.06.2017 по делу №А12- 12568/2017 с ООО «Дубрава» в пользу ООО «Управляющая компания Ворошиловского района» взыскано неосновательное обогащение в сумме 115 437 руб. 85 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 12 206 руб. 92 коп., почтовые расходы в размере 57 руб.50 коп., судебные издержки 600 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины 4 829 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.04.2014 по делу №А12- 33353/2013 с ООО «Дубрава» в пользу ООО «Управляющая компания Ворошиловского района» взыскано неосновательное обогащение в размере 340 484 руб. 28 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 6 091 руб.64 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 814 руб. 54 коп., расходы за получение выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним в размере 600 руб.

ООО «Управляющая компания Ворошиловского района» выданы исполнительные листы.

14.05.2018 между ООО «Управляющая компания Ворошиловского района» (первоначальный кредитор) и ООО «Аста» (новый кредитор) заключен договор об уступке прав (требований), по условиям которого первоначальный кредитор передал в полном объеме новому кредитору права требования по неисполненным денежным обязательствам (с учетом оплаченной суммы в добровольном порядке) ООО «Дубрава» в сумме 376 534 руб. 47 коп., которые возникли в связи с неисполнением решения Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-12568/2017 и решения Арбитражного суда Волгоградской области от 25.04.2014 по делу №А12-33353/2013.

27.07.2017 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности должника на основании пункта 2 статьи 21.1. Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ.

Заявление мотивировано тем, что у должника имеется имущество позволяющее удовлетворить не исполненное обязательства по оплате полученного заявителем права требования. Так вступившим в законную силу решением Арбитражного суда от 18.12.2015 по делу А12-39340/2015 признана недействительной сделка по передаче недвижимого имущества в счет погашения задолженности от 01.09.2013 года. Судом были применены последствия недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества, площадью 893.8 кв.м., расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. Козловская, 15 в собственность ООО «Дубрава».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд с требованием, о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества должника – ООО «Дубрава».

По смыслу статей 1, 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав

и законных интересов лица, требующего их применения. Следовательно, предъявление заявления должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица посредством использования предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

В соответствии с абзацем 1 пункта 5.2. статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из единого государственного реестра юридических лиц, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право.

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам настоящего Кодекса о ликвидации юридических лиц.

Порядок ликвидации юридического лица установлен статьей 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу абзаца 2 пункта 5.2. статьи 64 ГК РФ заявление о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть подано в течение пяти лет с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении юридического лица. Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть назначена при наличии средств, достаточных для осуществления данной процедуры, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц

Таким образом, назначение процедуры распределения обнаруженного имущества юридического лица не влечет за собой восстановление ликвидированного лица в ЕГРЮЛ и не сопровождается совершением иных действий, кроме распределения обнаруженного имущества такой организации между лицами, имеющими на это доказательно подтвержденное право.

Судом установлено, что наличие задолженности должника перед заявителем подтверждено вступившими в законную силу решениями арбитражного суда и заключенным договором уступки права требования.

Положениями статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Правила о переходе прав кредитора к другому лицу не применяются к регрессным требованиям. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с частью 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода прав.

Заключенный договор об уступке прав (требований) от 14.05.2018 не затрагивает прав и законных интересов должника, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что личность кредитора имеет существенное значение для должника (пункт 2 статьи 388 ГК РФ). В представленном договоре уступки прав (требований) сторонами согласованы все существенные условия договора цессии: указано право требования, которое перешло к взыскателю, его основание, следовательно, договор отвечает требованиям пункта 1 статьи 388 ГК РФ, не противоречит закону, иным правовым актам, соответствует положениям параграфа 1 главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В качестве основания для вывода о наличии за должником имущества, заявитель сослался на решение Арбитражного суда от 18.12.2015 по делу А12-39340/2015.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.12.2015 по делу А12-39340/2015 судом признана недействительной сделка по передаче недвижимого имущества в счет погашения задолженности от 01.09.2013 года, кроме этого применены последствия недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества, площадью 893.8 кв.м., расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. Козловская, 15 в собственность ООО «Дубрава».

Согласно пункту 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, на обстоятельства, установленные судом в решении от 18.12.2015 №А12-39340/2015 в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распространяется преюдиция: они не подлежат новому доказыванию. Преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение.

Между тем, данный судебный акт не исполнен, спорное имущество в пользу ООО «Дубрава» не передано, данный факт подтверждается представленными в материалы дела сведениями из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости по состоянию на 12.07.2018 года.

Доказательств обратного, заинтересованные лица не представили.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Оценив представленные документы в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд требования заявителя обоснованными.

В соответствии с абзацем 1 пункта 5.2. статьи 64 ГК РФ суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заявитель ходатайствует об утверждении арбитражным управляющим Красильникова Дмитрия Олеговича (ИНН 344346744251, адрес для направления корреспонденции: 400094, г. Волгоград, ул. 51-й Гвардейской, д. 50, кв. 60), являющегося членом Ассоциации Евросибирской саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Согласие на утверждение его кандидатуры в качестве арбитражного управляющего представлено в материалы дела.

Обстоятельств, препятствующих утверждению Красильникова Д.О. арбитражным управляющим ликвидируемого юридического лица судом не установлено.

При указанных обстоятельствах у суда отсутствуют основания для отказа в утверждении Красильникова Д.О. арбитражным управляющим ООО «Дубрава» для целей распределения имущества указанного юридического лица.

По смыслу абзаца 1 пункта 1 и абзаца 2 пункта 5.2. статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации финансирование процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица производится за счет имущества указанного лица.

Согласно пункту 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не

противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулиующее сходные отношения (аналогия закона).

С учетом аналогии закона и положений статей 126 и 128 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ликвидатор должника обязан опубликовать сведения о назначении соответствующей процедуры в срок не позднее 10 дней с момента вынесения решения суда о введении процедуры.

В рамках указанных полномочий арбитражный управляющий как единоличный исполнительный органа юридического лица вправе истребовать от уполномоченных лиц и государственных органов сведения о ликвидированном юридическом лице, в также выступать от его имени в суде в качестве истца, ответчика либо в ином процессуальном статусе.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание установленный Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" минимальный размер вознаграждения конкурсного управляющего в рамках дела о банкротстве ликвидируемого юридического лица, суд считает необходимым и достаточным утвердить арбитражному управляющему Красильникову Д.О. вознаграждение за процедуру ликвидации в размере 30000 руб. в месяц

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Аста» удовлетворить.

Назначить процедуру распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Дубрава» (ОГРН 1053460031448, ИНН 3445073104) на срок 4 (четыре) месяца, до 30.01.2019 года.

Утвердить арбитражным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Дубрава» (ОГРН 1053460031448, ИНН 3445073104) для целей распределений обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, члена Ассоциации Евросибирской саморегулируемой организации арбитражных управляющих Красильникова Дмитрия Олеговича (ИНН 344346744251, адрес для направления корреспонденции: 400094, г. Волгоград, ул. 51-й Гвардейской, д. 50, кв. 60). Утвердить вознаграждение арбитражному управляющему в размере 30 000 руб.

Арбитражному управляющему в срок не позднее 10 рабочих дней с момента вынесения настоящего решения опубликовать сведения о процедуре распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, в журнале «Вестник государственной регистрации».

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего по итогам процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Дубрава» (ОГРН 1053460031448, ИНН 3445073104) 28.01.2019 года на 11 час. 00 мин. в Арбитражном суде Волгоградской области по адресу: 400005, г. Волгоград, ул. 7-ой Гвардейской, д.2, кабинет № 585.

Решение об открытии процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица и утверждении арбитражного управляющего подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый Арбитражный Апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

А.Т. Сейдалиева