

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1а, г. Вологда, 160000

**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

07 марта 2017 года

город Вологда

Дело № А13-15006/2015

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 07 марта 2017 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Болдыревой Е.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Комягиной Е.В. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Апанасюк Андрея Геннадьевича (дата рождения: 18.06.1964, место рождения: г. Ленинград, место жительства: Вологодская обл., г. Вологда, ул. К. Маркса, д. 11а, кв. 7, ОГРНИП 304352507000122, ИНН 352506955224, СНИЛС 062-779-802 00) при участии Апанасюк А.Г. и его представителя Рыбановой Е.К. по доверенности от 11.09.2014, финансового управляющего Пермогорского А.В., от Апанасюк Людмилы Сергеевны представителя Сапуновой Т.А. по доверенности от 19.07.2016, от общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» Мясникова Е.В. по доверенности от 01.09.2015, от общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» Шамаева А.Н. по доверенности от 21.12.2016,

**у с т а н о в и л :**

Апанасюк Андрей Геннадьевич (далее – Апанасюк А.Г., должник) 19.10.2015 обратился в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением должника о признании несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 16 ноября 2015 года заявление Апанасюка А.Г. принято к производству.

Определением суда от 10 марта 2016 года (резолютивная часть определения объявлена 01.03.2016) в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Пермогорский Алексей Валентинович.

В соответствии со статьей 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сведения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликованы 19.03.2016 в издании «Коммерсантъ» № 46.

Апанасюк А.Г. в судебном заседании ходатайствовал об утверждении представленного им плана реструктуризации долгов гражданина.

Представители общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» и Апанасюк Людмилы Сергеевны ходатайство должника поддержали.

Финансовый управляющий оставил разрешение ходатайства должника на усмотрение суда.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» считает представленный должником план реструктуризации долгов гражданина не подлежащим утверждению в связи с отсутствием его экономического обоснования, несоответствием реальному составу имущества должника, несогласования оценки залогового имущества, отсутствия учета дополнительных расходов на содержание и реализацию имущества.

Представители иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание не явились, в связи с чем в соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения должника и его представителя, финансового управляющего, представителей общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии», Апанасюк Людмилы Сергеевны и общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива», суд приходит к следующему.

Как установлено статьей 213.14 Закона о банкротстве, план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган.

Срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем три года. В случае, если план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве, срок реализации этого плана должен составлять не более чем два года.

В силу статьи 213.15 Закона о банкротстве к плану реструктуризации долгов гражданина прилагаются:

перечень имущества и имущественных прав гражданина;  
сведения об источниках дохода гражданина за шесть месяцев, предшествующих представлению в арбитражный суд плана реструктуризации его долгов;

сведения о кредиторской задолженности, в том числе задолженности по текущим обязательствам;

кредитный отчет, полученный из бюро кредитных историй, или документ,

подтверждающий отсутствие у гражданина кредитной истории и полученный из бюро кредитных историй;

заявление гражданина о достоверности и полноте прилагаемых документов, соответствии гражданина требованиям, установленным статьей 213.13 Закона о банкротстве;

заявление гражданина об одобрении плана реструктуризации его долгов или о возражении гражданина в отношении указанного плана в случае, если указанный план предложен конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.17 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина, одобренный собранием кредиторов, подлежит утверждению арбитражным судом после удовлетворения гражданином требований по текущим обязательствам, подлежащих удовлетворению в соответствии с Законом о банкротстве, погашения задолженности перед кредиторами первой и второй очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 4 той же статьи Закона о банкротстве в случае, если собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, арбитражный суд вправе утвердить этот план при условии, что его реализация позволяет полностью удовлетворить требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, иные требования конкурсных кредиторов и требования уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов, в размере существенно большем, чем конкурсные кредиторы и (или) уполномоченный орган могли бы получить в результате немедленной реализации имущества гражданина и распределения его среднемесячного дохода за шесть месяцев, и указанный размер составляет не менее чем пятьдесят процентов размера требований таких кредиторов и уполномоченного органа.

Арбитражный суд выносит определение об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина в случае:

представления не соответствующего требованиям Закона о банкротстве плана реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности;

неисполнения гражданином обязанности по уведомлению кредиторов об обстоятельствах, предусмотренных пунктом 2 статьи 213.13 Закона о банкротстве, при наличии соответствующего ходатайства конкурсного кредитора или уполномоченного органа;

нарушения установленного статьей 213.16 Закона о банкротстве порядка принятия собранием кредиторов решения об одобрении плана реструктуризации долгов гражданина;

наличия в плане реструктуризации долгов гражданина и прилагаемых к нему документах недостоверных сведений;

противоречия условий плана реструктуризации долгов гражданина Закону о банкротстве, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, первоначально должником представлен

план реструктуризации долгов (том 13, листы 30 – 32), утвержденный решением собрания кредиторов от 10.06.2016 (голосами единственного кредитора – открытого акционерного общества «Вологодская бытовая компания», требования которого составляли 24 723 руб. 09 коп.).

Указанный план реструктуризации долгов гражданина не может быть утвержден судом в силу следующего.

Как разъяснено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в силу недопустимости злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым (абзац шестой статьи 213.18 Закона о банкротстве).

В названном плане реструктуризации долгов Апанасюка А.Г. установлено ежемесячное погашение задолженности в период с 28.05.2017 по 28.05.2018 по 100 000 руб., в период с 29.05.2018 по 29.05.2019 по 7 837 476 руб. 25 коп.

В качестве источника погашения задолженности в плане указаны доходы от аренды имущества должника.

Вместе с тем обоснования и доказательства фактической возможности получения от аренды имущества должника денежных средств, достаточных для погашения задолженности в отраженных в плане суммах, в материалы дела не представлено.

Согласно представленному с планом заявлению Апанасюка А.Г. (том 13, лист 36) дохода за последние шесть месяцев, предшествующих представлению плана реструктуризации долгов, должник не получал.

В подтверждение предоставления имущества в аренду представлен договор аренды от 01.07.2016 с обществом с ограниченной ответственностью «Пластсервис» с дополнительным соглашением к нему (том 13, листы 139 – 141), согласно которому в период с 01.07.2016 по 27.05.2017 размер арендной платы равен стоимости потребляемых арендатором коммунальных услуг и расходов на текущий ремонт имущества, в период с 28.05.2017 по 28.05.2018 размер арендной платы составляет 100 000 руб. в месяц, в период с 29.08.2018 по 29.05.2019 – 2 100 000 руб.

При этом в силу пункта 4.1 договора срок его действия составляет 11 месяцев, в связи с чем достоверных оснований считать, что данный договор будет действовать и исполняться арендатором по истечении указанного срока и, в том числе, по истечении льготного периода арендной платы не имеется.

Вместе с тем и при исполнении арендатором условий договора аренды в период действия плана реструктуризации долгов гражданина размер арендной платы не позволяет считать указанный план экономически исполнимым.

Кроме того, в силу пункта 4 статьи 18.1 Закона о банкротстве должник вправе передавать имущество, являющееся предметом залога, в аренду только с согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом такого

имущества, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором залога и не вытекает из существа залога.

В данном случае согласованное договором арендуемое имущество, в частности автозаправочная станция, состоящая из одноэтажного металлического здания операторской площадью 35,6 кв.м, четырех емкостей под топливо по 25 куб.м, трех бензоколонок, металлического навеса площадью 264,6 кв.м, металлического забора с металлическими стойками площадью 155,4 кв.м, очистных сооружений, септика 10 куб.м, литер А, адрес: г.Вологда, ул.Доронинская, 42, является предметом залога акционерного общества «Промышленный энергетический банк», что установлено вступившим в законную силу определением суда от 31 августа 2016 года по настоящему делу.

Доказательств согласия акционерного общества «Промышленный энергетический банк» на передачу указанного имущества в аренду в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах названный план реструктуризации долгов гражданина отклоняется судом на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку является заведомо экономически неисполнимым, необоснованно относящим погашение большей части задолженности на последний год его исполнения в отсутствие в плане обоснования источника дохода Апанасюка А.Г. в соответствующем размере.

Также указанный план не подлежит утверждению, учитывая, что на дату рассмотрения дела должником не произведено удовлетворение требований по текущим обязательствам, как того требует пункт 1 статьи 213.17 Закона о банкротстве.

В дальнейшем должником представлен измененный план реструктуризации долгов гражданина, рассмотрение которого происходило на собрании кредиторов, состоявшемся 10.02.2017, в рамках вопроса о внесении изменений в план реструктуризации долгов.

Изменения в план реструктуризации долгов гражданина собранием кредиторов не утверждены.

Таким образом, решение собрания кредиторов об одобрении представленной к собранию кредиторов 10.02.2017 редакции плана реструктуризации долгов гражданина отсутствует.

В связи с этим с учетом пункта 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве, согласно которому в случае, если план реструктуризации долгов гражданина утверждается арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве, срок реализации этого плана должен составлять не более чем два года, Апанасюк А.Г. представил уточненный план реструктуризации долгов со сроком его реализации продолжительностью два года.

Указанный план предусматривает погашение в течение первого года текущих требований к должнику, в течение второго года погашение реестровой задолженности.

В качестве источников исполнения плана реструктуризации должник указывает на получение дохода от сдачи имущества в аренду, а также от

реализации имущества.

Как отражено в плане реструктуризации, текущие обязательства Апанасюка А.Г. составляют 8 397 483 руб. 90 коп., в том числе задолженность по обязательным платежам в бюджет и задолженность перед Апанасюк Л.С.

Вместе с тем как указано в настоящем определении выше, по смыслу пункта 1 статьи 213.17 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов подлежит утверждению только после погашения текущих обязательств должника, в то время как в представленном плане более половины периода его действия направлено на погашение текущих требований.

Также данный план не соответствует положениям пункта 1 статьи 213.14 и статьи 213.19 Закона о банкротстве, поскольку не содержит положений о порядке и сроках погашения процентов на суммы требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа.

Кроме того, план также является экономически необоснованным в силу следующего.

Доказательств фактического извлечения дохода от предоставления имущества должника в аренду в материалы дела не представлено. Из пояснений должника в судебном заседании следует, что в период процедуры реструктуризации долгов гражданина Апанасюк А.Г. дохода, соответствующего установленной представленными договорам арендной плате, не получал.

Довод о невнесении арендаторами в период процедуры банкротства арендной платы в целях избежания ее бесспорного списания со счета должника документально не подтвержден и противоречит условиям договоров аренды о сроках внесения арендной платы.

Доходы от аренды имущества за период процедуры реструктуризации долгов гражданина в плане реструктуризации долгов не указаны в качестве источника погашения требований кредиторов.

Кроме того, должником к первоначальному плану и к ходатайству от 16.02.2017 представлены разные договоры аренды в отношении одного и того же имущества (в частности автозаправочной станции), что не позволяет достоверно установить условия, на которых имущество фактически передано в аренду.

Также суд считает необоснованным указание в плане реструктуризации долгов в качестве источника погашений требований кредиторов денежных средств от реализации имущества, не являющегося собственностью должника.

В обоснование такого источника погашения требований Апанасюк А.Г. ссылается, что соответствующее имущество находится в залоге общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» и акционерного общества «Промышленный энергетический банк».

Собственниками имущества являются общество с ограниченной ответственностью «Премиум» и Апанасюк Л.С.

Вместе с тем должник не учитывает, что в силу статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации при исполнении обязательства не являющимся должником по этому обязательству залогодателем права кредитора по

обязательству переходят к последнему на основании закона.

Таким образом, удовлетворение требований залоговых кредиторов за счет заложенного имущества третьих лиц по общему правилу не влечет прекращение обязательств должника, а приводит к изменению персонального состава кредиторов в части удовлетворенных таким залогодателем требований.

Кроме того, внесение мероприятий по реализации имущества третьих лиц в план реструктуризации долгов гражданина противоречит существу процедуры банкротства и содержанию данного плана (пункт 4.5), учитывая, что полномочия финансового управляющего должника на реализацию такого имущества и распределение вырученных от его реализации денежных средств не распространяются.

В частности, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Премииум» введена процедура конкурсного производства, в связи с чем реализация залогового имущества и распределение денежных средств от реализации имущества подлежат осуществлению конкурсным управляющим указанной организации в рамках дела № А13-324/2016.

На основании изложенного, суд отказывает в утверждении представленного должником плана реструктуризации долгов как не соответствующего требованиям Закона о банкротстве и составленного с нарушением статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 33, пункта 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – гражданину составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Общий размер установленных в ходе рассмотрения дела обязательств Апанасюка А.Г. превышает 70 млн.руб., данные обязательства не исполнены более трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Таким образом, Апанасюк А.Г. отвечает законодательно установленным признакам банкротства гражданина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, если:

гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного данным Федеральным законом;

собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве;

арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина; производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 Закона о банкротстве;

в иных случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

Имеющаяся задолженность Апанасюком А.Г. не погашена, в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина судом отказано.

При таких обстоятельствах на основании статьи 213.24 Закона о банкротстве Апанасюк А.Г. подлежит признанию банкротом и в отношении него подлежит введению процедура реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В данном случае с учетом количества кредиторов и имущества суд считает, что в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина необходимо ввести на срок шесть месяцев.

В силу пункта 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

В данном случае иная кандидатура финансового управляющего собранием кредиторов не предложена.

Учитывая имеющиеся в материалах дела сведения некоммерческого партнерства «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» (далее – НП «ЦФОП АПК») о соответствии арбитражного управляющего Пермогорского Алексея Валентиновича (член НП «ЦФОП АПК», ИНН 352514662905, регистрационный номер 13271, адрес для направления корреспонденции: 160000, г.Вологда, ул.Зосимовская, д.5, оф.1), требованиям, предъявляемым статьями 20, 20.2 Закона о банкротстве, Пермогорский А.В. подлежит утверждению финансовым управляющим имуществом Апанасюка А.Г. для участия в процедуре реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей.

В силу пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве установлено, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных



кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Руководствуясь статьями 4, 32, 45, 213.9, 213.17, 213.18, 213.24, 213.25, 214.1, 216 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167 – 170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

**р е ш и л :**

отказать в удовлетворении ходатайства Апанасюк Андрея Геннадьевича об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина.

Признать Апанасюк Андрея Геннадьевича (дата рождения: 18.06.1964, место рождения: г. Ленинград, место жительства: Вологодская обл., г. Вологда, ул. К. Маркса, д. 11а, кв. 7, ИНН 352506955224, СНИЛС 062-779-802 00) несостоятельным (банкротом). Государственную регистрацию должника в качестве индивидуального предпринимателя за основным государственным регистрационным номером записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя 304352507000122 признать утратившей силу.

Ввести в отношении Апанасюк Андрея Геннадьевича процедуру реализации имущества гражданина на шесть месяцев.

Утвердить Пермогорского Алексея Валентиновича финансовым управляющим имуществом Апанасюк Андрея Геннадьевича.

Утвердить вознаграждение финансовому управляющему имуществом Апанасюк Андрея Геннадьевича, состоящее из фиксированной суммы, в размере 25 000 руб. одновременно за проведение процедуры реализации имущества гражданина.

С даты принятия настоящего судебного акта наступают последствия, предусмотренные статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Назначить дату рассмотрения отчета финансового управляющего по вопросу о завершении или продлении процедуры реализации имущества гражданина на 11 час 00 мин 21 августа 2017 года в помещении арбитражного суда по адресу: г. Вологда, ул. Герцена, д. 1а, каб. № 310.

Финансовому управляющему представить в суд в срок до 17.08.2017 отчеты о своей деятельности в соответствии со статьей 143 (статьей 213.28) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.Н. Болдырева