

ОТЧЕТ №411

**ОБ ОЦЕНКЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ
ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ)
принадлежащих ООО «Камелия»**

Дата оценки 21 октября 2021 г.
Дата составления 26 октября 2021 г.

ЗАКАЗЧИК: ООО «Камелия»

ИСПОЛНИТЕЛЬ: ООО «Экспертно-аналитический центр «Логос»

КАЗАНЬ 2021

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

Конкурсному управляющему
ООО «Камелия»
Онуфриенко Ю.В.

Уважаемый Юрий Вячеславович!

По Вашей просьбе, в соответствии с Договором №411 на проведение оценки от 18.10.2021г. Оценщик провел оценку рыночной стоимости прав требования (дебиторской задолженности) ООО «Камелия».

Проведённые расчёты и анализ имеющейся в нашем распоряжении информации позволяют сделать вывод, что рыночная стоимость объекта оценки с учётом ограничительных условий, сделанных допущений и округления, составляет:

3 368 000 (Три миллиона триста шестьдесят восемь тысяч) рублей.

Оценка объекта была проведена по состоянию на 21.10.2021 г.

Оценщиком не проводилась как часть работы юридическая экспертиза правоустанавливающих документов, подтверждающих право собственности. Выводы, содержащиеся в прилагаемом отчете, основаны на расчетах, заключениях и иной информации, полученной в результате исследования рынка, анализа предоставленной Заказчиком информации, на опыте и профессиональных знаниях Оценщика. Оценщиком не проводилась аудиторская и иная финансовая проверка данных, предоставленных Заказчиком. Предоставленная Заказчиком информация принята как достоверная, если в отчете не указано иное.

Оценка была произведена в соответствии с Федеральным законом №135-ФЗ от 29.07.1998г. «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и в соответствии с приказами МЭРТ РФ №297, №298, №299 об утверждении Федерального стандарта оценки от 20 мая 2015 года (ФСО №1, ФСО №2, ФСО №3).

Обращаем Ваше внимание, что это письмо не является отчетом по оценке, а только предваряет отчет, приведенный далее. Всю информацию и анализ, использованные для оценки стоимости объектов, Вы найдете в соответствующих разделах отчета.

С уважением, директор
ООО «Экспертно-аналитический
центр «Логос»



[Handwritten signature]
Р.Ф. Рафиков

Оглавление

1.	<i>ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ</i>	4
1.1	ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНЩИКОМ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	4
1.2	ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩАЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	4
1.3	РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	4
1.4	ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	4
1.5	ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ	5
2.	<i>ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ</i>	6
2.1	ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	6
2.2	ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА НА ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	9
2.3	ЦЕЛЬ ОЦЕНКИ	9
2.4	ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ И СВЯЗАННЫЕ С ЭТИМ ОГРАНИЧЕНИЯ	9
2.5	ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ, НА КОТОРЫХ ДОЛЖНА ОСНОВЫВАТЬСЯ ОЦЕНКА	9
2.6	ВИД СТОИМОСТИ	10
2.7	ДАТА ОЦЕНКИ	10
2.8	СРОК ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ, ДАТА СОСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТА	10
3.	<i>ЗАЯВЛЕНИЕ О СООТВЕТСТВИИ</i>	11
4.	<i>СОДЕРЖАНИЕ И ОБЪЕМ РАБОТ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ</i>	11
5.	<i>СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ</i>	12
5.1	СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ	12
5.2	СВЕДЕНИЯ ОБ ОЦЕНЩИКЕ	12
6.	<i>ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ</i>	14
7.	<i>ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ С УКАЗАНИЕМ ИСТОЧНИКОВ ИХ ПОЛУЧЕНИЯ</i>	16
8.	<i>ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ</i>	18
9.	<i>ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ</i>	19
9.1	ИНФОРМАЦИЯ О ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТАХ И ПРАВИЛАХ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	19
9.2	ОБОСНОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ СТАНДАРТОМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ДАННОГО ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	19
10.	<i>ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ</i>	20
10.1	Количественные характеристики объекта оценки	20
10.1.1	СВЕДЕНИЯ ОБ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВАХ	26
10.1.2	СВЕДЕНИЯ ОБ ОБРЕМЕНЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ОБЪЕКТОМ ОЦЕНКИ	26
10.1.3	СВЕДЕНИЯ ОБ ФИЗИЧЕСКИХ СВОЙСТВАХ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	26
10.1.4	СВЕДЕНИЯ ОБ ИЗНОСЕ	26
10.1.5	СВЕДЕНИЯ ОБ УСТАРЕВАНИЯХ	26
10.2	Количественные и качественные характеристики элементов, входящих в состав объекта оценки, которые имеют специфику, влияющую на результаты оценки объекта оценки	26
10.3	ИНФОРМАЦИЯ О ТЕКУЩЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	26
10.4	ДРУГИЕ ФАКТОРЫ И ХАРАКТЕРИСТИКИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ОБЪЕКТУ ОЦЕНКИ, СУЩЕСТВЕННО ВЛИЯЮЩИЕ НА ЕГО СТОИМОСТЬ	26
10.5	РЕКВИЗИТЫ СОБСТВЕННИКА И БАЛАНСОВАЯ СТОИМОСТЬ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	26
11.	<i>АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ</i>	27
11.1	АНАЛИЗ РЫНКА ДОЛГОВ НЕПУБЛИЧНЫХ КОМПАНИЙ	27
11.2	АНАЛИЗ РЫНКА ДОЛГОВ В ОТНОШЕНИИ ГРАЖДАН - БЫВШИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИЙ	43
12.	<i>ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ</i>	49
12.1	МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ	49
12.2	ОБОСНОВАНИЕ СТАВКИ ДИСКОНТИРОВАНИЯ	60
12.3	ПРИМЕНЕНИЕ ДОХОДНОГО ПОДХОДА	66
12.3.1	ПРОВЕДЕНИЕ РАСЧЕТОВ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЙ	68
12.4	ПРИМЕНЕНИЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДА	111
12.5	ОБОСНОВАНИЕ ОТКАЗА ОТ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАТРАТНОГО ПОДХОДА	111
13.	<i>ОПИСАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ СОГЛАСОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ</i>	112
13.1	ОПИСАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ СОГЛАСОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫХ РАЗНЫМИ ПОДХОДАМИ К ОЦЕНКЕ	112
13.2	ПРОЦЕДУРА СОГЛАСОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫХ РАЗНЫМИ ПОДХОДАМИ К ОЦЕНКЕ	112
14.	<i>ПРИЛОЖЕНИЯ</i>	115

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

1.1 Основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки

Основанием для проведения оценки является Договор на проведение оценки №411 от 18.10.2021 между Заказчиком – ООО «Камелия» и Исполнителем – ООО «Экспертно-аналитический центр «Логос».

1.2 Общая информация, идентифицирующая объект оценки

Объект оценки представляет собой дебиторскую задолженность, представленную правами денежного требования ООО «Камелия» как кредитора к 7 дебиторам – в размере 215 324 063,51 руб.

По оцениваемым правам требования имеются судебные акты о взыскании долга. Подробное описание оцениваемых прав требований приведено в разделе 10 настоящего отчета.

1.3 Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

При оценке рыночной стоимости объекта оценки была изучена возможность применения доходного, затратного и сравнительного подходов. В ходе проведения расчетов был использован только доходный подход. Затратный и сравнительный подходы не были использованы, обоснован отказ от использования подходов в соответствующих разделах отчета.

Таблица 1.1 Результаты расчета рыночной стоимости с применением различных подходов

№ п/п	Наименование должника	Дебиторская задолженность, руб.	Доходный подход, руб.	Согласованная величина, руб.
1	ООО "ТФК"	2 087 061,05	160 000	160 000
2	ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр"	15 004 251,85	574 000	574 000
3	ООО "Каскады"	25 246 245,27	966 000	966 000
4	ООО "Домин"	5 117 580,00	39 000	39 000
5	ООО "УК "Парк"	122 821 963,61	940 000	940 000
6	ООО "ДонЖон"	11 225 884,00	430 000	430 000
7	ПАО "ИнтехБанк"	33 821 077,73	259 000	259 000
	ИТОГО:	215 324 063,51	3 368 000	3 368 000

1.4 Итоговая величина стоимости объекта оценки

Итоговая величина стоимости объекта оценки приведена в таблице 1.2.

Таблица 1.2 Результаты оценки

№ п/п	Наименование должника	ИНН	Сумма дебиторской задолженности, руб.	Рыночная стоимость права требования, руб.
1	ООО "ТФК"	1655229298	2 087 061,05	160 000
2	ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр"	1655149050	15 004 251,85	574 000
3	ООО "Каскады"	1657200914	25 246 245,27	966 000
4	ООО "Домин"	1657088317	5 117 580,00	39 000
5	ООО "УК "Парк"	7811568943	122 821 963,61	940 000
6	ООО "ДонЖон"	1658154940	11 225 884,00	430 000
7	ПАО "ИнтехБанк"	1658088006	33 821 077,73	259 000
	ИТОГО:		215 324 063,51	3 368 000

В результате проведенных расчетов оценщик пришел к выводу, что рыночная стоимость прав требований (дебиторской задолженности), принадлежащих ООО «Камелия», по состоянию на дату оценки, с учетом ограничительных условий, допущений и округления, составляет:

3 368 000 (Три миллиона триста шестьдесят восемь тысяч) рублей.

1.5 Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости

Предполагается использование результатов оценки для определения начальной цены объекта оценки для продажи на открытых торгах в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника.

Недопустимо иное использование результатов оценки, в том числе итоговой величины стоимости объекта оценки, а также любых промежуточных результатов, полученных в ходе настоящей оценки, кроме специально установленных предполагаемым использованием результатов оценки.

2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

2.1 Объект оценки

Прошу провести оценку права требования ООО «Камелия» к семи должникам на общую сумму 215 324 063,51 руб.

При проведении расчетов необходимо учесть следующие особенности оцениваемого права требования, влияющие на ценность объекта оценки.

По всем должникам имеются судебные акты о взыскании долга.

По двум должникам – ООО «ТФК», ПАО «ИнтехБанк» – введены процедуры несостоятельности (банкротства).

При этом по ООО «ТФК» судебный акт обжалуется в кассационной инстанции, срок рассмотрения 09.11.2021. Согласно решения АС РТ от 19.05.2021 погашение задолженности должно произойти не позднее 01.01.2023, поэтапно не чаще одного раза в месяц равными платежами. Однако на текущую дату платежи от ООО «ТФК» во исполнение решения суда не поступали. Реестр требований кредиторов составляет 239,74 млн. руб. Результаты инвентаризации имущества должника не опубликованы. Конкурсный управляющий должника проводит мероприятия по привлечению контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности и взыскания убытков. Исход данного судебного разбирательства на дату оценки не определен.

В отношении ПАО «ИнтехБанк» введена процедура банкротства с 2017 г. Общая сумма требований кредиторов составляет 25,69 млрд. руб., в т.ч. кредиторы I очереди – 14,42 млрд. руб. На текущую дату проводятся мероприятия по продаже имущества должника, взыскания денежных средств с дебиторов, а также мероприятия по привлечению бывших руководителей кредитной организации к гражданско-правовой ответственности и к уголовной ответственности. Денежные средства в размере 4,9 млрд. руб. направлены на погашение требований кредиторов I очереди. По предварительным данным, поступления от реализации мероприятий процедуры банкротства не позволят полностью погасить требования кредиторов I очереди. Оцениваемое право требования 33,8 млн. руб. учтено в составе III очереди кредиторов. Очевидно, что денежных средств будет недостаточно даже для перехода оплаты требований кредиторов III очереди.

Доля прав требований ООО «Камелия» в общей сумме реестра требования кредиторов ПАО «ИнтехБанк» ничтожна, 0,14% от общей суммы обязательств. Данная величина не позволяет оказывать существенного влияния для принятия управленческих решений при проведении процедур банкротства, в т.ч. при выборе арбитражного управляющего, утверждении порядка реализации и т.д. Поэтому такой небольшой портфель прав требований не представляет ценности для консолидации прав требований более крупных кредиторов.

По пяти должникам имеются признаки отсутствующих лиц, т.к. по ним не сдавалась бухгалтерская отчетность за 2017-2020 гг. Согласно ЕГРЮЛ, по данным должникам было принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. Впоследствии были поданы заявления заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.

По этим пяти должникам отсутствует достоверная информация о финансовом и имущественном состоянии. Из данной группы должников по трем должникам доля учредителя – физического лица – составляет не более 2%, оставшаяся доля участия принадлежит самому обществу. Кроме того, в отношении одного должника (ООО «Домин») подано заявление о банкротстве. В том числе по двум организациям имеются сведения из открытых источников о наличии непогашенных многомиллионных долгов (ООО «Домин», ООО «УК «Парк»), по которым исполнительные производства не завер-

шены. По остальным должникам имеются сведения о проигранных делах в качестве ответчика, сведения о размере задолженности в ФССП отсутствует; имеется информация, что исполнительные производства завершались по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 46 закона об исполнительном производстве.

Бухгалтерская отчетность по пяти должникам (ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр», ООО «Каскады», ООО «Домин», ООО «УК «Парк», ООО «ДонЖон») не может быть предоставлена в связи с тем, что она на протяжении нескольких лет не сдавалась должниками в ФНС.

По двум должникам (ООО «ТФК», ПАО «ИнтехБанк») в открытых источниках информации имеются сведения о ходе проведения конкурсного производства. Данная информация может быть использована для проведения оценки прав требований.

Вышеперечисленные факторы снижают ликвидность оцениваемого права требования.

Данные обстоятельства должны быть учтены при определении стоимости объекта.

Исходя из вышеизложенного, мной оценивается сомнительным исполнение обязательств должниками в полном объеме.

Далее приведено описание оцениваемого прав требований.

Таблица 2.1. Описание объекта оценки

№ п/п	Наименование / ИНН	Информация	Дебиторская задолженность, руб.
1	ООО "ТФК", 1655229298 (в процессе конкурсного производства с 26.08.2019, к/у Тажгулова Сауле Муратовна)	Решением АС РТ по делу №А65-4132/20211 от 19.05.2021 взыскано с ООО "ТФК" в пользу ООО "Камелия" долг в сумме: 254 150,13 руб., госпошлина 28 445 руб., а также долг в сумме 1 804 465,92 руб., который подлежит уплате не позднее 01.01.2023 поэтапно не чаще одного раза в месяц равными платежами.	2 087 061,05
2	ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр", 1655149050 (не в процедуре банкротства)	Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020 применены последствия недействительности сделки по перечислению ООО "Камелия" ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр" по договору простого товарищества от 10.11.2015 ДПТ-10/11 и соглашению от 25.12.2015, в виде взыскания с ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр" 15 004 251,85 руб. в конкурсную массу ООО "Камелия".	15 004 251,85
3	ООО "Каскады", 1657200914 (не в процедуре банкротства)	Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020 признано недействительным соглашение № 3 об исполнении Договора простого товарищества от 19.11.2015, заключенное ООО "Камелия" и ООО "Каскады"; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Каскады" в пользу ООО "Камелия" 25 246 245,27 руб.	25 246 245,27
4	ООО "Домин", 1657088317 (подано заявление о банкротстве)	Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020 применены последствия недействительности сделки по перечислению ООО "Камелия" и ООО "Домин" по Договору простого товарищества 10.11.2015 ДПТ-10/11 и соглашению от 25.12.2015 № 5 в виде взыскания с ООО "Домин" денежных средств в размере 5 117 580,00 руб. в конкурсную массу ООО "Камелия".	5 117 580,00
5	ООО "УК "Парк", 7811568943 (не в процедуре банкротства)	Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020 признано недействительным соглашение № 5 об исполнении договора простого товарищества от 03.11.2015, заключенное ООО "Камелия" и ООО "УК "Парк" 23.12.2015. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "УК "Парк" в пользу ООО "Камелия" 122 821 963 руб. 61 коп.	122 821 963,61
6	ООО "ДонЖон" 1658154940 (не в процедуре банкротства)	Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 24.12.2020 признаны недействительными сделки по перечислению ООО "Камелия" в пользу ООО "ДонЖон": 10.02.2016 денежные средства в размере 6 542 963,00 руб. по договору купли-продажи недвижимости № 30/06-ОФ/А1 от 30.06.2015; 11.02.2016 денежные средства в размере 4 682 921,00 руб. по договору купли-продажи №28/12-КП/АТ от 28.12.2015. Взыскано с ООО "ДонЖон" в пользу ООО "Камелия" 11 225 884,00 руб.	11 225 884,00
7	ПАО "ИнтехБанк" 1658088006 (в процессе конкурсного производства с 19.04.2017, представитель к/у Столбов Василий Анатольевич)	Уведомление ГК Агентства по страхованию вкладов №25к/77946 от 27.06.2019 о включении требования ООО "Камелия" в состав основного долга третьей очереди реестра требований кредиторов ПАО "ИнтехБанк" по сделке, признанной определением АС РТ от 20.12.2018 по делу №А65-5816/2017 недействительной в размере 33 821 077,73 руб.	33 821 077,73
ИТОГО:			215 324 063,51

2.2 Имущественные права на объект оценки

В настоящем Отчете об оценке определению подлежит право собственности.

Объект оценки принадлежит ООО «Камелия».

Для целей настоящего Отчета об оценке право собственности на оцениваемое имущество предполагается полностью соответствующим требованиям законодательства. Однако оценщики не осуществляют детальное описание правового состояния оцениваемого имущества и вопросов, подразумевающих обсуждение юридических аспектов прав собственности на него.

2.3 Цель оценки

Определение рыночной стоимости объекта оценки.

2.4 Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения

Предполагается использование результатов оценки для определения начальной цены объекта оценки для продажи на открытых торгах в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника.

Недопустимо иное использование результатов оценки, в том числе итоговой величины стоимости объекта оценки, а также любых промежуточных результатов, полученных в ходе настоящей оценки, кроме специально установленных предполагаемым использованием результатов оценки.

2.5 Допущения и ограничения, на которых должна основываться оценка

1 Специалисты, выполнившие оценку объекта оценки (далее – «Оценщик») и подготовившие данный Отчёт (далее – «Отчёт»), являются полномочными представителями оценочной организации - Исполнителя, имеют необходимое профессиональное образование и достаточный практический опыт в области оценки.

2 В процессе подготовки Отчета Оценщик исходил из достоверности всей документации и устной информации по объекту оценки, предоставленной в его распоряжение Заказчиком, поскольку в обязанности Оценщика, в соответствии с договором об оценке, не входит проведение экспертизы правоустанавливающих документов на объект оценки на предмет их подлинности и соответствия действующему законодательству.

3 Оцениваемые права рассматриваются свободными от каких-либо претензий или ограничений, кроме ограничений, оговоренных в Отчете.

4 При проведении оценки предполагалось отсутствие каких-либо скрытых внешних и внутренних факторов, влияющих на стоимость объекта оценки. На Оценщике не лежит ответственность по обнаружению подобных факторов, либо в случае их последующего обнаружения.

5 Ни Заказчик, ни Оценщик, ни любой иной пользователь Отчёта не могут использовать Отчет (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено договором об оценке.

6 Отчет содержит профессиональное мнение Оценщика относительно стоимости объекта оценки и не является гарантией того, что оно перейдет из рук в руки по цене, равной указанной в Отчете стоимости.

7 Мнение Оценщика относительно величины стоимости действительно только на дату оценки. Оценщик не принимает на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических, юридических и природных условий, которые могут повлиять на стоимость объекта оценки.

8 Владение Отчетом или его копией не влечет за собой права на его опубликование целиком или по частям;

9 Оценщик в дальнейшем не обязан давать какие-либо консультации, показания или присутствовать в суде по вопросам данного имущества, если соглашение об этом не было достигнуто предварительно;

10 Ни весь отчет, ни любая его часть (особенно выводы, имеющие отношение к стоимости, информация о личности Оценщика, об Исполнителе) не могут разглашаться публично или в СМИ без предварительного письменного согласия Оценщика и Исполнителя соответственно.

11 Предполагается использование результатов оценки для определения начальной цены объекта оценки для продажи на открытых торгах в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника. Недопустимо иное использование результатов оценки, в том числе итоговой величины стоимости объекта оценки, а также любых промежуточных результатов, полученных в ходе настоящей оценки, кроме специально установленных предполагаемым использованием результатов оценки.

2.6 Вид стоимости

Оценке подлежит рыночная стоимость.

2.7 Дата оценки

Датой определения стоимости объекта оценки является 21.10.2021 г. Все расчёты выполнены на дату определения стоимости.

2.8 Срок проведения оценки, дата составления отчета

Дата обследования объекта оценки – 21.10.2021 г. Дата составления отчёта – 26.10.2021 г. Работы по определению рыночной стоимости объекта проводились в период с 18.10.2021 г. по 26.10.2021 г.

3. ЗАЯВЛЕНИЕ О СООТВЕТСТВИИ

Подписавший данное заключение Оценщик настоящим удостоверяет, что в соответствии с имеющимися у него данными:

- Факты, изложенные в Отчете, верны и соответствуют действительности.
- Приведенные в Отчете анализ, мнения и заключения действительны строго в пределах ограничительных условий и допущений, являющихся частью настоящего Отчета.
- Оценщики и специалисты не имеют ни настоящей, ни ожидаемой заинтересованности в оцениваемом имуществе, и действуют непредвзято и без предубеждения по отношению к участвующим сторонам.
- Вознаграждение оценщиков не зависит от итоговой оценки стоимости, а также тех событий, которые могут наступить в результате использования Заказчиком и (или) третьими лицами выводов и заключений, содержащихся в Отчете.
- Оценка была осуществлена, а Отчет составлен в соответствии с действующим законодательством РФ, федеральными стандартами оценки, стандартами Ассоциации «Русское общество оценщиков».
- Приведенные в Отчете факты, на основании которых проводился анализ, делались предположения и выводы, были собраны оценщиками с наибольшей степенью использования их знаний и умений, и являются, на взгляд оценщиков, достоверными и не содержащими фактических ошибок.
- Рыночная стоимость признается действительной на дату оценки 21.10.2021 г.

Оценщик



Р.Ф. Рафиков

4. СОДЕРЖАНИЕ И ОБЪЕМ РАБОТ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ

В ходе выполнения оценочного задания работа проводилась по следующим основным направлениям:

- Заключение с Заказчиком договора об оценке.
- Анализ предоставленных документов.
- Беседы с балансодержателем.
- Анализ рынка, к которому относятся объекты оценки.
- Выбор метода (методов) оценки в рамках каждого из подходов к оценке и осуществление необходимых расчетов.
- Расчет рыночной стоимости объектов оценки в рамках каждого из подходов.
- Обобщение результатов, полученных в рамках каждого из подходов к оценке, и определение итоговой величины рыночной стоимости объектов оценки.
- Составление и передача Заказчику отчета об оценке.

5. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ

5.1 Сведения о Заказчике

Таблица 5.1 Реквизиты заказчика

Организационно-правовая форма и полное наименование	Общество с ограниченной ответственностью «Камелия»
Фактический адрес	420021, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Ахтямова, д. 1
Юридический адрес	420021, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Ахтямова, д. 1
ИНН/КПП	1655282220 / 165501001
ОГРН с датой присвоения	1131690085504 дата присвоения 10.12.2013

5.2 Сведения об оценщике

Таблица 5.2 Сведения об оценщиках, работающих на основании трудового соглашения

Сведения об Оценщике	
Фамилия, имя, отчество	<i>Рафиков Руслан Фаимович</i>
Место нахождения оценщика	РТ, г. Казань, ул. Адоратского, д. 4А, кв. 135
Телефон оценщика	8-967-745-79-97
Адрес электронной почты	rafikov@list.ru
Информация о членстве в саморегулируемой организации	Оценщик является действительным членом Саморегулируемой организации оценщиков Ассоциация «Русское общество оценщиков» (правопреемник Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков»), свидетельство о членстве №0023871 выдано «15» мая 2017 г., регистрационный №007294.
Документы, подтверждающие получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Институт экономики, управления и права (г. Казань), диплом о профессиональной переподготовке по программе дополнительного высшего образования "Оценка стоимости предприятия (бизнеса)", ПП № 559616 от 12 декабря 2005 г. Квалификационный аттестат по направлению «Оценка недвижимости» №020810-1 от 04.06.2021. Квалификационный аттестат по направлению «Оценка движимого имущества» №021875-2 от 18.06.2021. Квалификационный аттестат по направлению «Оценка бизнеса» №019778-3 от 31.05.2021.
Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика	Ответственность оценщика при осуществлении оценочной деятельности застрахована в СПАО «Ингосстрах», страховой полис №433-548-108373/20 от 18.01.2021, период страхования с 23.01.2021 по 22.01.2022, лимит ответственности 30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей. Страховой полис №433-121121/20 / 0325R/776/00001/20 - 007294 от 04.06.2020, состраховщики: СПАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», период страхования с 01.01.2020 по 31.12.2021, лимит ответственности 300 000 (Триста тысяч) рублей.
Стаж работы в оценке	Стаж оценочной деятельности 15 лет.

Таблица 5.3 Сведения об Исполнителе - юридическом лице, с которым оценщик заключил трудовое соглашение

Организационно-правовая форма и полное наименование	Общество с ограниченной ответственностью «Экспертно-аналитический центр «Логос»
Фактический адрес	421001, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Нигматуллина, д. 1/47, оф. 305
Юридический адрес	421001, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Адоратского, д. 4А, оф.135
ИНН	1657201731
КПП	165701001
ОГРН с датой присвоения	1151690083973 от 19.10.2015г.
Директор	Рафиков Руслан Фаимович
Телефон/факс	8-967-745-79-97
E-mail	eaclogos@mail.ru
Web-site	http://eaclogos.ru/

Сведения о страховании дополнительной ответственности оценщика	Договор обязательного страхования ответственности при осуществлении оценочной деятельности №433-548-091027/20 от 24.11.2020г., заключенный между ООО "ЭАЦ "Логос" и СПАО "Ингосстрах". Страховая сумма 50 000 000 руб. Период страхования: с 26.11.2020г. по 25.11.2021г.
---	---

Таблица 5.4 Информация обо всех привлекаемых к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки объекта оценки

Привлекаемые организации	Другие организации не привлекались
Привлекаемые специалисты	Другие специалисты не привлекались

Сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, и оценщика в соответствии с требованиями статьи 16 закона об оценочной деятельности

Юридическое лицо, с которым оценщик заключил трудовой договор – ООО «Экспертно-аналитический центр «Логос», а также оценщик Рафиков Руслан Фаимович не являются учредителями, собственниками, акционерами, должностными лицами или работником юридического лица – Заказчика, не являются лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, либо не состоят с указанными лицами в близком родстве или свойстве.

6. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ

Допущения и ограничительные условия, использованные оценщиком при проведении оценки

Отчет об оценке представляет собой документ, в который включены данные, использованные оценщиком, их экономический анализ и отражает компетентное мнение оценщика относительно стоимости объекта оценки.

При выполнении настоящей работы оценщик исходил из следующих допущений и ограничительных условий:

- настоящий отчет достоверен лишь в полном объеме и лишь в указанных в нем целях.
- оценщик не несет ответственности за достоверность титула оцениваемого имущества, описанного в отчете на основании документов, представленных заказчиком оценки. Титул на имущество предполагается юридически действительным и пригодным для распоряжения оцениваемым имуществом, если не указано иное;
- имущество оценивается как свободное и очищенное от всех финансовых или имущественных притязаний и обременений, если не указано иное;
- предполагается грамотное владение и управление имуществом;
- информация, представленная третьими лицами, ссылки на которые в отчете приводятся, считается надежной и достоверной;
- предполагается, что имущество соответствует всем надлежащим федеральным и местным экологическим нормам и законам, если отсутствие такого несоответствия не указано, не описано и не рассмотрено в отчете об оценке;
- Бухгалтерская отчетность по пяти должникам (ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр», ООО «Каскады», ООО «Домин», ООО «УК «Парк», ООО «ДонЖон») не может быть предоставлена в связи с тем, что она на протяжении нескольких лет не сдавалась должниками в ФНС. По двум должникам (ООО «ТФК», ПАО «ИнтехБанк») в открытых источниках информации имеются сведения о ходе проведения конкурсного производства. Данная информация может быть использована для проведения оценки прав требований;
- предполагается, что имущество соответствует всем надлежащим нормам и ограничениям зонирования, если несоответствие не указано, не описано, не рассмотрено в отчете об оценке;
- результат оценки достоверен лишь в рамках той задачи оценки, которая была сообщена оценщику Заказчиком при заключении договора на оценку;
- цена, установленная в случае заключения реальной сделки, может значительно отличаться от стоимости, определенной в настоящем отчете, вследствие таких факторов как: мотивы сторон, объем и качество рекламы, умение сторон вести переговоры, условия сделки, качество проведения торгов, и иные существенные факторы, непосредственно относящиеся к Объекту оценки и не представленные оценщику;
- О НДС и т.п. Поскольку, «Рыночная стоимость понимается, как стоимость имущества, рассчитанная безотносительно торговых издержек и без учета каких-либо сопутствующих налогов» (Стандарт № 1 «Международных стандартов оценки» п.п. 3.3), Оценщик не обязан выделять Налог на добавленную стоимость (или какие-либо другие налоги и начисления) в определенной стоимости объекта оценки. В связи с этим подразумевается, что оценочная стоимость является окончательной стоимостью реализации имущества (окончательной ценой сделки), то есть в тех случаях, когда действия с объектом оценки предусматривают необходимость начисления НДС (или других аналогич-

ных налогов и начислений), следует принимать стоимость объекта оценки, указанную в отчете об оценке, как стоимость, включающую НДС (или другие аналогичные налоги и начисления); в тех случаях, когда действия с объектом оценки не предусматривают необходимость начисления НДС (или других аналогичных налогов и начислений), следует принимать стоимость объекта оценки, указанную в отчете об оценке, как стоимость, не включающую НДС (или другие аналогичные налоги и начисления);

- оценщик особо обращает внимание Заказчика на то, что ни одна сделка на рынке не должна пройти точно по установленной стоимости. Реальные сделки на рынке происходят и должны происходить по ценам, для которых характерен значительный разброс. Для определения наиболее точной стоимости объекта оценки рекомендуется провести аукцион по продаже данного имущества.

7. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ С УКАЗАНИЕМ ИСТОЧНИКОВ ИХ ПОЛУЧЕНИЯ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. №14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. №146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. №230-ФЗ (с изменениями и дополнениями).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. №117-ФЗ.
3. Федеральный Закон "О рынке ценных бумаг", от 1 октября 1996 г. №39-ФЗ.
4. Федеральный Закон "Об акционерных обществах", от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ.
5. Федеральный Закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (принят ГД ФС РФ 27.09.2002).
6. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (ГПК РФ) (с изменениями и дополнениями).
7. Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации (№1598 от 27 августа 1998 г.).
8. "Методическое положение по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса", утверждено распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности и банкротству №31-р от 12 августа 1994 г.
9. Федеральный Закон "Об оценочной деятельности", от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ.
10. А.Д.Шеремет, Р.С.Сайфулин. "Методика финансового анализа", - М: Инфра-М, 1996г. с.80
11. "Рынок ценных бумаг", под ред. В.А. Галанова, А.И. Басова, - М.: "Финансы и статистика", 1996 – 352 с.
12. "Оценка предприятия", В.В. Григорьев, М.А. Федотова. - М.: Инфра-М, 1997, 320 с.
13. Щербаков В. А., Щербакова Н. А. Оценка стоимости предприятия (бизнеса). 2-е изд., испр. М.: Омега-Л, 2007.
14. В.В. Ковалёв, Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. - М.: Финансы и статистика, 1997. - 512 с.
15. А.Н. Буренин, "Рынок ценных бумаг и производных финансовых инструментов", - М.: 1 Федеративная Книготорговая Компания, 1998. - 352 с.
16. Оценка бизнеса, под ред.А.Г.Грязновой, М.А. Федотовой. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 512 с.
17. Методическое руководство по анализу и оценке прав требования (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников Стандарт оценки СТО ФДЦ 13-05-98 МОСКВА 1998г.
18. Финансы: Учебн.пособие/Под ред.проф.А.М.Ковалевой. - М.: Финансы и статистика, 1999. - 384 с.
19. "Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности для принятия управленческих решений", Т.Г. Вакуленко, Л.Ф. Фомина, СПб.: "Издательский Торговый Дом "Герда", 1999.
20. "Анализ хозяйственного состояния предприятия", Ковалев А.И., Привалов В.П., М.: Центр экономики и маркетинга, 1999.
21. "Введение в финансовый менеджмент", Ковалев В.В., М.: Финансы и статистика", 1999.
22. Прутников В.И. Оценка стоимости дебиторской задолженности; Челябинск, 2000 г.

23. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие / Г.В. Савицкая. - 7-е изд., испр. - Мн.: Новое знание, 2002. - 704 с. - (Экономическое образование).
24. Методические разработки и рекомендации по оценке кредиторской и дебиторской задолженности разработанные ТПП РФ комитетом по оценочной деятельности: г. Москва, 2002.
25. Коупленд Т., Коллер Т., Муррин Дж. Стоимость компаний: оценка и управление, – 3-е изд., перераб. и доп./Пер. с англ. - М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005. – 576 с.: ил.
26. Ковалёв В.В. Как читать баланс / В.В. Ковалёв, В.В. Петров, В.А. Быков – 5-е изд., перераб и доп. – М.: Финансы и статистика, 2006 – 672 с.: ил.
27. Ильин М.О. Методические проблемы оценки стоимости прав требования дебиторской задолженности. Московский оценщик. №7-8 (80-81), ноябрь-декабрь 2012 г. Изд. РОО «Московское общество оценщиков», с. 14-32.
28. Козырь Ю.В. Оценка дебиторской задолженности, http://www.appraiser.ru/UserFiles/File/Guidance_materials/ocenka_debitorskoy_zadolznosti.pdf.
29. Слуцкий А.А. Анализ рынка долгов непубличных компаний, статья опубликована 17.11.2017, на сайте <http://tmpo.su/>.
30. Котов Д.И., Андреева Э.В., Елесина К.Д. Особенности рынка долгов непубличных компаний. Журнал «Имущественные отношения в РФ», №5 (176) 2016, с. 102-111.
31. Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав требования задолженности, подготовленные НП «Саморегулируемая организация оценщиков Экспертный совет», протокол МР-1/17 от 11.01.2017.
32. Методические рекомендации комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада по оценке стоимости долгов непубличных компаний, утв. на заседании Комитета по оценочной деятельности АБСЗ 22.03.2016.
33. Мнение экспертов Комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада об обоснованных значениях рыночных дисконтов, применяемых при оценке прав требования (долгов) кредитных организаций к непубличным компаниям в условиях неблагоприятной рыночной конъюнктуры, сложившейся в конце 2014-го – начале 2015-го годов, документ утвержден на заседании КОД АБСЗ 25.03.2015 в качестве рекомендаций.
34. Синева О.Н. Оценка права требования. Журнал «Большой консалтинг». Дата публикации 10.12.2013, https://www.cfin.ru/appraisal/business/special/chose_in_action.shtml.
35. Яскевич Е.Е. Техника построения ставок дисконтирования с применением модели МСАРМ в рублевом эквиваленте на основании данных по РФ, <https://срсра.ru/Publications/024/>.
36. Вашакмадзе Т. Подход Дамодарана для оценки ERP в РФ не работает, <https://investateg.livejournal.com/29799.html>.
37. Статистический бюллетень ЕФРСБ – 2017.
38. Карапетян Ю. Стандарт, которого нет. "Юридический бизнес". Приложение №105 от 17.06.2020, стр. 2, <https://www.kommersant.ru/doc/4378249>
39. Материалы сети Internet.

8. ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Проведение анализа и расчетов основывалось, прежде всего, на информации об объекте оценки, полученной от Заказчика и в ходе независимых исследований оценщика.

Предполагается, что информация, предоставленная Заказчиком или сторонними специалистами, является надежной и достоверной. Данные, предоставленные Заказчиком, включали в себя следующий перечень копий документов:

- Решение АС РТ по делу №А65-4132/20211 от 19.05.2021.
- Постановление 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020.
- Постановление 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020.
- Постановление 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020.
- Постановление 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020.
- Постановление 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020.
- Постановление 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 24.12.2020.
- Уведомление ГК Агентства по страхованию вкладов №25к/77946 от 27.06.2019.

9. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ

9.1 Информация о федеральных стандартах и правилах оценочной деятельности, используемых при проведении оценки объекта оценки

Таблица 9.1 Список используемых стандартов

Краткое наименование стандарта	Полное наименование стандарта	Сведения о принятии стандарта	Основание для использования стандарта
ФСО-1	Федеральный стандарт оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки»	Приказ Минэкономразвития России от «20» мая 2015г. №297	ст. 15 №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в РФ" от 29.07.1998г.
ФСО-2	Федеральный стандарт оценки №2 «Цель оценки и виды стоимости»	Приказ Минэкономразвития России от «20» мая 2015г. №298	ст. 15 №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в РФ" от 29.07.1998г.
ФСО-3	Федеральный стандарт оценки №3 «Требования к отчету об оценке»	Приказ Минэкономразвития России от «20» мая 2015г. №299	ст. 15 №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в РФ" от 29.07.1998г.
СПОД РОО 2020	Стандарты и правила оценочной деятельности Ассоциации «Русское общество оценщиков»	Решение Совета РОО от 29 декабря 2020 г., протокол №29.	

9.2 Обоснование использования тех или иных стандартом при проведении оценки данного объекта оценки

В рамках настоящего Отчета об оценке объектом оценки выступают права требования (дебиторская задолженность). Данный вид активов классифицируется, как права требования. Общеприменимыми федеральными стандартами для всех видов имущества и оцениваемых прав являются стандарты ФСО-1, ФСО-2, ФСО-3.

10. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

10.1 Количественные характеристики объекта оценки

Далее будут рассмотрены количественные и качественные характеристики, касающиеся финансового состояния, платежеспособности должника. Информация о финансовом состоянии была получена из общедоступных источников информации следующих сайтов:

- Картотека дел Арбитражного суда РФ, <http://kad.arbitr.ru/>;
- Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, <https://bankrot.fedresurs.ru/>;
- Сведения о государственной регистрации юридических лиц, <https://egrul.nalog.ru/>;
- Федеральная служба судебных приставов, <http://fssprus.ru/>;
- Контур-Фокус, веб сервис для проверки контрагентов <https://focus.kontur.ru/>;
- Агентство по страхованию вкладов, <https://www.asv.org.ru/>;
- портал с бухгалтерской отчетностью юридических лиц, <https://zachestnyibiznes.ru/>;
- портал Налоговый курьер, <https://rnk.1cont.ru/contragent/>;
- портал Синапс, <https://synapsenet.ru/> и др.

Оцениваемое право требования ООО «Камелия» к семи должникам – 215 324 063,51 руб.

При проведении расчетов необходимо учесть следующие особенности оцениваемого права требования, влияющие на ценность объекта оценки.

По всем должникам имеются судебные акты о взыскании долга.

По двум должникам – ООО «ТФК», ПАО «ИнтехБанк» – введены процедуры несостоятельности (банкротства).

При этом по ООО «ТФК» судебный акт обжалуется в кассационной инстанции, срок рассмотрения 09.11.2021. Согласно решения АС РТ от 19.05.2021 погашение задолженности должно произойти не позднее 01.01.2023, поэтапно не чаще одного раза в месяц равными платежами. Однако на текущую дату платежи от ООО «ТФК» во исполнение решения суда не поступали. Реестр требований кредиторов составляет 239,74 млн. руб. Результаты инвентаризации имущества должника не опубликованы. Конкурсный управляющий должника проводит мероприятия по привлечению контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности и взыскания убытков. Исход данного судебного разбирательства на дату оценки не определен.

В отношении ПАО «ИнтехБанк» введена процедура банкротства с 2017 г. Общая сумма требований кредиторов составляет 25,69 млрд. руб., в т.ч. кредиторы I очереди – 14,42 млрд. руб. На текущую дату проводятся мероприятия по продаже имущества должника, взыскания денежных средств с дебиторов, а также мероприятия по привлечению бывших руководителей кредитной организации к гражданско-правовой ответственности и к уголовной ответственности. Денежные средства в размере 4,9 млрд. руб. направлены на погашение требований кредиторов I очереди. По предварительным данным, поступления от реализации мероприятий процедуры банкротства не позволят полностью погасить требования кредиторов I очереди. Оцениваемое право требования 33,8 млн. руб. учтено в составе III очереди кредиторов. Очевидно, что денежных средств будет недостаточно даже для перехода оплаты требований кредиторов III очереди.

Доля прав требований ООО «Камелия» в общей сумме реестра требования кредиторов ПАО «ИнтехБанк» ничтожна, 0,14% от общей суммы обязательств. Данная величина не позволяет оказы-

вать существенного влияния для принятия управленческих решений при проведении процедур банкротства, в т.ч. при выборе арбитражного управляющего, утверждении порядка реализации и т.д. Поэтому такой небольшой портфель прав требований не представляет ценности для консолидации прав требований более крупных кредиторов.

По пяти должникам имеются признаки отсутствующих лиц, т.к. по ним не сдавалась бухгалтерская отчетность за 2017-2020 гг. Согласно ЕГРЮЛ, по данным должникам было принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. Впоследствии были поданы заявления заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.

По этим пяти должникам отсутствует достоверная информация о финансовом и имущественном состоянии. Из данной группы должников по трем должникам доля учредителя – физического лица – составляет не более 2%, оставшаяся доля участия принадлежит самому обществу. Кроме того, в отношении одного должника (ООО «Домин») подано заявление о банкротстве. В том числе по двум организациям имеются сведения из открытых источников о наличии непогашенных многомиллионных долгов (ООО «Домин», ООО «УК «Парк»), по которым исполнительные производства не завершены. По остальным должникам имеются сведения о проигранных делах в качестве ответчика, сведения о размере задолженности в ФССП отсутствует; имеется информация, что исполнительные производства завершались по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 46 закона об исполнительном производстве.

Бухгалтерская отчетность по пяти должникам (ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр», ООО «Каскады», ООО «Домин», ООО «УК «Парк», ООО «ДонЖон») не может быть предоставлена в связи с тем, что она на протяжении нескольких лет не сдавалась должниками в ФНС.

По двум должникам (ООО «ТФК», ПАО «ИнтехБанк») в открытых источниках информации имеются сведения о ходе проведения конкурсного производства. Данная информация может быть использована для проведения оценки прав требований.

Вышеперечисленные факторы снижают ликвидность оцениваемого права требования.

Данные обстоятельства должны быть учтены при определении стоимости объекта.

Далее приведено описание оцениваемого права требования.

Таблица 10.1. Описание объекта оценки

№ п/п	Наименование	Информация	Дебиторская задолженность, руб.
1	2	3	4
1	ООО "ТФК" (в процессе конкурсного производства с 26.08.2019, к/у Тажгулова Сауле Муратовна)	<p>Решением АС РТ по делу №А65-4132/20211 от 19.05.2021 взыскано с ООО "ТФК" в пользу ООО "Камелия" долг в сумме: 254 150,13 руб., госпошлина 28 445 руб., а также долг в сумме 1 804 465,92 руб., который подлежит уплате не позднее 01.01.2023 поэтапно не чаще одного раза в месяц равными платежами.</p> <p>В отношении ООО "ТФК" введено конкурсное производство 26.08.2019.</p> <p>Реестр требований кредиторов на 01.10.2019 - 239,74 млн. руб.</p> <p>По бух.отчетности за 2020 г. материальные внеоборотные активы - 107 млн. руб., финансовые оборотные активы - 46 млн. руб. Валюта баланса - 155 млн. руб.</p> <p>Результаты инвентаризации не опубликованы на сайте bankrot.fedresurs.ru.</p> <p>В случае отсутствия имущества должника на дату оценки, учитывая наличие материальных активов на конец 2020 г., <u>имеется вероятность возврата данного имущества в конкурсную массу.</u> Это обуславливает повышенную ценность права требования по сравнению с должниками с признаками отсутствующих должников.</p> <p>Также назначено судебное заседание на 17.11.2021 по рассмотрению заявления к/у о взыскании с КДЛ - Зарифуллина Ильшата Махмутовича - убытков в размере 32 460 720 руб.</p> <p>Учредитель общества - Родионов Евгений Борисович (100%), не в банкротстве.</p>	2 087 061,05
2	ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр" (не в процедуре банкротства)	<p>Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020 применены последствия недействительности сделки по перечислению ООО "Камелия" ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр" по договору простого товарищества от 10.11.2015 ДПТ-10/11 и соглашению от 25.12.2015, в виде взыскания с ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр" 15 004 251,85 руб. в конкурсную массу ООО "Камелия".</p> <p>Начиная с 2017 г., организация не сдает бухгалтерскую отчетность в ФНС.</p> <p>Учредители: 1) Башкатов Игорь Анатольевич (0,88%), 2) остальная доля (99,12%) принадлежит обществу. Директор Саломаха Дмитрий Владимирович.</p> <p>Директор и учредители не в процедуре банкротства.</p> <p>Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.</p> <p>По данным сайта ФССП производства по 5 исполнительным производствам завершались по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 46 ЗоИП.</p> <p>Согласно ЕГРЮЛ, 07.09.2020 принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 14.11.2020 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.</p>	15 004 251,85

Таблица 10.1. Продолжение

1	2	3	4
3	ООО "Каскады" (не в процедуре банкротства)	<p>Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020 признано недействительным соглашение № 3 об исполнении Договора простого товарищества от 19.11.2015, заключенное ООО "Камелия" и ООО "Каскады"; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Каскады" в пользу ООО "Камелия" 25 246 245,27 руб.</p> <p>Начиная с 2017 г., организация не сдает бухгалтерскую отчетность в ФНС.</p> <p>Учредитель общества - Панфилов Павел Викторович (100%), ИНН 772090051741 не в банкротстве.</p> <p>Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.</p> <p>По данным сайта ФССП производства по 7 исполнительным производствам завершались по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 46 ЗоИП.</p> <p>Согласно ЕГРЮЛ, 14.09.2020 принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 14.11.2020 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.</p>	25 246 245,27
4	ООО "Домин" (подано заявление о банкротстве)	<p>Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020 применены последствия недействительности сделки по перечислению ООО "Камелия" и ООО "Домин" по Договору простого товарищества 10.11.2015 ДПТ-10/11 и соглашению от 25.12.2015 № 5 в виде взыскания с ООО "Домин" денежных средств в размере 5 117 580,00 руб. в конкурсную массу ООО "Камелия".</p> <p>Определением №А65-10560/2021 от 09.06.2021 принято заявление ФНС о признании ООО "Домин" несостоятельным. Заседание отложено на 24.11.2021.</p> <p>Начиная с 2017 г., организация не сдает бухгалтерскую отчетность в ФНС.</p> <p>Учредители: 1) Жуков Илья Михайлович (2%), 2) остальная доля (98%) принадлежит обществу. Директор Жуков Илья Михайлович, не в процедуре банкротства.</p> <p>Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.</p> <p>По данным сайта ФССП, 36 записей производств с 2017 по 2021 гг. Общая сумма задолженности по неисполненным исполнительным производствам составляет 294,4 млн. руб., включая оцениваемое право требования. Оцениваемое право требования составляет 1,74% от суммы обязательств по данным ФССП.</p> <p>Согласно ЕГРЮЛ, 26.10.2020 принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 14.11.2020 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.</p>	5 117 580,00

Таблица 10.1. Продолжение

1	2	3	4
5	ООО "УК "Парк" (не в процедуре банкротства)	<p>Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020 признано недействительным соглашение № 5 об исполнении договора простого товарищества от 03.11.2015, заключенное ООО "Камелия" и ООО "УК "Парк" 23.12.2015. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "УК "Парк" в пользу ООО "Камелия" 122 821 963 руб. 61 коп.</p> <p>Начиная с 2017 г., организация не сдает бухгалтерскую отчетность в ФНС.</p> <p>Учредители: 1) Середин Антон Александрович (2%), 2) остальная доля (98%) принадлежит обществу. Середин Антон Александрович не в банкротстве.</p> <p>Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.</p> <p>По данным сайта ФССП, 19 записей производств с 2017 по 2021 гг. Общая сумма задолженности по неисполненным исполнительным производствам составляет 865 млн. руб., включая оцениваемое право требования. Оцениваемое право требования составляет 14,2% от суммы обязательств по данным ФССП.</p> <p>Согласно ЕГРЮЛ, 31.05.2021 принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 23.07.2021 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.</p>	122 821 963,61
6	ООО "ДонЖон" (не в процедуре банкротства)	<p>Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 24.12.2020 признаны недействительными сделки по перечислению ООО "Камелия" в пользу ООО "ДонЖон": 10.02.2016 денежные средства в размере 6 542 963,00 руб. по договору купли-продажи недвижимости № 30/06-ОФ/А1 от 30.06.2015; 11.02.2016 денежные средства в размере 4 682 921,00 руб. по договору купли-продажи №28/12-КП/АТ от 28.12.2015. Взыскано с ООО "ДонЖон" в пользу ООО "Камелия" 11 225 884,00 руб.</p> <p>Начиная с 2017 г., организация не сдает бухгалтерскую отчетность в ФНС.</p> <p>Учредители: 1) ООО "Алгоритм" (91%), 2) ООО "Тапир" (9%) в ликвидации.</p> <p>Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.</p> <p>ООО "ДонЖон" является участником в ООО "ВСС-Недвижимость" (165526429).</p> <p>По данным сайта ФССП производства по 3 исполнительным производствам завершались по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 46 ЗоИП.</p> <p>Согласно ЕГРЮЛ, 26.07.2021 принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 26.08.2021 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.</p>	11 225 884,00

Таблица 10.1. Продолжение

1	2	3	4
7	<p>ПАО "ИнтехБанк" (в процессе конкурсного производства с 19.04.2017, представитель к/у Столбов Василий Анатольевич)</p>	<p>Уведомление ГК Агентства по страхованию вкладов №25к/77946 от 27.06.2019 о включении требования ООО "Камелия" в состав основного долга третьей очереди реестра требований кредиторов ПАО "Интех-Банк" по сделке, признанной определением АС РТ от 20.12.2018 по делу №А65-5816/2017 недействительной в размере 33 821 077,73 руб.</p> <p>Согласно информации о ходе конкурсного производства ПАО "ИнтехБанк" обязательства должника реестровые и за реестром - 25,69 млрд. руб., в т.ч. кредиторы I очереди - 14,42 млрд. руб., III очереди - 9,48 млрд. руб. Итого: реестр - 23,9 млрд. руб. Требования за реестром - 1,79 млрд. руб.</p> <p>Погашены требования кредиторов I очереди на 4,9 млрд. руб.</p> <p>Расходы на проведение конкурсного производства составили 780 млн. руб.</p> <p>Мероприятия по пополнению конкурсной массы должника:</p> <p>I. Предъявлено исков в судебные органы на 4,7 млрд. руб. Удовлетворены иски на 248 млн. руб. Отказано в удовлетворении на 2,46 млрд. руб. Поступило в результате исковой работы 446 млн. руб.</p> <p>II. Планируемые поступления денежных средств от реализации имущества должника до даты завершения конкурсного производства - 331 млн. руб.</p> <p>III. Проводятся мероприятия по привлечению бывших руководителей кредитной организации к гражданско-правовой ответственности и к уголовной ответственности.</p> <p>Шесть бывших топ-менеджеров ПАО "ИнтехБанк" и экс-главу ПАО "Татфондбанк" Роберта Мусина привлекли к субсидиарной ответственности на 25,7 млрд. руб. по обязательствам ПАО "ИнтехБанк".</p> <p>По предварительным данным конкурсной массы недостаточно для погашения даже I очереди требований кредиторов. На дату оценки погашение I очереди кредиторов составляет 33,98%.</p> <p>Погашение требований кредиторов III очереди маловероятно.</p> <p>Оцениваемое право требования имеет крайне низкую долю и не представляет интереса для выкупа крупными кредиторами (0,14% от реестровой суммы).</p> <p>Исходя из изложенного, оцениваемое право требования имеет статус безнадежной к исполнению в судебном порядке.</p>	33 821 077,73
	ИТОГО:		215 324 063,51

Заказчиком оценки не может быть предоставлена какая-либо иная дополнительная информация, характеризующие имущественное положение должника.

10.1.1 Сведения об имущественных правах

В настоящем Отчете об оценке определению подлежит право собственности.

10.1.2 Сведения об обременениях, связанных с объектом оценки

Сведения об обременениях отсутствуют.

10.1.3 Сведения об физических свойствах объекта оценки

Сведения об физических свойствах отсутствуют, физические свойства не характерны.

10.1.4 Сведения об износе

Сведения об износе отсутствуют, износ не характерен.

10.1.5 Сведения об устареваниях

Сведения об устареваниях отсутствуют, устаревания не характерны.

10.2 Количественные и качественные характеристики элементов, входящих в состав объекта оценки, которые имеют специфику, влияющую на результаты оценки объекта оценки

Не выявлены.

10.3 Информация о текущем использовании объекта оценки

Дебиторская задолженность в соответствии, как с международными, так и с российскими стандартами бухгалтерского учёта определяется как суммы, причитающиеся компании или иному лицу от покупателей или иных дебиторов.

10.4 Другие факторы и характеристики, относящиеся к объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость

Качество дебиторской задолженности, выставленной на продажу, а соответственно и ее ликвидность определяются непосредственно качеством самого дебитора (финансовая устойчивость, прибыльность, платежеспособность).

10.5 Реквизиты собственника и балансовая стоимость объекта оценки

Общество с ограниченной ответственностью «Камелия»
420021, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Ахтямова, д. 1
ИНН/КПП 1655282220 / 165501001
ОГРН 1131690085504 дата присвоения 10.12.2013
Балансовая стоимость дебиторской задолженности – 215 324 063,51 руб.

11. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

11.1 Анализ рынка долгов непубличных компаний

В соответствии с методическими рекомендациями комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада по оценке стоимости долгов непубличных компаний (далее сокращенно – МР КОД Ассоциации банков Северо-Запада) приводится понятие «непубличная компания». Непубличная компания – организация, которая не является акционерным обществом, акции которого и ценные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах [32].

Этим мы отделяем этот рынок: во-первых, от биржевого долгового рынка и организованного рынка векселей компаний; во-вторых, от организованного рынка факторинга и форфейтинга, ориентированного на массовую скупку долгов первоклассных платежеспособных предприятий у их поставщиков, нуждающихся в пополнении оборотных средств.

Согласно МР КОД Ассоциации банков Северо-Запада, в зависимости от значений ценообразующих факторов долги в целях настоящих Рекомендаций подразделяются на:

- долги с неочевидными перспективами взыскания даже только в какой-то их части, или «мусорные долги»;
- долги с признаками высокой вероятности их взыскания хотя бы только в какой-то их части при условии выполнения кредитором надлежащей претензионной работы;
- иные долги. Отнесение объекта оценки к данной группе долгов и возможность выражения мнения о рыночной стоимости в таком случае требует приведения в отчете об оценке дополнительного обоснования.

К основным ценообразующим факторам, оказывающим влияние на рыночную стоимость, могут быть отнесены следующие: размер задолженности, состав и качество подтверждающих документов, наличие судебного решения, истечение срока исковой давности, наличие доступной при оценке информации о финансовом состоянии должника, наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога или поручительства.

При необходимости и должном обосновании данный перечень может быть расширен оценщиком, в том числе и за счет других факторов, рассматриваемых в настоящих Рекомендациях.

Влияние ценообразующих факторов на рыночную стоимость может оказываться: через различия в мотивации участников рынка; через возникновение вероятностного характера у некоторых признаков (или значений) возврата конкретного долга; через особенности правового регулирования претензионной работы и так далее.

Ряд экспертов (Котов Д.И., Андреева Э.В., Елесина К.Д.) проводили исследования в каждом из ценообразующих факторов сегментов задолженности [30]. Далее приведены основные результаты исследования сегментирования рынка долгов непубличных компаний с выделением проблемной задолженности, а также прав требований с обеспечением [30].

«Мусорные» долги

Вначале рассмотрим рынок наиболее проблемных долгов с сомнительной перспективой их взыскания. В рамках настоящего исследования назовем их «мусорными» долгами.

В качестве основной базы для исследования проблемных для взыскания долгов мы использовали данные интернет-ресурса «Единый федеральный реестр сведений о банкротстве». Начиная с 2011 года здесь аккумулируется информация о процедурах всех банкротств

в России, в том числе сообщения о распродаже имущества банкротов, включая их дебиторскую задолженность.

Важно отметить, что часто арбитражные управляющие продают долги, взыскание которых не увенчалось успехом. Предложение дебиторской задолженности к продаже является своего рода заменой списанию этих безнадежных долгов. В связи с этим анализ этого сегмента рынка важен для иллюстрации механизмов и принципов функционирования рынка «мусорных» долгов в целом, особенно в части логики формирования на нем каких-то общих стоимостных ориентиров.

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве является масштабным хранилищем информации о торгах. Так, по данным статистики ресурса, за период с 2011 по второй квартал 2015 года общее количество лотов, выставленных на всех электронных торговых площадках, превысило 600 тысяч, поэтому для получения репрезентативных и актуальных результатов мы провели определенную работу по формированию соответствующей выборки.

Необходимо отметить, что поисковая система по торгам сайта Единого федерального реестра (<http://bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx>) ограничивает количество доступных для просмотра торгов, которые удовлетворяют критериям пользователя, тысячей единицами. Таким образом, задав запрос по ключевому слову «дебиторская задолженность» (включая содержание документов) за период с 1 января 2015 года по дату наблюдения (31 мая 2015 года) мы получили возможность ознакомиться с информацией об одной тысяче торгов.

Мы учитывали и то, что в теории статистики к малым относят выборки объемом менее 30 единиц, а к безусловно большим – выборки свыше 100 единиц. Взяв за основу их среднее значение в 65 единиц, нами были включены в исследование и рассмотрены каждые пятнадцатые торги из предложенных системой поиска Единого федерального реестра. В каждом из 65 сообщений о торгах содержались необходимые нам сведения не об одном, а сразу о нескольких завершённых лотах (от 1 до 40) с продажей прав требования организации банкрота к различным должникам. Учитывая эти сведения, мы расширили нашу выборку до 137 лотов.

В таблице 1 представлены сводные данные о полученных по итогам анализа дисконтах при заключении сделок. Если долг не находил интересанта на его приобретение и торги в итоге не состоялись, мы принимали дисконт равным 100 процентам.

*Дисконты при продаже организациями-банкротами долгов своих дебиторов
(выборка авторов)*

Величина дисконта, %	Количество лотов в выборке, ед.	Доля в выборке (округленно), %	Простое среднее арифметическое значение дисконта*, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта**, %
от 25 до 50	1	1	43	43
от 50 до 75	3	2	57	58
от 75 до 100	13	9	94	94
Торги состоялись	17	11	85	85
Торги не состоялись (дисконт 100 процентов и более)	120	88	–	–
По всем лотам	137	100	98 (справочно)***	98 (справочно)***

* Расчет простого среднего арифметического значения дисконта проведен по каждой группе лотов с указанными диапазонами величин дисконта.

** Расчет средневзвешенного по размеру долгов значения дисконта проведен по каждой группе лотов с указанными диапазонами величин дисконта.

*** Итоговое средневзвешенное по количеству лотов в выборке значение дисконта.

Из приведенных в таблице 1 данных следует, что доля несостоявшихся торгов в выборке очень высока – 88 процентов. Установим доверительный интервал такой доли в генеральной совокупности с вероятностью 99 процентов:

1) дисперсия относительной величины: $0,88 \times (1 - 0,88) = 0,1056$;

2) средняя ошибка выборочной доли:

$$\sqrt{\frac{0,1056}{137}} = \pm 2,8\%$$

3) предельная ошибка выборочной доли (с использованием таблицы интеграла вероятностей Лапласа): $1,96 \times 2,8\% = \pm 5,5\%$.

Отсюда с вероятностью 95 процентов можно утверждать, что доля несостоявшихся торгов по всей генеральной совокупности находится в интервале от 83 до 94 процентов. Полученные данные свидетельствуют об очень низкой ликвидности такого рода долгов – интересантов на них мало, и сделки с ними редки.

Более того, более 75 процентов от состоявшихся сделок показали значительные скидки, в среднем – около 95 процентов. Недалеко от последнего показателя и средние значения по всем состоявшимся торгам. Как видно из таблицы 1, это скидки порядка 85 процентов. То есть даже при появлении покупателя на продаваемые долги вырученные от продажи средства являлись совсем скромными по отношению к уступаемому номиналу долга.

Полученные по результатам анализа показатели в полной мере согласуются с существующей практикой ведения процедур банкротства. Как правило, арбитражные управляющие, работая с дебиторской задолженностью, серьезно подходят к претензионной работе и стараются взыскать максимум из возможного со своих должников, поэтому предлагаемые к реализации долги, как мы уже указывали, в большинстве своем представляют собой нереальные к погашению дебиторами обязательства.

Отсюда их низкая ликвидность и средние скидки в 98 процентов при портфельной продаже. Безусловно, реализация активов банкрота является вынужденной сделкой, а значит, возникает вопрос о влиянии на сделку и ликвидационных скидок. Тем не менее, учитывая полученные показатели очень низкой ликвидности рассматриваемых долгов, можно предположить, что этот фактор все же не играет в этих торгах первостепенной роли.

Для подтверждения универсальности сделанных нами выводов о низкой ликвидности и стоимости «мусорных» долгов рассмотрим другой сегмент рынка. Речь идет о сделках по передаче банками своих прав требований к заемщикам – физическим лицам в пользу коллекторских агентств. Этот рынок достаточно часто анализируется в средствах массовой информации, а комментарии от участников рынка регулярно публикуются во многих ведущих деловых изданиях. Несмотря на то, что здесь речь идет, как правило, о задолженностях граждан, а не юридических лиц, выводы относительно этого рынка являются достаточно показательными и не только не противоречат, но и подтверждают сделанное нами ранее заключение о корпоративных долгах. В этом случае бизнес-модель строится на основе уступки больших портфелей просроченных ссуд со значительным дисконтом. Можно сказать, что такая процедура является обоюдовыгодной для каждого из участников сделки. Имеется в виду, что банки посредством продажи долгов, которые, по их мнению, могут быть оценены как ссуды плохого качества и признаны безнадежными, добиваются улучшения показателей активов, а коллекторы, в свою очередь, получают возможность извлечь доход за счет более тщательной работы с недобросовестными заемщиками.

Для этого сегмента характерными являются высокие значения рыночных дисконтов относительно номинала уступаемых ссуд. Речь идет о продаже дебиторской задолженности физических, а иногда и юридических лиц со скидкой, превышающей 90 процентов. Значительная величина дисконта может быть объяснена большим количеством существенных рисков, принимаемых на себя покупателем этого специфического товара. Риски, о которых идет речь, в первую очередь обуславливаются достаточно крупным объемом покупаемых портфелей очень низкого качества. При этом на протяжении последних нескольких лет дисконт только поддерживал тенденцию к росту. Сохранение тренда увеличения скидки при продаже долгов привело к тому, что к настоящему времени ее значение достигает 99 процентов. Негативная динамика дисконта в последние годы вероятнее всего была вызвана в равной степени несколькими факторами. В первую очередь необходимо отметить факт общего ухудшения макроэкономических условий в стране, а следовательно, и осложнение финансового положения заемщиков. Важным является и то, что со стороны банков также имело место непосредственное воздействие на тенденцию изменения дисконта через повышение интенсивности и качества самостоятельной работы с просроченными долгами.

Таким образом, полученные нами результаты анализа предложений банкротов в совокупности с данными рынка коллекторских услуг позволяют сделать предположение, что превышающий 90 процентов размер дисконта к номиналу долга может быть характерен для всех сегментов мусорных долгов в целом.

Предложения о продаже долгов с обеспечением и без обеспечения

С целью проведения анализа цен предложения для долгов исследователи использовали базу данных сайта «Залог24» (<http://www.zalog24.ru/>). Портал «Залог24» является достаточно известной единой специализированной интернет-площадкой по продаже непрофильных активов юридических лиц, залогового имущества банков, объектов лизинговых компаний, страховых компаний, а также долговых обязательств юридических и физических лиц (уступка прав требования) на всей территории России.

Наблюдение за ценами предложений, а не сделок позволяет лучше понять логику продавца. Сторонний покупатель долга рассматривает свое приобретение в качестве одного из видов своих финансовых вложений, поэтому логика его поведения с экономической точки зрения задается результатами его финансового моделирования в отношении покупаемого долга.

Что касается продавца, то логика его поведения и мотивы, на наш взгляд, имеют более сложную природу и не могут быть сведены исключительно к результатам финансового моделирования. Это обстоятельство представляет значительный интерес для нашего исследования. Впоследствии переход от цены предложения к цене сделок может быть осуществлен через скидки на торг, информацию о которых можно получить, например, проанализировав опубликованные результаты уже состоявшихся торгов.

При проведении анализа предложений о продаже долгов мы разделили их на две группы в зависимости от наличия обеспечения. Наличие обеспечения долга, как правило в виде залога, является фактором повышения стоимости и ликвидности продаваемой задолженности, поэтому такая группировка позволит более полно раскрыть позицию продавцов при определении ими своих ценовых предложений.

Мы рассмотрели все предложения о продаже дебиторской задолженности юридических лиц за первое полугодие 2015 года, которые были представлены в названном интернет-ресурсе. Их общее количество с информацией о размере долга и ценой предложения составило 280 позиций. Из них долги с обеспечением составили всего лишь пятую часть, гораздо чаще предлагались к продаже необес-

печенные долги. Сводные показатели о размерах дисконтов по группам предложений приведены в таблицах 2 и 3.

Таблица 2

Дисконты в коммерческих предложениях о продаже обеспеченных долгов

Величина дисконта, %	Количество лотов, ед.	Доля, %	Простое среднее арифметическое значение дисконта, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %
менее 10	28	60	0	0
от 10 до 25	1	2	25	25
от 25 до 50	7	15	40	44
от 50 до 75	8	17	65	67
от 75 до 100	3	6	93	97
По всем лотам	47	100	23	42

Таблица 3

Дисконты в коммерческих предложениях о продаже необеспеченных долгов

Величина дисконта, %	Количество лотов, ед.	Доля, %	Простое среднее арифметическое значение дисконта, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %
менее 10	12	5	6	1
от 10 до 25	30	13	19	17
от 25 до 50	98	42	40	44
от 50 до 75	61	26	61	47
от 75 до 100	32	14	88	98
По всем лотам	233	100	48	65

Как видно из представленных данных, около 60 процентов обеспеченных долгов выставляются с дисконтом менее 10 процентов, для необеспеченных долгов такой процент достигается только при увеличении разбега дисконтов до 50 процентов.

Обратная ситуация складывается в группах повышенных дисконтов – каждый седьмой необеспеченный долг выставляется продавцом со скидкой более 75 процентов. Для обеспеченных долгов этот дисконт продавцами применяется значительно реже – только каждое шестнадцатое предложение относится к этой группе.

В целом простые средние арифметические значения дисконтов по выборке для обеспеченных долгов составляют 23 процента, для необеспеченных – 48 процентов. Показательными являются более высокие значения средневзвешенных (по размеру долга) размеров дисконта – они превышают простые средние арифметические значения дисконтов примерно в два раза в первом случае и в три раза во втором, а по итогу составляют соответственно 42 и 65 процентов. Такое расхождение свидетельствует о снижении ликвидности долгов по мере увеличения размера их номинала. Эту зависимость также необходимо учитывать при оценке задолженностей.

Кроме того, можно сделать следующие выводы относительно каждой из двух групп долгов. Обеспеченные долги (в этом случае обеспечением являлся залог имущества) практически в двух третях случаев продавцы выставляют по номиналу. При этом очевидно, что в итоге цена сделки может быть меньше анализируемой нами цены предложения за счет наличия скидки на торг. Чаще всего, как показывает практика, обеспеченные долги продаются с 45–50-процентным дисконтом. Отсюда практика иных дисконтов для стороннего инвестора в долг будет зависеть, скорее, от качества обеспечения. Если дисконт минимален, то речь идет о продаже заложенного имущества через цессию (о чем будет сказано далее). Если же дисконт увеличивается, то ликвидность обеспечения может иметь сомнительный характер, а значит, начинают работать механизмы ценообразования, типичные, скорее, для необеспеченных долгов.

Что касается непосредственно необеспеченных долгов, то интерес со стороны покупателя определяется анализом финансового положения и платежеспособности должника. И здесь следует вновь обратиться к анализу уже приведенной статистики по долгам банкротов. Там чаще всего потенциальным покупателям не удается получить убеждающие их доказательства удовлетворительной платежеспособности должника, и сделка не проводится. Допускаем, что схожие тенденции будут наблюдаться и в отношении необеспеченных долгов.

Однако, как видно из таблицы 3, продавцы выставляют достаточно высокую ООО «Оптика»-овую цену продаваемых необеспеченных долгов, оценивая их в среднем примерно в половину от суммы номинала. Таким образом, продавцу для совершения сделки придется либо обеспечить представление

доказательств платежеспособности своего должника, либо быть готовым к тому, что продаваемый им долг будет рассматриваться как «мусорный». Практика коллекторов показывает, что гипотетически может найтись интересант и на «мусорный» долг, но тогда речь уже пойдет о приобретении портфелей долгов с соответствующей логикой в экономике их приобретения.

В своих рассуждениях исследователи намеренно опустили случаи инвестиционной стоимости долга, например, приобретение долга для усиления позиции на собрании кредиторов при банкротстве должника. Такие сделки совершаются эпизодически, и ценообразование в них достаточно индивидуально.

Субъекты рынка долгов непубличных компаний

Представляет особый интерес работы исследователей (Слущкий А.А.) по описанию участников рынка долгов непубличных компаний, структуры рынка [29].

Продавцов долгов непубличных компаний можно разделить на три крупные категории, различающиеся рыночной мотивацией.

Арбитражные управляющие	Продают, как правило, безнадёжные долги предприятий после самостоятельного осуществления всех возможных процедур взыскания. В силу этого, продажа очень маловероятна, и представляет собой скорее обязательную процедуру перед списанием долга.
Предприятия – кредиторы	Продают долги своих дебиторов с разными целями – от необходимости пополнения оборотных средств до нежелания самостоятельно заниматься взысканием.
Банки	Продают кредитные долги компаний разного качества с целью разгрузки балансов. При этом, долги могут быть в разной степени обеспечены залогами различного имущества, что повышает их привлекательность и цену.

В то же самое время, по данным Finbox.Ru, покупка долгов непубличных компаний – способ заработка для некоторых компаний, для других – возможность реализовать свои имущественные права при банкротстве или ликвидации, а также способ пополнить оборотные средства, уступив часть прибыли покупателю долга. Основные цели покупки долгов:

- для дальнейшей перепродажи с прибылью через публичные торги;
- взыскание задолженности с прибылью в порядке судопроизводства;
- взыскание штрафов, пеней и неустоек с должника;
- погашение своих обязательств купленным долгом кредитора или посредством взаимозачета требований с другим контрагентом, являющимся должником кредитора.

Каждый из данных способов имеет свои особенности. Объединяет их одно – достаточно длительная реализация, и, зачастую, не всегда выгодная. В силу этого, покупателей долгов непубличных компаний можно разделить на четыре категории, различающиеся рыночной мотивацией.

Типы покупателей	Комментарии
Коллекторские агентства	Специализированные компании, покупающие просроченные и не просроченные банковские и небанковские долги разных размеров на всех стадиях их существования с целью досудебного, внесудебного и судебного их взыскания. Обладают доступом к целевым инвестиционным ресурсам для такого рода операций. Могут действовать как в свою пользу, так и по поручению инвесторов. Существуют коллекторские агентства, для которых взыскание корпоративной просроченной задолженности – основной бизнес.
Юридические и адвокатские компании	Занимаются, в основном, крупными (по сумме задолженности) корпоративными долгами. Основным направлением работы с задолженностью является ее взыскание в судебном порядке по заказу конкретного инвестора и в его пользу за вознаграждение. Размеры вознаграждения компаний непрозрачны и имеют широкий разброс, что связано, в первую очередь, с «индивидуальным» подходом к каждой задолженности, при котором большое внимание уделяется юридической проработке иска.
Предприятия – дебиторы	Покупают долги своих кредиторов целью проведения зачёта встречных требований или взаимозачётов с третьими лицами.
Предприятия - кредиторы	Покупают долги предприятий, находящихся в стадии пред банкротства или банкротства, для получения весомого места или контроля в совете кредиторов

В соответствии с рекомендациями коллекторской компании АКМ, покупателями долгов могут выступить:

Коллекторы	Зарабатывают на разнице между стоимостью покупки и реально взысканной с должника суммой.
Фонды проблемных активов	На российском рынке их считанные единицы, а те, что работают, весьма разборчивы.
Должники кредитора	Их интерес к выкупу с дисконтом обязательств своего кредитора очевиден - последующий взаимозачет. Другими словами, покупатель экономит на погашении своей задолженности.

Специалистами Консалтинговой Группы Прайм Эдвайс была предложена следующая логичная сегментация рынка долгов непубличных компаний.

«Мусорные» долги, практически не реальные ко взысканию, хотя и существующие юридически	Долги компаний – банкротов. Реализуются арбитражными управляющими на публичных торгах. Арбитражные управляющие продают те долги, взыскание которых не увенчалось успехом. При этом, предложение дебиторской задолженности к продаже на торгах является своего рода заменой списанию этих безнадежных долгов, поскольку доля несостоявшихся торгов по причине отсутствия интереса у покупателей находится в интервале от 83% до 94%, интересантов на них мало, и сделки с ними крайне редки. Вероятность продажи - не более 10%.
Реальные ко взысканию необеспеченные долги	Как правило, не банковские долги. Вероятность продажи оценить очень сложно. Основные критерии – платежеспособность должника, правильность и полнота оформления документов. Возможны покупатели со специальной (но рыночной) мотивацией, например, в виде стремления к зачёту взаимных требований.
Реальные ко взысканию обеспеченные долги Продажа имущества, являющегося обеспечением долга, через продажу самого долга	Как правило, банковские долги. Вероятность продажи зависит от платежеспособности должника (который может быть неплатежеспособным), полноты и правильности оформления документов, а также адекватности оценки и ликвидности обеспечения.

Ценообразующие факторы долгов непубличных компаний

В настоящее время разными отечественными авторами разработаны методические рекомендации по определению стоимости дебиторской задолженности. В своих работах авторы особое внимание уделили ценообразующим факторам, в частности, для «мусорных» долгов. Несмотря на их отличие в интерпретациях, суть этих методик и значения дисконта к номиналу долга сопоставимы.

Так, в соответствии с Методическими рекомендациями КОД Ассоциации банков Северо-Запада [32] предложены следующие значения основных ценообразующих факторов, свидетельствующих о крайне низком уровне рыночной стоимости и степени ликвидности у оцениваемых долгов.

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Рекомендуемые КОД АБСЗ значения фактора, требующие внимания при работе по оценке долга	Рекомендуемый дисконт к номиналу долга
Размер задолженности (положительное для кредитора судебное решение отсутствует)	При незначительных суммах долга работа по его взысканию может быть экономически нецелесообразна	До 50 000 рублей (для юрисдикции РФ, без учета фактора дополнительного обеспечения долга)	Близкий к 100%
Состав и качество подтверждающих документов	Отсутствие документов, подтверждающих долг, либо ненадлежащее оформление прав требования серьезно ограничивает эффективность претензионной работы. Под «ненадлежащим оформлением прав требования» в данном случае понимается отсутствие (или противоречивость) данных в документах, требующих обязательного их приведения в соответствии с действующим законодательством	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим для хозяйственной операции образом. Например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения и так далее.	Близкий к 100%
Наличие судебного решения	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу	Близкий к 100%
Истечение срока исковой давности	По истечении срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права	Срок исковой давности истек	Близкий к 100%
Наличие информации о финансовом состоянии должника (с учетом п.2.8)	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга	Должник - банкрот (3-я очередь реестровой задолженности). Для случаев, когда в ходе оценки не проводится детальный анализ финансового положения банкрота, при этом требования кредитора не обеспечены залогом	Более 90% (в зависимости от показателя средней эффективности процедур банкротства и соответствующего ему фактора дисконтирования)
		Данные о финансовом состоянии должника (кроме банкротств) отсутствуют либо неактуальны	Более 90% (в зависимости от средних значений вероятностей для перспектив судебных процедур взыскания и соответствующего им фактора дисконтирования)

Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав требования задолженности, подготовленные НП «СРО Экспертный совет», протокол МР-1/17 от 11.01.2017 содержат следующие значения типовых ценообразующих параметров, свидетельствующих о наличии признаков проблемной задолженности [31].

Параметр	Значение, свидетельствующее о наличии признака проблемной задолженности	Дисконт к номиналу	Комментарий
Истечение срока исковой давности	Срок исковой давности истек	100%	После истечения срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права.
Сумма задолженности	< 1/4 месячной заработной платы юриста	→ 100%	При незначительной величине задолженности работа по его взысканию экономически нецелесообразна. Средняя трудоемкость взыскания задолженности может быть оценена на уровне 1/4 месяца работы юриста. Данная трудоемкость включает знакомство с документами, подготовку позиции, участие в судебных заседаниях, других мероприятиях и пр. Информация о величине заработной платы в конкретном регионе может быть получена из профильных источников, например, hh.ru. Дисконт указан для ситуации, когда положительное для кредитора судебное решение отсутствует.
Состав и качество правоустанавливающих / право-подтверждающих документов	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом	→ 100%	Эффективность претензионной работы снижается при: <ul style="list-style-type: none"> • отсутствии документов, подтверждающих наличие задолженности; • ненадлежащем оформлении указанных документов (например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения).
Наличие судебного решения	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу	> 90%	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке. Относительно сроков и вероятности пересмотра решений в вышестоящей инстанции – см. приложения 3, 4.
Финансовое состояние должника	1. Должник является банкротом. Задолженность отнесена к третьей реестровой очереди. Требования кредитора не обеспечены залогом или поручительством. 2. Актуальные данные о финансовом состоянии должника отсутствуют.	> 90%	Обычно отсутствие информации о финансовом состоянии должника свидетельствует о том, что он не имеет возможности выполнить обязательства по долгу или намерен их избежать и имеет соответствующие возможности. Вышеописанное относится к ситуации, когда Оценщик предпринял все необходимые действия для получения такой информации (см. п. 2.7).

В методических рекомендациях [31] указано, что анализ рынка объекта оценки проводится преимущественно для того сегмента рынка, к которому относится оцениваемая задолженность.

Анализ рынка рекомендуется проводить с учетом типовых ценообразующих параметров, выявляя направление и интенсивность их влияния на стоимость.

Как правило, для представленной на рынке проблемной задолженности доступна информация по меньшему количеству ценообразующих параметров, чем для задолженности с признаками высокой вероятности возврата.

Информация из любых источников подлежит проверке на предмет достаточности и достоверности (соответствие рыночным данным).

При обеспечении Задолженности залогом или поручительством в отчете об оценке рекомендуется привести анализ того сегмента рынка, к которому относятся соответствующее имущество и доходоприносящая деятельность поручителя. Объем анализа устанавливается с учетом требований профильного ФСО, регулирующего оценку соответствующего вида объектов оценки, и принципа существенности.

В соответствии с Методическими рекомендациями КОД Ассоциации банков Северо-Запада [32] предложены следующие значения основных ценообразующих факторов, чаще всего свидетельствующих о приемлемом для покупателя уровне ликвидности у оцениваемых долгов (долги с признаками высокой вероятности их взыскания).

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Значение ценообразующего фактора
Наличие судебного решения <i>(при достаточности средств у должника для его исполнения)</i>	Положительное для кредитора судебное решение позволяет при построении прогнозов сроков погашения долга использовать их сокращенные значения, поскольку часть претензионной работы уже завершена	Наличие положительного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу. При этом добросовестность и платежеспособность должника не вызывает у оценщика обоснованных сомнений (по результатам проведенных им исследований)
Наличие информации о финансовом состоянии должника с учетом п.2.8 <i>(положительное судебное решение отсутствует, но высока вероятность его получения)</i>	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга. При отсутствии данных о рыночной стоимости имущества должника и степени их ликвидности, а также величины его обязательств, в задании на оценку может быть предусмотрено использование бухгалтерских (балансовых) оценок отношение ее активов к обязательствам больше либо равно единице	Должник – действующая компания, которая располагает достаточным количеством активов для погашения долга. То есть отношение ее активов к обязательствам больше либо равно единице
Наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога	При обеспечении долга в виде залога вероятность погашения долга, как правило, увеличивается исходя из ликвидационной стоимости и ликвидности предмета залога. Ликвидационная скидка часто составляет не менее 30% (при прогнозе незначительного изменения рыночной стоимости залога на период реализации). В отдельных случаях для высоколиквидных предметов залога и при должном обосновании этого в отчете об оценке вместо ликвидационной стоимости залога может применяться его рыночная стоимость	Долг в полном объеме обеспечен залогом, реализация которого не вызывает сомнений
Наличие дополнительного обеспечения долга в виде поручительства	В случае обеспечения долга в виде поручительства третьих лиц вероятность погашения долга увеличивается исходя из платежеспособности поручителя(ей)	Долг в полном объеме обеспечен поручительством, а добросовестность и платежеспособность поручителя не вызывает у оценщика обоснованных сомнений (по результатам проведенных им исследований)

По опыту деятельности коллекторского агентства АКМ (<http://www.acm-debt.ru>) [29] продавцу необходимо иметь в виду следующие факторы, повышающие вероятность продажи (ликвидность) долгов:

Фактор	Комментарии
Принципиальная возможность продажи долга	<p>Продаже прав требования могут препятствовать специальные оговорки в контрактах, заключенных с должниками. Например, «Права требования по настоящему договору не могут быть уступлены одной стороной без письменного согласия другой стороны настоящего контракта».</p> <p>Договоры цессии, заключенные вопреки подобному запрету, юридической силы иметь не будут.</p> <p>Нельзя уступить право требования по обязательствам, которые возникли из публичных, а не из гражданских правоотношений. Например, невозможно продать долг налоговой инспекции перед компанией, вызванный переплатой того или иного налога, или задолженность, возникшую из-за задержки выплат средств из бюджета любого уровня – субсидий, оплаты по госзаказу, инвестиций.</p>
Полнота комплекта документов, подтверждающих существование и размер долга	<p>Один из самых важных факторов, позволяющий продать долг за максимальные деньги.</p> <p>Как правило, покупатели готовы принять на себя риски банкротства должника, но не риски проигрыша дела в арбитражном суде. Если ситуация с документами неопределенна, шансы получить хорошую цену стремятся к нулю.</p> <p>При этом, комплект документов, подтверждающих существование долга, будет различаться в зависимости от типа сделки, по которой возникла задолженность.</p>
Наличие достоверной информации о должнике	<p>Необходимо предоставить потенциальному покупателю самую актуальную контактную информацию о должнике – адрес офиса, контактные лица, телефоны и т.д.</p> <p>Мало кто захочет покупать долги компании, с представителями которой сложно провести даже обычные переговоры.</p> <p>Покупателей, как правило, не интересуют «неуловимые» должники, за исключением тех случаев, когда есть достоверная информация об их интересных для продажи активах (что представляет собой актив, где находится, реальное состояние и т.д.).</p> <p>Должники, не исполняющие вступившее в законную силу решение суда, также настораживают покупателей, еще более – компании.</p>
Реальность стоимости долга	<p>Стоит ориентироваться в первую очередь на основную часть - «тело» - долга.</p> <p>Величина штрафов, пеней и неустоек имеет для покупателя вторичное значение.</p> <p>С большей вероятностью продавец сумеет продать сам долг плюс начисленные на него проценты за пользование чужими денежными средствами. При этом процент равен ставке рефинансирования ЦБ РФ. Риск уменьшения судом этой суммы минимален.</p>
Факторы, повышающие стоимость долга	<p>Таковыми факторами являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> • признание долга должником хотя бы на уровне акта сверки; • прежний положительный опыт взыскания задолженности с должника; • длительное сотрудничество с должником; • существование других кредиторов. <p>Необходимо документальное подтверждение указанных факторов, что повышает вероятность взыскания.</p>
Прочие факторы	<p>В некоторых случаях покупателю гораздо интереснее купить долг одновременно у нескольких кредиторов. Это позволит, к примеру, контролировать ход процедуры банкротства. Большое количество кредиторов, каждый из которых «тянет одеяло на себя» может негативно сказаться на последующей процедуре взыскания и, соответственно, на цене. Поэтому если информация о других кредиторах вашего должника, стоит поинтересоваться возможностью формирования их пула, и опять же сообщить об этом будущему покупателю долга.</p>

Общие выводы

Как видно из полученных результатов, рынок продажи долгов непубличных компаний значительно сегментирован. «Мусорные» долги низколиквидны и требуют дисконтов более 90 процентов. Обеспеченные долги, напротив, могут торговаться с премией к номиналу. В связи с этим начальной процедурой при определении стоимости долга должна быть работа по установлению сегмента рынка для оцениваемой задолженности. Далеко не всегда эта работа является легким делом, поскольку может потребоваться значительное время на анализ множества факторов – от надлежащего оформления долга до понимания реальной платежеспособности должника.

Если анализ покажет принадлежность оцениваемой задолженности к сегменту «мусорных» долгов, то вероятность ее продажи составляет около 10 процентов. Дисконты на этом рынке в среднем превышают 90 процентов, и реальность сделки часто можно рассматривать только в контексте продажи портфеля «плохих» долгов квалифицированному покупателю *за символическую плату*.

Как показали исследования, разброс значений дисконта по проблемным долгам находится в диапазоне от 83 до 100%. Так, ряд экспертов (Котов Д.И., Андреева Э.В., Елесина К.Д.) [30] в своей работе получили такие интервалы дисконта: более 75% от состоявшихся сделок показали значительные дисконты, в среднем – около 95%. Недалеко от последнего показателя и средние значения по всем состоявшимся торгам. По всем состоявшимся торгам дисконты порядка 85%. То есть даже при появлении покупателя на продаваемые долги вырученные от продажи средства являлись совсем скромными по отношению к уступаемому номиналу долга.

Как правило, арбитражные управляющие, работая с дебиторской задолженностью, серьезно подходят к претензионной работе и стараются взыскать максимум из возможного со своих должников, поэтому предлагаемые к реализации долги, как мы уже указывали, в большинстве своем представляют собой нереальные к погашению дебиторами обязательства. Отсюда их низкая ликвидность и средние дисконты в 98% при портфельной продаже.

Другие эксперты схожи в своих оценках. Так, Синева О.Н. [34] указала следующие диапазоны дисконтов: по неликвидным долгам дисконт может достигать 70-95%. При продаже прав требований физических лиц уровень дисконта более высокий: по ликвидной задолженности (на стадии судопроизводства) – 50-70%; низколиквидные долги реализуются с дисконтом 90-98,5%.

Наиболее сложным с точки зрения оценки представляется определение стоимости необеспеченного долга. Как показывает приведенная статистика, продавцы склонны выставить достаточно высокую цену продаваемых долгов – в среднем примерно половина от суммы номинала. Однако представляется, что в таком случае для совершения сделки придется либо обеспечить наличие доказательств платежеспособности своего должника, либо быть готовым, что продаваемый долг будет рассматриваться как «мусорный».

Для обеспеченных долгов, напротив, цена сделки в среднем составляет около половины от номинала долга.

Достаточно высокие значения средневзвешенных (по размеру долга) размеров дисконта по обеспеченным долгам – 42% от номинала и по необеспеченным долгам – 65% от номинала [30].

Далее в табл. 11.1 представлена информация о результатах фактических продаж прав требований к должникам, в отношении которых введена процедура банкротства, либо имеются признаки отсутствующих лиц. Диапазон цен продаж 0,01-3,50% от номинальной стоимости лота.

В табл. 11.2 представлена информация о результатах фактических продаж прав требований к должникам, в отношении которых не вводилась процедура банкротства. Диапазон цен продаж 2,44-6,97% от номинальной стоимости лота.

Таблица 11.1 Результаты торгов по продаже прав требования к должникам, в отношении которых введена процедура банкротства

№ п/п	Наименование лота	Номинальная сумма права требования, руб.	Стоимость продажи лота, руб.	Удельный вес стоимости продажи в номинальной стоимости лота	Дата публикации	Источник информации
1	2	3	4	5	6	7
1	Права требования к ИП Чаус И.В. (ИНН 230106068645) в размере 5 450 853,65 руб. (банкрот, №А32-37827/2020); ИП Салтыков И.А. (ИНН 231214637562) в размере 33 949 559,44 руб. (банкрот, №А32-44693/2019), Салтыкова Н.М. (ИНН 231205893150) в размере 1 790 000 руб. (банкрот, дело №А32-53769/2018).	41 190 413,09	400 100	0,97%	27.09.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/ArbitrManagerCard.aspx?ID=558508e2-8d7c-401d-8e98-a2cf3aa09ab3
2	Право требования (дебиторская задолженность) ООО «Торговый Дом «Висма-Центр» к: ЗАО «Висма-Архыз» (ИНН 0912003168) в размере 20 436 349,72 руб.; ООО «Ал Транс» (ИНН 7722829897) в размере 15 595 667,69 руб. ЗАО «Висма-Архыз» и ООО «Ал Транс» признаны несостоятельными (банкротами), в отношении них открыто конкурсное производство.	36 032 017,41	32 500	0,09%	19.10.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=8C45492AF1D808098294FD11CC8344E8
3	Права требования (дебиторская задолженность) Право требования к: Тимофееву Алексею Николаевичу (ИНН 501807266332) на общую сумму 4 500 782 руб. По делу №А40-159298/20-71-265 Ф Тимофеев А.Н. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества	4 500 782,00	48 400	1,08%	06.08.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A9C342579695829B2B54E8DA8762D3F6
4	Право требования (дебиторская задолженность) к Романовой Оксане Александровне на сумму 21 634 814,34 рублей. В отношении Романовой Оксаны Александровны в Арбитражный суд Краснодарского края подано заявление о признании гражданином несостоятельным (банкротом). Дело №А32-30805/2020	21 634 814,34	410 000	1,90%	21.07.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeMessageInfo.aspx?ID=0d74b9ce-7592-4681-a0e2-5379c3579566
5	Право требования к ООО «МАЗС» (ИНН 6228036044) на сумму 6 501 021,16 руб. (юридическое лицо признано несостоятельным (банкротом))	6 501 021,16	33 091	0,51%	12.03.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=6B87B3786981D7E800B4B52EF344234E
6	Право требования к ООО «Терминал 197 км» (ИНН 6230061577) на сумму 136140419,67 руб. (юридическое лицо признано несостоятельным (банкротом))	136 140 419,67	41 378	0,03%	12.03.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=6B87B3786981D7E800B4B52EF344234E

Таблица 11.1 Продолжение

1	2	3	4	5	6	7
7	Права требования в размере 9 993 450 руб. к СПК «Россия» (356581, Ставропольский край, Арзгирский район, с. Петропавловское, ул. Студенческая, 103), признанного несостоятельным (банкротом) и находящегося в процедуре конкурсного производства.	9 993 450,00	115 500	1,16%	29.11.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A4101347085F39F84D1486ECC31CAE43
8	Право требования к ООО «Агроцентр-Курск» (ИНН 4622004664) в размере 792 317 073,52 руб.; право требования к ООО «Агроцентр-Орел» (ИНН 5713002521) в размере 32 824 064,49 руб.; право требования к ООО «Агроцентр-Рязань» (ИНН 6206003775) в размере 447 405 507,72 руб.; право требования к ООО «Имени Карла Маркса» (ИНН 6206002813) в размере 7 950 981,01 руб. Все должники банкроты. Сумма задолженности в процессе проведения торгов может уменьшаться ввиду частичного погашения.	1 152 447 864,07	365 000	0,03%	19.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=E62611898037453831E4496251860FBF
9	Дебиторская задолженность к АО «СУ-155» (ИНН 7736003162) в размере 194 297 626,49 руб. Решением Арбитражного суда Московской области от 05.04.2018 по делу № А41-1022/16 АО «СУ-155» (ИНН 7736003162) признано несостоятельным (банкротом)	194 297 626,49	900 000	0,46%	11.02.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=6A061C9FBE1642FA38F421ED6474A6F7
10	Денежное право требования (дебиторская задолженность) к ООО «Склад «Центральный» (ИНН 5044055140, признано несостоятельным, дело №А41-70003/2018) в размере 20 117 705,38 рублей.	20 117 705,38	14 400	0,07%	12.11.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1835A9AA19AB19C8300418DD7AD49FF9
11	99,999514 % доли в уставном капитале ООО «Терминал «МЕГА» (ИНН 2315138278, Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2017 по делу А32-14860/2016 признанного несостоятельным. Размер уставного капитала составляет 308 785 412 руб.) номинальной стоимостью 308 783 911,30 руб. Находится в залоге у ПАО «Новороссийский морской торговый порт».	308 783 911,30	29 999,99	0,01%	19.02.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=D999AA34BE091A5A649449BC1E981D5A
12	Право требования к ООО «ЦС» (решением АС г. Москвы от 25.12.2018 признано несостоятельным (банкротом)) в размере 185 472 997,07 рублей	185 472 997,07	150 000	0,08%	04.12.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=5CF6779D8D159E3B47B48168A8594A5D
13	Права требования к ООО «Норман» (ОГРН 1035900360870, решением Арбитражного суда Пермского края от 15.11.2017 г. по делу №А50-8931/2017 признано несостоятельным (банкротом) в размере 19 340 553,60 руб.	19 340 553,60	11 101	0,06%	27.02.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A88177B552949ECB8F44EBCE0C7C687C
14	Дебиторская задолженность ООО «Сурскэнерго», в сумме 2 218 543,59 руб. ООО «Сурскэнерго», ИНН 5812342102. Решением арбитражного суда Ульяновской области от 26.06.2017 г., дело № А72-5091/2015 признано несостоятельным (банкротом).	2 218 543,59	77 700	3,50%	20.05.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=84BB3E68D376303AA454E7261534BE19
15	Дебиторская задолженность: ООО "КОМТРЕЙД" (ОГРН 1155260015217; Н. Новгород, Казанское шоссе, 12 кор. 1-16) в сумме 5 003 746,50 руб. и ООО «ТЕРМИНАЛ - 52» (ОГРН 1155261003303, Н. Новгород, Бойновский переулок, 17а, пом. 1-204) в сумме 6 619 824,01 руб. Признаки недееспособных лиц.	11 623 570,51	93 600	0,81%	06.05.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=E465C0D3B6F74FCBB9B414597C24ABD0

Таблица 11.1 Продолжение

1	2	3	4	5	6	7
16	Право требования к АО «Нижегородкапстрой» / ИНН 5260159835 /на сумму 493 292 802,09 руб. Должник признан несостоятельным (банкротом).	493 292 802,09	150 000	0,03%	21.04.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=7337D7AD226DA259E8A42AC7FC3370D8
17	Дебиторская задолженность к ЗАО«Компания Территория» (ИНН 8913000661, ОГРН 1028900898751), решением Арбитражного суда Московской области от 17.02.2017г. по делу А41-7404/2016 признано несостоятельным (банкротом); сумма задолженности - 19 630 950,90 рублей.	19 630 950,90	98 154	0,50%	05.02.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=2011C1A01109DBBAD434834D817267C8
18	Права требования ЗАО «Южный Тракт» к ЗАО «ДЕСНА-ЛЭНД» в сумме 486 463 423,79 рубля долга и 204 000,00 рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины. ЗАО «ДЕСНА-ЛЭНД» признано несостоятельным (банкротом), возбуждено дело о банкротстве № А40-315847/18-8-382Б.	486 667 424	5 510 000	1,13%	13.09.2019	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=BCA826720A88867A0C44A4D6BE02CCD3
Минимальное значение:				0,01%		
Среднее значение:				0,69%		
Максимальное значение:				3,50%		

Таблица 11.2 Результаты торгов по продаже прав требования по неисполненным денежным обязательствам

№ п/п	Наименование лота	Номинальная сумма права требования, руб.	Стоимость продажи лота, руб.	Удельный вес стоимости продажи в номинальной стоимости лота	Дата публикации	Источник информации
1	2	3	4	5	6	7
1	Право требования задолженности к ООО "Сфера" (ранее ООО УК "Свой Дом", ИНН 7104067309) номинальный размер 7 000 299,32 руб. Задолженность подтверждена определением Арбитражного суда Тульской области от 05.07.2018г по делу А68-8004/2015.	7 000 299,32	360 137,62	5,14%	31.12.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=BDBD16A027DD6E98A194DB6778E3A14A
2	Дебиторская задолженность ООО "Профтехактив" (ИНН 6732135712) в размере 467 500 рублей 00 копеек.	467 500,00	13 303,50	2,85%	29.12.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=885732D190C7065953C4FD6A857A4744
3	Дебиторская задолженность (права требования) к ООО "Аптека-А.В.Е" (ИНН 7705947629), номинальной стоимостью 299 357,32 руб.	299 357,32	13 567,89	4,53%	03.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=2A8E4808FDF87B4AD974AB5EF541409E
4	Дебиторская задолженность ООО МК "Автотрансгард" к ООО "Строительные технологии" (ОГРН 1137746992272, ИНН 7725807323, юридический адрес: 115533, г. Москва, ул. Нагатинская, д. 11, корпус 2).	5 998 000,00	146 259,75	2,44%	24.12.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/OrganizationCard.aspx?ID=2445AC568DD83468210436DF44D2B92E
5	Дебиторская задолженность- взысканная в судебном порядке стоимость неосновательно приобретенного ООО "Перлина М" (ИНН 6149012700) имущества, находящегося в залоге ПАО Сбербанк в размере 278000,00 рублей	278 000,00	10 011,00	3,60%	10.12.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=7431FFCD27D2ADE8F874D35A577AE63F
6	Права требования ООО Альтаир по неисполненным обязательствам согласно Договора 01/20 от 20.02.2020 к ИП Колесникову (ИНН 27385127304) в сумме 330 тыс. руб.	330 000,00	23 000,00	6,97%	06.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=84677BC9F877D7EB3504EA94220DCFC2
7	Право требования к ООО "САНТЕК 2" (ИНН 7714138543) на сумму 2 184 039,91 руб.	2 184 039,91	107 760,00	4,93%	30.08.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=282B22CFE94355E96DA4D11C2AA47165
8	Право требования дебиторской задолженности СПКК "Возрождение" к ООО "КФХ Неуступкиных" (ИНН 4015002713) в размере 321041,77 рублей.	321 041,77	21 000,00	6,54%	27.11.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=FC87924142CC74E9B954971C37FD7FFC
	Минимальное значение:			2,44%		
	Среднее значение:			4,63%		
	Максимальное значение:			6,97%		

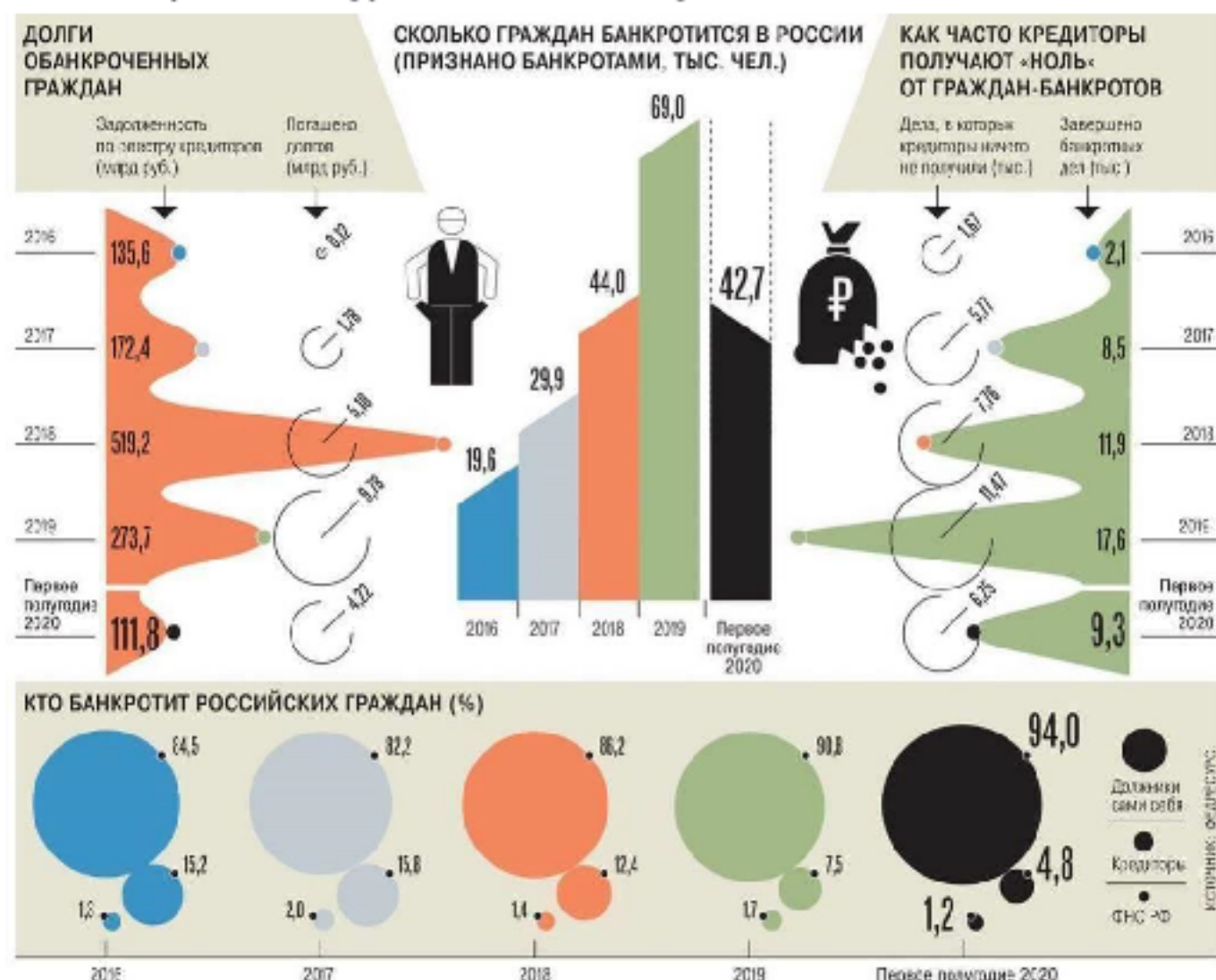
11.2 Анализ рынка долгов в отношении граждан - бывших руководителей организаций

В нашем случае объектом оценки выступает право требования (дебиторская задолженность) в отношении бывшего руководителя ООО «Камелия». Поэтому в данном разделе рассмотрен анализ рынка долгов по соответствующему сегменту, а именно: права требования в отношении контролирующих лиц должника (далее сокращенно: КДЛ), привлеченных к субсидиарной ответственности.

По данным судебного департамента при ВС РФ, общее количество заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, рассмотренных судами за последние два года, выросло более чем вдвое: в 2017 году таких заявлений было около 2 тыс. (и удовлетворенных из них – 39%), а в 2019 году – уже свыше 5 тыс. (удовлетворенных – 57%). Для сравнения: в прошлом году при оспаривании сделок в делах о банкротстве количество удовлетворенных заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности составило 52% [38].

Основания для привлечения к субсидиарной ответственности не претерпели изменений. Более того, исходя из разъяснений Постановления Пленума ВС РФ №53, привлечение к субсидиарной ответственности в отдельных случаях стало даже сложнее. Например, с 2013 года в законе существуют две основные презумпции, при которых суды чаще всего привлекают к субсидиарной ответственности за доведение должника до банкротства, – совершение сделок, причиняющих вред кредиторам, и непередача документации должника. ВС РФ указал на необходимость оценивать сделку не только на предмет ее убыточности, но и значимости для должника – по идее это значительно затрудняет доказывание возможности применить презумпцию.

Другой пример – субсидиарная ответственность за несвоевременную подачу заявления должника. Пленум ВС РФ разъяснил, что при определенных обстоятельствах, реализуя план выхода из кризиса, от этого вида ответственности можно освободиться – по итогу руководители получили ранее недоступный инструмент защиты в спорах.



Количество решений судов о банкротстве граждан, включая индивидуальных предпринимателей (ИП), за январь-сентябрь 2020 года составило 77 050 шт., что на 64,9% больше, чем в январе-сентябре 2019 года, следует из сообщений арбитражных управляющих в Федресурсе (<https://fedresurs.ru/news/8b77432d-3823-415d-8127-8d9cb71953f7>).

В сентябре 2020 года суды признали несостоятельными рекордные 12 225 человек, что на 94,6% больше, чем в сентябре 2019 года.

За весь период существования процедуры личного банкротства с октября 2015 по сентябрь 2020 года несостоятельными стали уже 240 285 российских гражданина.

Инициаторами процедур личного банкротства все чаще выступают сами должники: в 94,0% дел в январе-сентябре 2020 года (90,3% в таком же периоде 2019), доля конкурсных кредиторов снизилась с 7,8% до 4,9%, как и ФНС России – с 1,9% до 1,1%.

«Интерес граждан к освобождению от долгов через личное банкротство постоянно растет, поскольку процедуры становятся понятнее и дешевле, а граждане – более информированы. Также в перспективе количество банкротств будет увеличиваться за счет должников, чье финансовое положение ухудшилось за время пандемии. В связи с этим и в начале 2021 года можно ожидать, что число новых банкротов будет удваиваться к таким же периодам предыдущего года, как это происходит в последние месяцы», – прокомментировал руководитель проекта «Федресурс» Алексей Юхнин.

Между тем результативность процедур банкротств остается на крайне низком уровне. Так, по итогам I полугодия 2020 г. по процедурам банкротства граждан доля удовлетворенных требований кредиторов составила всего 3,8%.

Граждане: результаты процедур		Федресурс
	январь-июнь 2020	
Включено требований всего, млрд руб.	111,8	
Удовлетворено требований всего, млрд руб.	4,2	
Доля удовлетворенных всего	3,8%	
Включено требований, обеспеченных залогом, млрд руб.	13,5	
Удовлетворено требований, обеспеченных залогом, млрд руб.	2,3	
Доля удовлетворенных, обеспеченных залогом	16,9%	

Источник: Федресурс

Субсидиарная ответственность		Федресурс				
	2015	2016	2017	2018	2019	январь-июнь 2020
Заявления о привлечении к субсидиарной ответственности						
Подано заявлений	444	2699	3652	5107	6103	3035
Акты о привлечении	18	439	821	1960	2500	942
Соотношение	4%	16%	22%	38%	41%	31%
Размер ответственности, млрд руб.	3,1	70,6	103,2	330,3	440,5	136,7
Количество привлеченных лиц	19	521	969	2592	3401	1323
Все данные - без учета дел о банкротстве финансовых организаций						

Источник: Федресурс

Анализ результатов торгов по продаже прав требований, возникших в результате привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, показал, взыскание в судебном порядке происходит после проведения всех мероприятий по банкротству организаций. Как правило, это сумма требований кредиторов не удовлетворенных по итогам процедуры конкурсного производства организации.

Такие права требований выставляются на торги либо по итогам независимой оценки, либо по номинальной стоимости. Во втором случае срок экспозиции прав требований гораздо больше, чем при выставлении на торги по стоимости, определенной оценщиком.

Торги таких прав требований проводятся в несколько этапов, но фактическая продажа осуществляется как правило при продаже путем публичного предложения со значительным дисконтом.

Далее в таблице приведены результаты торгов по продаже прав требований, возникших в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

Удельный вес стоимости продажи в номинальной стоимости лота находится в диапазоне от 0,01% до 0,25%, среднее значение – 0,10%.

В данном случае были выбраны наиболее типичные случаи при продаже прав требований с многомиллионными суммами долга. Нетипичные лоты по продаже аналогичных прав требований имеют следующие признаки: относительно невысокая сумма права требования; солидарное взыскание с более чем двух контролирующих должника лиц; иные нерыночные условия.

Таблица 11.3 Результаты торгов по продаже прав требований, возникших в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности

№ п/п	Наименование лота	Номинальная сумма права требования, руб.	Стоимость продажи лота, руб.	Удельный вес стоимости продажи в номинальной стоимости лота	Дата публикации	Источник информации
1	2	3	4	5	6	7
1	Дебиторская задолженность Рачковского Э.А. в виде субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "ВелентТранс" в размере 623 682 052,13 руб.	623 682 052,13	759 300	0,12%	03.10.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=D8B1CCE31D0AF289D2E4403DC533617C
2	Права требования о привлечении Якубовича Евгения Александровича к субсидиарной ответственности на сумму 38 957 000 руб., Права требования с Якубовича Евгения Александровича в пользу ООО "Трансугольсбыт" убытков в сумме 237 650 руб. 09 коп.	39 194 650,09	55 555	0,14%	08.07.2019	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=5C3FC1587D99E1EAEF9425BC0D3BB57F
3	Субсидиарная ответственность: Чирков Александр Николаевич и Юрковец Игорь Анатольевич солидарно 81 888 227,44 руб., Чирков Александр Николаевич 60 489 074,13 руб. в пользу ООО "Камнефтепродукт-НК"	142 377 301,57	102 000	0,07%	14.06.2019	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=0B4D595A6F7135AA9294B5807C2D9396
4	Дебиторская задолженность (право требования) к Беловой Ираиде Андреевне, возникшая в результате определения АС Нижегородской области от 04.07.2018 по делу А43-28424/2015 о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности на 100 815 797,94 руб.	100 815 797,94	112 650	0,11%	09.09.2019	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=D65B5E27064DD098B6A49C6E261EA436
5	Дебиторская задолженность, право требования к Иванову Юрию Борисовичу (ИНН 507800700470), в размере 31 686 231,80 руб. в пользу ЗАО "АНАПО-2000" (ИНН 7731195566)	31 686 231,80	7 000	0,02%	17.09.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=F6EF08A71EE0BA0ADA7416D74B4E84C4
6	Право требования ООО КБ "Алжан" к бывшему руководителю должника Дадаеву Рахмудину Айнутдиновичу ИНН 056001194305 в порядке субсидиарной ответственности в размере 655 340 000,00 руб.	655 340 000,00	1 550 000	0,24%	01.06.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=98786648D4A40DF9EA1412423B98506A
7	Право требования ОАО "Авиакомпания Московия" к бывшему руководителю должника Алексееву Михаилу Алексеевичу по непогашенным обязательствам должника перед кредиторами в порядке субсидиарной ответственности в размере 732 576 156,51 рублей	732 576 156,51	1 100 000	0,15%	19.11.2019	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=E3630D459843FD6A6A14FE3A46E87708

Таблица 11.3 Продолжение

1	2	3	4	5	6	7
8	Право требования (субсидиарная ответственность бывшего руководителя ООО "ССК" Ищика С.В.) в размере 562 513 648,69 руб. в пользу ООО "Северная строительная компания"	562 513 648,69	400 000	0,07%	08.05.2018	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1395B98044948A59BC14DD4E050C8477
9	Дебиторская задолженность к бывшему руководителю должника Кравченко В.Е. Дебиторская задолженность к бывшему руководителю должника Кравченко В.Е. в размере 165 917 731,35 рублей. Основание, определение Арбитражного суда Омской области от 10.05.2018.	165 917 731,35	80 000	0,05%	10.01.2019	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=65723670836FC32A060472AE68FD3AB
10	Право требования к бывшему генеральному директору АО "Ликеро-водочный завод "Ярославский" (субсидиарная ответственность по обязательствам Должника) Проскурину Роману Игоревичу на сумму 663 992 317,33 руб.	663 992 317,33	200 000	0,03%	29.04.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=83A084E81A6E57195B8463145279B7E6
11	Дебиторская задолженность Корнилова А.С. в размере 420 845 252,62 руб. (субсидиарная ответственность). Установленная определением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-236124/18-123-127Б от 10.10.2019	420 845 252,62	715 437	0,17%	29.09.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=589961A52FDC0B58A9A45BDB8B5C6DA6
12	Право требования ООО «Мосэлектротехнология» к Мухареву Вадиму Викторовичу в размере 329 500 342,46 руб., определение №А41-26690/2017 АС Московской области от 17.05.2019 по делу о привлечении Мухарева Вадима Викторовича к субсидиарной ответственности.	329 500 342,46	77 778	0,02%	11.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/OrganizationCard.aspx?ID=2A47AE3671780568F424D46A6033F002
13	Право требования о привлечении контролирующего должника лица Исуповой Ларисы Анатольевны, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ЗАО "Энерготехнологии", в размере 25 848 658,32 рублей.	25 848 658,32	64 622	0,25%	11.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=23C3861A8A1F53F9D694D2E2B4ACB8C5
14	Право требования в размере 43 462 856,94 руб. к Землякову Михаилу Ивановичу (ИНН 421800831151), привлеченному к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Сибтрансет» Определением АС Новосибирской обл. от 04.06.2019 г. по делу № А45-3603/2016	43 462 856,94	55 000	0,13%	05.10.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=167550B6A432AB5AE4E4FFDCF3191980
15	Право требования о привлечении к субсидиарной ответственности Ярушина Алексея Ивановича в сумме 1 030 866 070,94 руб., установленное Определением Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2020 по делу № А50-16841/2016	1 030 866 070,94	888 889	0,09%	07.09.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=20963753CAFA96882B0457E6EDB033AD&attempt=1
16	Права требования ООО «Строй-Парк» к Дедюхину Алексею Анатольевичу (ИНН 230504971214) (субсидиарная ответственность на сумму 137 360 000 руб.)	137 360 000,00	180 000	0,13%	06.08.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=C21F95A71C672C08F0A47BDD32B9DDB6
17	Права требования задолженности ООО «РАМФУД» к ЗАО «Инвест-Трейд» (ИНН 7723574264) и гражданину РФ Могиле Игорю Викторовичу (ИНН 771900852860), солидарно, на общую сумму 6 148 364 825,08 рублей, в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.	6 148 364 825,08	607 700	0,01%	11.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=95ABDF7CCAEBF5CBBE34C9F3B20E2B43

Таблица 11.3 Продолжение

1	2	3	4	5	6	7
18	Право требования о привлечении к субсидиарной ответственности Южакова Дмитрия Юрьевича в сумме 29 474 810,84 руб., установленное Определением Арбитражного суда Пермского края от 26.06.2020г. по делу № А50-18174/2016	29 474 810,84	22 138	0,08%	18.08.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=52B77801F6164E9A42244D9719279EF8
19	Право требования к Кирпиченко Д.А. в части субсидиарной ответственности по обязательствам должника - АО ЦК «СЭЛЛ», из определения арбитражного суда Новосибирской области от 02.07.2019 г. по делу А45-3171/2016 - в сумме 236 887 299,06 руб.	236 887 299,06	106 717	0,05%	11.01.2021	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=DFE0E7C4BA8A82AA17449A36F2352F5E
20	Право требования субсидиарной ответственности с Динмухаметова Миргазияна Габдуллоевича в размере 118 804 828 рублей 63 копеек, установленное определением Арбитражного суда Калужской области от 20.06.2019 года в деле о банкротстве № А65-20675/2016.	118 804 828,63	107 924	0,09%	07.10.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=4153EEDD08816DBA5344FC23E1B0B716
21	Право требования к Киселевой Жанне Дмитриевне и Муратовой Сауле Хабдрахимовне солидарно на сумму 89 779 621,57 рублей в связи с привлечением их к субсидиарной ответственности, Определение Арбитражного суда г.Москвы от 04.02.2020г. по делу №А40-28463/16.	89 779 621,57	61 000	0,07%	28.08.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=706E44141EBF579BE4A4B71CA7F647A3
22	Право требования задолженности с Кочанова Сергея Анатольевича (ИНН 590600080986) в пользу ООО "Усадьба "Преображенская" 121868698,40 руб., в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника	121 868 698,40	85 400	0,07%	31.12.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=181596570BCEBA0A2954F4B443E407B2
23	Право требования задолженности с ООО "Термотехника-Юг" (ИНН 2372015402) в сумме 33 561 083,95 руб.	33 561 083,95	33 561	0,10%	31.12.2020	https://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=5EF882E2BD8496D82C347EF35C2EC1B5
Минимальное значение:				0,01%		
Среднее значение:				0,10%		
Максимальное значение:				0,25%		

12. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ

12.1 Методика проведения оценки дебиторской задолженности

Как известно, дебиторская задолженность представляет собой сумму долгов, причитающихся предприятию со стороны других предприятий, а также граждан, являющихся ее должниками (дебиторами), в итоге хозяйственных взаимоотношений с ними. Отметим, что в соответствии с положениями ст. 5 Закона об оценочной деятельности [9] для целей оценки стоимости в качестве объекта оценки может выступать право требования дебиторской задолженности (далее – ДЗ), а не «дебиторская задолженность».

В настоящее время наиболее широкое распространение получили методики оценки ДЗ следующих авторов и авторских коллективов: Козыря Ю.В., Круглова М.В., Юдинцева С.П., Национальной коллегии оценщиков, Финансовой Академии. Следует отметить наличие группы схожих между собой коэффициентных методик, а также обширной совокупности методик, представляющих собой изоморфизмы дисконтирования денежных потоков, в которых все различия сводятся к незначительным вариациям в обосновании величины ставки дисконтирования, а также периода времени до погашения задолженности (например, методики Болотских В.В., Зимина В.С., Сергеевой Л.Л.) – в этом аспекте их можно считать своего рода методическим кластером.

Анализ вышеприведенных методик позволил сделать следующие выводы:

1. Общепризнанная методика (совокупность методик) по оценке ДЗ отсутствует, что значительно затрудняет оценочную практику.
2. Значительная часть методик оперирует нормативными или неактуальными статистическими показателями, которые не позволяют учесть специфику конкретной ДЗ, а также рыночную конъюнктуру на дату оценки.
3. Подавляющее число методик использует экспертное мнение для обоснования существенных параметров расчета, при этом рекомендации по обоснованию и оформлению экспертного мнения для использования в реальных отчетах об оценке отсутствуют. Это снижает практическую значимость таких методик.
4. Ранние методики отличались простотой экономико-математического аппарата и, по сути, сводились к дисконтированию денежных потоков. Последующие методики имеют более сложный аппарат, содержащий значительное число показателей, определяемых экспертно. Усложнение аппарата вместе с ростом количества экспертных оценок не привело к повышению точности и обоснованности расчетов, а лишь усилило субъективизм.

В качестве дополнительной проблемы отметим, что зачастую Оценщик не располагает информацией, необходимой для реализации сложных расчетных моделей, поскольку, например, оценка ДЗ выполняется в рамках оценки бизнеса. Таким образом, в соответствии с законом Парето и принципом существенности (п.4 ФСО №3), нецелесообразно (да и на практике невозможно) проводить глубокий анализ финансового состояния дебитора, анализ соответствующих сегментов рынка и выполнять аналогичные комплексные расчеты – например, анализ влияния деловой репутации дебитора на обесценивание ДЗ.

В условиях отсутствия общепризнанной методики оценки дебиторской задолженности, в том числе в федеральных стандартах оценки, был предложен консолидированный подход к оценке дебиторской задолженности. Автором такого подхода является Ильин Максим Олегович, к.э.н., исполнительный директор НП «СРОО «Экспертный совет» [27].

Далее приведено краткое описание сути предложенной методики.

Существующее состояние рынка ДЗ и его недостаточная информационная прозрачность в абсолютном большинстве случаев не позволяют реализовать сравнительный подход к оценке стоимости ДЗ. Таким образом, полноценное (неиндикативное) применение сравнительного подхода следует признать редким исключением. Отметим, что при наличии достаточной и достоверной информации целесообразность применения сравнительного подхода к оценке под сомнение не ставится.

Дебиторская задолженность является активом с уменьшающейся полезностью: при прочих равных условиях чем дальше от даты оценки отстоит дата погашения задолженности, тем меньше ее стоимость. Возможны ситуации, когда ДЗ приобретается третьей стороной для оказания давления на дебитора. Следовательно, теоретически, «рыночная стоимость» ДЗ может быть выше балансовой (вид стоимости написан в кавычках, поскольку в описанном примере не соблюдаются все условия, предъявляемые к рыночной стоимости).

По определению (ст.3 [9]) при оценке рыночной стоимости моделируется поведение типичного покупателя на соответствующем сегменте рынка.

Рассмотрим две ситуации: ДЗ со 100% вероятностью погашения точно в установленный срок и ДЗ с вероятностью погашения, отличной от 100%.

Первая ситуация представляет собой простую оценочную задачу по дисконтированию денежного потока, вызванного возвратом ДЗ (определение текущей стоимости будущих денежных потоков). В настоящей работе предполагается, что ДЗ будет погашена единым платежом, при возврате ДЗ несколькими платежами следует выполнить дисконтирование каждого из потоков.

Существует позиция, что при 100% вероятности погашения ДЗ ставка дисконтирования должна быть принята на уровне номинальной безрисковой ставки или ставки рефинансирования. Но это идет в разрез с поведением типичного субъекта рынка, которое моделируется при определении рыночной стоимости. Обоснование ошибочности указанных позиций выполняется аналогично и рассмотрено на примере номинальной безрисковой ставки.

Основными факторами, влияющими на изменение стоимости денег во времени, являются риск (совокупность рисков), инфляция и упущенная выгода. Использование номинальной безрисковой ставки позволяет учесть только два первых из трех указанных факторов. Экономической сущностью упущенной выгоды является доход (снижение затрат), который мог быть получен при развитии событий по другому, «нормальному» сценарию. Применительно к оценке ДЗ таким сценарием является отсутствие задолженности на дату оценки – наличие соответствующей суммы средств на счету кредитора с возможностью свободного использования. В общем виде, наиболее распространены следующие варианты использования свободных денежных средств хозяйствующими субъектами:

- использование в своей текущей финансово-хозяйственной деятельности, в том числе, ее расширении – ставка дисконтирования соответствует ставке дисконтирования финансово-хозяйственной деятельности предприятия или его соответствующей бизнес-линии;
- размещение на срочном банковском депозите – ставка дисконтирования соответствует доходности банковских депозитов;
- обслуживание имеющихся обязательств (выплата процентов по кредитам, возврат основного тела кредита и пр.) – ставка дисконтирования соответствует стоимости привлечения заемного финансирования.

Как было отмечено выше, настоящая методика предназначена для использования в условиях дефицита информации, когда у Оценщика отсутствуют данные, необходимые для полноценного анализа предприятий дебитора и кредитора, а значит и для обоснования ставки дисконтирования, соответствующей их финансово-хозяйственной деятельности. Таким образом, реальными для анализа вариантами являются два – размещение на банковском депозите и погашение имеющихся обязательств.

В данном случае наиболее логичной является позиция Козыря Ю.В., состоящая в том, что величина ставки дисконтирования ДЗ находится в диапазоне от доходности банковских депозитов до стоимости привлечения заемных средств (с соответствующими сроками размещения/привлечения). Упрощенный вид формулы расчета ставки дисконтирования:

$$i = \frac{i_D + i_K}{2} \quad (5)$$

где: i_D – доходность по депозитам с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.;

i_K – стоимость привлечения кредитов с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.

Отметим, что при прочих равных условиях, рост доли заемного капитала предприятия приводит к повышению вероятности направления свободных денежных средств (упущенная выгода от ДЗ) на обслуживание заемного финансирования. В данном выражении целесообразно учесть структуру капитала предприятия:

$$i = i_D \times d_C + i_K \times d_Z \quad (6)$$

где: d_C – доля собственных средств, доли ед.;

d_Z – доля заемных средств, доли ед.

Как было отмечено, при оценке рыночной стоимости моделируется поведение типичного субъекта на рынке – расчеты должны основываться на «типичной для рынка структуре капитала». Определение указанной величины на практике затруднено, поскольку доля заемного капитала у различных предприятий может находиться в диапазоне от нуля и до единицы (стремиться к единице). Следовательно, выражение (6) при соответствующих допущениях будет вырождаться в выражение (5). С другой стороны, при оценке стоимости ДЗ в рамках оценки действующего бизнеса можно говорить о том, что определяется полезность ДЗ для конкретного предприятия. В данной ситуации применение второго выражения может быть оправдано.

Вторая ситуация включает первую с дополнительным учетом вероятности возврата ДЗ. Она непосредственно связана с состоянием всей общественно-экономической системы. Для характеристики состояния (совокупности показателей) общественно-экономических систем вынужденно используются экспертные характеристики вероятностной природы (например, см. работу Нобелевского лауреата Пригожина И.Р. по теории систем). Таким образом, обоснование вероятности возврата ДЗ без использования экспертных оценок невозможно в принципе. Проиллюстрируем тезис (рис. 1):

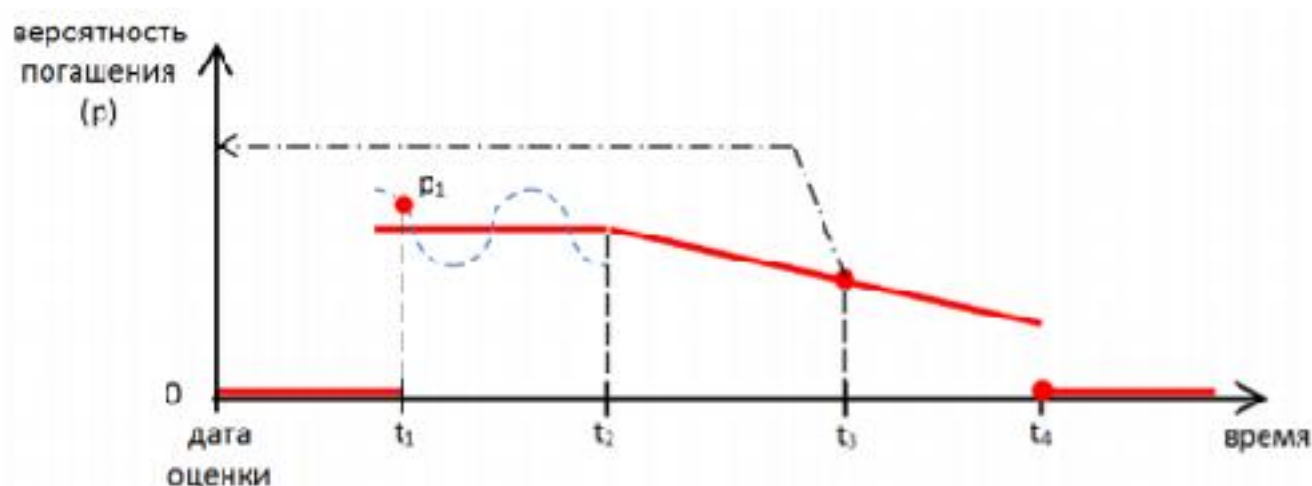


Рис. 1. Схематическая графическая модель вероятности возврата задолженности

В соответствии с условиями договора погашение ДЗ ожидается на дату t_1 . В период времени $0 - t_1$ вероятность возврата задолженности v равна нулю, поскольку, действуя, прежде всего, в собственных интересах, дебитор не заинтересован в возврате задолженности ранее установленного срока, до которого соответствующие денежные средства могут быть использованы в его интересах. В момент времени t_1 вероятность погашения равна p_1 . В период времени $t_1 - t_2$ вероятность изменяется (на рис.1 данное изменение схематично показано в виде синусоиды). Период $t_1 - t_2$ соответствует разумному интервалу времени, в течение которого возврату ДЗ препятствуют различные *технические факторы несистемного характера* (например, необходимость выставления счета на оплату, ошибка в реквизитах при совершении платежа), за которыми не стоит финансовая несостоятельность дебитора или его принципиальное решение о затягивании сроков возврата. В интервале времени $t_2 - t_4$ начинают действовать описанные выше системные факторы, что приводит к поступательному снижению вероятности возврата. В момент времени t_4 , который соответствует истечению сроку исковой давности (3 года в соответствии со ст. 196 Гражданского Кодекса) наблюдается скачкообразное снижение вероятности до нулевого уровня. Обратим внимание, что известны единичные случаи возврата дебиторской задолженности даже после истечения срока исковой давности – можно говорить, что в момент времени t_4 вероятность снижается до *около нулевого* значения с тенденцией к дальнейшему уменьшению. Однако, исходя из фундаментального принципа существенности, этими бесконечно малыми величинами можно пренебречь.

Отметим, что если в какой-то из моментов времени вероятность возврата составляет 100%, то это приводит к ситуации первой. В случае, если в момент времени t_3 кредитор обращается в суд за взысканием задолженности, и суд принимает решение в его пользу, график возвращается в начальное состояние (на рисунке данная ситуация отражена штрихпунктирной линией). Отметим, что на рисунке всему судебному процессу соответствует точка на оси времени t_3 , при том, что фактически судебный процесс может быть достаточно растянут во времени. Происходит соответствующая пролонгация периода $t_3 - t_4$.

При создании максимально точной ЭММ количество периодов времени будет стремиться к бесконечности (в реальной оценочной практике период дисконтирования округляется до кварталов-месяцев или, реже, до дней):

$$C = \sum_{j=1}^{\infty} \frac{C_k}{(1+i)^{t_j}} \times p_j \quad (7)$$

В соответствии с положениями теории вероятности при увеличении горизонта прогнозирования точность прогнозирования неминуемо снижается. Кроме того, исходя из принципа суще-

ственности, можно пренебречь значениями функции на значительном горизонте прогнозирования. Обоснуем данный аналитический тезис с помощью следующего выражения:

$$\lim_{j \rightarrow \infty} \frac{C_E}{(1+i)^j} \times P_j \quad (8)$$

При $j \rightarrow \infty$ данная дробь является бесконечно малой функцией. P_j является локально ограниченной функцией, поскольку отражает вероятность, и ее область значений лежит в диапазоне $[0;1]$. По свойству бесконечно малых функций произведение бесконечно малой функции на локально ограниченную также является бесконечно малой функцией, а, следовательно, ее предел при заданном стремлении j равен нулю.

Таким образом, практическая реализация выражения (7) не только затруднена, но и нецелесообразна. Возможно выполнить следующее «огрубление» ЭММ:

$$C = \frac{C_E}{(1+i)^T} \times P \quad (9)$$

где: T – период времени с даты оценки до наиболее вероятной даты возврата ДЗ;

P – интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.

Следует согласиться с позицией Национальной коллегии оценщиков о необходимости учета штрафов и пеней, связанных с задержкой возврата ДЗ, суммарная величина которых в ряде случаев может быть весьма существенна. Законодательными основаниями для учета штрафов и пеней являются положения ст. 295 Гражданского Кодекса, а также положения договора, в соответствии с которым возникла ДЗ. Начисленные штрафы и пени с позиции экономической сущности представляют собой $+\Delta$ ДЗ и могут рассматриваться в качестве самостоятельной ДЗ (потока в погашение ДЗ) – их рыночная стоимость также определяется по выражению (9).

Для характеристики интегрального показателя вероятности возврата предлагается использовать модифицированную шкалу Харрингтона – табл.2. Данное решение обусловлено следующими причинами:

- во-первых, данная шкала является общепризнанным инструментом перевода качественных характеристик вероятностного свойства в количественные;
- во-вторых, градация шкалы (пять делений) позволяет соблюсти равновесие между точностью оценки параметров и обоснованностью данной оценки (при увеличении числа делений растет сложность описания и обоснования различий между ними);
- в-третьих, существует давняя практика применения шкалы Харрингтона в оценочной деятельности, например, для обоснования величины отдельных премий за риск в составе рискованной составляющей ставки дисконтирования, определяемой методом кумулятивного построения.

Таблица 12.1 Шкала Харрингтона

Качественная характеристика вероятности	Количественная характеристика вероятности, %
Очень высокая	80-100
Высокая	63-80
Средняя	37-63
Низкая	20-37
Очень низкая	0-20

Для характеристики интегрального коэффициента вероятности возврата выполним модификацию шкалы Харрингтона (табл. 3). Модификация включала следующие шаги:

- добавление характеристики ДЗ в общепринятой терминологии;
- «огрубление» (усреднение и округление) диапазонов количественных оценок и их перевод в доли единицы;
- добавление вероятностей-экстремумов в размере 0% и 100%.

Таблица 12.2 Модифицированная шкала Харрингтона

Характеристика задолженности	Качественная характеристика вероятности возврата	Интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.
Абсолютно надежная	Абсолютная	1,0
Сомнительная	Очень высокая	0,9
	Высокая	0,7
Проблемная	Средняя	0,5
	Низкая	0,3
	Очень низкая	0,1
Безнадежная	Нулевая	0,0

Видно, что предлагаемая модель расчета базируется на фундаменте существующих методик, опирается на теоретические основы и описывается выражением (10) совместно с табл. 3:

$$C = \frac{C_B}{(1 + [i_D \times d_C + i_K \times d_3])^T} \times p \quad (10)$$

С теоретической точки зрения, в условиях стабильного рынка при наличии всей необходимой для проведения расчетов информации сравнительный подход к оценке ДЗ способен обеспечить большую достоверность результатов, а также проверяемость самих расчетов. С этой позиции можно говорить, что предложенная выше модель расчета является своеобразной «эрзац-методикой» (от нем. Ersatz – неполноценный заменитель чего-либо), предназначенной для ситуаций, когда невозможно корректное применение более точных моделей.

Автором данной методики предложен следующий вариант делений модифицированной шкалы Харрингтона, табл. 12.3.

Таблица 12.3 Вариант делений модифицированной шкалы Харрингтона

Качественная характеристика вероятности возврата	Описание
Абсолютная	К невозврату задолженности может привести только форс-мажор. Основания для прогноза невозврата отсутствуют.
Очень высокая	<ul style="list-style-type: none"> • документы оформлены должным образом; • финансовое состояние дебитора стабильное, позволяющее вернуть ДЗ; • состояние и перспективы развития рынка, не вызывают опасения относительно снижения платежеспособности дебитора до даты возврата задолженности. <p>В целом, существует незначительная вероятность негативного развития событий (невозврата задолженности).</p>
Высокая	Промежуточные значения
Средняя	
Низкая	
Очень низкая	<p>Дебитор не признает наличия задолженности. Имеющиеся документы позволяют прогнозировать вероятность признания наличия задолженности через суд как низкую.</p> <p style="text-align: center;">или</p> <p>Финансовое состояние дебитора не позволяет прогнозировать погашение задолженности даже в условиях процедуры банкротства.</p> <p style="text-align: center;">или</p> <p>Рынок, на котором осуществляет свою деятельность дебитор, находится в кризисном состоянии. На предполагаемую дату погашения задолженности прогнозируется существенное ухудшение финансового состояния дебитора.</p>
Нулевая	Компания-дебитор: ликвидирована, не выходит на связь, не значится по месту государственной регистрации. Отсутствуют документы, подтверждающие наличие ДЗ, вероятность восстановления данных документов отсутствует.

Данный вариант делений модифицированной шкалы Харрингтона описывает общие признаки, присущие правам требований, которые включают дебиторскую задолженность, по которой отсутствуют документы, подтверждающие задолженность. Это достаточно распространенное явление, когда новый руководитель в организации принимает первичные документы от предыдущего руководителя, но не в полном составе.

Также в категории вероятности возврата «Очень низкая» описывается частный случай, когда документы позволяют прогнозировать вероятность признания наличия задолженности через суд как низкую. То есть речь идет о правах требований, которые не установлены судом.

Следовательно, два деления шкалы – «Нулевая» и «Очень низкая» допускают отсутствие первичных документов и отсутствие судебного акта, подтверждающего дебиторскую задолженность. В остальных случаях автором методики предложены промежуточные значения описания качественных характеристик вероятности возврата.

Следуя данной логике авторской методики, нами был составлен вариант делений модифицированной шкалы Харрингтона с приведением частных моделей финансового состояния должников, а также с учетом наличия/отсутствия документов табл. 12.4.

Таблица 12.4 Вариант делений модифицированной шкалы Харрингтона с приведением частных моделей финансового состояния должников

Качественная характеристика вероятности возврата	Интегральный показатель вероятности возврата	Основные признаки
Абсолютная	1,0	Государственные и муниципальные учреждения, общества с долей участия государства и муниципалитетов. Компании с высоким кредитным рейтингом.
Очень высокая	0,9	Компании, финансовое состояние стабильное. Структура баланса анализируется на предмет соответствия среднеотраслевому. Имеется информация о составе активов и о высокой ликвидности данных активов. Величина активов значительно превышает сумму обязательств, а реализация части активов не должна приводить к прекращению основной деятельности должника. Величина быстрореализуемых активов достаточна для погашения оцениваемых прав требований. Чистые активы высокие.
Высокая	0,7	Компании, финансовое состояние стабильное. Структура баланса анализируется на предмет соответствия среднеотраслевому. Ликвидность активов достаточно высокая. Величина активов превышает сумму обязательств.
Средняя	0,5	Компании, финансовое состояние удовлетворительное. Ликвидность активов низкая (активы специализированные). Величина активов не превышает сумму обязательств.
Низкая	0,3	<ol style="list-style-type: none"> 1) Организации, использующие реорганизацию (например, присоединение) как способ прекращения обязательств. 2) Организации, которые используют изменение юридического адреса, руководителя и учредителей должника в качестве способа изменения подсудности и прекращения обязательств. 3) Организации, которые сдают "нулевые" балансы. При этом имеются судебные дела, по которым у организации взысканы иные долги. Имеются исполнительные производства. 4) Организация в реестре недобросовестных поставщиков, либо в реестре лиц, имеющих задолженность в ФНС.
Очень низкая	0,1	<ol style="list-style-type: none"> 1) Имеющиеся документы позволяют прогнозировать вероятность признания наличия задолженности через суд как низкую. 2) Организации, которые не сдают бух.отчетность и могут быть ликвидированы на основании п.2 ст.21.1 закона от 08.08.2001 №129-ФЗ 18.09.2018. 3) Имеются судебные дела, по которым у организации взысканы иные долги. Имеются завершённые исполнительные производства по основаниям пп.3,4 п.1 ст. 46 ЗоИП. 4) Организации в процедуре банкротства. Имущество должника по балансовой стоимости (по оценке, по итогам торгов) меньше общей суммы обязательств должника. Имеются перспективы оспаривания сделок и возврата выбывшего имущества. Имеются основания привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Оцениваемое право требования включено в реестр требований кредиторов.
	0,05	<ol style="list-style-type: none"> 1) Должник в процедуре банкротства, либо имеются признаки банкротства. Обязательства должника превышают стоимость активов. Обеспеченность обязательств должника материальными активами невысока. Большое количество активов и обязательств и, как следствие, увеличенные сроки прогнозирования исполнения обязательств (сроков процедур). Доля оцениваемого права требования ничтожна в структуре обязательств должника. 2) Иностранная компания, по которым имеется судебный акт о взыскании долга в российских судах. Требуется признание судебного акта на территории государства регистрации должника либо подача самостоятельного иска по законам государства регистрации должника.

		3) Организации в процедуре банкротства. Имущества должника достаточно для погашения внеочередных платежей, но недостаточно для полного погашения реестровых требований кредиторов.
Безнадежная	0,0	1) Организация-должник ликвидирована. 2) Организации, по которым завершено производство по делу о банкротстве в связи с отсутствием источника финансирования. 3) Организации в процедуре банкротства. Имущество должника меньше общей суммы обязательств должника. Отсутствуют перспективы оспаривания сделок и возврата выбывшего имущества. Отсутствуют основания привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, и такие лица неплатежеспособны. Оцениваемое право требования учтено после закрытия реестра требований кредиторов, либо в реестре требований кредиторов имеет небольшой удельный вес.

При составлении варианта делений шкалы был учтен тот факт, что большая часть информации, характеризующая финансовое состояние должника, может быть получена из открытых источников информации. Так, имеются Интернет сайты, в которых публикуют бухгалтерскую отчетность, сданную организациями в ФНС по итогам деятельности за предыдущий год.

Такие сайты-агрегаторы содержат информацию об основных финансовых показателях за календарный год. В случае отсутствия бухгалтерского баланса (по причине не сдачи руководством организации) приводится краткая информация об уплаченном налоге за год. Также на сайтах приводится информация о включении в реестры юридических лиц, в отношении которых имеются дисциплинарные взыскания. Здесь же имеется статистика судебных дел.

На сайте Единого государственного реестра сведений о банкротстве публикуется подробная информация о финансовом состоянии должников-банкротов: результаты инвентаризации, результаты оценки, результаты торгов. А на сайте Арбитражного суда РФ имеется картотека дел по таким должникам, где можно отследить сумму обязательств должников.

Наличие этой информации позволяет сформировать определенную картину и арифметически обосновать достаточность/недостаточность имущества дебитора для покрытия его обязательств.

В варианте делений шкалы с приведением частных моделей финансового состояния должников несколько признаков в одной группе могут относиться к одному должнику, тем самым усиливая общий тренд признаков. Так, в категории вероятности возврата «Низкая» имеется несколько качественных признаков, ухудшающих вероятность возврата. Очевидно, что чем больше таких характеристик присущи одному лицу, тем вероятность исполнения судебного акта о взыскании будет ниже.

По безнадежной дебиторской задолженности значения интегрального показателя находится в диапазоне от 0 до 10%, но принимает значения, которые стремятся к нулю.

По дебиторской задолженности с очень низкой вероятностью возврата значения показателя также в диапазоне от 0 до 10%, конкретное значение должно быть обосновано имущественным положением должника-банкрота.

Особое место занимают должники в рамках процедуры банкротства. Для широкого круга покупателей дебиторская задолженность в такой организации стремится к нулю. Вместе с тем имеется узкий круг лиц – кредиторы, включенные в реестр требований кредиторов или учредители должника, для которых ценность права требования складывается из возможности аккумулировать контрольный пакет голосов в собрании кредиторов. Такой контроль голосов позволяет влиять на деятельность арбитражного управляющего, согласовывать/блокировать действия, связан-

ные с реализацией имущества должника, с оспариванием сделок должника и т.д. Кроме того, после продажи имущества, кредиторы, имеющие большинство голосов, могут рассчитывать на большую долю при распределении конкурсной массы.

Поэтому следует иметь ввиду такие права требований, которые не учтены в таблице 12.4:

Очень низкая - низкая	0,1-0,2	Организация-банкрот, при этом оцениваемые права требования включены в реестр требования кредиторов, дают возможность покупателю аккумулировать контроль в процедуре банкротства. Целевой круг покупателей: конкурсные кредиторы, учредители должника.
-----------------------	---------	---

По таким правам требования невозможно четко определить интегральный показатель вероятности возврата. Очевидно, что этот показатель находится в интервале 0,1-0,2 (а может быть и за пределами этого интервала в зависимости от финансового состояния должника, доли в реестре, возможности привлечения контролирующих лиц должника к ответственности, имущественного положения контролирующих лиц должника), а конкретное значение может быть принято после тщательного изучения имущественного положения должника, анализа баланса должника за последние 3 года, а также доли оцениваемых прав требований в общей сумме реестра требований кредиторов.

Экспертное обоснование вероятности возврата задолженности должно быть оформлено в соответствии с требованиями законодательства, где, в частности, отмечено следующее: «если в качестве информации, существенной для определения стоимости объекта оценки, используется экспертное суждение оценщика или привлеченного оценщиком специалиста (эксперта), для характеристик, значение которых оценивается таким образом, должны быть описаны условия, при которых указанные характеристики могут достигать тех или иных значений».

Пунктами 12, 13 ФСО №3 определено, документы, предоставленные заказчиком (в том числе справки, таблицы, бухгалтерские балансы), должны быть подписаны уполномоченным на то лицом и заверены в установленном порядке, и к отчету прикладываются их копии. В случае, если в качестве информации, существенной для величины определяемой стоимости объекта оценки, используется значение, определяемое экспертным мнением, в отчете об оценке должен быть проведен анализ данного значения на соответствие рыночным данным (при наличии рыночной информации).

Оценочная практика показывает, что наиболее полная информация об объекте оценки чаще всего имеется у заказчика оценки, который часто является и обладателем прав на объект оценки. Применительно к оценке прав требования дебиторской задолженности это означает, что чаще всего наиболее точная экспертная оценка вероятности погашения задолженности может быть дана самим Заказчиком. Таким образом, для повышения устойчивости отчета об оценке – его способности выдерживать разного рода и проверки и экспертизы – рекомендуется использовать экспертные данные Заказчика о вероятности погашения дебиторской задолженности (например, письмо, заверенное в установленном законом порядке).

Оценочная практика свидетельствует о том, что общепринятым подходом является дисконтирование номинальной стоимости ДЗ только тогда, когда период времени с даты оценки до даты погашения превышает один квартал (иногда – один месяц).

Следует отметить, что предлагаемый консолидированный подход оценки дебиторской задолженности под авторством Ильина М.О. [27] имеет схожие элементы с Методическими рекомендациями КОД Ассоциации банков Северо-Запада [32], [33].

Авторы методик едины во мнении, что номинальная дебиторская задолженность должна быть скорректирована на коэффициент вероятности возврата.

В Методических рекомендациях КОД Ассоциации банков Северо-Запада [33] по долгам с высокой вероятностью возврата имеются конкретные значения дисконтов для долгов, обеспеченных залогом и для долгов, обеспеченных поручительством. По долгам с низкой вероятностью возврата имеются открытые интервалы значений дисконта от 92% до 100%.

В Методических рекомендациях НП «СРО Экспертный совет» [31] по долгам с низкой вероятностью возврата имеются открытые интервалы значений дисконта от 90% до 100%.

Ряд экспертов [30], [34] по долгам с низкой вероятностью возврата указывают конкретные значения дисконтов из указанных интервалов: 95%, 98%, 98,5%.

При проведении оценки были приняты во внимание данные методики и проведен расчет ставки дисконтирования без учета вышеприведенных рисков, специфических для каждого отдельно взятого дебитора (следующий раздел отчета об оценке).

Далее был проведен расчет стоимости дебиторской задолженности с учетом имеющейся в открытом доступе информации о финансовом состоянии должника.

12.2 Обоснование ставки дисконтирования

Для расчета стоимости дебиторской задолженности требуется определение ставки дисконтирования по правам требования.

Дисконтная ставка – это ставка отдачи (доходности), используемая для конвертации денежной суммы, подлежащей выплате или получению в будущем, в нынешнюю стоимость. Другими словами, под термином “ставка дисконта” понимается процентная ставка, используемая для приведения ожидаемых будущих доходов (расходов) в текущую стоимость. Дисконтная ставка выражается как процентная ставка, определяемая по рыночным данным об альтернативных инвестициях. При ее расчете учитываются такие факторы, как уровень процентных ставок, ставок отдачи (доходности), ожидаемых инвесторами от аналогичных инвестиций, а также риск, присущий ожидаемому потоку выгод. Базой для расчета дисконтной ставки служит безрисковая ставка. Безрисковая ставка – это норма сложного процента, которую в виде прибыли можно получить при вложении денежных средств в наиболее надежные активы. По своему экономическому содержанию безрисковая ставка доходности должна обеспечивать уровень дохода, достаточный для покрытия уровня инфляции.

Как уже неоднократно упоминалось, методы оценки должны отражать модель поведения и мотивацию наиболее вероятного покупателя и типичного участника рынка. Это касается и ставки дисконтирования. Инвесторы, как правило, не пользуются сложными западными моделями расчета ставки дисконтирования, которые еще зачастую неадекватны для российских условий. Здесь самое главное понять сущность процедуры дисконтирования и не заикливаться на жестком обосновании премий к безрисковой ставке.

Ставка дисконтирования в первую очередь отражает меру предпочтения инвестором текущих денег будущим. Основу ее составляет требуемая инвестором доходность. Инвесторы, действующие на рынке, принимая решение о капиталовложениях, сравнивают альтернативные возможности инвестирования средств, начиная с банковских депозитов и ценных бумаг и заканчивая реальным сектором экономики.

Формируя мнение о требуемой доходности от проекта инвесторы, как правило, ориентируются на банковские ставки по кредитам. Последние устанавливаются в зависимости от конъюнктуры денежного рынка, срока кредитования, обеспеченности кредита, количества используемых услуг Банка, объема поступлений денежных средств на счета предприятий-заемщиков в Банке.

Ориентация предпринимателей на банковские ставки объясняется следующей логикой. При ведении бизнеса, как правило, привлекаются заемные средства. Если доходность по привлеченным средствам составляет 32% годовых в виде соответствующей банковской ставки, то и от собственных средств инвестор намерен ожидать сопоставимого уровня доходности. Проще говоря, чем его деньги хуже банковских.

Ставки по кредитам колеблются в достаточно широком диапазоне в зависимости от риска невозврата кредита. В нашем случае ставка дисконтирования должна быть адекватной риску неполучения дохода в виде соответствующей доли от выручки, формируемой в результате взыскания дебиторской задолженности.

На сегодняшний день существуют разные методики определения ставки дисконтирования при оценке прав требований.

Для развитых рынков практики используют *модель оценки капитальных активов CAPM* (capital asset pricing model). Модель была независимо предложена следующими авторами Jack Treynor (1961, 1962), William Sharpe (1964), John Lintner (1965) and Jan Mossin (1966) [36].

Модель CAPM говорит о том, что ожидаемая доходность инвестора складывается из 2-х компонентов: безрисковой ставки доходности (R_f) и премий за риск инвестирования в акционерный капитал

(ERP). Сама же премия корректируется на систематический риск в зависимости уже конкретно от актива. Систематический риск обозначается коэффициентов бета (β). Таким образом, если коэффициент бета больше 1 это означает, что актив представляется более рисковым, чем рынок и тем самым ожидаемая доходность инвестора будет выше. Ну, а если коэффициент бета меньше 1 это означает, что актив представляется менее рисковым, чем рынок и тем самым ожидаемая доходность инвестора будет ниже.

$$De = Rf + \beta * (Rm - Rf), \text{ где}$$

- De – стоимость собственного капитала (ставка дисконтирования);
- Rf – безрисковая ставка;
- Rm – рыночная доходность портфеля;
- β – коэффициент бета.

На развивающихся рынках практики используют модифицированную или скорректированную *adjusted CAPM*. Мое знакомство с различными аналитическими отчетами говорит о том, что у каждой инвестиционной компании есть собственная модификация *CAPM*. В основном вся модификация заключается в попытке оценить ERP для развивающегося рынка или оценить так называемый страновой риск.

Таким образом, скорректированная модель *CAPM* в обобщенном виде можно записать следующим образом:

$$De = Rf + \beta \times (Rm - Rf) + RiskA + RiskB + RiskC,$$

- Rf – безрисковая ставка;
- Rm – рыночная доходность портфеля;
- $RiskA$ – риск, связанный с небольшими размерами компании;
- $RiskB$ – страновой риск;
- $RiskC$ – специфический риск оцениваемой компании;
- $(Rm - Rf)$ – рыночная премия за риск, ERP.

С другой стороны, авторитетным для практиков является работа Асвата Дамодарана (2011). В своей работе он предлагает несколько подходов оценки ERP для развивающихся рынков. Один из подходов он называет *relative equity market standard deviations*. В основе подхода лежит допущение о линейной взаимосвязи между ERP и стандартным отклонением [36].

При использовании данной модели трудности возникают с определением коэффициента бета. Рассчитанный статистическим методом, данный коэффициент оценивает изменение доходности акций отдельных компаний в сопоставлении с изменением доходности фондового индекса. При этом необходимо рассматривать его устойчивость во времени. К тому же в настоящее время нет единого мнения по поводу того, что корректнее выбирать в качестве того или иного элемента модели [35].

Вышеприведенные методики, как правило, применяются для оценки действующего бизнеса (предприятия). При проведении расчетов имеются многочисленные исходные данные. В данном случае рассматриваются специфические риски, связанные как с компанией, так с отраслью и страновой риск.

В случае определения стоимости дебиторской задолженности в отечественной оценочной практике ставка дисконтирования рассчитывается иными методами. Это связано с отсутствием информации по каждой позиции должника; чаще всего по дебиторам отсутствуют бухгалтерские балансы, документы характеризующие финансовое состояние должника, состав имущества и обязательств должника.

Метод кумулятивного построения исходит из определенной классификации факторов риска и оценок каждого из них [13]. За базу расчетов берется безрисковая ставка. Принимается, что каждый фактор увеличивает данную ставку на определенную величину, и общая премия получается путем сложения «вкладов» отдельных факторов. Классификация факторов и размеры их вкладов указана в таблице ниже.

В качестве безрисковой ставки принимается средневзвешенная процентная ставка по кредитам нефинансовым организациям в рублях, сложившиеся на дату оценки, т.е. ставка дисконтирования для текущей дебиторской задолженности.

Таблица 12.5. Показатели (факторы) оценки премий за риск кумулятивным методом

Риски	Премия, %
Ключевая фигура в руководстве, качество руководства	0% - 4%
Размер компании	0% - 5%
Финансовая структура (источники финансирования)	0% - 5%
Товарная и территориальная диверсификация	0% - 5%
Диверсификация клиентуры	0% - 5%
Доходы: рентабельность и предсказуемость	0% - 5%
Прочие особые риски	0% - 5%

Методика оценки дебиторской задолженности и расчета ставки дисконтирования под авторством Ю.В. Козыря [28].

Существует позиция, что при 100% вероятности погашения ДЗ ставка дисконтирования должна быть принята на уровне номинальной безрисковой ставки или ставки рефинансирования. Но это идет в разрез с поведением типичного субъекта рынка, которое моделируется при определении рыночной стоимости. Обоснование ошибочности указанных позиций выполняется аналогично и рассмотрено на примере номинальной безрисковой ставки.

Основными факторами, влияющими на изменение стоимости денег во времени, являются риск (совокупность рисков), инфляция и упущенная выгода. Использование номинальной безрисковой ставки позволяет учесть только два первых из трех указанных факторов. Экономической сущностью упущенной выгоды является доход (снижение затрат), который мог быть получен при развитии событий по-другому, «нормальному» сценарию. Применительно к оценке ДЗ таким сценарием является отсутствие задолженности на дату оценки – наличие соответствующей суммы средств на счету кредитора с возможностью свободного использования. В общем виде, наиболее распространены следующие варианты использования свободных денежных средств хозяйствующими субъектами:

- использование в своей текущей финансово-хозяйственной деятельности, в том числе, ее расширении – ставка дисконтирования соответствует ставке дисконтирования финансово-хозяйственной деятельности предприятия или его соответствующей бизнес-линии;
- размещение на срочном банковском депозите – ставка дисконтирования соответствует доходности банковских депозитов;
- обслуживание имеющихся обязательств (выплата процентов по кредитам, возврат основного тела кредита и пр.) – ставка дисконтирования соответствует стоимости привлечения заемного финансирования.

Методика Козыря Ю.В. предполагает дисконтирование номинальной стоимости ДЗ, при этом величина ставки дисконтирования определяется следующим образом:

- для задолженности, в возврате которой сомнения отсутствуют – в диапазоне от ставки по депозиту до ставки по кредиторской задолженности;
- для задолженности, погашение которой сомнительно – по следующей формуле:

$$i = \frac{i_f + kp_d + \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(kp_d, i_E)}{1 - kp_d - \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(kp_d, i_E)} \quad (4),$$

где:

- i_f – безрисковая ставка дисконтирования, доли ед.;
- i_M – премия за рыночный риск, доли ед.;
- i_E – текущая доходность рынка, доли ед.;
- kp_d – математическое ожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта), доли ед.;
- δ^2 – дисперсия рыночной доходности (доходность рыночного индекса).

Отрицательным моментом методики является перегрузка расчетного аппарата величинами статистической природы, определение которых в реальной оценочной практике затруднено как отсутствием необходимой исходной информации, так и трудоемкостью, превышающей обычный бюджет аналогичных оценочных работ.

Как было отмечено выше, настоящая методика предназначена для использования в условиях дефицита информации, когда у Оценщика отсутствуют данные, необходимые для полноценного анализа предприятий дебитора и кредитора, а значит и для обоснования ставки дисконтирования, соответствующей их финансово-хозяйственной деятельности. Таким образом, реальными для анализа вариантами являются два – размещение на банковском депозите и погашение имеющихся обязательств.

В данном случае наиболее логичной является позиция Козыря Ю.В., состоящая в том, что величина ставки дисконтирования ДЗ находится в диапазоне от доходности банковских депозитов до стоимости привлечения заемных средств (с соответствующими сроками размещения/привлечения).

Упрощенный вид формулы расчета ставки дисконтирования:

$$i = \frac{i_d + i_k}{2}$$

где i_d – доходность по депозитам с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.;

i_k – стоимость привлечения кредитов с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.

Таким образом, для определения ставки дисконтирования по методике Козыря Ю.В. необходимо определить: 1) ставки по депозитам, 2) ставки привлечения кредитов.

Для расчета ставок по депозитам и ставок по кредитам были отобраны крупнейшие банки России, а именно: ПАО «Сбербанк России», ПАО «ВТБ», ПАО «Газпромбанк», ПАО «Альфа-Банк» и определены средние значения показателей ставок по депозитам и кредитам.

Таблица 12.6 Средние ставки по депозитам

№ п/п	Наименование банка (типа вклада/кредита)	Срок вклада	Ставка, %
Вклады			
1	ПАО "Сбербанк России"		
	Вклад Дополнительный процент	от 3 мес. до 3 лет	6,50%
	Вклад Накопительный	от 1 мес. до 3 лет	3,00%
	Вклад Пополняй	от 6 мес. до 12 мес.	3,09%
	Вклад Промо Управляй	от 6 мес. до 12 мес.	4,85%
	Вклад Сохраняй	от 1 мес. до 3 лет	3,56%
	Вклад Управляй	от 3 мес. до 3 лет	2,41%
	Сберегательный счет	-	1,80%
	Вклад Портфель сбережений	6 мес. или 1 год	6,50%
	Вклад Социальный	3 года	1,90%
	Вклад Подари жизнь	1 год	3,44%
	Среднее значение:		3,71%
2	ПАО "ВТБ"		
	Накопительный счет Копилка	бессрочный	8,00%
	Вклад История успеха	548 дней	8,50%
	Вклад Новое время	181 день	7,50%
	Вклад для военных пенсионеров	180, 365 дней	5,25%
	Вклад «Ваш пенсионный»	730 дней	6,25%
	Вклад Надежная основа	370 дней	5,40%
	Вклад в будущее	91-730 дней	4,96%
	Вклад Большие возможности	91-730 дней	4,33%
	Среднее значение:		6,27%
3	ПАО "Газпромбанк"		
	Вклад Газпромбанк - Акция "Хит сезона"	от 181 дней	8,00%
	Вклад Газпромбанк - Ваш успех	367, 548, 1095 дней	7,25%
	Вклад Газпромбанк - Копить	от 91 дня	6,79%
	Вклад Газпромбанк - Управлять	от 91 дня	5,00%
	Среднее значение:		6,76%
4	ПАО "Альфа-Банк"		
	Вклад Альфа-Вклад от 3,2% до 6,0%	от 92 дней до 3 лет от 6,54% до 7,50%	7,02%
	Среднее значение:		7,02%
	Среднее значение по вкладам:		5,94%

Таблица 12.7 Средние ставки по кредитам

№ п/п	Наименование банка (типа вклада/кредита)	Диапазон ставок	Средняя ставка, %
1	2	3	4
Кредитные продукты			
1	ПАО "Сбербанк России"		
	Ставки при сумме кредита до 300 000 руб.	от 13,9% до 19,9%	16,90%
	Ставки при сумме кредита от 300 000 руб. до 1 млн. руб.	от 12,9% до 16,9%	14,90%
	Ставки при сумме кредита больше 1 млн. руб.	12,90%	12,90%
	Среднее значение:		14,90%
2	ПАО "ВТБ"		
	Ставки при сумме кредита до 1 до 5 млн. руб.	от 9,9% до 17,9%	13,90%
	Ставки при сумме кредита до 300 тыс. до 1 млн. руб.	от 11,2% до 18,9%	15,05%
	Ставки при сумме кредита до 30 тыс. до 300 тыс. руб.	от 11,2% до 22,9%	17,05%
	Среднее значение:		15,33%
3	ПАО "Газпромбанк"		
	Ставки при сумме кредита 5 млн руб.	5,5% (со страховкой)	12,50%
	Ставки при сумме кредита от 3,0 млн руб. до 5 млн руб.	7,9% (со страховкой)	14,90%
	Ставки при сумме кредита от 300 тыс. руб. до 3,0 млн руб.	7,9% (со страховкой)	14,90%
	Ставки при сумме кредита от 100 тыс. руб. до 300 тыс. руб.	8,9% (со страховкой)	15,90%
	Среднее значение:		14,55%

Таблица 12.7 Продолжение

1	2	3	4
4	ПАО "Альфа-Банк"		
	Кредит наличными		14,58%
	Среднее значение:		14,58%
	Среднее значение по кредитам:		14,84%

Соответственно, ставка дисконтирования составляет: **10,39%** = (5,94% + 14,84%).

Данная ставка является номинальной ставкой дисконтирования и отражает поведение типичного субъекта рынка, когда имеются все документы, подтверждающие задолженность; высока вероятность взыскания в судебном порядке, либо работа по взысканию уже проведена; имеется достоверная информация о стабильном финансовом состоянии должника.

Данная номинальная ставка дисконтирования не отражает всех рисков, специфичных для каждой позиции дебитора.

Очевидно, что для расчета ценности прав требований с учетом дополнительных рисков требуется дополнительный дисконт.

Учитывая назначение оценки (определение начальной цены объекта оценки для продажи на открытых торгах в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) организации), считаем целесообразным использование методики Козыря Ю.В. при определении ставки дисконтирования дебиторской задолженности.

12.3 Применение доходного подхода

Ст. 16 ФСО-1 определяет, что доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы.

Доходный подход – способ оценки имущества, основанный на определении стоимости будущих доходов от его использования. Согласно, данному подходу стоимость объекта оценки определяется его потенциальной способностью приносить доход.

Доходный подход – это совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанные на определении ожидаемых доходов от объекта оценки.

Доходный подход соединяет в себе оправданные расчеты будущих доходов и расходов в соответствии с требованиями инвестора. Требования к конечной отдаче отражают различия в рисках, учитывая тип финансового актива, колебания конъюнктуры рынка, конкурентное окружение, условия и возможности регионального рынка и др. Определение текущей стоимости всех будущих доходов может быть осуществлено применением метода капитализации дохода и метода дисконтирования денежных потоков.

Преимущества методов оценки, используемых в рамках доходного подхода, следующие:

- только доходный подход ориентирован на будущее, то есть учитывает будущие ожидания относительно цен, затрат, инвестиций и т. д.;
- учитывается рыночный аспект, поскольку требуемая ставка дохода вычисляется с использованием реальных рыночных данных.

Недостатки доходных методов состоят в трудностях, связанных с прогнозированием будущих событий, в особенности на долгосрочную перспективу.

Доходный подход предусматривает установление стоимости финансового актива путем расчета приведенной к текущему моменту стоимости ожидаемых выгод. Ожидаемый доход или выгоды конвертируются в стоимость посредством расчетов, учитывающих ожидаемый рост и время получения выгод, риск, связанный с потоком выгод, и стоимость денег в зависимости от времени.

Одним из наиболее распространенных методов в рамках доходного подхода является метод дисконтирования будущего денежного потока. В процессе применения данного метода оценки денежные поступления рассчитываются для каждого из нескольких будущих периодов, поступления конвертируются в стоимость путем применения дисконтной ставки, с использованием способов расчета приведенной стоимости.

Метод дисконтированных денежных доходов предусматривает следующие этапы:

- Установление периода прогнозирования
- Исследование способности объекта оценки приносить поток доходов
- Заключение о способности объекта оценки приносить поток доходов в период после прогнозирования
- Определение ставки дисконтирования
- Приведение потока ожидаемых доходов на дату оценки.

В нашем случае будущие доходы представляют собой выплаты по дебиторской задолженности. Величина задолженности определяется по данным бухгалтерского учета либо по судебным актам.

В случае высокого риска банкротства или фактического банкротства дебитора, исходя из расчета ориентировочной рыночной стоимости конкурсной массы и общей суммы обязательств, обосновывается размер задолженности, который наиболее вероятно взыскать в процессе конкурсного производства. При прогнозировании будущих доходов используются элементы теории вероятности и статистического анализа.

В рамках конкурсного производства срок исполнения обязательств определяется продолжительностью соответствующих процедур (наблюдение, собрания кредиторов, объявления, инвентаризация, оценка, аукционы и др.).

Далее определяется дисконтная ставка. Дисконтная ставка - это ставка отдачи (доходности) используемая для конвертации денежной суммы, подлежащей выплате или получению в будущем, в нынешнюю стоимость. Другими словами, под термином "ставка дисконта" понимается процентная ставка, используемая для приведения ожидаемых будущих доходов (расходов) в текущую стоимость. Дисконтная ставка выражается как процентная ставка, определяемая по рыночным данным об альтернативных инвестициях. При ее расчете учитываются такие факторы, как уровень процент ставок, ставок отдачи (доходности), ожидаемых инвесторами от аналогичных инвестиций, а так же риск, присущий ожидаемому потоку выгод. Базой для расчета дисконтной ставки служит безрисковая ставка. Безрисковая ставка – это норма сложного процента, которую в виде прибыли можно получить при вложении денежных средств в наиболее надежные активы. По своему экономическому содержанию безрисковая ставка доходности должна обеспечивать уровень дохода, достаточный покрытия уровня инфляции.

Рыночная (текущая) стоимость задолженности определяется по формуле:

$$PV = \sum_{i=1}^{\infty} \frac{CF_i}{(1 + R)^i}, \text{ где:}$$

CF_i - сумма дебиторской задолженности, которая подлежит выплате в конкретный или прогнозируемый период;

x - ставка дисконта, то есть приемлемая (ожидаемая или требуемая) доходность;

i - число периодов, по прошествии которых ожидается выплата определенной части дебиторской задолженности (задолженности по займу).

В предыдущем разделе 12.2 настоящего отчета было приведено обоснование и расчет ставки дисконтирования, которая составила 10.39%.

В таблице 12.8 представлен расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности в процентном выражении относительно искомой величины.

Таблица 12.8 Расчет соотношения рыночной стоимости дебиторской задолженности к ее номинальной величине

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение
1	Прогнозируемый минимальный срок исполнения обязательств дебиторами	лет	2,0
2	Ставка дисконта по аналогичным финансовым активам с учетом финансовых рисков	%	10,39%
3	Фактор дисконта (выраженный в процентах)	%	82%
4	Доля расходов на судебные разбирательства (5,5% от искомой суммы)	%	5,5%
5	Доля текущей стоимости прогнозируемых доходов в искомой сумме дебиторской задолженности	%	76,56%

Реализация вышеперечисленных мероприятий, а также процессуальные действия участников по делу (подачи заявлений, ходатайств, жалоб и т.д.) приводят к существенному затягиванию процедуры банкротства должника.

Прогнозируемый срок исполнения обязательств дебитором составит не менее 2 лет.

В соответствии с законом о банкротстве конкурсное производство вводится на срок до 6 месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на 6 месяцев.

Как показывает практика за 2015-2020 гг., средняя длительность процедур конкурсного производства составляет 567-842 дней, или 1,55-2,30 лет, среднее значение 1,93 года.



В нашем случае в отношении двух должников введены процедуры банкротства, в отношении пяти должников высока вероятность введения банкротства, принимаем общий срок исполнения обязательства с даты оценки – 2 года.

Доля расходов на судебные разбирательства или «гонорар успеха адвоката» имеет диапазон значений от 1% до 10%, среднее значение 5,5% [33].

3	«Гонорар успеха адвоката» (в данном случае, используется исключительно для целей моделирования как ориентир для уровня расходов по взысканию долга), в процентах от взысканной суммы	1%	10%	5,5%
---	--	----	-----	------

Скриншот источника

Для целей проведения расчетов считаем применимым использование среднего значения диапазона – 5,5%, ввиду относительно небольшой суммы оцениваемого права требования.

12.3.1 Проведение расчетов по определению стоимости прав требований

Качество дебитора определялось на основании совокупности следующих факторов, влияющих на возможность взыскания: 1) сроки исковой давности, 2) наличие документов, в том числе подтверждающих должником его задолженность, 3) наличие решения суда, наличие открытого исполнительного производства, 4) финансовое состояние должника, 5) начало реорганизационных процедур в отношении должника, 6) наличие иных неисполненных судебных актов, 7) постановления приставов о возвращении исполнительных документов в связи с невозможностью взыскания и т.д.

1. ООО «ТФК»

В отношении ООО "ТФК" открыто конкурсное производство с 26.08.2019.

ООО "ТФК"
+ | | ± |

Сводка
Банкротство
Иск производства
Арбитраж
Финансы
Налоги и сборы
Связи

Общество с ограниченной ответственностью "ТФК"
30.09.2011

Юридическое лицо признано insolventным (Банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство — 26.08.2019

Малое предприятие

Сотрудники: 19 человек в 8

ИНН | 1055229290
КПП | 105501001
ОГРН | 1111090079101

Дата образования: 30 сентября 2011

420108
респ. Татарстан
г. Казань
ул. Маамта Гафури, 45 ц. 1/1 Ф.Олеотрол.
пом. 10-0/1
21.11.2018

Регистрирующий орган: 1530
Налоговый орган: 1607
Дата постановки на учет: 30 сентября 2011

Добавить колер

Конкурсный управляющий
Тахмулла Саула Муратовна ц. 1/1
18.09.2021 | 111105100510000 | 10 км

Деятельность: ресторан и услуги по доставке продуктов питания — 66.1
Всего видов деятельности (48)

Уставный капитал: 10 000 руб.
30.09.2011

Учредители и участники
Подколзин Евгений Борисович ц. 1/1
100% | 10 000 000 руб. | 07.09.2011 (перекресток) 30.09.2011
ИНН: 105500607903 | 8 км
Подробнее (1)

Дополнительные коды
ОКПО: 30366619
ПФР: 013-002-030331
ФСС: 1601674413-16011

ОКАТО: 09401367000
ОКТМО: 02701000001
ОКСИФ: 12300
ОКСИУ: 4210014
ОКАС: 16

Банковские счета
На 21 октября российский ФНС о предоставлении не найдено
Проверить текущее состояние

Выписка из ЕГРЮЛ
Сформировать по состоянию на сегодня
Запросить с подписью ФНС

Банкротство
Статус: Конкурсное производство
26.08.2019 | На основании сообщения № 4120550

Последнее сообщение
Сообщение о результатах проведения собрания кредиторов
08.10.2021

Подробнее (20)

Арбитражные дела

Платя	За 12 месяцев	За все время
Судебная	2,6 млн р. (1)	483 млн р. (7)
Истец	0 р. (0)	10 млн р. (4)
Другое	9,9 млн р. (4)	26 млрд р. (9)

Оценочная оценка: 242 млн р. (4)

История: 3 дела: 15 млн р. (7)

Дела о банкротстве: 1

Финансы на конец 2020 года

Баланс — 165,8 млн ▲ 1%
Убыток — 27,5 млн ▲ 49%
Чистый убыток — 14 млн

Статистическая оценка надёжности: 44 балла ▲ 3
Экспертный рейтинг надёжности: 0

Подробнее за 2010..2020

Налоги и сборы

2020

Применение УСН

НДС — 0 руб.
Взносы в ПФР — 1,1 млн руб.
Взносы уплачено — 1,7 млн руб.

2017

- Задолженность на конец года: 22,97 руб.

Подробнее

Документы на внесение изменений в ЕГРЮЛ

27.08.2019 | Заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ

Подробнее (1)

Автоматическая проверка

- Процедуры банкротства
- Критические финансовые индикаторы

Адрес: ат4т (1) ● ● ●

Связанные организации

Все ближайшие связи: 19

Организации из списков

- Мои контрагенты — 1

Маркеры в сетях

- Активность в течение года — 4
- Признаки отсутствия активности — 4
- Задолженность по налогам и сборам — 2
- Отрицательные финансовые индикаторы — 2
- Заявления о банкротстве — 1
- Заявления об изменении сведений в ЕГРЮЛ — 1
- Значительная сумма исп. производства — 1
- Соблюдение исполнительского производства — 1
- Рекомендована дополнительная проверка — 1
- Решения налоговых органов о приостановлении операций — 1

Может обмениваться документами через Диадок

Намерения подать иск о банкротстве

Служба по делам потребителей

Кредитор (государственный Корпорации "Агентство по Страхованию Владельцев") намерен обратиться в суд с требованием признать ООО "ТФК" банкротом
31.01.2019 | Источник

Источник: <https://focus.kontur.ru/>

ООО «Экспертно-аналитический центр «Логос»

2021 г.

стр. 69

Контур Фокус		Поиск		RU	
ООО "ТФК" + 🗨 📄 📊 1					
Сводка Банкротство Исп. производства Арбитраж Финансы Налоги и сборы Связи					
Ответчик		Истец		Другое	
483 млн р. (7)		16 млн р. (4)		26 млрд р. (9)	
<ul style="list-style-type: none"> ■ Частично проиграно 1 240 млн р. ■ Не проиграно 2 24 т.р. <input type="checkbox"/> Прекращено 1 661 т.р. ■ Рассматривается 2 2,6 млн р. ■ Исход опред. не удалась 1 240 млн р. 		<ul style="list-style-type: none"> Банкротные 1 240 млн р. Гражданские 6 243 млн р. Займы и кредиты 1 240 млн р. Договоры по имущественным правам 1 661 т.р. Подряд и посредничество 1 24 т.р. Споры по имущественным правам 1 0 р. Прочее 3 242 млн р. 		<ul style="list-style-type: none"> За три года 4 242 млн р. За 12 месяцев 1 2,6 млн р. ПАО "Интехбанк" 2 480 млн р. ООО "Камелия" 2 2,6 млн р. ООО "Развлекательный комплекс "Ка..." 1 661 т.р. ООО "Студия Стекла и Зеркал Гласс С..." 1 24 т.р. ФГУП "Охрана" Федеральной Службы ... 1 4,1 т.р. 	

У должника значительная сумма арбитражных дел в качестве ответчика.

По бухгалтерской отчетности, размещенной в открытых источниках информации, у должника общая величина активов 155 млн. руб., в т.ч. основные средства 107 млн. руб., финансовые и другие оборотные активы 46 млн. руб. Сумма обязательств по балансу составляет 225 млн. руб.

Не представляется возможным сделать выводы о ликвидности имущества должника, т.к. на дату проведения оценки не опубликованы результаты инвентаризация имущества должника, и как следствие, отсутствует информация о структуре материальных активов (объектов недвижимости, транспортных средств, машин и оборудования и т.д.).

Рыночная стоимость активов должника может существенно отличаться от балансовой стоимости активов. Как показывает практика, имущества предприятий-банкротов продаются на торгах со значительным дисконтом.

Учитывая тот факт, что порядка 30% активов должника представлены не материальными активами, а дебиторской задолженностью; наличие риска снижения ликвидности материальных активов при прекращении основной производственной деятельности в ходе процедур банкротства, имущества должника будет недостаточно для полного погашения реестра требований кредиторов в размере 240 млн. руб.








Все суммы указаны в тысячах рублей

Бухгалтерский баланс

Форма №1	III 2016	III 2017	III 2018	III 2019	III 2020
	конец	конец	конец	конец	конец
АКТИВ					
 Материальные внеоборотные активы	4 400	4 481	134 017	120 060	107 206
 Нематериальные, финансовые и др...	6*	0*	0*	—*	—*
 Запасы	1 116	2 612	1 159	91	59
 Денежные средства и денежные экв...	275	131	0	102	1 708
 Финансовые и другие оборотные акт	254 264*	240 671*	54 315*	46 554*	46 346*
 Баланс	260 149	247 895	190 290	167 616	155 318
Пассив					
 Капитал и резервы	-33 131	-31 919	-41 981	-55 900	-69 806
 Краткосрочные заемные средства	94 666	96 363	226 268	221 496	221 496
 Кредиторская задолженность	198 624	183 451	6 012	2 019	3 718
 Баланс	260 149	247 895	190 290	167 616	155 318

Все суммы указаны в тысячах рублей

Отчет о финансовых результатах

Форма №2	III 2016	III 2017	III 2018	III 2019	III 2020
	конец	конец	конец	конец	конец
 Выручка	34 069	54 830	56 307	50 694	27 465
 Расходы по обычной деятельности	41 079*	60 419*	62 008*	67 319*	40 700*
 Проценты к уплате	0	2 823	5	6	0
 Прочие доходы	17 224*	373*	3 096*	0 502*	0*
 Прочие расходы	15 637	183	3 877	5 322	404
 Налог на прибыль (доходы)	425*	546*	574*	549*	270*
 Чистая прибыль (убыток)	5 868	1 212	10 062	13 920	13 997

Поскольку между датой оценки (21.10.2021) и датой годового баланса за 2020 г. (31.12.2020) имеется значительный промежуток времени (9 месяцев), а бухгалтерская отчетность должника, приближенная к дате оценки отсутствует, высока вероятность изменения структуры баланса ввиду появления или отсутствия активов.

Основные показатели финансовой устойчивости организации

Показатель	Значение показателя		Изменение показателя (гр.3-гр.2)	Описание показателя и его нормативное значение
	31.12.2019	31.12.2020		
1. Коэффициент автономии	-0,33	-0,45	-0,12	Отношение собственного капитала к общей сумме капитала. нормальное значение: 0,45 и более (оптимальное 0,55-0,7).
2. Коэффициент финансового левериджа	-4	-3,22	+0,78	Отношение заемного капитала к собственному. нормальное значение: не более 1,22 (оптимальное 0,43-0,82).
3. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-3,78	-3,68	+0,1	Отношение собственных оборотных средств к оборотным активам. нормальное значение: не менее 0,1.
4. Индекс постоянного актива	-2,16	-1,53	+0,63	Отношение стоимости внеоборотных активов к величине собственного капитала организации.
5. Коэффициент покрытия инвестиций	-0,33	-0,45	-0,12	Отношение собственного капитала и долгосрочных обязательств к общей сумме капитала. нормальное значение: не менее 0,75.
6. Коэффициент маневренности собственного капитала	-	-	-	Отношение собственных оборотных средств к источникам собственных средств. нормальное значение для данной отрасли: 0,15 и более. (коэффициент не рассчитывается при отрицательном собственном капитале)
7. Коэффициент мобильности имущества	0,28	0,31	+0,03	Отношение оборотных средств к стоимости всего имущества. Характеризует отраслевую специфику организации.
8. Коэффициент обеспеченности запасов	-1 942,51	-3 001,73	-1 059,22	Отношение собственных оборотных средств к стоимости запасов. нормальное значение: 0,5 и более.

Коэффициент автономии организации на 31 декабря 2020 г. составил **-0,45**. Данный коэффициент характеризует степень зависимости организации от заемного капитала. Полученное здесь значение свидетельствует о всецелой зависимости организации от заемного капитала. за весь рассматриваемый период коэффициент автономии существенно снизился (на **0,12**).

значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами по состоянию на 31.12.2020 составило **-3,68**; это на **0,1** превышает значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на 31 декабря 2019 г. на 31 декабря 2020 г. коэффициент имеет крайне неудовлетворительное значение.

за весь рассматриваемый период наблюдалось значительное уменьшение коэффициента покрытия инвестиций с **-0,33** до **-0,45 (-0,12)**. Значение коэффициента на последний день анализируемого периода значительно ниже допустимой величины.

на 31 декабря 2020 г. коэффициент обеспеченности материальных запасов составил **-3 001,73**, что существенно (на **1 059,22**) ниже значения на начало анализируемого периода. на 31 декабря 2020 г. коэффициент обеспеченности материальных запасов имеет критическое значение.

Коэффициент краткосрочной задолженности ООО "ТФК" показывает на отсутствие долгосрочной задолженности при 100% краткосрочной.

1.4. Анализ ликвидности

Показатель ликвидности	Значение показателя		Изменение показателя (гр.3 - гр.2)	Расчет, рекомендованное значение
	31.12.2019	31.12.2020		
Коэффициент текущей (общей) ликвидности	0,21	0,21	-	Отношение текущих активов к краткосрочным обязательствам. нормальное значение: 2 и более.
Коэффициент абсолютной ликвидности	<0,01	0,01	+0,01	Отношение денежных средств и их эквивалентов к краткосрочным обязательствам. нормальное значение: 0,2 и более.

[На конец периода] коэффициент текущей (общей) ликвидности не укладывается в норму (0,21 против нормативного значения 2). При этом за анализируемый период коэффициент текущей ликвидности остался неизменным.

Коэффициент абсолютной ликвидности, как и предыдущий коэффициент, имеет значение ниже нормы (0,01). С начала периода коэффициент абсолютной ликвидности практически не изменился.

2. Анализ эффективности деятельности организации

2.1. Обзор результатов деятельности организации

Основные финансовые результаты деятельности ООО "ТФК" за год приведены ниже в таблице.

По данным "Отчета о финансовых результатах" за весь рассматриваемый период организация получила убыток от продаж в размере 13 315 тыс. руб., что равняется 48,5% от выручки. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года убыток от продаж снизился на 3 310 тыс. руб., или на 19,9%.

По сравнению с прошлым периодом в текущем уменьшилась как выручка от продаж, так и расходы по обычной деятельности (на 23 229 и 26 539 тыс. руб. соответственно). Причем в процентном отношении изменение выручки (-45,8%) опережает изменение расходов (-39,4%)

Показатель	Значение показателя, тыс. руб.		Изменение показателя		Средне- годовая величина, тыс. руб.
	2019 г.	2020 г.	тыс. руб. (гр.3 - гр.2)	± % ((3-2) : 2)	
1. Выручка	50 694	27 465	-23 229	-45,8	39 080
2. Расходы по обычным видам деятельности	67 319	40 780	-26 539	-39,4	54 050
3. Прибыль (убыток) от продаж (1-2)	-16 625	-13 315	+3 310	↑	-14 970
4. Прочие доходы и расходы, кроме процентов к уплате	3 260	-404	-3 664	↓	1 428
5. EBIT (прибыль до уплаты процентов и налогов) (3+4)	-13 365	-13 719	-354	↓	-13 542
6. Проценты к уплате	6	-	-6	-100	3
7. Налоги на прибыль (доходы)	549	278	-271	-49,4	414
8. Чистая прибыль (убыток) (5-6-7)	-13 920	-13 997	-77	↓	-13 959

2.2. Анализ рентабельности

Показатели рентабельности	Значения показателя (в %, или в копейках с рубля)		Изменение показателя	
	2019 г.	2020 г.	коп., (гр.3 - гр.2)	± % ((3- 2) : 2)
1. Рентабельность продаж (величина прибыли от продаж в каждом рубле выручки). нормальное значение для данной отрасли: 5% и более.	-32,8	-48,5	-15,7	↓
2. Рентабельность продаж по EBIT (величина прибыли от продаж до уплаты процентов и налогов в каждом рубле выручки).	-26,4	-50	-23,6	↓
3. Рентабельность продаж по чистой прибыли (величина чистой прибыли в каждом рубле выручки). нормальное значение для данной отрасли: не менее 5%.	-27,5	-51	-23,5	↓
Справочно: Прибыль от продаж на рубль, вложенный в производство и реализацию продукции (работ, услуг)	-24,7	-32,7	-8	↓
Коэффициент покрытия процентов к уплате (ICR), коэфф. нормальное значение: 1,5 и более.	-2 227,5	-	+2 227,5	↑

[За последний период] организация получила убыток как от продаж, так и в целом от финансово-хозяйственной деятельности, что и обусловило отрицательные значения всех трех представленных в таблице показателей рентабельности за данный период.

Рентабельность продаж за 2020 год составила **-48,5%**. Более того, имеет место падение рентабельности обычных видов деятельности по сравнению с данным показателем за аналогичный период года, предшествующего отчетному, (-15,7%).

Далее в таблице представлены три основных показателя, характеризующие рентабельность использования вложенного в предпринимательскую деятельность капитала.

Показатель рентабельности	Значение показателя, %	Расчет показателя
	2020 г.	
Рентабельность собственного капитала (ROE)	-	Отношение чистой прибыли к средней величине собственного капитала. нормальное значение: 18% и более.
Рентабельность активов (ROA)	-8,6	Отношение чистой прибыли к средней стоимости активов. нормальное значение: 12% и более.
Прибыль на задействованный капитал (ROCE)	-	Отношение прибыли до уплаты процентов и налогов (EBIT) к собственному капиталу и долгосрочным обязательствам.

В данном случае показатель рентабельности собственного капитала за 2020 год рассчитан не был, поскольку у организации фактически отсутствовал собственный капитал (в среднем составил отрицательную величину: **-69 896 тыс. руб.** на 31 декабря 2020 г. и **-55 900 тыс. руб.** по состоянию на 31.12.2019).

за последний год значение рентабельности активов, равное **-8,6%**, является крайне негативным.

Показатель рентабельности, рассчитанный как отношение прибыли до процентов к уплате и налогообложения (EBIT) к выручке организации, за последний год составил **-50%**. То есть в каждом рубле выручки организации содержалось **-50 коп.** убытка до налогообложения и процентов к уплате.

3.1. Оценка ключевых показателей

По результатам проведенного анализа выделены и сгруппированы по качественному признаку основные показатели финансового положения (по состоянию на 31 декабря 2020 г.) и результатов деятельности ООО "ТФК" за последний год.

Среди критических показателей финансового положения и результатов деятельности организации можно выделить такие:

- коэффициент автономии имеет критическое значение – **-0,45** (собственный капитал отсутствует);
- чистые активы меньше уставного капитала, при этом за период имело место снижение величины чистых активов;
- значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, равное **-3,63**, можно охарактеризовать как явно не соответствующее принятому нормативу;
- коэффициент текущей (общей) ликвидности существенно ниже нормы;
- коэффициент абсолютной ликвидности существенно ниже нормы;
- отрицательная динамика рентабельности продаж (**-15,7** процентных пункта от рентабельности **-32,8%** за аналогичный период прошлого года);
- отрицательное изменение собственного капитала относительно общего изменения активов организации;
- коэффициент покрытия инвестиций значительно ниже нормы (доля собственного капитала и долгосрочных обязательств в общей сумме капитала организации составляет **-45%** (нормальное значение: не менее 75%);
- отрицательная динамика финансового результата до процентов к уплате и налогообложения (ЕВИГ) на рубль выручки организации (**-23,6** коп. от данного показателя за такой же период прошлого года (01.01–31.12.2019)).

Среди показателей, неудовлетворительно характеризующих финансовое положение и результаты деятельности организации, можно выделить такие:

- неустойчивое финансовое положение по величине собственных оборотных средств;
- за период 01.01–31.12.2020 получен убыток от продаж (**-13 315** тыс. руб.), хотя и наблюдалась положительная динамика по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (13 310 тыс. руб.);
- убыток от финансово-хозяйственной деятельности за последний год составил **-13 597** тыс. руб.

3.2. Рейтинговая оценка финансового состояния организации

Финансовые результаты	Финансовое положение									
	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	CC	C	D
отличные (AAA)										*
очень хорошие (AA)										*
хорошие (A)										*
положительные (BBB)										*
нормальные (BB)										*
удовлетворительные (B)										*
неудовлетворительные (CCC)										*
плохие (CC)										*
очень плохие (C)	*	*	*	*	*	*	*	*	*	V
критические (D)										*

Итоговый рейтинг
финансового состояния
ООО "ТФК" по итогам
анализа за период с
01.01.2020 по 31.12.2020
(шаг анализа - год):

D

(критическое)

По результатам проведенного выше анализа получены следующие качественные оценки: финансовое положение ООО "ТФК" – **-2**; результаты деятельности за весь анализируемый период – **-1,6**. Согласно рейтинговой шкале это D (критическое положение) и C (очень плохие результаты) соответственно. Данные оценки произведены с учетом как значений ключевых показателей на конец анализируемого периода, так и динамики показателей, включая их прогнозные значения на последующий год. На основе двух указанных оценок рассчитана итоговая рейтинговая оценка финансового состояния ООО "ТФК". Финансовое состояние получило оценку D – критическое.

Рейтинг "D" свидетельствует о критическом финансовом состоянии организации. Большинство финансовых показателей значительно хуже нормы. Существует большая вероятность прекращения деятельности организации уже в краткосрочной перспективе (вероятность дефолта).

Следует обратить внимание на то, что данный рейтинг составлен по исходным данным за весь анализируемый период, но для получения достаточно достоверного результата необходим анализ за период минимум 2-3 года.

Доля прав требований ООО «Камелия» в общей сумме обязательств ООО «ТФК» ничтожна, 0,87% от общей суммы обязательств. Данная величина не позволяет оказывать существенного влияния для принятия управленческих решений при проведении процедур банкротства, в т.ч. при выборе арбитражного управляющего, утверждении порядка реализации и т.д.

Кроме того, судебный акт, устанавливающий права требования ООО «Камелия», в настоящее время обжалуется должником в кассационной инстанции. Исход судебного разбирательства не определен.

Результаты инвентаризации не опубликованы на сайте bankrot.fedresurs.ru.

В случае отсутствия имущества должника на дату оценки, учитывая наличие материальных активов на конец 2020 г., имеется вероятность возврата в конкурсную массу хотя бы части имущества. Это обуславливает повышенную ценность права требования по сравнению с должниками в процедуре банкротства без активов, а также с признаками отсутствующих должников.

В ходе процедуры банкротства должника контролирующие лица должника могут быть привлечены к субсидиарной ответственности на сумму неисполненных обязательств по требованиям кредиторов, если будет доказано, что именно действия/бездействие этих лиц привело к невозможности погашения требований кредиторов.

Однако, как показывает практика, права требования к гражданам, привлеченным к субсидиарной ответственности, имеют еще более низкую ликвидность, чем права требований к юридическим лицам. Продажа прав требований к гражданам составляет в среднем 0,1% от номинальной стоимости суммы права требования (табл. 11.3 настоящего отчета).

Исходя из вышеизложенного, исполнение судебного акта по взысканию задолженности с ООО «ТФК» в полном объеме маловероятно.

2. ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр"

У компании ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр» имеются признаки отсутствующего лица. Согласно ЕГРЮЛ, 07.09.2020 ФНС принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 14.11.2020 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

ООО АН "Квадратный метр"
+ ↻ ⬇

Сводка
Иск прощения
Арбитраж
Финансы
Налоги и сборы
Список

Общество с ограниченной ответственностью Агентство Недвижимости "Квадратный метр"
14.12.2007

Действующее предприятие

ИНН 1600149000
КПП 160001001
ОГРН 1071690073606

Дата образования: 14 декабря 2007

420012
республика Татарстан
г. Казань
ул. Давидовского, 0, 0, 116 [Осмотреть](#)

Сведения недостоверны (по результатам проверки ФНС) 21.08.2017
14.12.2007

Регистрирующий орган: 1600
Налоговый орган: 1655
Дата постановки на учет: 14 декабря 2007

[Добавить номер](#)

Директор
Саломха Дмитрий Владимирович 16.0
20.04.2017

Деятельность в области права 09.10
Все виды деятельности (27)

Уставный капитал: 200 000 руб.
22.03.2017

Учредители и участники

Доля ООО в уставном капитале
-99,1% 200 200,00 руб. 20.04.2017

Ильин Игорь Анатольевич 0,5
-0,5% 1 000,00 руб. 22.03.2017 ИНН 172105832100
5 юр. 1 ин.

Салитова Лилия Давидовна 0,3
200 200,00 руб. 27.11.2015 ИНН 026608213038 2 юр. 1 ин.

Булат Булат Ядутович 0,10
200 200,00 руб. 27.09.2014 (перезапись 28.02.2014)
ИНН 16000680820 17 юр. 1 ин. 11 50 юр.

Сабирзянов Марат Рашидзянович 0,11
200 000,00 руб. 28.02.2014 (перезапись 21.03.2013)
ИНН 16001490010 17 юр.

Иттифакс-Консалтинг-Нотариус 0,14
200 000,00 руб. 21.03.2015 (перезапись 14.12.2007)
ИНН 16000001790 17 юр.

1 кураторов (0)

Арбитражные дела

Роль	За 12 месяцев	За все время
Отстажник	0 р. (0)	185 млн р. (2)
Другое	0 р. (0)	29 млрд р. (2)

Отстажник за 3 года: 15 млн р. (1)

Финансы

Данные на конец 2016 года

Выручка: 104,7 млн. +74%

Чистая прибыль: 90 тыс. +80%

Чистая прибыль: 05 тыс.

Средств на конец периода отчетности — 38 000 руб. +3

Средств на начало периода отчетности — 18

[Подробнее за 2013, 2016](#)

Особые реестры

ФНС: исп. отчетности в течение года
Последнее: 07.09.2021, 10:00:00

Сообщения о банкротстве
Булат Булат Ядутович 0,10
ИНН 16000680820 17 юр. 1 ин. 11 50 юр.

Налоги и сборы

2020

ИЦС: 0 руб.
Взносы в ПФР: 0 руб.
Всего уплачено: 0 руб.

2019

Задолженность на конец года: 7,0 тыс. руб.

2018

Штрафы, не уплаченные в срок: 0

[Подробнее](#)

Автоматическая проверка

Решения налоговых органов о приостановлении операций

Признаки отсутствия активности

Иск прощения (Фед): ● ●

Связанные организации

Все ближайшие связи: 42

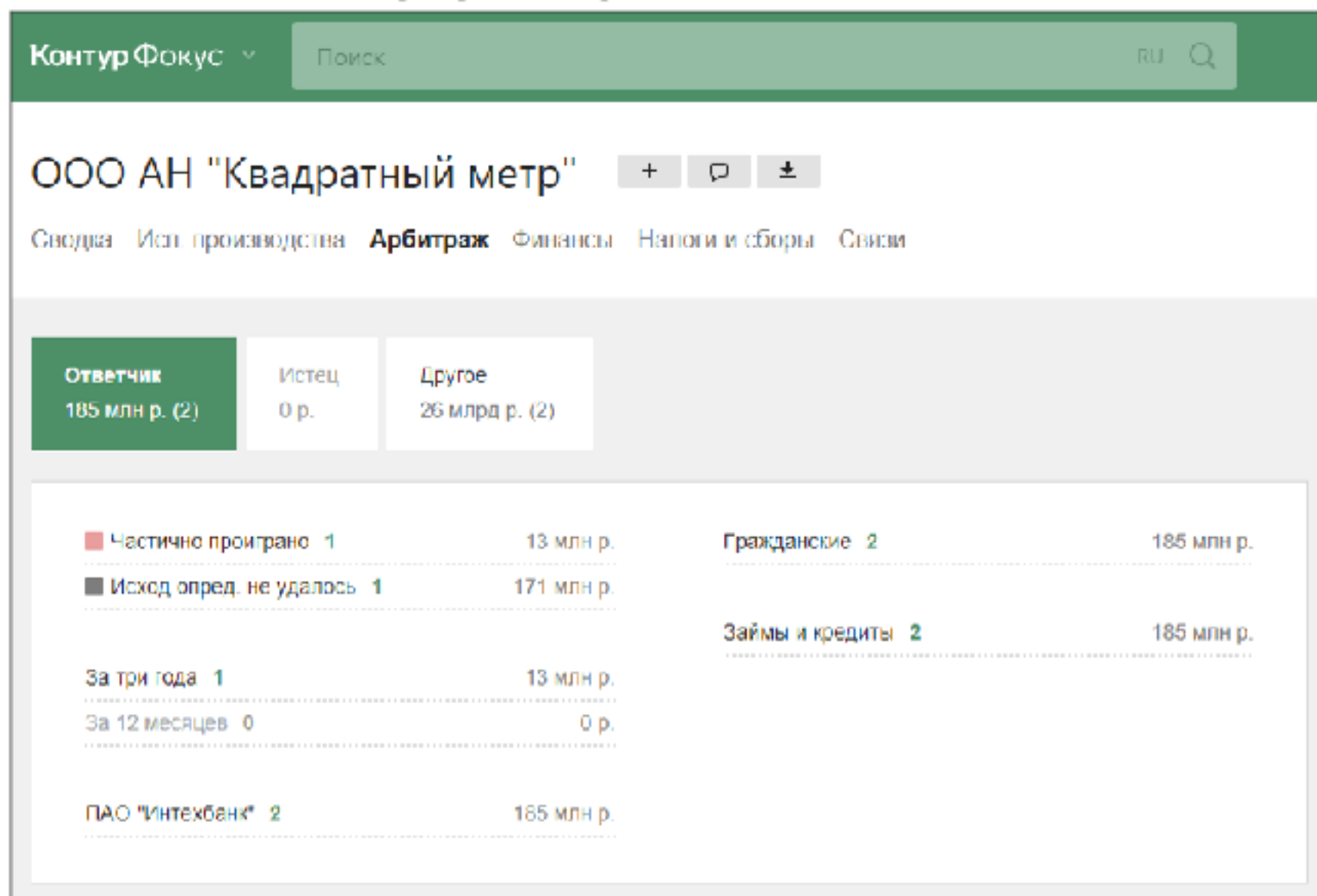
Маркеры в связи:

- Активность в течение года: 0
- Признаки отсутствия активности: 12
- Процедура банкротства физлиц: 11
- Задолженность по налогам и сборам: 4
- Отрицательные финансовые индикаторы: 4
- Неисполнена дополнительная проверка: 5
- Решения налоговых органов о приостановлении операций: 2
- Ответчик на значительную сумму: 1

[Может обременяться документами через Дисконт](#)

Записи в ЕГРЮЛ

У должника имелись арбитражные и гражданские дела в качестве ответчика.



Согласно открытым источникам информации, с ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр» взыскано 13,45 млн. руб. и 171,5 млн. руб. в пользу ПАО «ИнтехБанк» (в процедуре банкротства).

Фактически у должника имелось неисполненных обязательств на 185 млн. руб., а с учетом оцениваемых прав требований общая сумма обязательств – 200 млн. руб. Оцениваемое право требования составляет 7,5% от общей суммы обязательств.

Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.










По бухгалтерской отчетности за 2016 год, размещенной в открытых источниках информации, у должника общая величина активов 134 674 тыс. руб., в т.ч. финансовые и другие оборотные активы – 134 544 тыс. руб., общая сумма обязательств составляет 110 351 тыс. руб.

Учитывая тот факт, что порядка 99,9% активов должника представлены не материальными активами, а финансовыми и другими оборотными активами (чаще всего это дебиторская задолженность), а бухгалтерская отчетность не сдавалась 4 года, данные активы на дату оценки могут обладать низкой ликвидностью.

Рыночная стоимость активов должника может существенно отличаться от балансовой стоимости активов. Как показывает практика, имущества предприятий-банкротов продаются на торгах со значительным дисконтом.

Все суммы указаны в тысячах рублей

Бухгалтерский баланс

Форма №1		☐ 2013	☐ 2014	☐ 2015	☐ 2016	
	код	конец	конец	конец	конец	
Актив						
	Запасы	1210	0	0	101	54
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	0	0	3	73
	Финансовые и другие оборотные активы	1230	24 431*	25 161*	76 962*	134 644*
	Баланс	1600	24 431	25 161	77 066	134 671
Пассив						
	Капитал и резервы	1300	24 363	24 480	24 500	24 320
	Долгосрочные заемные средства	1410	0	0	61 918	109 962
	Краткосрочные заемные средства	1510	0	43	157	22
	Кредиторская задолженность	1520	68	639	483	367
	Баланс	1700	24 431	25 161	77 066	134 671

Все суммы указаны в тысячах рублей

Отчет о финансовых результатах

Форма №2		☐ 2013	☐ 2014	☐ 2015	☐ 2016	
	код	конец	конец	конец	конец	
	Выручка	2110	0	1 638	501	98
	Расходы по обычной деятельности	2120	584*	1 608*	460*	581*
	Проценты к уплате	2330	63	0	0	14 227
	Прочие доходы	2340	547*	141*	0*	15 004*
	Прочие расходы	2350	1	24	5	249
	Налоги на прибыль (доходы)	2410	2*	29*	7*	10*
	Чистая прибыль (убыток)	2400	103	118	29	35

Банк данных исполнительных производств

Найдено записей: 4

Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.fssp.gov.ru/>

Должник (физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, юр. адрес, фактический адрес)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия органом, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ)	Дата, причина окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт кодекса)	Сервис	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставов (наименование, адрес)	Судебный пристав-исполнитель, телефон для получения информации
ООО АН "КВАДРАТНЫЙ МЕТР", 420012,16, КАЗАНЬ Г, ДОСТОЕВСКОГО УЛ,8	50567/18/16003-ИП от 31.07.2018	Акт органа, осуществляющего контрольные функции от 23.07.2018 № 0768/111	18.10.2019 ст. 46 ч. 1 п. 3		Взыскание налогов и сборов, включая пени	Вахитовское РОСП г.Казани УФССП России по Республике Татарстан 420097, Россия, Респ. Татарстан, г. Казань, ул. Рабочей Молодежи, д. 9, ,	ПРОТОПОПОВА А. Г. +78435149221
ООО ТАН КВАДРАТНЫЙ МЕТР, РОССИЯ,420012, КАЗАНЬ Г, ДОСТОЕВСКОГО УЛ,8	14883/18/16001-ИП от 29.06.2018	Исполнительный лист от 31.05.2018 № ФС № 023412170 АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	10.11.2018 ст. 46 ч. 1 п. 3		Госпошлина, присужденная судом	МССП по СИП УФССП России по Республике Татарстан 420127, Россия, Респ. Татарстан, г. Казань, ул. Копылова, д. 12, ,	ЛОБАНОВА Г. Н. +78435149221
ООО ТАН КВАДРАТНЫЙ МЕТР, РОССИЯ,420012, КАЗАНЬ Г, ДОСТОЕВСКОГО УЛ,8	23562/18/16001-ИП от 01.11.2018	Исполнительный лист от 10.01.2018 № ФС № 014776411 АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	25.07.2019 ст. 46 ч. 1 п. 3		Задолженность по кредитным платежам (кредит ипотеки)	МССП по СИП УФССП России по Республике Татарстан 420127, Россия, Респ. Татарстан, г. Казань, ул. Копылова, д. 12, ,	ЗАЙДУЛЛИНА Л. Ш. +78435149221
ООО ТАН КВАДРАТНЫЙ МЕТР, РОССИЯ,420012, КАЗАНЬ Г, ДОСТОЕВСКОГО УЛ,8	27978/19/16001-ИП от 29.07.2019	Исполнительный лист от 07.06.2019 № А65-7912/2019 АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	26.08.2019 ст. 46 ч. 1 п. 3		Задолженность по кредитным платежам (кредит ипотеки)	МССП по СИП УФССП России по Республике Татарстан 420127, Россия, Респ. Татарстан, г. Казань, ул. Копылова, д. 12, ,	ЗАЙДУЛЛИНА Л. Ш. +78435149221
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ "КВАДРАТНЫЙ МЕТР", РОССИЯ,420012, КАЗАНЬ Г, ДОСТОЕВСКОГО УЛ,8	172104/19/16003-ИП от 10.06.2019	Акт органа, осуществляющего контрольные функции от 15.05.2019 № 11348/111	27.09.2019 ст. 46 ч. 1 п. 3		Взыскание налогов и сборов, включая пени	Вахитовское РОСП г.Казани УФССП России по Республике Татарстан 420097, Россия, Респ. Татарстан, г. Казань, ул. Рабочей Молодежи, д. 9, ,	ПРОТОПОПОВА А. Г. +78435149221

<https://fssp.gov.ru/iss/lp>

По данным сайта ФССП производства по 5 исполнительным производствам завершались по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 46 ЗоИП, а именно: если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества.

Фактически работа, проведенная службой судебных приставов в 2018-2019 гг., была неэффективной.

Высока вероятность, что взыскание в ходе проведения процедур банкротства также будет неэффективным. Это связано с тем, что бухгалтерская отчетность не сдается на протяжении нескольких лет. Как следствие, отсутствует информация о сделках, которые можно было признать недействительными и применить последствия недействительности сделок.

Взыскание денежных средств с контролирующих должника лиц также неэффективно. В нашем случае учредитель и руководитель – физические лица.

Как показывает практика, права требования к гражданам, привлеченным к субсидиарной ответственности, имеют еще более низкую ликвидность, чем права требований к юридическим лицам. Продажа прав требований к гражданам составляет в среднем 0,1% от номинальной стоимости суммы права требования (табл. 11.3 настоящего отчета).

Исходя из вышеизложенного, сомнительно исполнение судебного акта по взысканию задолженности с ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр».

3. ООО "Каскады"

У компании ООО «Каскады» имеются признаки отсутствующего лица. Согласно ЕГРЮЛ, 14.09.2020 ФНС принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 14.11.2020 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

The screenshot displays the profile of LLC 'Kaskady' on the rusprofile website. The page includes a search bar at the top, navigation tabs for various sections like 'Учредители', 'Связи', 'Надежность', 'Финансы', 'Суды', 'Долги', 'История', and 'Реквизиты'. The main content area is divided into two columns. The left column contains key information: ОГРН (1151690079722), ИНН/КПП (165/200914), date of registration (06.10.2016), legal address (420124, Republic of Tatarstan, Kazan), director (Panfilov Pavel Viktorovich), and average employee count (no data). The right column provides details on the main activity (rental of real estate), tax authority (Kazan), and statistical codes. At the bottom, there are buttons for 'Следить за организацией', 'Сводный отчет', and 'Выписка из ЕГРЮЛ'.

<https://www.rusprofile.ru/id/10173989>

У должника имелись арбитражные и гражданские дела в качестве ответчика.

Контур Фокус		Поиск		RU	
ООО "КАСКАДЫ" +					
Сводка Иск производства Арбитраж Финансы Налоги и сборы Связи					
Ответчик		Истец		Другое	
160 млн р. (4)		0 р.		25 млрд р. (2)	
<ul style="list-style-type: none"> ■ Проиграно 1 <1 т.р. ■ Частично проиграно 1 11 млн р. ■ Исход опред. не удалось 2 149 млн р. 		<ul style="list-style-type: none"> Гражданские 3 160 млн р. Административные 1 <1 т.р. 			
<ul style="list-style-type: none"> За три года 1 11 млн р. За 12 месяцев 0 0 р. 		<ul style="list-style-type: none"> Займы и кредиты 2 160 млн р. Пенсионный фонд 1 <1 т.р. Подряд и посредничество 1 0 р. 			
<ul style="list-style-type: none"> ПАО "Интехбанк" 2 160 млн р. ГУЧ Управление Пенсионного фонда ... 1 <1 т.р. ООО "Эльма" 1 0 р. 					

Согласно открытым источникам информации, с ООО «Каскады» взыскано 160 млн. руб. в пользу ПАО «ИнтехБанк» (в процедуре банкротства).

Фактически у должника имелось неисполненных обязательств на 160 млн. руб., а с учетом оцениваемых прав требований общая сумма обязательств – 185 млн. руб. Оцениваемое право требования составляет 13,6% от общей суммы обязательств.

Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

По бухгалтерской отчетности за 2016 год, размещенной в открытых источниках информации, у должника общая величина активов 153 425 тыс. руб., в т.ч. финансовые и другие оборотные активы – 152 998 тыс. руб., общая сумма обязательств по балансу составляла 152 825 тыс. руб.

Учитывая тот факт, что порядка 99,7% активов должника представлены не материальными активами, а финансовыми и другими оборотными активами (чаще всего это дебиторская задолженность), а бухгалтерская отчетность не сдавалась 4 года, данные активы на дату оценки могут обладать низкой ликвидностью.

Рыночная стоимость активов должника может существенно отличаться от балансовой стоимости активов. Как показывает практика, имущества предприятий-банкротов продаются на торгах со значительным дисконтом.

Бухгалтерский баланс

Все суммы указаны в тысячах рублей

Форма №1	код	2016	
		начало	конец
Актив			
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	0	428
Финансовые и другие оборотные активы	1230	0	152 958
Баланс	1600	0	153 425
Пассив			
Капитал и резервы	1300	0	600
Долгосрочные заемные средства	1410	0	112 903
Краткосрочные заемные средства	1510	0	22 917
Кредиторская задолженность	1520	0	17 005
Баланс	1700	0	153 425

Отчет о финансовых результатах

Все суммы указаны в тысячах рублей

Форма №2	код	2016	
		начало	конец
Расходы по обычной деятельности	2120	0	410
Проценты к уплате	2330	0	18 049
Прочие доходы	2340	0	19 194
Прочие расходы	2350	0	12
Налоги на прибыль (доходы)	2410	0	115
Чистая прибыль (убыток)	2400	0	600

Банк данных исполнительных производств

Найдено записей: 7

Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.fssp.gov.ru/>

Должник (физ. лицо): ФИО, дата и место рождения (кр. лит.): паспортные, ко. адрес, фактический адрес)	Исполнительное производство (испр. дата возникновения)	Реквизиты исполнительного документа (наим, дата принятия органом, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ)	Дата, причина окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт основания)	Сервис	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставок (адрес, поч. адрес)	Судебный пристав- исполнитель, телефон для получения информации
ООО "КАСКАДЫ", 420124,16, КАЗАНЬ Г, ЯМАШЕВА ПР- КТ,37Б, ПОМЕЩЕНИЕ 28	393986/18/16006- ИП от 08.12.2018	Акт органа, осуществляющего контрольные функции от 08.12.2018 № 393988 УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН (МЕЖРАЙОННАЯ ИФНС РОССИИ ПО РТ №5)	24.07.2019 ст. 46 ч. 1 п. 3		Взыскание налогов и сборов, включая пени	Ново-Савиновский РОСП г.Казани УФССП России по Республике Татарстан 420126, г. Казань, ул.Голубятникова, д.24	ГАВРИЛОВА И. А. +78435149221
ООО "КАСКАДЫ", РОССИЯ,420124, КАЗАНЬ Г, ПОМ., 37 Б,КОРП28	385320/18/16006- ИП от 14.11.2018	Исполнительный лист от 24.11.2017 № А65- 37247/2017 АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	09.09.2019 ст. 46 ч. 1 п. 3		Госпошлина, присужденная судом	Ново-Савиновский РОСП г.Казани УФССП России по Республике Татарстан 420126, г. Казань, ул.Голубятникова, д.24	СОЛОВОВ Д. Ю. +78435149221
ООО "КАСКАДЫ", РОССИЯ,420124, КАЗАНЬ Г, ПОМ., 37 Б,КОРП28	87698/19/16006- ИП от 02.09.2019	Исполнительный лист от 20.06.2019 № А65- 34535/2017 АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	18.06.2020 ст. 46 ч. 1 п. 3		Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц	Ново-Савиновский РОСП г.Казани УФССП России по Республике Татарстан 420126, г. Казань, ул.Голубятникова, д.24	СОЛОВОВ Д. Ю. +78435149221
ООО "КАСКАДЫ", РОССИЯ,420124, КАЗАНЬ Г, ПОМ., 37 Б,КОРП28	118419/19/16006- ИП от 28.10.2019	Исполнительный лист от 20.06.2019 № А65- 34535/2017 АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	19.06.2020 ст. 46 ч. 1 п. 3		Госпошлина, присужденная судом	Ново-Савиновский РОСП г.Казани УФССП России по Республике Татарстан 420126, г. Казань, ул.Голубятникова, д.24	ХАРИСОВА Ю. М. +78435149221
ООО "КАСКАДЫ", РОССИЯ,420124, КАЗАНЬ Г, ЯМАШЕВА ПР- КТ,37Б, 28 ПОМ	16492/18/16001- ИП от 26.07.2018	Исполнительный лист от 24.05.2018 № ФС № 020027755 АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	17.12.2019 ст. 46 ч. 1 п. 3		Госпошлина, присужденная судом	МОСП по ОИП УФССП России по Республике Татарстан 420127, Россия, Респ. Татарстан, г. Казань, ул. Копылова, д. 12, .	САГДЕЕВ Р. Д. +78435149221
ООО "КАСКАДЫ", РОССИЯ,420124, КАЗАНЬ Г, ЯМАШЕВА ПР- КТ,37Б, 28 ПОМ	23559/18/16001- ИП от 01.11.2018	Исполнительный лист от 12.03.2018 № ФС № 020021395 АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	26.07.2019 ст. 46 ч. 1 п. 3		Задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки)	МОСП по ОИП УФССП России по Республике Татарстан 420127, Россия, Респ. Татарстан, г. Казань, ул. Копылова, д. 12, .	ЗАЙДУЛЛИНА Л. Ш. +78435149221
ООО "КАСКАДЫ", РОССИЯ,420124, КАЗАНЬ Г, ЯМАШЕВА ПР- КТ,37Б, 28 ПОМ	39422/19/16001- ИП от 19.08.2019	Исполнительный лист от 08.07.2019 № А65- 7911/2019 АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	17.12.2019 ст. 46 ч. 1 п. 3		Задолженность	МОСП по ОИП УФССП России по Республике Татарстан 420127, Россия, Респ. Татарстан, г. Казань, ул. Копылова, д. 12, .	ЗАЙДУЛЛИНА Л. Ш. +78435149221

<https://fssp.gov.ru/iss/Ip>

По данным сайта ФССП производства по 7 исполнительным производствам завершались по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 46 ЗоИП, а именно: если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества.

Фактически работа, проведенная службой судебных приставов в 2019-2020 гг., была неэффективной.

Высока вероятность, что взыскание в ходе проведения процедур банкротства также будет неэффективным. Это связано с тем, что бухгалтерская отчетность не сдается на протяжении нескольких лет. Как следствие, отсутствует информация о сделках, которые можно было признать недействительными и применить последствия недействительности сделок.

Взыскание денежных средств с контролирующих должника лиц также неэффективно. В нашем случае учредитель и руководитель – физические лица.

Как показывает практика, права требования к гражданам, привлеченным к субсидиарной ответственности, имеют еще более низкую ликвидность, чем права требований к юридическим лицам. Продажа прав требований к гражданам составляет в среднем 0,1% от номинальной стоимости суммы права требования (табл. 11.3 настоящего отчета).

Исходя из вышеизложенного, сомнительно исполнение судебного акта по взысканию задолженности с ООО «Каскады».

4. ООО "Домин"

У компании ООО «Домин» имеются признаки отсутствующего лица. Согласно ЕГРЮЛ, 26.10.2020 ФНС принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 14.11.2020 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

ООО "Домин"
+ С ±

Сводка
Иск, производство
Арбитраж
Суды общей юрисдикции
Финансы
Налоги и сборы
СМИ о компании
Связи

Общество с ограниченной ответственностью "Домин"

В отношении юридического лица возбуждено производство по делу о ликвидации (банкротство) — 18.06.2021

ИНН 165/080317
КПП 165/010001
ОГРН 1001650002134

Дата образования: 21 октября 2009

400001
республика Татарстан
г. Казань
ул. Маршала Нуралова, 2А, офис 9 Особотреть

Сведения из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) — 14.03.2017
21.10.2020

Регистрирующий орган: 1690
Налоговый орган: 1690
Дата постановки на учет: 21 октября 2009

[Добавить номер](#)

Генеральный директор
Жуков Илья Михайлович 0,0
Сведения из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) — 07.12.2019
17.04.2017 ИНН 503477145250 6 лет

Покупка и продажа собственного недвижимого имущества — 60,10
Все виды деятельности (10)

Уставный капитал: 10 204 руб
17.04.2017

Учредители и участники

Доли ООО в уставном капитале
-81% 10 000,00 руб. 23.06.2017

Жуков Илья Михайлович 0,0
-2% 204,00 руб. 17.04.2017 ИНН 503477145250 6 лет

Хусанов Булат Павлович 0,0
10 000,00 руб. 12.08.2011 ИНН 106015152343 3 лет

[Подробнее \(3\)](#)

Дополнительные коды

ОКПО: 63128161
ПАР: 010-504-014520
ОСС: 16005/09/2-16001
ОСМБ: 024010000347755

ОКВТД: 924010/9000
ОКТИО: 92/01000001
ОКОПФ: 17500

Намерения подать иск о банкротстве

Кредитор ООО "Индустриал Групп" намерен обратиться в суд с требованием признать ООО "Домин" банкротом
14.10.2021 - Казань

Кредитор ООО "Индустриал Групп" намерен обратиться в суд с требованием признать ООО "Домин" банкротом
04.05.2021 - Казань

Исполнительные производства

К исполнению — 204,4 млн руб. (10)

Арбитражные дела

Иск	16 12 месяцев	16 месяцев
Оспаривание	1,9 млн р. (2)	1,9 млрд р. (22)
Иск о взыскании	0 р. (0)	354 т р. (2)
Другое	0 р. (0)	26 млрд р. (5)

Оспаривание 0 р. (0) 300 млн р. (0)

Дела о банкротстве — 1

Суды общей юрисдикции

Другое — 2

Финансы

Данные на конец 2019 года

Выпуск: 1,4 млрд +17%

Выручка: 660,1 млн +462%

Чистая прибыль: 201 тыс.

Статистическая оценка надежности — 30 баллов из 1

Экспортный рейтинг надежности: ООО +

[Подробнее за 2013-2016](#)

Автоматическая проверка

- Позиция налоговых органов о приостановлении операций
- Значительная сумма исп. производств
- Ответы на заявления о сумме
- Признаки процедуры банкротства
- Признаки отсутствия активности
- Рекомендована дополнительная проверка
- Особые исполнительные производства
- Задолженность по налогам и сборам

[Узнать отчет \(Еда\)](#) ● ●

Связанные организации

Все ближайшие связи — 12

Маркеры в связях

- Признаки отсутствия активности — 8
- Рекомендована дополнительная проверка — 4
- Позиция налоговых органов о приостановлении операций — 4
- Задолженность по налогам и сборам — 2
- Значительная сумма исп. производств — 2
- Особые исполнительные производства — 2
- Специальные санкции — 1

СМИ о компании

Топ-исков октября: атака «Апарты» и ТЦ «Порт» против страховщика Inkaas — 8 ноября 2019

[Подробнее \(1\)](#)

Может обмениваться документами через Диадок

ООО «Экспертно-аналитический центр «Логос»

2021 г.

стр. 87

У должника имелись арбитражные и гражданские дела в качестве ответчика.

ООО "Домин"		+	↶	↷																																																																								
Сводка Исл. производства Арбитраж Суды общей юрисдикции Финансы Налоги и сборы СМИ о компании																																																																												
Ответчик	Истец	Другое																																																																										
1,9 млрд р. (22)	354 т.р. (2)	26 млрд р. (6)																																																																										
<table border="0"> <tr> <td>■ Проиграно 2</td> <td>1 т.р.</td> <td>Банкротные 1</td> <td>1,3 млн р.</td> </tr> <tr> <td>■ Частично проиграно 8</td> <td>705 млн р.</td> <td>Гражданские 8</td> <td>1,9 млрд р.</td> </tr> <tr> <td>■ Не проиграно 1</td> <td>263 т.р.</td> <td>Административные 12</td> <td>2,7 млн р.</td> </tr> <tr> <td>□ Прекращено 4</td> <td>322 т.р.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>■ Рассматривается 4</td> <td>2,6 млн р.</td> <td>Займы и кредиты 2</td> <td>410 млн р.</td> </tr> <tr> <td>■ Исход опред. не удалось 3</td> <td>1,2 млрд р.</td> <td>Сказание услуг 1</td> <td>358 т.р.</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Экономические споры 1</td> <td>297 т.р.</td> </tr> <tr> <td>За три года 8</td> <td>333 млн р.</td> <td>Прочие договоры 2</td> <td>130 т.р.</td> </tr> <tr> <td>За 12 месяцев 2</td> <td>1,6 млн р.</td> <td>Пенсионный фонд 1</td> <td>1 т.р.</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Договоры по имущественным правам 1</td> <td>0 р.</td> </tr> <tr> <td>ПАО "Интехбанк" 4</td> <td>1,6 млрд р.</td> <td>Споры по имущественным правам 1</td> <td>0 р.</td> </tr> <tr> <td>ООО "Агарт" 1</td> <td>264 млн р.</td> <td>Прочее 13</td> <td>1,6 млрд р.</td> </tr> <tr> <td>ООО "УК "ДомСервис" 8</td> <td>1,5 млн р.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Управление Федеральной налоговой службы 1</td> <td>1,3 млн р.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Федеральная налоговая служба 1</td> <td>1,3 млн р.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>ООО "УК "Загородный клуб" 4</td> <td>1,2 млн р.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>ООО "УК Сити /8" 1</td> <td>263 т.р.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Товарищество собственников жилья *</td> <td>1 117 т.р.</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					■ Проиграно 2	1 т.р.	Банкротные 1	1,3 млн р.	■ Частично проиграно 8	705 млн р.	Гражданские 8	1,9 млрд р.	■ Не проиграно 1	263 т.р.	Административные 12	2,7 млн р.	□ Прекращено 4	322 т.р.			■ Рассматривается 4	2,6 млн р.	Займы и кредиты 2	410 млн р.	■ Исход опред. не удалось 3	1,2 млрд р.	Сказание услуг 1	358 т.р.			Экономические споры 1	297 т.р.	За три года 8	333 млн р.	Прочие договоры 2	130 т.р.	За 12 месяцев 2	1,6 млн р.	Пенсионный фонд 1	1 т.р.			Договоры по имущественным правам 1	0 р.	ПАО "Интехбанк" 4	1,6 млрд р.	Споры по имущественным правам 1	0 р.	ООО "Агарт" 1	264 млн р.	Прочее 13	1,6 млрд р.	ООО "УК "ДомСервис" 8	1,5 млн р.			Управление Федеральной налоговой службы 1	1,3 млн р.			Федеральная налоговая служба 1	1,3 млн р.			ООО "УК "Загородный клуб" 4	1,2 млн р.			ООО "УК Сити /8" 1	263 т.р.			Товарищество собственников жилья *	1 117 т.р.		
■ Проиграно 2	1 т.р.	Банкротные 1	1,3 млн р.																																																																									
■ Частично проиграно 8	705 млн р.	Гражданские 8	1,9 млрд р.																																																																									
■ Не проиграно 1	263 т.р.	Административные 12	2,7 млн р.																																																																									
□ Прекращено 4	322 т.р.																																																																											
■ Рассматривается 4	2,6 млн р.	Займы и кредиты 2	410 млн р.																																																																									
■ Исход опред. не удалось 3	1,2 млрд р.	Сказание услуг 1	358 т.р.																																																																									
		Экономические споры 1	297 т.р.																																																																									
За три года 8	333 млн р.	Прочие договоры 2	130 т.р.																																																																									
За 12 месяцев 2	1,6 млн р.	Пенсионный фонд 1	1 т.р.																																																																									
		Договоры по имущественным правам 1	0 р.																																																																									
ПАО "Интехбанк" 4	1,6 млрд р.	Споры по имущественным правам 1	0 р.																																																																									
ООО "Агарт" 1	264 млн р.	Прочее 13	1,6 млрд р.																																																																									
ООО "УК "ДомСервис" 8	1,5 млн р.																																																																											
Управление Федеральной налоговой службы 1	1,3 млн р.																																																																											
Федеральная налоговая служба 1	1,3 млн р.																																																																											
ООО "УК "Загородный клуб" 4	1,2 млн р.																																																																											
ООО "УК Сити /8" 1	263 т.р.																																																																											
Товарищество собственников жилья *	1 117 т.р.																																																																											

Согласно открытым источникам информации, с ООО «Домин» взыскано 1,9 млрд. руб. в пользу нескольких должников. Наиболее крупным кредитором является ПАО «Интехбанк» с суммой права требования 1,6 млрд. руб.

Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.












По бухгалтерской отчетности за 2016 год, размещенной в открытых источниках информации, у должника общая величина активов 1,37 млрд. руб., в т.ч. финансовые и другие оборотные активы – 1,1 млрд. руб., общая сумма обязательств по балансу составляла 1,37 млрд. руб.

Учитывая тот факт, что порядка 80% активов должника представлены не материальными активами, а финансовыми и другими оборотными активами, а бухгалтерская отчетность не сдавалась 4 года, данные активы на дату оценки могут обладать низкой ликвидностью.

Рыночная стоимость активов должника может существенно отличаться от балансовой стоимости активов. Как показывает практика, имущества предприятий-банкротов продаются на торгах со значительным дисконтом.

Все суммы указаны в тысячах рублей

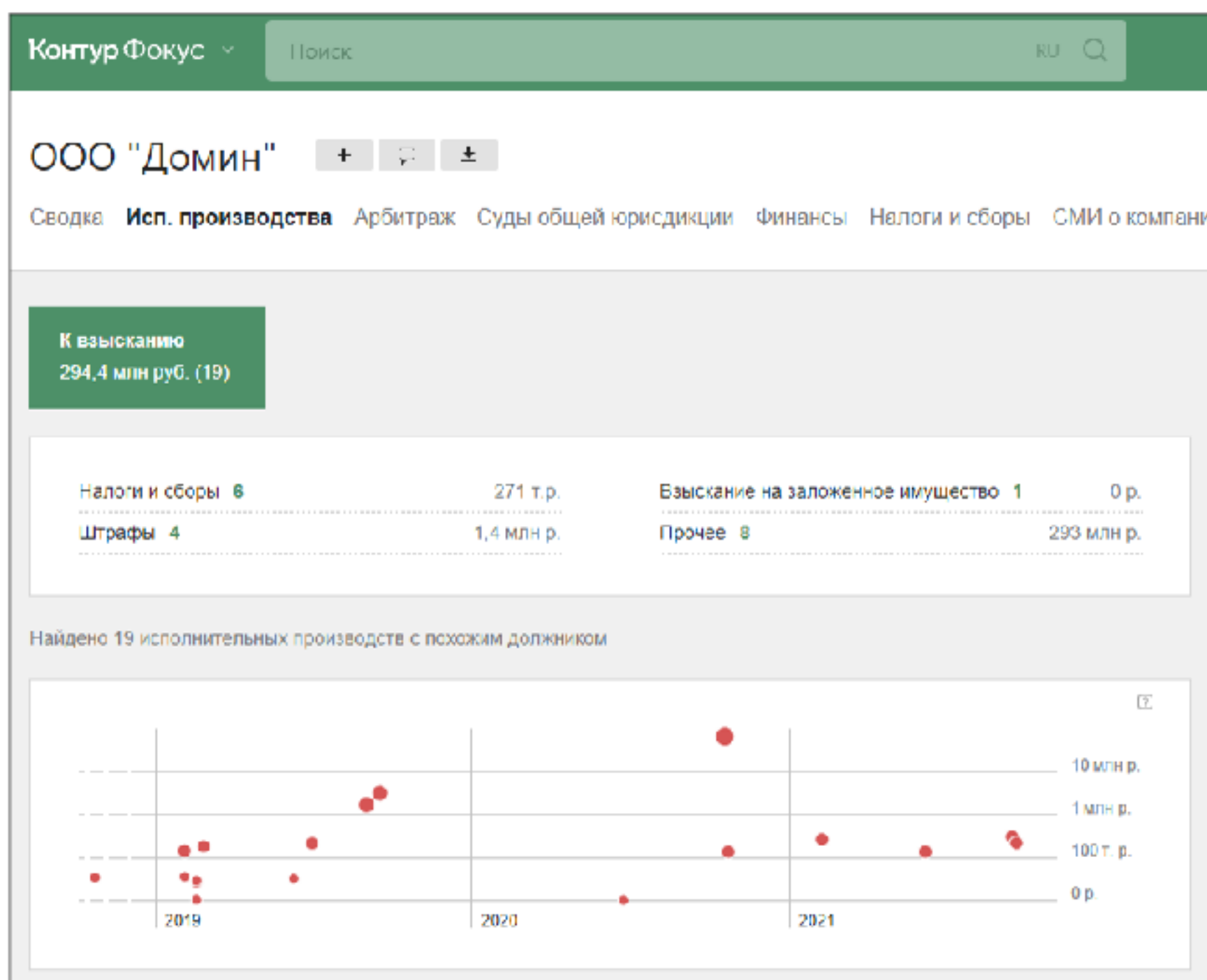
Бухгалтерский баланс

Форма №1		☐ 2013	☐ 2015	☐ 2016
	код	конец	конец	конец
Актив				
 Материальные внеоборотные активы	1150	121 105	126 398	183 570
 Нематериальные, финансовые и другие внеоборотные...	1170	127*	157*	0*
 Запасы	1210	9 900	148 908	86 767
 Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	197	147	2 437
 Финансовые и другие оборотные активы	1230	915 839*	889 725*	1 098 844*
 Баланс	1600	1 047 168	<u>1 165 336</u>	<u>1 371 617</u>
Пассив				
 Капитал и резервы	1300	557	1 300	1 653
 Долгосрочные заемные средства	1410	0	0	0
 Краткосрочные заемные средства	1510	1 044 672	1 161 461	922 850
 Кредиторская задолженность	1520	1 930	<u>2 494</u>	447 115
 Баланс	1700	1 047 168	<u>1 165 336</u>	<u>1 371 617</u>

Все суммы указаны в тысячах рублей

Отчет о финансовых результатах

Форма №2		☐ 2013	☐ 2015	☐ 2016
	код	конец	конец	конец
 Выручка	2110	410 925	100 034	553 084
 Расходы по обычной деятельности	2120	398 263*	90 919*	546 099*
 Проценты к уплате	2130	44 222	47 740	76 603
 Прочие доходы	2340	204 968*	51 555*	187 816*
 Прочие расходы	2350	173 150	12 349	117 717
 Палоги на прибыль (доходы)	2410	51*	102*	120*
 Чистая прибыль (убыток)	2400	207	395	281



По данным сайта ФССП, 36 записей производств с 2017 по 2021 гг. Общая сумма задолженности по неисполненным исполнительным производствам составляет 294,4 млн. руб., включая оцениваемое право требования. Оцениваемое право требования составляет 1,74% от суммы обязательств по данным ФССП.

Фактически работа, проведенная службой судебных приставов, была неэффективной.

Высока вероятность, что взыскание в ходе проведения процедур банкротства также будет неэффективным. Это связано с тем, что бухгалтерская отчетность не сдается на протяжении нескольких лет. Как следствие, отсутствует информация о сделках, которые можно было признать недействительными и применить последствия недействительности сделок.

Взыскание денежных средств с контролирующих должника лиц также неэффективно. В нашем случае учредитель и руководитель – физические лица.

Как показывает практика, права требования к гражданам, привлеченным к субсидиарной ответственности, имеют еще более низкую ликвидность, чем права требований к юридическим лицам. Продажа прав требований к гражданам составляет в среднем 0,1% от номинальной стоимости суммы права требования (табл. 11.3 настоящего отчета).

Исходя из вышеизложенного, сомнительно исполнение судебного акта по взысканию задолженности с ООО «Домин».

5. ООО "УК «Парк»

У компании ООО «УК «Парк» имеются признаки отсутствующего лица. Согласно ЕГРЮЛ, 31.05.2020 ФНС принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 23.07.2020 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

ООО "УК ПАРК"
+ ↻ ⬇

Сводка
Ист. правосудия
Арбитраж
Финансы
Налоги и сборы
Связи

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания Парк"

Действующее предприятие

ИНН 7811360943
ОГРН 1137847502874

Дата образования: 25 декабря 2013

167110
г. Санкт-Петербург
наб. Маршала, 10Б, ц. 9 Осмотреть
п. 1Н 0.7
21.12.2015

Регистрирующий орган: 7847
Налоговый орган: 7813
Дата постановки на учет: 21 декабря 2015

☎ 17 018 087-10-00 ☎
111500, Россия
Добавить номер

Генеральный Директор
Середин Антон Александрович 0.6
Сведения предоставлены по результатам проверки ФНС — 14.11.2019
21.02.2017 ИИН 77283536350 5 кл. 1 кв.

Должательность, аресты, исполнительная практика, по исполнительная и другие ограничения 90,29.9
Всего видов долгов (26)

Уставный капитал: 10 204 руб
22.02.2017

Учредители и участники
Доля ООО в уставном капитале
40% 10 000,00 руб. 19.10.2017

Середин Антон Александрович 0.6
Сведения предоставлены по результатам проверки ФНС — 14.11.2019
-2% 204,00 руб. 22.02.2017 ИНН 77283536350 5 кл. 1 кв.

Шарникова Татьяна Дмитриевна 0.1
10 000,00 руб. 30.11.2015 ИНН 169509541020 1 кл.

Тимец Павел Борисович 0.1
10 000,00 руб. 26.12.2013 ИИН 781123841534 7 кл. 41 кв. кв.

Подробнее (4)

Дополнительные коды
ОКПО 33033001
ИНН 000 012 047564
ФСС 7830039607 780/1

ОКАТО 40280000000
ОКМО 40394000000
ОКОИФ 12300
ОКСУ 4210014
ОКС 16

Исполнительные производства
К полному — 855 млн руб. (4)

Арбитражные дела

Роль	За 12 месяцев	За все время
Отвечая	0 р. (0)	758 млн р. (4)
Другая	0 р. (0)	26 млрд р. (2)

Степень за 3 года: 54 млн р. (0)

Автоматическая проверка

- Решения налоговых органов о приостановлении операций — 0
- Заявления об исключении из производства — 0
- Признаки отсутствия активности — 0
- Решения судебных органов о дополнительной проверке — 0
- Задолженность по налогам и сборам — 0

В Экспресс-отчет: 0/0

Финансы
Данные на конец 2016 года

Выпуск: 700,5 млн +1%

Выручка: 1,3 млн +75%

Чистый убыток: -2,0 млн

Среднемесячная оценка ликвидности — 30 баллов из 40

Среднемесячный рейтинг ликвидности — 11 из 100

Подробнее за 2013-2016

Связанные организации
Все ближайшие связи: 14

Маркеры в связи:

- Активность в течение года — 1
- Признаки отсутствия активности — 9
- Задолженность по налогам и сборам — 6
- Процедура банкротства физлиц — 0
- Решения судебных органов о дополнительной проверке — 3
- Сведения о банкротстве — 2
- Заявления о ликвидации или производстве — 2
- Отрицательные финансовые индикаторы — 2
- Решения налоговых органов о приостановлении операций — 2
- Заявления об исключении сведений из ЕГРЮЛ — 1

Может обмениваться документами через Диадок

Особые реестры

ФНС: задолженность более 1 тр.
Найдено 01.03.2021, источник

ФНС: нет отчетности в течение года.
Найдено 01.03.2021, источник

Сообщения о банкротстве
Тимец Павел Борисович 0.8
ИНН 781123841534 7 кл. 41 кв. кв.

Налоги и сборы

2020

НДС — 0 руб.
Взносы в ПФР — 0 руб.
Взносы в ФСС — 0 руб.

2019

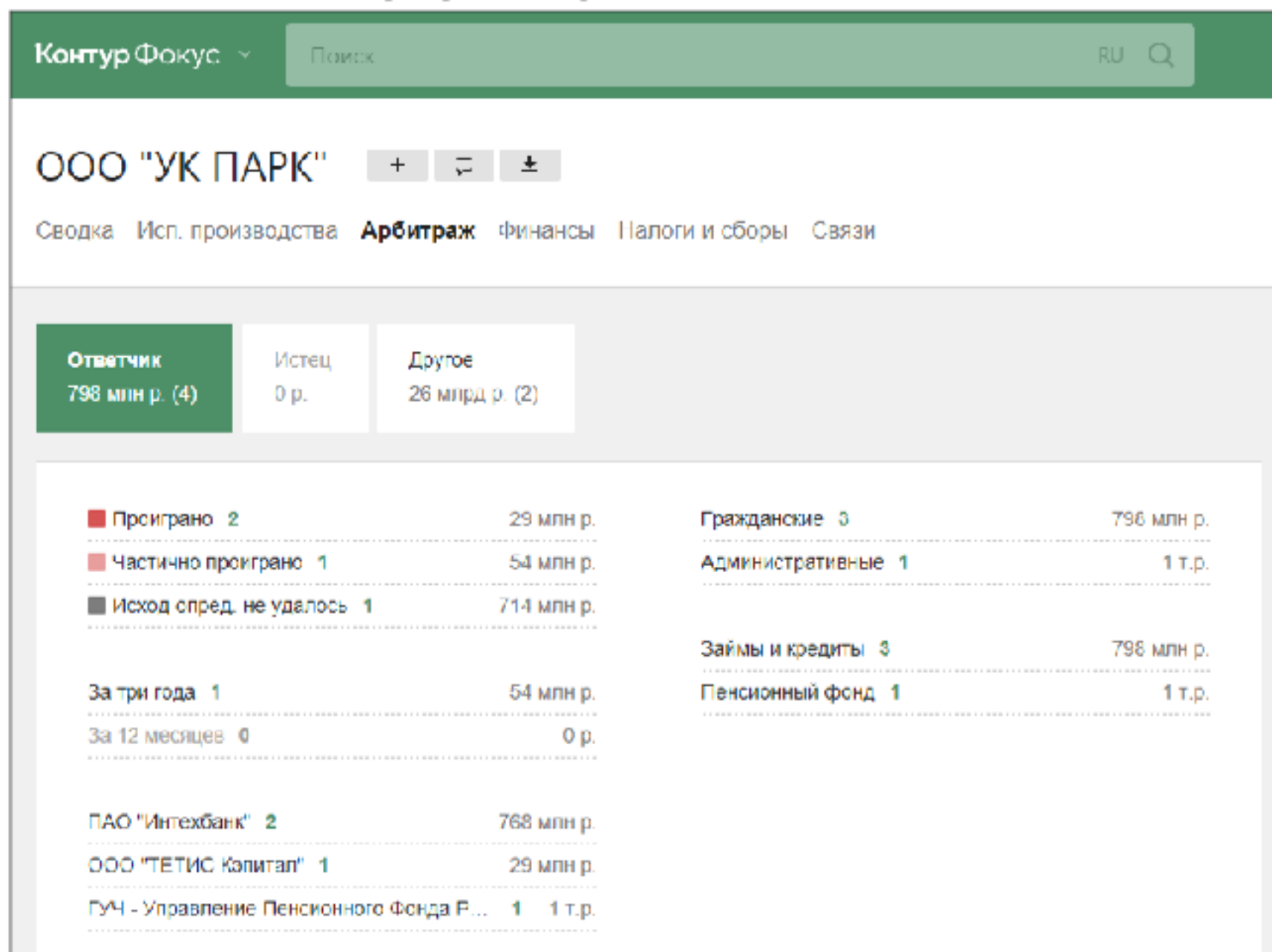
- Задолженность на конец года: 249,1 тыс. руб.

2018

- Штрафы, не уплаченные в срок: 3

Подробнее

У должника имелись арбитражные и гражданские дела в качестве ответчика.



Согласно открытым источникам информации, с ООО «Домин» взыскано 798 млрд. руб. в пользу нескольких должников. Наиболее крупным кредитором является ПАО «Интехбанк» с суммой права требования 768 млрд. руб.

Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

По бухгалтерской отчетности за 2016 год, размещенной в открытых источниках информации, у должника общая величина активов 708 491 тыс. руб., в т.ч. основные средства – 661 580 тыс. руб., общая сумма обязательств по балансу составляла 713 563 тыс. руб.

Учитывая тот факт, что бухгалтерская отчетность не сдавалась 4 года, сомнительно наличие на балансе всех активов, числящихся по итогам 2016 г.

Рыночная стоимость активов должника может существенно отличаться от балансовой стоимости активов. Как показывает практика, имущества предприятий-банкротов продаются на торгах со значительным дисконтом.

Бухгалтерский баланс		Все суммы указаны в тысячах рублей			
		к 2013	к 2014	к 2015	к 2016
Формы №1	008	00800	00800	00800	00800
Баланс	1000	10	1 004	700 640	738 481
Несоблюдение активов					
Стоимость продаж	1100	0	0	1 401	011 181
Стоимость непокрытых активов	1100	0	0	572	1 742
Итого	1100	0	0	2 408	012 922
Оборудованные активы					
Банки	1210	0	0	553	740
ЦКО по грабурто-инвентаризации	1220	0	0	140	0
Дебиторская задолженность	1230	0	740	4 502	24 316
Финансовые инструменты (за исключением долей)	1240	0	0	007 673	17 104
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	10	75	202	139
Итого	1210	10	815	008 158	45 289
Капитал и резервы					
Уплаченный капитал	1310	10	10	10	0
Незапроданные акции (неисполнено)	1320	0	-100	-7 703	-5 107
Итого	1300	10	-250	-2 193	-5 372
Краткосрочные обязательства					
Задолженность	1510	0	007	000 219	033 270
Кредиторская задолженность	1520	0	1 00	27 004	25 000
Итого	1510	0	1 307	270 223	283 270
Счет о финансовых результатах					
		Все суммы указаны в тысячах рублей			
		к 2013	к 2014	к 2015	к 2016
Формы №2	0100	01000	01000	01000	01000
Доходы и расходы по обычным видам деятельности					
Выручка	2110	0	10 200	5 000	1 511
Себестоимость продаж	2120	0	8 512	634	372
Валовая прибыль (убыток)	2100	0	1 432	4 025	140
Коммерческие расходы	2210	0	0	7	0
Управленческие расходы	2220	0	1 100	-100	3 100
Прибыль (убыток) от продаж	2200	0	-168	-802	-1 560
Прочие доходы и расходы					
Проценты к получению	2320	0	0	2 719	4 751
Проценты к уплате	2330	0	5	4 125	5 164
Прочие доходы	2310	0	55	11	325
Прочие расходы	2350	0	14	122	500
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	0	299	2 300	3 235
Налог на прибыль (с учетом особенностей)	2400	0	11	10	40
Изменение от переоценки финансовых инструментов	2510	0	0	0	0
Прочее	2450	0	1	0	0
Чистая прибыль (убыток)	2400	0	209	1 094	2 379
Справочно					
Скорректированный финансовый результат периода	2500	0	209	1 094	2 379

ООО "УК ПАРК"



Сводка **Исп. производства** Арбитраж Финансы Налоги и сборы Службы

К взысканию
865 млн руб. (1)

Госпошлина 1 3 т.р. Прочее 3 865 млн р.

Найдено 4 исполнительных производства с взысканными суммами



Сортировать: по дате по сумме

22.09.2021 Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц
714 643 434.61 руб.

№ производства 114136/21/78022-ИП
114136/21/78022-ОД

Исп. документ: Исполнительный лист № ФС № 014776730 от 12.01.2019

Должник: ООО "Управляющая Компания "Парк", Россия, 197110, г. Санкт-Петербург, Мартынова Наб, 10б, 1н
Терр. отдел: МОСП по ИОИП; Санкт-Петербург г, Голышев Морская ул, 59

22.09.2021 Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц
27 674 040.72 руб.

№ производства 114118/21/78022-ИП I
114136/21/78022-ОД

Исп. документ: Исполнительный лист № ФС № 031748781 от 10.06.2019

Должник: ООО "Управляющая Компания "Парк", Россия, г. Санкт-Петербург, 1 Изб. Мартынова, д. 10, лит.Б, Пом. 1н
Терр. отдел: МОСП по ИОИП; Санкт-Петербург г, Голышев Морская ул, 59

18.02.2021 Госпошлина, присужденная судом
3 000.00 руб.

№ производства 12648/21/78014-ИП I

Исп. документ: Исполнительный лист № ФС № 023417176 от 02.08.2019

Должник: ООО "УК Парк", Россия, 197110, г. Санкт-Петербург, Мартынова Наб, 10, лит. Б, Пом. 1н
Терр. отдел: Петроградское РОСП; Санкт-Петербург г, Плуталова ул, 8

09.04.2020 Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц
122 021 563.61 руб.

№ производства 36560/20/78014-ИП I
36560/20/78014-ОД

Исп. документ: Исполнительный лист № ФС № 026866681 от 30.07.2019

Должник: ООО "УК Парк", Россия, 197110, г. Санкт-Петербург, Мартынова Наб, 10, лит. Б, Пом. 1н
Терр. отдел: Петроградское РОСП I; Санкт-Петербург г, Плуталова ул, 8

По данным сайта ФССП общая сумма задолженности по неисполненным исполнительным производствам составляет 865 млн. руб., включая оцениваемое право требования. Оцениваемое право требования составляет 14,2% от суммы обязательств по данным ФССП.

Фактически работа, проведенная службой судебных приставов, была неэффективной.

Высока вероятность, что взыскание в ходе проведения процедур банкротства также будет неэффективным. Это связано с тем, что бухгалтерская отчетность не сдается на протяжении нескольких лет. Как следствие, отсутствует информация о сделках, которые можно было признать недействительными и применить последствия недействительности сделок.

Взыскание денежных средств с контролирующих должника лиц также неэффективно. В нашем случае учредитель и руководитель – физические лица.

Как показывает практика, права требования к гражданам, привлеченным к субсидиарной ответственности, имеют еще более низкую ликвидность, чем права требований к юридическим лицам. Продажа прав требований к гражданам составляет в среднем 0,1% от номинальной стоимости суммы права требования (табл. 11.3 настоящего отчета).

Исходя из вышеизложенного, сомнительно исполнение судебного акта по взысканию задолженности с ООО «УК Парк».

6. ООО "ДонЖон"

У компании ООО «ДонЖон» имеются признаки отсутствующего лица. Согласно ЕГРЮЛ, 26.07.2020 ФНС принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 26.08.2020 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

ООО "ДОНЖОН"
+ | |

Сводка
Исп. производство
Арбитраж
финансы
Налоги и сборы
Связи

Объект государственной регистрации "Юрлицо"

Действующее предприятие

Создана 04.04.2014 (ООО) | Юридический № 1

ИНН: 760301000
КПП: 760301001
ОГРН: 1147603026102

Дата образования: 4 апреля 2014

Сфера: **розничная торговля**
республика Крым
г. Симферополь
ул. Дзержинский, 156 | этаж: 9 | площадь: **300 кв. м**
сведения о государственном результате проверки: **неудовлетворительно** (04.04.2014)

Решение о ликвидации: 16.09.2020
Налоговый орган: 1608
Дата постановки на учет: 4 апреля 2014

☎ +7 (978) 758 12 15 (к.р.) | 📍 CRM
📠 291000, 291007
Добавить номер

Управляется компанией
ООО "Русь"
сведения о государственном результате проверки: **удовлетворительно** (06.05.2021) | ИНН 1603090724 | 17 связей

Предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, на возмездной основе: **применяется** — 81 шт.
Всего видов деятельности: **18**

Удельный капитал: **11 000 руб.**
04.04.2014

Учредители и участники

ООО "Алгоритм"
-81,1% | 10 000 000 руб. | 01.06.2014 | ИНН 1603010016 | 710 связей

ООО "Талия"
-9,9% | 1 000 000 руб. | 04.02.2014 | ИНН 1603010016 | 13 связей

Архипова Татьяна Николаевна | 0
10 000 000 руб. | 04.06.2014 | ИНН 1603010016 | 2 млн 1 км

Подробнее (3)

Конечные владельцы

Предполагается

Мен. зван. Айрат Николаевич
-42,45% | ИНН 1603020000

Саттарова Айгуль Рахматовна
-45,45% | ИНН 1603010016

Мухоморова Наталья Александровна
-12,10% | ИНН 1603010016

Абдуллаев Эльман Мирзаалиевич
-12,10% | ИНН 1603010016

Подробнее (3) | 📄 Вернуться назад

Арбитражные дела

Подача	За 12 месяцев	За весь период
Истец	0 р. (0)	1,0 млн р. (0)

Автоматическая проверка

Применяются статусы активности

📄 Экспресс-тест: Да | 🟢

Финансы

Данные по итогам 2016 года

Баланс — 165 млн + 5 руб.
Выручка — 0
Чистая прибыль — 18 тыс.

Статистика охвата отчетности за 2016-2019: **4/14**

Оценочный рейтинг ликвидности — **11/11**

📄 Подробнее (3) | 📄 Вернуться назад

Связанные организации

Все связанные сайты: **10**

Карьеры в сайтах:

- 🟡 Проверка отсутствия активности — 7
- 🟡 Структурные финансовые индикаторы — 8
- 🟡 Минимум из нескольких признаков при осуществлении операций — 0
- 🟡 Заполненность по налогам и сборам — 2
- 🟡 Расхождение в дополнительных документах — 2
- 🟡 Организация зарегистрирована недавно — 1
- 🟡 Ссылки на сайты компаний — 1

Особые реестры

ФНС: нет отчетности в отчете за 2016 год (неудовлетворительно), истек срок

Налоги и сборы

2020

НДС — 0 руб.
Налог на прибыль — 0 руб.
Полная сумма — 0 руб.

2019

- 🟡 Заполненность на конец года — 2,5 тыс. руб.

📄 Подробнее

Учрежденные юрлица

ООО "ВСО Недвижимость"

Документы на внесение изменений в ЕГРЮЛ

27.05.2021: Заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительный документ, приращении доли в уставном капитале и внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ

23.03.2021: Заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительный документ приращении доли в уставном капитале и внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ

По открытым источникам информации у должника отсутствуют записи об участии в арбитражных делах в качестве ответчика.

The screenshot shows the 'Контур Фокус' website interface. At the top, there is a search bar and a language selector set to 'RU'. Below the search bar, the company name 'ООО "ДОНЖОН"' is displayed with navigation icons. A horizontal menu includes 'Сводка', 'Исп. производства', 'Арбитраж', 'Финансы', 'Налоги и сборы', and 'Связи'. A summary table shows 'Ответчик' (0 р.), 'Истец' (1,5 млн р. (5)), and 'Другое' (0 р.). The main section is titled 'Выиграно 5' (1,5 млн р.) and 'Гражданские 5' (1,5 млн р.). It lists cases by time period and category.

Категория	Количество	Сумма
Выиграно	5	1,5 млн р.
Гражданские	5	1,5 млн р.
За три года	0	0 р.
За 12 месяцев	0	0 р.
Подряд и посредничество	3	930 т.р.
Займы и кредиты	2	596 т.р.
ООО "Агарт"	1	310 т.р.
ООО "КомпХаус"	1	310 т.р.
ООО "Александрия"	1	310 т.р.
ООО "Тринити"	1	310 т.р.
ООО "Трейдком"	1	286 т.р.

Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.








По бухгалтерской отчетности за 2016 год, размещенной в открытых источниках информации, у должника общая величина активов 166 004 тыс. руб., которые на 100% представлены финансовыми и другими оборотными активами (чаще всего это дебиторская задолженность), общая сумма обязательств по балансу составляла 165 909 тыс. руб.

Учитывая тот факт, что все активы должника представлены не материальными активами, а финансовыми и другими оборотными активами, а бухгалтерская отчетность не сдавалась 4 года, данные активы обладают низкой ликвидностью.

Рыночная стоимость активов должника может существенно отличаться от балансовой стоимости активов. Как показывает практика, имущества предприятий-банкротов продаются на торгах со значительным дисконтом.






Бухгалтерский баланс

Все суммы указаны в тысячах рублей

Форма №1	код	☒ 2015	☒ 2016
		конец	конец
Актив			
 Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	17	0
 Финансовые и другие оборотные активы	1230	104 807*	166 004*
 Баланс	1600	104 854	166 004
Пассив			
 Капитал и резервы	1300	88	95
 Краткосрочные заемные средства	1510	104 692	131 189
 Кредиторская задолженность	1520	78	34 720
 Баланс	1700	104 854	166 004

Отчет о финансовых результатах

Все суммы указаны в тысячах рублей

Форма №2	код	☒ 2015	☒ 2016
		конец	конец
 Расходы по обычной деятельности	2120	139*	328*
 Проценты к уплате	2330	22 023	17 288
 Прочие доходы	2340	57 675*	17 585*
 Прочие расходы	2350	35 458	53
 Налоги на прибыль (доходы)	2410	11*	3*
 Чистая прибыль (убыток)	2400	44	13

Банк данных исполнительных производств

Найдено записей: 2

Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.fssprus.ru/>

Должник (физ. лица: ФИО, дата и место рождения; юр. лица: наименование, юр. адрес; инв. номер)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата, дата принятия органом, наименование органа, выдавшего исполнительный документ)	Дата, причина окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт постановления)	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставов (наименование, адрес)	Судебный пристав-исполнитель, телефон для получения информации
ООО «ДОНЖОН», 420080,16, КАЗАНЬ Г, ДЕКАБРИСТОВ УЛ,156	62944/19/16004-ИП от 25.12.2017	Акт органа, осуществляющего контрольные функции от 20.12.2017 № 12103 ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО МОСКОВСКОМУ РАЙОНУ Г. КАЗАНИ	29.12.2018 ст. 46 ч. 1 п. 3	Взыскание налогов и сборов, включая пени	Кировское РОСП г.Казани УФССП России по Республике Татарстан 420095, Россия, , г. Казань, , ул. Серова, 35, .	ПРЕСНЯКОВ А. В. +78435149221
ООО «ДОНЖОН», 420080,16, КАЗАНЬ Г, ДЕКАБРИСТОВ УЛ.156	105209/19/16005-ИП от 18.01.2019 127374/19/16005-СД	Акт органа, осуществляющего контрольные функции от 14.01.2019 № 303 ИФНС ПО МОСКОВСКОМУ РАЙОНУ Г. КАЗАНИ	17.07.2019 ст. 46 ч. 1 п. 3	Взыскание налогов и сборов, включая пени	Московское РОСП г.Казани УФССП России по Республике Татарстан 420095, Россия, , г. Казань, , ул. Серова, 35, .	ГАБИДУЛЛИНА А. В. +78435149221
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ДОНЖОН», РОССИЯ,420080, КАЗАНЬ Г, ДЕКАБРИСТОВ УЛ,156	127374/19/16005-ИП от 17.04.2019 127374/19/16005-СД	Акт органа, осуществляющего контрольные функции от 13.04.2019 № 4177 ИФНС ПО МОСКОВСКОМУ РАЙОНУ Г. КАЗАНИ	30.07.2019 ст. 46 ч. 1 п. 3	Взыскание налогов и сборов, включая пени	Московское РОСП г.Казани УФССП России по Республике Татарстан 420095, Россия, , г. Казань, , ул. Серова, 35, .	ГАБИДУЛЛИНА А. В. +78435149221

По данным сайта ФССП производства по 3 исполнительным производствам завершались по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 46 ЗоИП, а именно: если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества.

Фактически работа, проведенная службой судебных приставов, была неэффективной.

Высока вероятность, что взыскание в ходе проведения процедур банкротства также будет неэффективным. Это связано с тем, что бухгалтерская отчетность не сдается на протяжении нескольких лет. Как следствие, отсутствует информация о сделках, которые можно было признать недействительными и применить последствия недействительности сделок.

Исходя из вышеизложенного, сомнительно исполнение судебного акта по взысканию задолженности с ООО «ДонЖон».

7. ПАО "ИнтехБанк"

Организация в процедура банкротства с 2017 года.

ПАО "ИНТЕХБАНК"
+ ↻ ⬇

Сводка
Банкротство
Иск прошения на Арбитраж
Суды общей юрисдикции
Закон
Налоги и сборы
Раскрытие инф.
Госзакупки
Лицензии

Товарные знаки
Проверки
СМИ о компании
Связи

Публикация информации общества "Интехбанк"
16.01.2017 (версия документа 27.03.2016)

Предупреждение: право пользования сведениями (фамилией и инициалами) лица открыто конкурсное производство — 30.05.2017

Сотрудники: 33 человека 4-1

ИНН 1608088005
ОГРН 106160001007

Дата образования: 3 апреля 2016

420021
республика Татарстан
г. Казань
ул. Пашаевская Маршала, 24-029 910 м.п.р.т.
23.04.2017

Регистраторский орган: 1630
Налоговый орган: 1630
Дата постановки на учет: 27 июня 2014

☑️ Кредит-услуги
Хотите купить iPhone по дороге? Зас...

☎️ +7 (800) 350-77-86 ☎️ ☎️ ☎️
телефонный источник
📧 info@intexbank.ru

Держатели реестра акционеров АО
ООО "Лерозаканский Регистратор"
16.01.2016

Президент: Владимир Владимирович
Стойлов Василий Анатольевич 0.21
03.06.2017 ИНН 16390816950 20 лет, 11 лет

Денежные посредничества прочие — 54,19
Для виды деятельности: 1121

Уставный капитал: 2 000 000 000 руб.
17.01.2016

Учредители и участники
Указанные в ЕГРЮЛ (представлено акционерных общества могут не являться фактически акционерами)

ООО "Мир-УГ"
191 031 014,00 руб. 01.01.2014 ИНН 1606158501 16 человек

ООО "Татнефтегазнефтегаз"
126 031 471,00 руб. 01.01.2014 ИНН 1601010010 287 человек

Мини-заведение "Ильдус" Анваровит 0.20
00 002 000,10 руб. 01.01.2008 ОГРН 160000288041 18 чел.

Муниципальное предприятие "Пашаевское" 0.13
00 002 000,10 руб. 11.01.2016 (версия документа 03.04.2008)
ИНН 102400154894 13 чел.

ООО "Центр Юридического и Экономического Содействия"
64 462 071,30 руб. 03.04.2008 ИНН 1654042240 26 человек

ООО "Татнефтегаз"
40 002 000,30 руб. 03.04.2008 ИНН 1651005253 44 человек

Подробнее (10)

Учредители по данным Росстата
Указанные в Едином государственном реестре юридических лиц могут не являться фактически акционерами

ООО "Винлайн-Ферма"
281 031 014,00 руб. 41 человек

ООО "Семейка"
281 031 014,00 руб. 24 человек

ООО "Красный-Минерал"
270 202 004,00 руб. 30 человек

Подробнее (10)

Банкротство

Последнее сообщение
Министерство
13.10.2021

Подробнее (155)

Исполнительные производства

Взысканию — 171,9 тыс. руб. (6)

Арбитражные дела

Роль	За 12 месяцев	За все время
Ответчик	0 р. (0)	26 млрд р. (124)
Истец	202 млн р. (16)	46 млрд р. (240)
Другая	0,3 млн р. (0)	0 млрд р. (278)

Оценки за 3 года: 18 млрд р. (14)

Истец за 3 года: 4 млрд р. (14)

Другая за 3 года: 0 руб. (0)

Суды общей юрисдикции

Оценки: 905

Споры по КоАП — 2

Истец: 920

Другая: 100

Особые реестры

ОГРН, руководители нескольких организаций (по мнению 10)

Сведения о доходах и расходах: 0.21

Получено: 29.04.2021 ИНН 160001000000
Казань

Налоги и сборы

2020

НДС — 0 руб.

Донаты в ИФНС — 2,8 млн руб.

Транспортный налог — 0 руб.

Всего уплачено — 0,9 млн руб.

2019

- Задолженность на конец года — 15 млн руб.

2017

- Штрафы, не уплаченные в срок: 0

Подробнее

Залоги

Залогодатель: — 0

Последнее уведомление: — 05.10.2016

Госзакупки

Участник — 41,2 млн руб. (15)

Контакт заключен — 34,8 млн руб. (12)

Выданы банковские гарантии — 3,2

Автоматическая проверка

Активность в течение года

Поиск информации о участии в арбитражных процедурах

Признаки процедуры банкротства

Задолженность по налогам и сборам

📊 Оценка активности: 🟡 🟢 🟠

Наличие в публичных списках

- Лицензии
- Информация о участии в арбитражных процедурах

Здесь представлены наиболее интересные публичные списки, в которых указан этот участник.

Связанные организации

Все ближайшие связи: 142

Маркеры в связях:

- Активность в течение года: 33
- Официальные финансовые индикаторы: 21
- Признаки процедуры банкротства: 15
- Заявления о банкротстве: 15
- Признаки отсутствия активности: 15
- Задолженность по налогам и сборам: 14
- Решения налоговых органов о привлечении к ответственности: 14
- Несопоставленные данные: 10
- Процедура банкротства филиал: 8
- История значительную сумму: 5
- Стабильно высокая активность: 5
- Заявления об изменении сведений в ЕГРЮЛ: 2
- Значительная сумма исп. производства: 2
- Отсутствие значительную сумму: 2
- Рейтинг добросовестных поставщиков: 1

СМИ о компании

АСУ направило еще 401 уведомление участникам о процедуре банкротства ИнтехБанка

БИЗНЕС Online: 1 августа

Какие меры оказания поддержки республиканский фонд поддержки пострадавшим вкладчикам «Гарифондбанк» и «Интехбанк»?
Новая Казань: 29 мая

Подробнее (127)

Раскрытие информации

12.06.2017 Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом

14.06.2017 Отзыв (аннулирование) или прекращение по иным основаниям действия

ООО «Экспертно-аналитический центр «Логос»

2021 г.

стр. 101

ПАО "ИНТЕХБАНК"																																																																						
Сводка: Банкротство Ист. производства Арбитраж Суды общей юрисдикции Залоги Налоги и сборы Рес. Товарные знаки Проверки СМИ о компании Связи																																																																						
Ответчик	Истец	Другое																																																																				
26 млрд р. (124)	48 млрд р. (243)	75 млрд р. (276)																																																																				
<table border="1"> <tbody> <tr> <td>■ Проиграно 8</td> <td>4 т.р.</td> <td>Банкротные 1</td> <td>26 млрд р.</td> </tr> <tr> <td>■ Частично проиграно 16</td> <td>2,1 млн р.</td> <td>Гражданские 119</td> <td>446 млн р.</td> </tr> <tr> <td>■ Не проиграно 45</td> <td>37 млн р.</td> <td>Административные 4</td> <td>7,5 т.р.</td> </tr> <tr> <td>□ Признанию 44</td> <td>199 млн р.</td> <td>Споры по имущественным правам 21</td> <td>392 млн р.</td> </tr> <tr> <td>■ Рассматривается 1</td> <td>9,6 млн р.</td> <td>Займы и кредиты 24</td> <td>29 млн р.</td> </tr> <tr> <td>■ Исход опред. не удалось 10</td> <td>26 млрд р.</td> <td>Страхование 15</td> <td>10 млн р.</td> </tr> <tr> <td>За три года 14</td> <td>36 млн р.</td> <td>Прочие договоры 14</td> <td>4,9 млн р.</td> </tr> <tr> <td>За 12 месяцев 0</td> <td>0 р.</td> <td>Договоры и перспективы 1</td> <td>378 т.р.</td> </tr> <tr> <td>АО "Сурар-Казань" 3</td> <td>26 млрд р.</td> <td>Экономические споры 5</td> <td>90 т.р.</td> </tr> <tr> <td>ПАО "Интехбанк" 2</td> <td>26 млрд р.</td> <td>Договоры энергоснабжения 1</td> <td>12 т.р.</td> </tr> <tr> <td>АО "Химтраст" 2</td> <td>26 млрд р.</td> <td>Пенсионный фонд 3</td> <td>7,5 т.р.</td> </tr> <tr> <td>ГУП Республики Татарстан "Толонн" 2</td> <td>26 млрд р.</td> <td>Договоры по имущественным правам 18</td> <td>7,2 т.р.</td> </tr> <tr> <td>Центральный банк Российской Фед... 1</td> <td>26 млрд р.</td> <td>Изменения по договорам 9</td> <td>5 т.р.</td> </tr> <tr> <td>Государственная корпорация "Аген... 1</td> <td>26 млрд р.</td> <td>Договоры купли-продажи 8</td> <td>0 р.</td> </tr> <tr> <td>ФГУП "Схрана" Федеральной Служ... 1</td> <td>26 млрд р.</td> <td>Договоры поставки 1</td> <td>0 р.</td> </tr> <tr> <td>ООО "Метаслав" 1</td> <td>26 млрд р.</td> <td>Корпоративные споры 3</td> <td>0 р.</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Прочее 8</td> <td>26 млрд р.</td> </tr> </tbody> </table>			■ Проиграно 8	4 т.р.	Банкротные 1	26 млрд р.	■ Частично проиграно 16	2,1 млн р.	Гражданские 119	446 млн р.	■ Не проиграно 45	37 млн р.	Административные 4	7,5 т.р.	□ Признанию 44	199 млн р.	Споры по имущественным правам 21	392 млн р.	■ Рассматривается 1	9,6 млн р.	Займы и кредиты 24	29 млн р.	■ Исход опред. не удалось 10	26 млрд р.	Страхование 15	10 млн р.	За три года 14	36 млн р.	Прочие договоры 14	4,9 млн р.	За 12 месяцев 0	0 р.	Договоры и перспективы 1	378 т.р.	АО "Сурар-Казань" 3	26 млрд р.	Экономические споры 5	90 т.р.	ПАО "Интехбанк" 2	26 млрд р.	Договоры энергоснабжения 1	12 т.р.	АО "Химтраст" 2	26 млрд р.	Пенсионный фонд 3	7,5 т.р.	ГУП Республики Татарстан "Толонн" 2	26 млрд р.	Договоры по имущественным правам 18	7,2 т.р.	Центральный банк Российской Фед... 1	26 млрд р.	Изменения по договорам 9	5 т.р.	Государственная корпорация "Аген... 1	26 млрд р.	Договоры купли-продажи 8	0 р.	ФГУП "Схрана" Федеральной Служ... 1	26 млрд р.	Договоры поставки 1	0 р.	ООО "Метаслав" 1	26 млрд р.	Корпоративные споры 3	0 р.			Прочее 8	26 млрд р.
■ Проиграно 8	4 т.р.	Банкротные 1	26 млрд р.																																																																			
■ Частично проиграно 16	2,1 млн р.	Гражданские 119	446 млн р.																																																																			
■ Не проиграно 45	37 млн р.	Административные 4	7,5 т.р.																																																																			
□ Признанию 44	199 млн р.	Споры по имущественным правам 21	392 млн р.																																																																			
■ Рассматривается 1	9,6 млн р.	Займы и кредиты 24	29 млн р.																																																																			
■ Исход опред. не удалось 10	26 млрд р.	Страхование 15	10 млн р.																																																																			
За три года 14	36 млн р.	Прочие договоры 14	4,9 млн р.																																																																			
За 12 месяцев 0	0 р.	Договоры и перспективы 1	378 т.р.																																																																			
АО "Сурар-Казань" 3	26 млрд р.	Экономические споры 5	90 т.р.																																																																			
ПАО "Интехбанк" 2	26 млрд р.	Договоры энергоснабжения 1	12 т.р.																																																																			
АО "Химтраст" 2	26 млрд р.	Пенсионный фонд 3	7,5 т.р.																																																																			
ГУП Республики Татарстан "Толонн" 2	26 млрд р.	Договоры по имущественным правам 18	7,2 т.р.																																																																			
Центральный банк Российской Фед... 1	26 млрд р.	Изменения по договорам 9	5 т.р.																																																																			
Государственная корпорация "Аген... 1	26 млрд р.	Договоры купли-продажи 8	0 р.																																																																			
ФГУП "Схрана" Федеральной Служ... 1	26 млрд р.	Договоры поставки 1	0 р.																																																																			
ООО "Метаслав" 1	26 млрд р.	Корпоративные споры 3	0 р.																																																																			
		Прочее 8	26 млрд р.																																																																			

У должника значительная сумма арбитражных дел в качестве ответчика.

В приложении к настоящему отчету приведена информация о ходе конкурсного производства ПАО «ИнтехБанк», опубликованная ГК «Агентство по страхованию вкладов» 30.09.2021.

Согласно информации о ходе конкурсного производства ПАО "ИнтехБанк" обязательства должника реестровые и за реестром - **25,69 млрд. руб.**, в т.ч. кредиторы I очереди - 14,42 млрд. руб., III очереди - 9,48 млрд. руб. Итого: реестр - 23,9 млрд. руб. Требования за реестром - 1,79 млрд. руб.

Погашены требования кредиторов I очереди на 4,9 млрд. руб.

Расходы на проведение конкурсного производства составили 780 млн. руб.

Мероприятия по пополнению конкурсной массы должника:

I. Предъявлено исков в судебные органы на 4,7 млрд. руб. Удовлетворены иски на 248 млн. руб. Отказано в удовлетворении исков на 2,46 млрд. руб. Поступило денежных средств в результате исковой работы – 446 млн. руб.

II. Планируемые поступления денежных средств от реализации имущества должника до даты завершения конкурсного производства – 331 млн. руб.

III. Проводятся мероприятия по привлечению бывших руководителей кредитной организации к гражданско-правовой ответственности и к уголовной ответственности.

Шесть бывших топ-менеджеров ПАО "ИнтехБанк" и экс-главу ПАО "Татфондбанк" Роберта Мусина привлекли к субсидиарной ответственности на 25,7 млрд. руб. по обязательствам ПАО "ИнтехБанк".

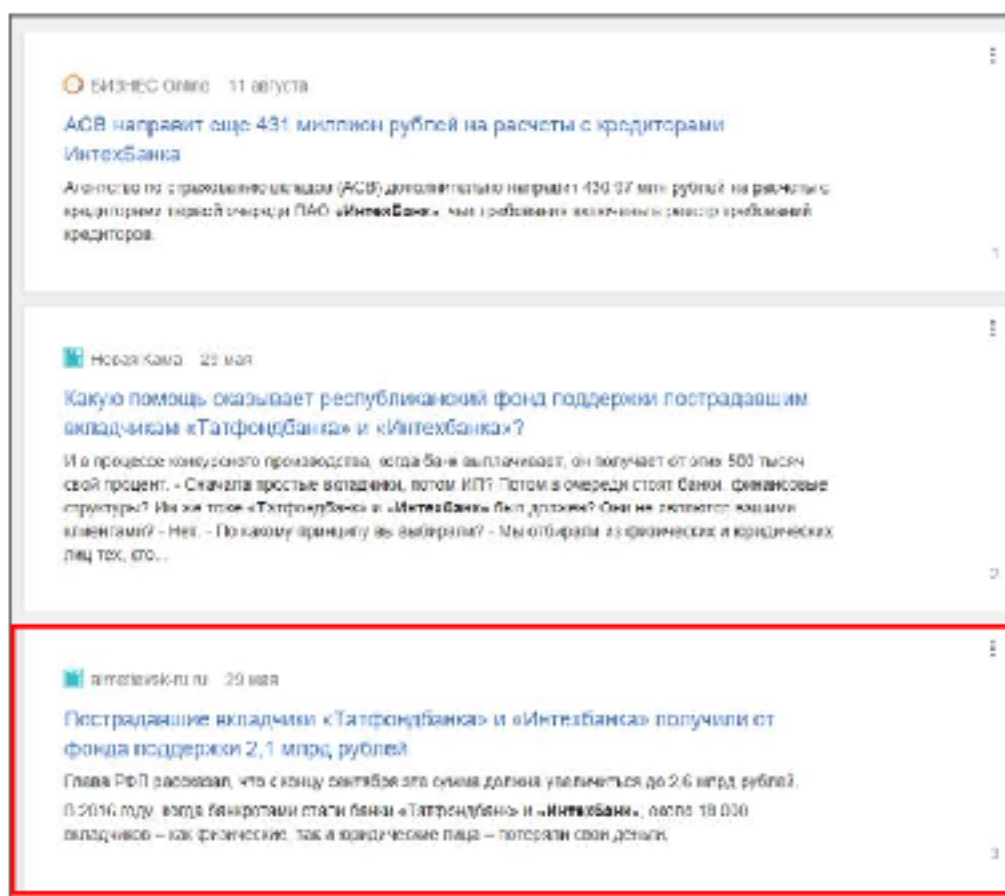
По предварительным данным конкурсной массы недостаточно для погашения даже I очереди требований кредиторов. На дату оценки погашение I очереди кредиторов составляет 33,98%.

Погашение требований кредиторов III очереди маловероятно.

Оцениваемое право требования имеет крайне низкую долю и не представляет интереса для выкупа крупными кредиторами (0,14% от реестровой суммы).

Имеется возможность подачи заявления в Республиканский фонд поддержки, который оказал поддержку 7677 пострадавшим вкладчикам Татфондбанка и Интехбанка на сумму 2,352 млрд. руб. Программа поддержки была рассчитана для погашения требований должников, общая сумма выплат составляла не более 500 тыс. руб. по каждому должнику.

В ходе телефонных консультаций с сотрудниками Республиканского фонда поддержки было установлено, что в настоящее время осуществляются выплаты по ранее поданным заявлениям. Реестр пострадавших лиц был закрыт 14.06.2019. Дальнейшая судьба вкладчиков, подавших заявления после 14.06.2019, неизвестна.



Исходя из того, что вероятность погашения требований кредиторов III очереди ничтожна, а выплаты кредиторам III очереди осуществляться не будут, оцениваемое право требования имеет статус безнадежной к исполнению в судебном порядке.

Вместе с тем, учитывая возможность подачи заявления в качестве пострадавшего вкладчика, имеется *потенциальная возможность* рассмотрения заявления с будущей выплатой в размере не более 500 тыс. руб., ограниченных условиями действия программы. При этом нет гарантий удовлетворения заявления, т.к. необходимо выполнить ряд условий для включения в программу, а также имелись ограниченные сроки приема заявлений.

Факт потенциальной возможности подачи заявления в качестве пострадавшего вкладчика формирует условную ценность оцениваемого права требования.

Выводы

Описание оцениваемой дебиторской задолженности свидетельствует о том, что данные долги имеют признаки **«мусорного» долга**. Для широкого круга покупателей, действующих разумно, расчетливо, такая дебиторская задолженность не представляет какого-либо интереса.

Интегральный показатель вероятности возврата соответствует промежуточному уровню между безнадежной (0,0%) и очень низкой вероятностью возврата (10,0%) – «Должник в процедуре банкротства, либо имеются признаки банкротства. Обязательства должника превышают стоимость активов. Обеспеченность обязательств должника материальными активами невысока. Доля оцениваемого права требования ничтожна в структуре обязательств должника», табл. 12.4 отчета, модифицированной шкалы Харрингтона с приведением частных моделей финансового состояния должников.

Оцениваемые должники были условно разделены на три группы.

I. Должники с очень низкой вероятностью возврата

ООО «ТФК» в процедуре банкротства. По бухгалтерской отчетности за 2020 г. материальные внеоборотные активы - 107 млн. руб., финансовые оборотные активы - 46 млн. руб. Результаты инвентаризации имущества должника не опубликованы.

В случае отсутствия имущества должника на дату оценки, учитывая наличие материальных активов на конец 2020 г., имеется вероятность возврата данного имущества в конкурсную массу. Также в настоящее время инициировано привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности; исход судебного разбирательства не определен. Это обуславливает повышенную ценность права требования по сравнению с должниками с признаками отсутствующих должников. Поэтому интегральный показатель вероятности возврата принимаем в размере 10%, табл. 12.4.

II. Безнадежные должники

По ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр», ООО «Каскады», ООО «ДонЖон» – исполнительные производства завершены в связи с невозможностью взыскания. Признаком этой группы должников является отсутствие открытых исполнительных производств.

Имеется потенциальная возможность подачи заявления на банкротство должников. Однако эффективность проведения процедур банкротства сомнительна. Источник финансирования процедур банкротства по этим должникам не определен.

Считаем, что в отношении оцениваемых прав требований ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр», ООО «Каскады», ООО «ДонЖон» целесообразно применение среднего значения из диапазона «0,0%-10,0%» вероятности возврата, а именно: 5,0%.

III. Безнадежные должники (сомнительная вероятность взыскания)

ООО «Домин», ООО «УК «Парк» имеют значительные суммы непогашенной задолженности, кратные сотням миллионов рублей, по данным ФССП и открытые производства, а именно: 294 млн. руб. и 865 млн. руб., соответственно. Должники имеют признаки отсутствующих лиц. Доля оцениваемого права требования в общей сумме задолженности незначительна. Исполнение судебного акта в условиях многомиллионных долгов сомнительно.

ПАО «ИнтехБанк» в процедуре банкротства. Погашение требований кредиторов III очереди маловероятно. Ценность права требования представляет только в качестве потенциальной возможности подачи заявления в качестве пострадавшего вкладчика.

По данным должникам целесообразно применение предельно низкого значения вероятности возврата – 1,0%.

Доля текущей стоимости прогнозируемых потоков должна быть скорректирована на соответствующие значения в зависимости от финансового состояния дебитора. Это произведение представляет собой сводный коэффициент вероятности взыскания по дебитору.

Сводный коэффициент по первой группе должников составил: $7,66\% = 76,56\% \times 10,0\%$.

Сводный коэффициент по второй группе должников составил: $3,83\% = 76,56\% \times 5,0\%$.

Сводный коэффициент по третьей группе должников составил: $0,77\% = 76,56\% \times 1,0\%$.

Как показал анализ рынка продаж аналогичных прав требований по должникам, по которым открыты процедуры банкротства или имеются признаки отсутствующих лиц, диапазон продаж составляет 0,01%-3,50% от номинальной стоимости права требования. Среднее значение – 0,69% (табл. 11.1).

Рассчитанная величина сводного коэффициента по должникам с сомнительной вероятностью взыскания в размере **0,77%** входит в диапазон удельного веса стоимости продажи аналогичных прав требований в номинальной стоимости лота и приближено к среднему значению диапазона (0,69%), поэтому адекватно отражает рыночные данные о стоимости лота.

Рассчитанная величина сводного коэффициента по безнадежным должникам в размере **3,83%** входит в диапазон удельного веса стоимости продажи аналогичных прав требований в номинальной стоимости лота и приближено к верхнему значению диапазона (3,50%), поэтому адекватно отражает рыночные данные о стоимости лота.

Рассчитанная величина сводного коэффициента по должникам с низкой вероятностью в размере **7,66%** не входит в диапазон удельного веса стоимости продажи аналогичных прав требований должников, в отношении которых введена процедура банкротства (табл. 11.1). Как было проанализировано, имеется вероятность исполнения судебного акта по оцениваемому праву требования в ходе процедур банкротства. Поэтому значение сводного коэффициента приближено к верхнему значению диапазона удельного веса стоимости продажи аналогичных прав требований должников, в отношении которых не вводилась процедура банкротства (табл. 11.2). Рассчитанное значение сводного коэффициента также соответствует рыночным данным продажи аналогичных долговых обязательств.

Далее приведен расчет сводного коэффициента вероятности взыскания.

Таблица 12.7 Расчет сводного коэффициента вероятности взыскания

№ п/п	Наименование	Дебиторская задолженность, руб.	Вероятность взыскания исходя из анализа документов и платежеспособности должника	Номинальная ставка дисконтирования	Интегральный показатель вероятности возврата	Сводный коэффициент вероятности взыскания, %
1	2	3	4	5	6	7
1	ООО "ТФК" (в процессе конкурсного производства с 26.08.2019, к/у Тажгулова Сауле Муратовна)	2 087 061,05	<p>Решением АС РТ по делу №А65-4132/20211 от 19.05.2021 взыскано с ООО "ТФК" в пользу ООО "Камелия" долг в сумме: 254 150,13 руб., госпошлина 28 445 руб., а также долг в сумме 1 804 465,92 руб., который подлежит уплате не позднее 01.01.2023 поэтапно не чаще одного раза в месяц равными платежами.</p> <p>В отношении ООО "ТФК" введено конкурсное производство 26.08.2019.</p> <p>Реестр требований кредиторов на 01.10.2019 - 239,74 млн. руб.</p> <p>По бух.отчетности за 2020 г. материальные внеоборотные активы - 107 млн. руб., финансовые оборотные активы - 46 млн. руб. Валюта баланса - 155 млн. руб.</p> <p>Результаты инвентаризации не опубликованы на сайте bankrot.fedresurs.ru.</p> <p>В случае отсутствия имущества должника на дату оценки, учитывая наличие материальных активов на конец 2020 г., имеется вероятность возврата данного имущества в конкурсную массу. Это обуславливает повышенную ценность права требования по сравнению с должниками с признаками отсутствующих должников.</p> <p>Также назначено судебное заседание на 17.11.2021 по рассмотрению заявления к/у о взыскании с КДЛ - Зарифуллина Ильшата Махмутовича - убытков в размере 32 460 720 руб.</p> <p>Учредитель общества - Родионов Евгений Борисович (100%), не в банкротстве.</p>	76,56%	10,0%	7,66%
2	ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр" (не в процедуре банкротства)	15 004 251,85	<p>Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020 применены последствия недействительности сделки по перечислению ООО "Камелия" ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр" по договору простого товарищества от 10.11.2015 ДПТ-10/11 и соглашению от 25.12.2015, в виде взыскания с ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр" 15 004 251,85 руб. в конкурсную массу ООО "Камелия".</p> <p>Начиная с 2017 г., организация не сдает бухгалтерскую отчетность в ФНС.</p> <p>Учредители: 1) Башкатов Игорь Анатольевич (0,88%), 2) остальная доля (99,12%) принадлежит обществу. Директор Саломаха Дмитрий Владимирович.</p> <p>Директор и учредители не в процедуре банкротства.</p> <p>Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.</p> <p>По данным сайта ФССП производства по 5 исполнительным производствам завершались по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 46 ЗоИП.</p> <p>Согласно ЕГРЮЛ, 07.09.2020 принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 14.11.2020 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.</p>	76,56%	5,0%	3,83%

Таблица 12.7 Продолжение

1	2	3	4	5	6	7
3	ООО "Каскады" (не в процедуре банкротства)	25 246 245,27	<p>Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020 признано недействительным соглашение № 3 об исполнении Договора простого товарищества от 19.11.2015, заключенное ООО "Камелия" и ООО "Каскады"; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Каскады" в пользу ООО "Камелия" 25 246 245,27 руб.</p> <p>Начиная с 2017 г., организация не сдает бухгалтерскую отчетность в ФНС. Учредитель общества - Панфилов Павел Викторович (100%), ИНН 772090051741 не в банкротстве.</p> <p>Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.</p> <p>По данным сайта ФССП производства по 7 исполнительным производствам завершались по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 46 ЗоИП.</p> <p>Согласно ЕГРЮЛ, 14.09.2020 принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 14.11.2020 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.</p>	76,56%	5,0%	3,83%
4	ООО "Домин" (подано заявление о банкротстве)	5 117 580,00	<p>Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020 применены последствия недействительности сделки по перечислению ООО "Камелия" и ООО "Домин" по Договору простого товарищества 10.11.2015 ДПТ-10/11 и соглашению от 25.12.2015 № 5 в виде взыскания с ООО "Домин" денежных средств в размере 5 117 580,00 руб. в конкурсную массу ООО "Камелия".</p> <p>Определением №А65-10560/2021 от 09.06.2021 принято заявление ФНС о признании ООО "Домин" несостоятельным. Заседание отложено на 24.11.2021.</p> <p>Начиная с 2017 г., организация не сдает бухгалтерскую отчетность в ФНС. Учредители: 1) Жуков Илья Михайлович (2%), 2) остальная доля (98%) принадлежит обществу. Директор Жуков Илья Михайлович, не в процедуре банкротства.</p> <p>Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.</p> <p>По данным сайта ФССП, 36 записей производств с 2017 по 2021 гг. Общая сумма задолженности по неисполненным исполнительным производствам составляет 294,4 млн. руб., включая оцениваемое право требования. Оцениваемое право требования составляет 1,74% от суммы обязательств по данным ФССП.</p> <p>Согласно ЕГРЮЛ, 26.10.2020 принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 14.11.2020 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.</p>	76,56%	1,0%	0,77%

Таблица 12.7 Продолжение

1	2	3	4	5	6	7
5	ООО "УК "Парк" (не в процедуре банкротства)	122 821 963,61	<p>Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 25.08.2020 признано недействительным соглашение № 5 об исполнении договора простого товарищества от 03.11.2015, заключенное ООО "Камелия" и ООО "УК "Парк" 23.12.2015. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "УК "Парк" в пользу ООО "Камелия" 122 821 963 руб. 61 коп. Начиная с 2017 г., организация не сдает бухгалтерскую отчетность в ФНС.</p> <p>Учредители: 1) Середин Антон Александрович (2%), 2) остальная доля (98%) принадлежит обществу. Середин Антон Александрович не в банкротстве.</p> <p>Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.</p> <p>По данным сайта ФССП, 19 записей производств с 2017 по 2021 гг. Общая сумма задолженности по неисполненным исполнительным производствам составляет 865 млн. руб., включая оцениваемое право требования. Оцениваемое право требования составляет 14,2% от суммы обязательств по данным ФССП.</p> <p>Согласно ЕГРЮЛ, 31.05.2021 принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 23.07.2021 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.</p>	76,56%	1,0%	0,77%
6	ООО "ДонЖон" (не в процедуре банкротства)	11 225 884,00	<p>Постановлением 11 ААС по делу №А65-34535/2017 от 24.12.2020 признаны недействительными сделки по перечислению ООО "Камелия" в пользу ООО "ДонЖон": 10.02.2016 денежные средства в размере 6 542 963,00 руб. по договору купли-продажи недвижимости № 30/06-ОФ/А1 от 30.06.2015; 11.02.2016 денежные средства в размере 4 682 921,00 руб. по договору купли-продажи №28/12-КП/АТ от 28.12.2015. Взыскано с ООО "ДонЖон" в пользу ООО "Камелия" 11 225 884,00 руб.</p> <p>Начиная с 2017 г., организация не сдает бухгалтерскую отчетность в ФНС.</p> <p>Учредители: 1) ООО "Алгоритм" (91%), 2) ООО "Тапир" (9%) в ликвидации.</p> <p>Отсутствие бухгалтерской отчетности за 2017-2020 гг. не позволяет проследить наличие активов должника. Введение банкротства может оказаться неэффективным даже в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.</p> <p>ООО "ДонЖон" является участником в ООО "ВСС-Недвижимость" (165526429).</p> <p>По данным сайта ФССП производства по 3 исполнительным производствам завершались по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 46 ЗоИП.</p> <p>Согласно ЕГРЮЛ, 26.07.2021 принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ. Впоследствии 26.08.2021 подано заявление заинтересованного лица, чьи права затрагиваются исключением ЮЛ из ЕГРЮЛ.</p>	76,56%	5,0%	3,83%

Таблица 12.7 Продолжение

1	2	3	4	5	6	7
7	<p>ПАО "ИнтехБанк" (в процессе конкурсного производства с 19.04.2017, представитель к/у Столбов Василий Анатольевич)</p>	33 821 077,73	<p>Уведомление ГК Агентства по страхованию вкладов №25к/77946 от 27.06.2019 о включении требования ООО "Камелия" в состав основного долга третьей очереди реестра требований кредиторов ПАО "ИнтехБанк" по сделке, признанной определением АС РТ от 20.12.2018 по делу №А65-5816/2017 недействительной в размере 33 821 077,73 руб.</p> <p>Согласно информации о ходе конкурсного производства ПАО "ИнтехБанк" обязательства должника реестровые и за реестром - 25,69 млрд. руб., в т.ч. кредиторы I очереди - 14,42 млрд. руб., III очереди - 9,48 млрд. руб. Итого: реестр - 23,9 млрд. руб. Требования за реестром - 1,79 млрд. руб.</p> <p>Погашены требования кредиторов I очереди на 4,9 млрд. руб. Расходы на проведение конкурсного производства составили 780 млн. руб.</p> <p>Мероприятия по пополнению конкурсной массы должника:</p> <p>I. Предъявлено исков в судебные органы на 4,7 млрд. руб. Удовлетворены иски на 248 млн. руб. Отказано в удовлетворении на 2,46 млрд. руб. Поступило в результате исковой работы 446 млн. руб.</p> <p>II. Планируемые поступления денежных средств от реализации имущества должника до даты завершения конкурсного производства - 331 млн. руб.</p> <p>III. Проводятся мероприятия по привлечению бывших руководителей кредитной организации к гражданско-правовой ответственности и к уголовной ответственности.</p> <p>Шесть бывших топ-менеджеров ПАО "ИнтехБанк" и экс-главу ПАО "Татфондбанк" Роберта Мусина привлекли к субсидиарной ответственности на 25,7 млрд. руб. по обязательствам ПАО "ИнтехБанк".</p> <p>По предварительным данным конкурсной массы недостаточно для погашения даже I очереди требований кредиторов. На дату оценки погашение I очереди кредиторов составляет 33,98%.</p> <p>Погашение требований кредиторов III очереди маловероятно.</p> <p>Оцениваемое право требования имеет крайне низкую долю и не представляет интереса для выкупа крупными кредиторами (0,14% от реестровой суммы).</p> <p>Исходя из изложенного, оцениваемое право требования имеет статус безнадежной к исполнению в судебном порядке.</p>	76,56%	1,0%	0,77%
ИТОГО:		215 324 063,51				

Расчет стоимости дебиторской задолженности доходным подходом представлен в таблице 12.8.

Таблица 12.8 Расчет стоимости дебиторской задолженности доходным подходом

№ п/п	Наименование должника	Дебиторская задолженность, руб.	Сводный коэффициент вероятности взыскания, %	Доходный подход, руб.
1	ООО "ТФК"	2 087 061,05	7,66%	160 000
2	ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр"	15 004 251,85	3,83%	574 000
3	ООО "Каскады"	25 246 245,27	3,83%	966 000
4	ООО "Домин"	5 117 580,00	0,77%	39 000
5	ООО "УК "Парк"	122 821 963,61	0,77%	940 000
6	ООО "ДонЖон"	11 225 884,00	3,83%	430 000
7	ПАО "ИнтехБанк"	33 821 077,73	0,77%	259 000
ИТОГО:		215 324 063,51		3 368 000

***Стоимость объекта оценки при расчете доходным подходом составляет округленно:
3 368 000 (Три миллиона триста шестьдесят восемь тысяч) рублей.***

12.4 *Применение сравнительного подхода*

Ст. 13 ФСО-1 определяет, что сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

В нашем случае в результате проведенного исследования рынка не было выявлено сделок с аналогичной дебиторской задолженностью, т.е. с правами требований по отношению к тому же дебитору, поэтому сравнительный подход в чистом виде не применим.

Применение сравнительно подхода в чистом виде затруднительно, что обусловлено индивидуальными характеристиками, присущими должникам. Эти характеристики связаны с различием финансового и имущественного состояния должников и т.д.

Вместе с тем элементы сравнительного подхода были использованы при составлении анализа рынка, рассмотрены ценообразующие факторы, диапазоны значений дисконта продажи дебиторской задолженности. Элементы сравнительного подхода были использованы в рамках доходного подхода, когда прогнозирование доходов строилось с учетом информации о продажах дебиторской задолженности, схожей по некоторым характеристикам.

Сравнительный подход не будет использован для оценки объекта в силу невыполнения условий применения данного подхода согласно ст. 13 ФСО-1.

12.5 *Обоснование отказа от применения затратного подхода*

Ст. 19 ФСО-1 определяет, что затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки.

Методы затратного подхода, по мнению оценщика, частично учтены в самой природе оцениваемого актива, являющегося экономическим выражением понесенных затрат. Таким образом, номинал задолженности и является денежным выражением затрат, являющихся причиной возникновения актива. В то же время, применить методы затратного подхода при определении рыночной стоимости объекта оценки в полной мере не представляется возможным ввиду того, что актив в известной мере имеет нематериальную природу. Таким образом, при оценке прав требования методики затратного подхода не нашли применения в связи со спецификой дебиторской задолженности – как объекта оценки.

Затратный подход не будет использован для оценки объекта в силу невыполнения условий применения данного подхода согласно ст. 19 ФСО-1.

13. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ СОГЛАСОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ

Для окончательного согласования результатов оценки необходимо придать весовые коэффициенты результатам оценки, полученным каждым из подходов. Весовые коэффициенты показывают, какая доля стоимости, полученной в результате использования каждого из применяемых методов оценки, присутствует в итоговой величине рыночной стоимости оцениваемого объекта (с учетом целей оценки). Сумма весовых коэффициентов должна составлять 1 (100%).

13.1 Описание процедуры согласования результатов оценки, полученных разными подходами к оценке

В зависимости от конкретной ситуации, результаты каждого из трех подходов могут в большей или меньшей степени отличаться друг от друга. Выбор итоговой величины стоимости зависит от назначения оценки, имеющейся информации и степени её достоверности. Для определения итоговой величины стоимости используется метод средневзвешенного значения, а также субъективное мнение Оценщика.

13.2 Процедура согласования результатов оценки, полученных разными подходами к оценке

Согласование полученных показателей стоимости заключается в сведении трёх стоимостных показателей, полученных на основе подходов по затратам, сопоставимым продажам и доходам к единой итоговой средневзвешенной величине рыночной стоимости оцениваемых объектов.

Затратный подход. Этот подход заключен в расчете восстановительной стоимости объекта за вычетом всех форм накопленного износа. В основном, полезен для оценки объектов, уникальных по своему виду и назначению, для которых нет рынка, либо для объектов с незначительным износом. Для проведения расчетов затратный подход в данном случае не был использован.

Доходный подход. Доходный подход отражает намерения потенциального инвестора, однако при его использовании применяется достаточно много субъективных предложений, что может быть отнесено к недостаткам данного подхода. Учитывая экономическую ситуацию, сложившуюся в стране на сегодняшний день трудно прогнозировать такие цифры как ставка дисконта, процент инфляции и т.п. Для проведения расчетов доходный подход в данном случае не был использован.

Сравнительный подход. Сравнительный подход основывается на том, что субъекты на рынке осуществляют сделки купли-продажи, основываясь на информации об аналогичных сделках. Другими словами, этот подход имеет в своей основе предположение, что благоразумный покупатель за выставленное на продажу имущество заплатит не большую сумму, чем та, за которую можно приобрести аналогичный по качеству и пригодности объект.

Важно отметить, что избежать субъективизма при согласовании результатов, как и в течение всего процесса оценки, просто невозможно. Можно лишь с помощью каких-то методов, приёмов, процедур попытаться уменьшить степень субъективизма, в том числе и при согласовании результатов¹.

Оценщиком выбрана шестибальная система факторов. По каждому фактору каждому из использованных методов присваивается:

0 баллов – если подход совершенно не удовлетворяет критериям данного фактора;

¹ С. Сивец, к.т.н., «О проблеме согласования результатов оценки», доклад на международной конференции «Актуальные вопросы оценки бизнеса и имущественных прав» 25-27 сентября 2003г, г. Алушта.

1 балл – если подход удовлетворяет критериям данного фактора в степени, которую оценщик может считать «недостаточной» для обычного доверия результатом данного подхода;

2 балла – если подход удовлетворяет критериям данного фактора в степени, которую оценщик может считать «ниже средней», не вполне достаточной для обычного доверия результатом данного подхода;

3 балла – если подход удовлетворяет критериям данного фактора в степени, которую оценщик может считать «средней», достаточной для обычного доверия результатом данного подхода;

4 балла – если подход удовлетворяет критериям данного фактора в степени, которую оценщик может считать «хорошей»;

5 баллов – полное соответствие подхода критериям данного фактора.

Расчет итоговой рыночной стоимости объекта оценки, равный сумме произведений значений альтернатив и соответствующих ему весов, приведен в следующей таблице.

Таблица 13.1 Согласование

Согласование результатов			
Подход	Доходный	Затратный	Сравнительный
Критерий	Баллы		
Достоверность и достаточность информации, на основе которой проводились анализ и расчеты	5		
Способность подхода учитывать структуру ценообразующих факторов, специфичных для объекта	5		
Способность подхода отразить мотивацию, действительные намерения типичного покупателя/продавца	5		
Соответствие подхода виду рассчитываемой стоимости	5		
Итого суммы баллов	20	-	-
Подход применялся	да	нет	нет
Сумма баллов	20		
Вес подхода	100,00%	-	-
Вес подхода округленно	100%	0%	0%

Таблица 13.2 Результаты оценки

№ п/п	Наименование должника	ИНН	Сумма дебиторской задолженности, руб.	Рыночная стоимость права требования, руб.
1	ООО "ТФК"	1655229298	2 087 061,05	160 000
2	ООО "Агентство недвижимости "Квадратный метр"	1655149050	15 004 251,85	574 000
3	ООО "Каскады"	1657200914	25 246 245,27	966 000
4	ООО "Домин"	1657088317	5 117 580,00	39 000
5	ООО "УК "Парк"	7811568943	122 821 963,61	940 000
6	ООО "ДонЖон"	1658154940	11 225 884,00	430 000
7	ПАО "ИнтехБанк"	1658088006	33 821 077,73	259 000
ИТОГО:			215 324 063,51	3 368 000

В результате проведенных расчетов оценщики пришли к выводу, что рыночная стоимость прав требования (дебиторской задолженности), принадлежащих ООО «Камелия», по состоянию на дату оценки, с учетом ограничительных условий, сделанных допущений и округления, составляет:

3 368 000 (Три миллиона триста шестьдесят восемь тысяч) рублей.

Оценщик



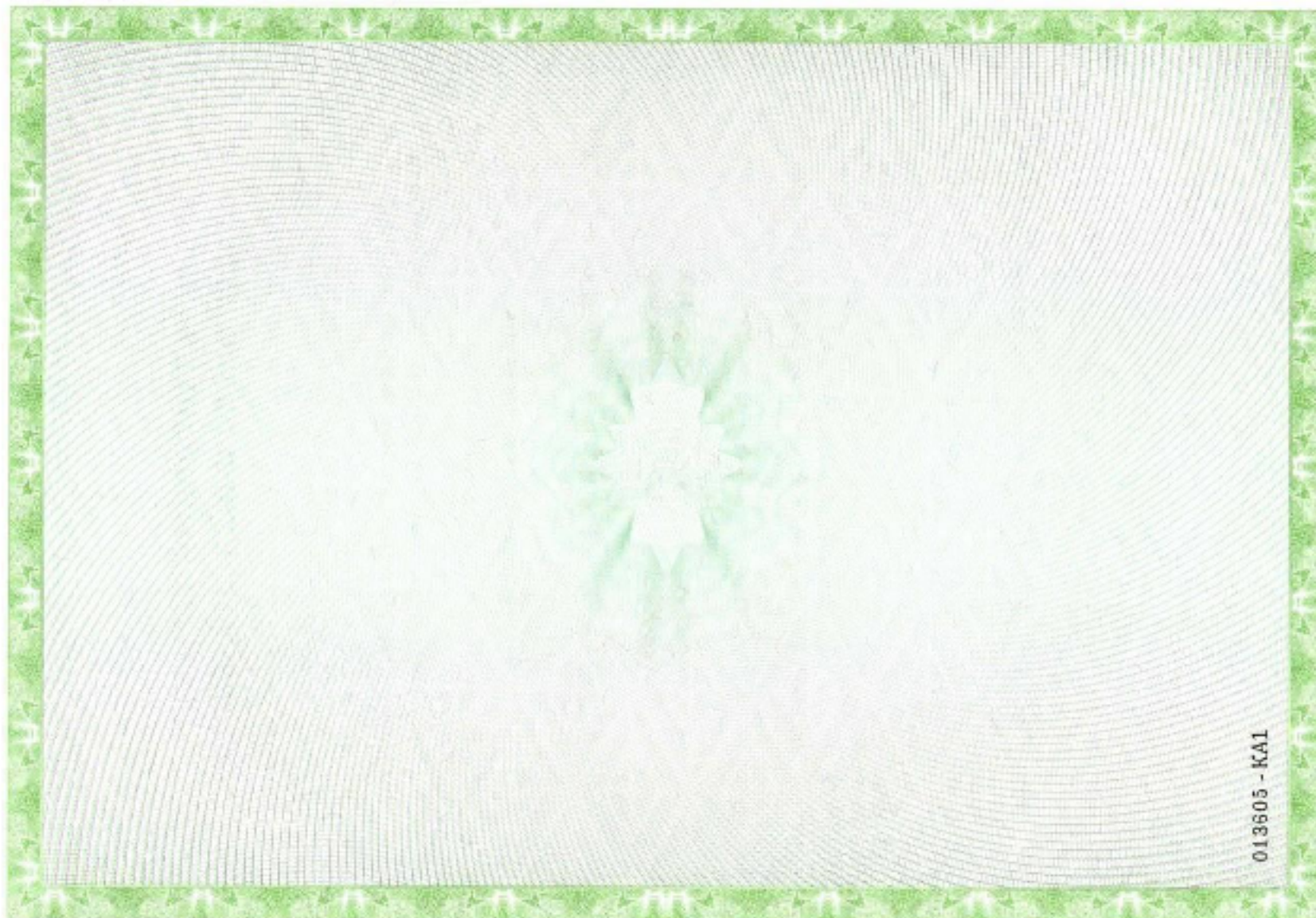
Р.Ф. Рафиков

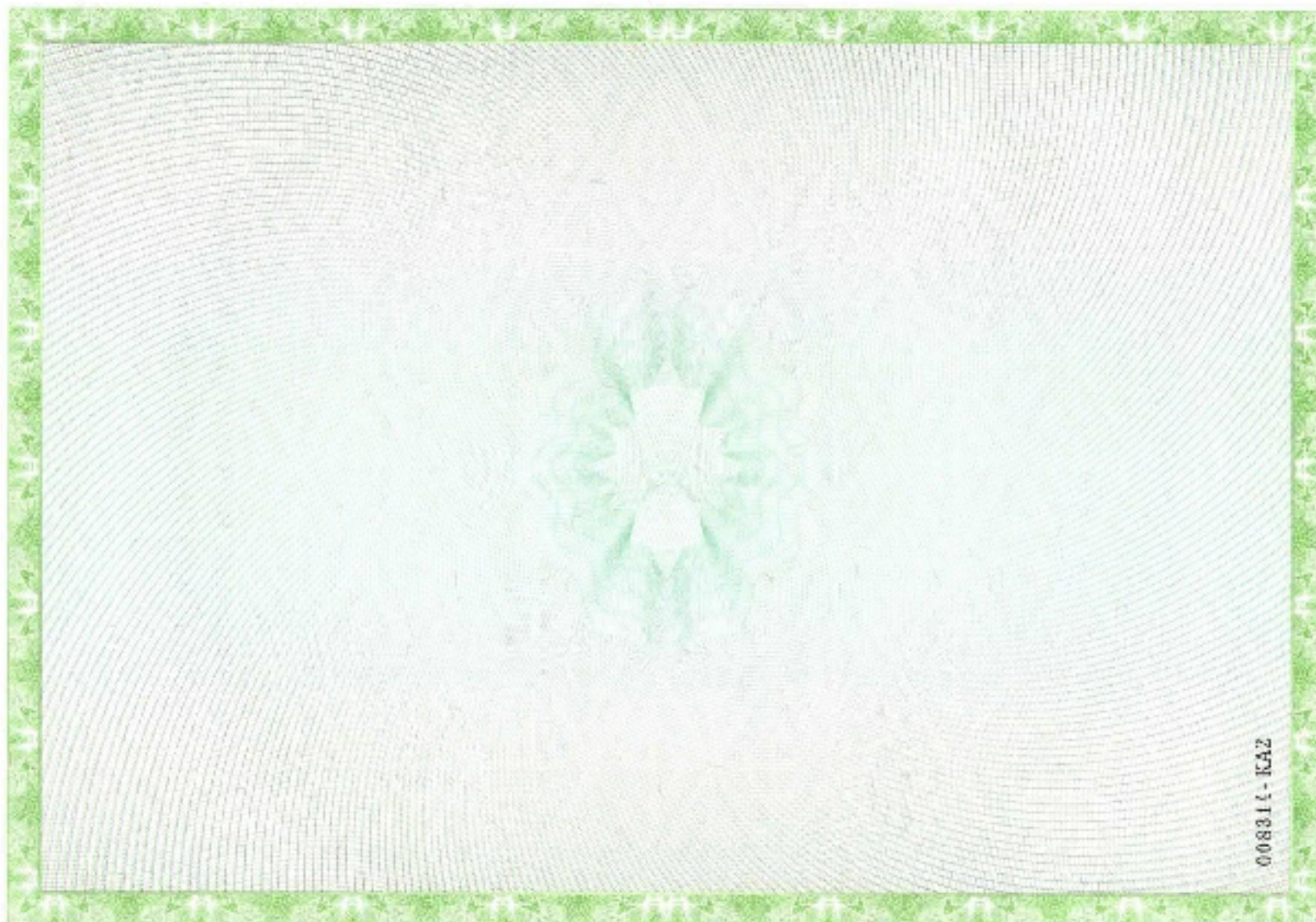
14. ПРИЛОЖЕНИЯ

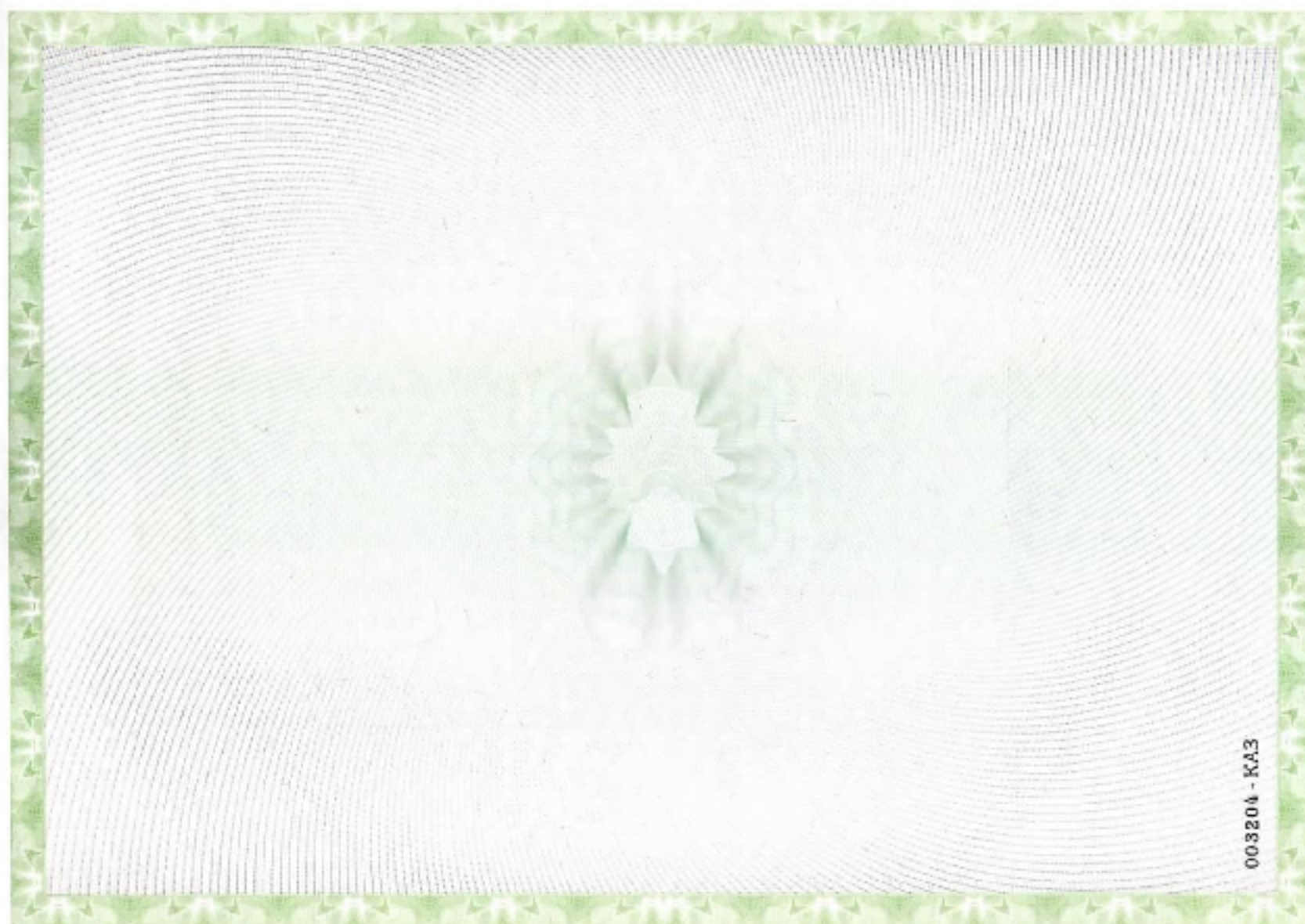
- ✓ Копии документов, содержащих информацию об оценщике.
- ✓ Заключение специальных экспертиз: отсутствуют (эксперты не привлекались).
- ✓ Копии документов, характеризующих возникновение дебиторской задолженности.

Копии документов, содержащих информацию об Оценщике









003204 - КАЗ



**КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ
В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

№ 019778-3 от 31 мая 2021 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»

выдан Рафикову Руслану Фаимовичу

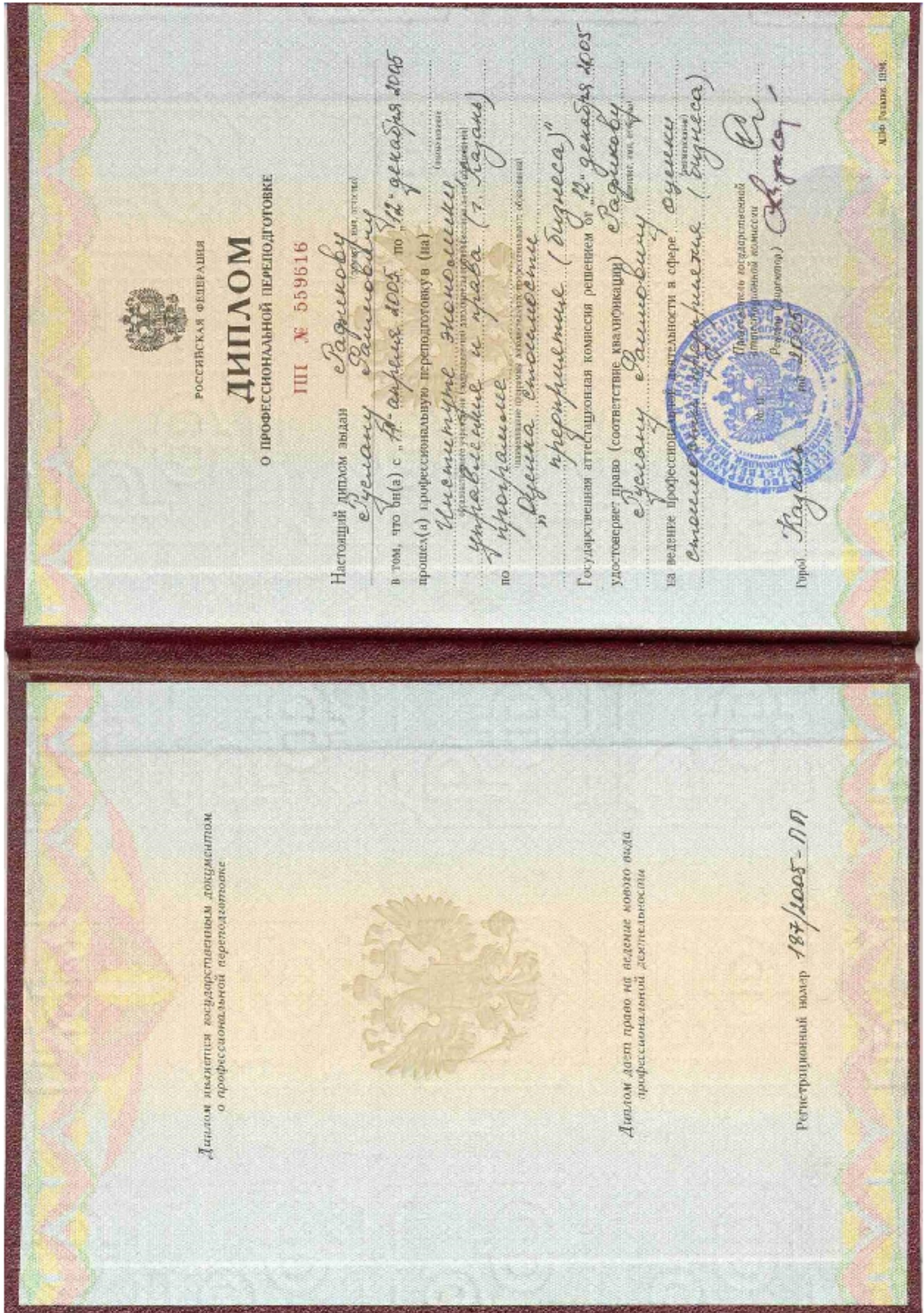
на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр»

от 31 мая 2021 г. № 201

Директор  А.С. Бункина

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до 31 мая 2024 г.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЕСУРСНЫЙ ЦЕНТР





ДОГОВОР (СТРАХОВОЙ ПОЛИС)

№ 433-121121/20 / 0325R/776/00001/20 - 007294 от «04» июня 2020 г.
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА

г. Москва

Настоящий Договор (Страховой Полис) выдан в подтверждение того, что указанные ниже Состраховщики и Страхователь заключили Договор страхования № 433-121121/20 / 0325R/776/00001/20 - 007294 от «04» июня 2020 г. в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 06.05.2019г. СПАО «Ингосстрах» (далее – Правила страхования). Данный Договор (Страховой Полис) является Договором страхования в соответствии со статьей 940 Гражданского Кодекса РФ.

1. СТРАХОВАТЕЛЬ:	1.1. Рафиков Руслан Фаимович Паспортные данные: Сер. 9204 №476770 выдан ОМ Азино-2 Советского района гор. Казани (код подразделения - 162-011) 13.05.2003 Адрес регистрации: 421001, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Адоратского, д. 4а, кп./оф. 135
2. СОСТРАХОВЩИКИ:	2.1. СПАО «Ингосстрах» (далее – Состраховщик 1), в доле (от суммы страхового возмещения и суммы страховой премии) 60%, Адрес местонахождения: Россия, 117997, г. Москва, ул. Петовская, д.12, стр.2, Лицензия ЦБ РФ СИ № 0928 от 23.09.2015 г., эл. адрес: prof-msk@ingos.ru, тел: (495) 956-77-77 2.2. АО «АльфаСтрахование» (далее – Состраховщик 2), в доле (от суммы страхового возмещения и суммы страховой премии) 40%. Адрес местонахождения: Россия, 115162, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 31, стр. Б, Лицензия ЦБ РФ СИ № 2239 от 13.11.2017 г., тел: (495) 788-09-99, факс: (495) 785-08-88
3. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:	3.1. Объектом страхования по настоящему Договору страхования являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности Страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) иным третьим лицам. 3.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Состраховщиком 1 расходов Страхователя на его защиту при ведении дел в судебных и арбитражных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь понес в результате предъявления ему требований (имущественных претензий), связанных с осуществлением оценочной деятельности.
4. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	4.1. По настоящему Договору страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страхователем с письменного согласия Состраховщика 1 факт причинения ущерба действиями (бездействия) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности Саморегулируемой организацией (Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков»), членом которой является Страхователь на момент причинения ущерба. 4.2. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления требований (имущественных претензий) третьих лиц.
5. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ):	5.1. С «01» июля 2020 года по «31» декабря 2021 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором. 5.2. Настоящий Договор покрывает исключительно требования (имущественные претензии) о возмещении реального ущерба, причиненного в Период страхования, заявленные Страхователем в течение срока исковой давности (3 года), установленного законодательством Российской Федерации.
6. РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД:	6.1. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на страховые случаи, произошедшие в результате действий (бездействия) Страхователя, имевших место в течение Периода страхования или Ретроактивного периода. Ретроактивный период по настоящему Договору устанавливается, начиная с даты, когда Страхователь начал осуществлять оценочную деятельность.
7. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:	7.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Состраховщиками при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются расходы, указанные в п.п. 10.4.1.1., 10.4.2., 10.4.3. и 10.4.4. Правил страхования.
8. ЛИМИТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОСТРАХОВЩИКОВ:	8.1. Лимит ответственности по настоящему Договору по всем страховым случаям (в соответствии с п.3.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 300 000 (Триста тысяч) рублей . 8.2. Лимит ответственности также является возникновение у Страхователя расходов на защиту (в соответствии с п.3.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей .
9. ФРАНШИЗА:	9.1. По настоящему Договору франшиза не установлена.
10. ПОРЯДОК ОПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:	10.1. Страховая премия подлежит оплате по поручению Страхователя третьим лицом (Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», Адрес местонахождения: 107066, г. Москва, 1-й Бауманный пер., д. 2а, стр. 1, ИНН 7708022445). При осуществлении оплаты страховой премии третьим лицом в согласованной сумме и в установленный срок, Страхователь считается надлежащим исполнителем своей обязанности по оплате страховой премии согласно настоящему Договору. Комиссия по переводу уплачивается за счет плательщика, комиссия банка-корреспондента – за счет получателя. 10.2. При неуплате страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.
СТРАХОВАТЕЛЬ:	СОСТРАХОВЩИКИ:
_____ Рафиков Руслан Фаимович	От Состраховщиков: _____ (Механизм отдела страхования финансовых и профессиональных рисков Архангельский С. Ю. на основании Доверенностей № 6955761-4/19 от 08.07.2019 от СПАО «Ингосстрах» и №5878/20N от 04.06.2020 г. от АО «АльфаСтрахование»)

ИНГОССТРАХСтраховое публичное акционерное общество
Insurance company**ДОГОВОР**
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА
№ 433-548-108373/20

«18» января 2021 г.

г. Казань

- 1. СТРАХОВАТЕЛЬ:** 1.1. Рафиков Руслан Фанмович
Паспортные данные: серия 9204, номер 476770, выдан ОМ Азия-2 Советского р-на г. Казани от 13.05.2003 г.
Адрес регистрации: РТ, г. Казань, ул. Адоратского, д. 4а, кв. 135
- 2. СТРАХОВЩИК:** 2.1. Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах»
Россия, Москва, ул. Питницкая, 12 стр.2.
- 3. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ / РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД):** 3.1. С «23» января 2021 года по «22» января 2022 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором.
3.2. Настоящий Договор покрывает исключительно требования (имущественные претензии) о возмещении реального ущерба, причиненного в Период страхования, заявленные Страхователем в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации.
3.3. Ретроактивный период по настоящему Договору устанавливается, начиная с даты, когда Страхователь начал осуществлять оценочную деятельность.
- 4. СТРАХОВАЯ СУММА:** 4.1. Страховая сумма по настоящему Договору по всем страховым случаям (в соответствии с п.7.1. настоящего Договора) устанавливается в размере **30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей**.
4.2. Страховая сумма в отношении Расходов на защиту (в соответствии с п.7.2. настоящего Договора) устанавливается в размере **100 000 (Сто тысяч) рублей**.
- 5. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:** 5.1. **10 150 (Десять тысяч сто пятьдесят) рублей** за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок по **31.01.2021 г.**
При неуплате страховой премии в срок, установленный в настоящем Договоре как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.
- 6. УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:** 6.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 06.05.2019 г. (далее – Правила страхования).
Перечисленные в настоящем пункте Правила страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила страхования, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.
- 7. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:** 7.1. Объектом страхования по настоящему Договору являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности Страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) иным третьим лицам.
7.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страховщиком Расходов на защиту.
- 8. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:** 8.1. Страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страхователем с письменного согласия Страховщика факт причинения ущерба действиями (бездействиями) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба.
8.2. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.
8.3. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на страховые случаи, произошедшие в результате действий (бездействия) Страхователя, имеющих место в течение Периода страхования или Ретроактивного периода.
- 9. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:** 9.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются расходы, указанные в п.п. 10.4.1.1., 10.4.2., 10.4.3. и 10.4.4. Правил страхования.
- 10. ФРАНШИЗА:** 10.1. По настоящему Договору франшиза не установлена.
- 11. УВЕДОМЛЕНИЯ:** 11.1. Все письма и уведомления, направляемые в соответствии с настоящим Договором, считаются направленными надлежащим образом при соблюдении следующих условий:

	Страхователь	Страховщик
электронная почта:	rafikov@list.ru	Luiza.Gulceva@ingos.ru, Fagim.burganov@ingos.ru
телефонная связь:	8-967-745-79-97	8(843)567-27-67 доб. 474, 435

СТРАХОВАТЕЛЬ: Рафиков Руслан Фанмович

От Страхователя:  Р.Ф. Рафиков

СТРАХОВЩИК: СПАО «Ингосстрах»

От Страховщика:  Е.В. Титов
Заместитель директора филиала СПАО «Ингосстрах»
в Республике Татарстан (Татарстан)
Доверенность № 1 от 15.01.2021 г.

ИНГОССТРАХСтрахование публичное акционерное общество
Insurance company**ДОГОВОР****ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ****№ 433-548-091027/20**

«24» ноября 2020 г.

г. Казань

1. СТРАХОВАТЕЛЬ:	1.1. Общество с ограниченной ответственностью «Экспертно-аналитический центр «Логос» Юридический адрес: 421001, РТ, г. Казань, ул. Алератского, д. 4а, оф. 135 ИНН: 1657201731
2. СТРАХОВЩИК:	2.1. Страхование публичное акционерное общество «Ингосстрах» Россия, Москва, ул. Пятницкая, 12 стр. 2 Лицензия Центрального банка Российской Федерации СИ № 0928 от 23.09.2015 г.
3. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ):	3.1. С «26» ноября 2020 года по «25» ноября 2021 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором. 3.2. Настоящий Договор покрывает требования, заявленные Страхователем Страховщику по наступившим страховым случаям в течение срока действия настоящего Договора, как в течение Периода страхования, так и в течение срока исковой давности (3 года), установленного законодательством Российской Федерации для договоров страхования ответственности.
4. СТРАХОВАЯ СУММА (ЛИМИТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ФРАНШИЗА):	4.1. Страховая сумма (лимит ответственности) по настоящему Договору по каждому страховому случаю (в соответствии с п.3.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 50 000 000 (Пятьдесят миллионов) рублей. 4.2. Страховая сумма (Лимит ответственности) по настоящему Договору по возмещению расходов на защиту (в соответствии с п.8.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей. 4.3. Франшиза по настоящему Договору не устанавливается.
5. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:	5.1. Страховая премия устанавливается в размере 19 500 (Деятнадцать тысяч пятьсот) рублей за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом и соответствует с выставленным счетом в срок по «10» декабря 2020 года. 5.2. При неуплате страховой премии в срок, установленный в п.5.1. настоящего Договора как даты уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.
6. РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД:	6.1. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на требования (имущественные претензии), ставшие следствием непреднамеренных ошибок и упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) после «26» ноября 2015 года.
7. УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:	7.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 06.05.2019 г. (далее – Правила страхования). Перечисленные в настоящем пункте Правила страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что он Правила страхования получил, полностью проинформирован об условиях страхования, все условия врученных Правил ему разъяснены и понятны.
8. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:	8.1. Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям (Третьим лицам), включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности; 8.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с возмещением согласованных со Страховщиком расходов Страхователя на его защиту при ведении дел в судебных и арбитражных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь несет в результате предъявления ему имущественных претензий, связанных с осуществлением оценочной деятельности.
9. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	9.1. Страховым случаем является возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц, включая вред, причиненный имуществу Третьих лиц, в результате непреднамеренных ошибок, упущений, допущенных Страхователем

Страхователь

Страховщик

(оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) и которые в том числе привели к нарушению договора на проведение оценки, при осуществлении оценочной деятельности.

9.2. Страховой случай считается наступившим при соблюдении всех условий, указанных в п.1.3. Правил страхования и в настоящем Договоре.

9.3. Моментом наступления страхового случая по настоящему Договору признается момент предъявления в Страхователю имущественной претензии о возмещении убытков, причиненных имущественным интересам Третьих лиц. При этом под предъявлением имущественной претензии понимается как предъявление Третьим лицом Страхователю письменной претензии, требования о возмещении убытков или искового заявления, так и уведомление Страхователя в том, что непреднамеренные ошибки, упущения его (оценщиков, заключивших со Страхователем трудовой договор) привели к причинению убытков имущественным интересам Третьих лиц.

9.4. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.

10. ТРЕТЬИ ЛИЦА

10.1. Третьими лицами по настоящему Договору являются:

10.1.1. Заказчик, заключивший договор на проведение оценки со Страхователем;

10.1.2. Иные третья лица, которым могут быть причинены убытки при осуществлении Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) оценочной деятельности.

11. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:

11.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются расходы, указанные в п.п. 10.4.1.1., 10.4.2., 10.4.3. и 10.4.4. Правил страхования.

11.2. Расходы, указанные в п.10.4.4. Правил страхования компенсируются только при условии, что они были произведены Страхователем во исполнение письменных указаний Страховщика или с его письменного согласия, и даже в случае, если обязанность Страхователя возместить причиненные убытки в соответствии с заявленной имущественной претензией впоследствии не наступила.

11.3. Предельный размер страховой выплаты по настоящему договору не может превышать размер страховой суммы по каждому страховому случаю, установленный по настоящему Договору.

12. ИСКЛЮЧЕНИЯ:

12.1. В соответствии с Разделом 5 Правил страхования,

12.2. Также по настоящему Договору не признается страховым случаем возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные Третьим лицам вследствие осуществления Страхователем оценочной деятельности, направленной на установление и отношения объектов оценки кадастровой стоимости.

13. ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА:

13.1. Все изменения в условия настоящего Договора в период его действия могут вноситься по соглашению сторон на основании письменного заявления Страхователя путем оформления дополнений к Договору, которые после их подписания становятся неотъемлемой частью Договора.

14. УВЕДОМЛЕНИЯ:

14.1. Все письма и уведомления, направляемые в соответствии с настоящим Договором, считаются направленными надлежащим образом при соблюдении следующих условий:

14.1.1. уведомление направлено почтовым отправлением по адресам, указанным в п.1.1. и п.2.1. настоящего Договора;

14.1.2. уведомление направлено в виде сообщения электронной почты. Стороны осуществляют отправки по следующим адресам электронной почты: со стороны Страхователя – rafikov@list.ru, со стороны Страховщика – Vasileva.Mariya@ingos.ru;

14.1.3. телефонная связь осуществляется по следующим телефонам: со стороны Страхователя – 8-967-745-79-97, со стороны Страховщика – 8(843)567-27-67 доб.435, 474.

15. ПОДПИСИ СТОРОН:

СТРАХОВАТЕЛЬ:
ООО «ЭАЦ «Логос»

От Страхователя:
Директор



Р.Ф. Рафиков

СТРАХОВЩИК:
СПАО «Ингосстрах»

От Страховщика:  Е.В. Титова
Заместитель директора филиала СПАО «Ингосстрах»
В Республике Татарстан (Татарстан)
Доверенность № 76-45048-5/20 от 24.07.2020 г.

Копии документов, предоставленных Заказчиком оценки



2117/2021-69167(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Исочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-4132/20211

Дата принятия решения – 19 мая 2021 года

Дата объявления резолютивной части – 12 мая 2021 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Г.Н. Мурзахановой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мусиной М.Ф.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Камелия", г.Казань (ОГРН 1131690085504, ИПП 1655282220) к обществу с ограниченной ответственностью "ТФК", г.Казань (ОГРН 1111690073131, ИНН 1655229298) о взыскании задолженности по арендной плате в размере 2 608 382 руб. 96 коп.

с участием:

истца – не явился, извещен;

ответчика – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Камелия", г.Казань (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТФК", г.Казань (далее - ответчик) о взыскании задолженности по арендной плате в размере 2 608 382 руб. 96 коп.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители сторон в судебное заседание не явились, о времени, дне и месте судебного заседания извещены.

Суд в порядке ст.156 АПК РФ определил провести судебное заседание без участия представителей сторон.

Из материалов дела следует, что 01.12.2013 между ООО «РК Калсидоскоп» (арендодатель, прекратившем свою деятельность 05.06.2017) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды №168/2013, в соответствии с условиями которого арендодатель передает, а арендатор принимает помещения, наименованные в п.2.1 договора, общей площадью 27 644,4 кв.м., расположенные по адресу: город Казань, ул. Мазига Гафури, д.46.

Согласно п.3.1 договора арендатор обязался уплачивать за пользование помещением арендную плату, состоящую из базовой и переменной составляющей.

Базовая составляющая арендной платы с даты начала до истечения срока освобождения составляет 15 руб. с учетом НДС за 1 кв.м в месяц, что составляет 414 666 руб.; переменная составляющая арендной платы включает в себя затраты арендодателя по обеспечению технических характеристик помещений арендатора и мест общего пользования комплекса с целью их нормального функционирования и эксплуатации, а

также фактическое потребление электроэнергии, воды и отопления с учетом коэффициента потерь, пользования услугами телефонной связи согласно выставленным счетам.

В соответствии с п.3.4 договора арендная плата вносится ежемесячно авансом самостоятельно без получения счета от арендодателя до 5 числа текущего месяца включительно путем перечисления необходимой суммы на банковский счет арендодателя.

Договор заключен на срок 10 лет (п.4.2 договора).

По акту приема-передачи от 01.12.2013 объект аренды был передан ответчику.

16.03.2016 соглашением о замене стороны арендодателя в договоре аренды №168/2013 от 01.12.2013 ООО «РК Калейдоскоп» был заменен на ООО «Камелия» (истец).

Претензией от 10.07.2020 истец потребовал оплаты в сумме 1 658 664 руб., указав на просрочку оплаты за четыре месяца.

Ответчиком письмом от 04.09.2020 №116 в ответ на претензию указал на введение на территории Республики Татарстан комплекса ограничительных и иных мероприятий, направленных на санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, в связи с чем арендуемые помещения с 23.03.2020 не использовались арендатором, т.к. РЦ «Фан 24», в котором расположены арендуемые помещения, был закрыт для посещения; просил рассмотреть вопрос об освобождении ответчика от уплаты арендной платы за период с 23.03.2020 по 16.08.2020.

Как следует из текста искового заявления в связи с нарушением ответчиком условий п.6.3.2 договора, договор был расторгнут досрочно 05.10.2020 на основании ст.619 ГК РФ.

Помещение ответчиком было возвращено по акту приема-передачи от 07.10.2020.

Письмом от 15.12.2020 №25 истец потребовал оплаты долга в сумме 2 608 382 руб. 96 коп. за период с марта 2020 по 1 октября 2020 года.

Неисполнение ответчиком претензии явилось основанием обращения в суд с настоящим иском о взыскании 2 608 382 руб. 96 коп. долга.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд с учетом статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований в силу следующего.

Правоотношения сторон регулируются главой 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды и устанавливаются, в том числе, в виде определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно.

В соответствии с положениями статей 307 -309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, возникшие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим (статья 310 Кодекса).

Обязательство по передаче имущества ответчиком было выполнено.

В силу части 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11 по делу № А56-1486/2010).

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о брeмени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 64, частей 1, 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с учетом представленных сторонами доказательств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Учитывая факт неисполнения ответчиком обязательств по внесению арендных платежей и отсутствие доказательств оплаты задолженности в полном объеме на момент рассмотрения спора по существу, суд считает требования истца о взыскании задолженности по арендной плате в период с 01.03.2020 по 01.10.2020 обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 19 Закона № 98-ФЗ в отношении договоров аренды недвижимого имущества, заключенных до принятия в 2020 году органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 11 Закона № 68-ФЗ решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации, в течение 30 дней со дня обращения арендатора соответствующего объекта недвижимого имущества арендодатель обязан заключить дополнительное соглашение, предусматривающее отсрочку уплаты арендной платы, предусмотренной в 2020 году. Требования к условиям и срокам такой отсрочки устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Законом № 98-ФЗ утверждены Требования к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества (далее - Требования).

Согласно пункту 1 Требования, данные требования применяются к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы, предусмотренной в 2020 году за использование недвижимого имущества по договорам аренды недвижимого имущества, которые заключены до принятия в 2020 году органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 11 Закона № 68-ФЗ решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации и арендаторами по которым являются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в отраслях российской экономики, в

наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в ответе на вопрос № 3 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020 (далее – Обзор № 2), если арендатор не внес арендную плату в размере и сроки, установленные договором аренды, а арендодатель знал или не мог не знать об осуществлении арендатором деятельности в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, арендодатель информирует арендатора о наличии у него права на предоставление отсрочки в соответствии с Законом № 98-ФЗ. В отсутствие такого информирования арендодатель считается предоставившим арендатору отсрочку на условиях, установленных пунктом 3 Требований. Аналогичные последствия применяются в случае, если арендодатель необоснованно уклонился от заключения дополнительного соглашения или своим поведением дал арендатору основания полагать, что отсрочка будет предоставлена, либо не высказал возражений против выплаты арендатором арендной платы на условиях, установленных пунктом 3 Требований.

Согласно подпункту «б» пункта 3 Требований отсрочка предоставляется на срок действия режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации в размере арендной платы за соответствующий период и в объеме 50 процентов арендной платы за соответствующий период со дня прекращения действия режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации до 01.10.2020.

Таким образом, право на отсрочку уплаты арендной платы на основании части 1 статьи Закона № 98-ФЗ и на условиях, указанных в пункте 3 Требований, имеют организации и индивидуальные предприниматели – арендаторы недвижимого имущества, за исключением жилых помещений, по договорам аренды, заключенным до принятия органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации указанного в этой норме решения, которые осуществляют деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

Установление наличия иных дополнительных оснований или условий для предоставления отсрочки уплаты арендной платы в силу части 1 статьи 19 Закона № 98-ФЗ, в том числе невозможности пользоваться арендованным имуществом по назначению, в соответствии с положениями указанных правовых норм не требуется.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434 (далее – Постановление № 434) утверждена «Перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции», в котором в графе «сфера деятельности, наименование вида экономической деятельности» указана деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков, имеющая код ОКВЭД-56.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ответчика, к его основному виду деятельности относится 56.1 деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания.

В соответствии с письмом Минэкономразвития России от 15.04.2020 № Д13и-11577 если в перечне указан класс или подкласс, это означает, что все входящие в него группировки (группы, подгруппы, виды) также включены в перечень.

Таким образом, деятельность ответчика попадает в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденный Постановлением № 434.

Из указанных выше положений и разъяснений следует, что ответчик вправе требовать отсрочку в уплате арендных платежей, начисленных за период действия режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации до 01.10.2020.

Режим повышенной готовности в Республике Татарстан введен 19.03.2020 на основании Распоряжения Президента Республики Татарстан № 129.

Соответственно ответчик вправе требовать отсрочку в уплате арендных платежей, начисленных истцом за период с 19.03.2020 до 01.10.2020.

При этом в соответствии с пунктом «а» части 3 Требований задолженность по арендной плате подлежит уплате не ранее 01.01.2021 и не позднее 01.01.2023 поэтапно не чаще одного раза в месяц, равными платежами, размер которых не превышает размера половины ежемесячной арендной платы по договору аренды.

В соответствии с частью 3 статьи 19 Закона № 98-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций", арендатор по договорам аренды недвижимого имущества вправе потребовать уменьшения арендной платы за период 2020 года в связи с невозможностью использования имущества, связанной с принятием органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в редакции Закона № 98-ФЗ) решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации.

Особенностью этого способа защиты интересов арендатора является то, что им могут воспользоваться любые арендаторы недвижимости, а не только те, которые осуществляют деятельность в отдельных отраслях экономики, в наибольшей степени пострадавших от ухудшения ситуации в связи с коронавирусом. Кроме того, использование этого права не исключено и для арендаторов жилых помещений.

Таким образом, арендная плата подлежит уменьшению с момента, когда наступила указанная невозможность использования имущества по изначально согласованному назначению независимо от даты заключения дополнительного соглашения об уменьшении размера арендной платы либо даты вступления в законную силу решения суда о понуждении арендодателя к изменению договора аренды в части уменьшения арендной платы. Данное положение также нашло отражение в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30 апреля 2020 года) (вопрос 5).

То есть, исходя из этой правовой позиции, с арендодателем должно быть заключено соглашение об уменьшении арендной платы, действие которого распространяется на ранее возникшие отношения (с момента введения ограничительных мер, которые привели к невозможности использовать имущество по согласованному сторонами назначению), причем заключение такого соглашения для арендодателя обязательно (ст. 445 ГК РФ).

Арендодатель, отказавший в уменьшении арендной платы в отсутствие на то обоснований, может быть понужден судом к уменьшению размера арендной платы.

Вопрос о размере уменьшения арендной платы решается по усмотрению сторон договора, поскольку положения закона в вопросе о размере уменьшения диспозитивны. В случае не достижения между сторонами соглашения о размере уменьшения, размер арендной платы (размер уменьшения) определяется судом с учетом размера, на который обычно списывается арендная плата. Нормы Закона № 98-ФЗ не предусматривают обязанность арендодателя освободить арендатора от внесения арендной платы в полном размере, такое соглашение может быть достигнуто между сторонами и нормам законодательства оно не противоречит.

Материалами дела подтверждено и сторонами не оспаривалось, что ответчик обращался к истцу посредством электронных обращений с просьбой о предоставлении арендных каникул (письмо от 01.09.2020 №116).

В то же время, требование ответчика о предоставлении арендных каникул по своей сути представляет просьбу о снижении размера арендной платы на 100% на период действия режима повышенной готовности на территории Республики Татарстан, что представляет собой не уменьшение, а полное освобождение от исполнения обязательства, что не предусмотрено положениями Федерального закона №98-ФЗ.

Рассматривая вопрос об уменьшении размера арендной платы, суд пришёл к выводу о следующем порядке её уменьшения: за период с марта по июнь 2020 года – на 40%, на июль 2020 года – на 30%, на август, сентябрь – на 20%. Такое распределение платы в рамках постоянного суд считает отвечающим признакам соразмерности, разумности, справедливости и надлежащим образом обеспечивающим баланс экономических интересов сторон договора.

Согласно расчету суда, с учетом примененного снижения и представленного иском в материалы дела первоначального расчета, задолженность ответчика за период с 19.03.2020 по июнь 2020 года составит 850 734 руб. 12 коп., за июль 2020 года 290 266 руб. 20 коп., в августе, сентябре 2020 года – по 331 732 руб. 80 коп., итого 1 804 465 руб. 92 коп., который подлежит уплате не позднее 01.01.2023.

Долг за период с 01.03.2020 по 18.03.2020 и за 01.10.2020 без учета уменьшения и распространения условий об отсрочке составит в сумме 254 150 руб. 13 коп., который также подлежит взысканию.

Таким образом, исковые требования являются обоснованными частично.

В соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТФК", г.Казань (ОГРН 1111690073131, ИНН 1655229298) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Камелия", г.Казань (ОГРН 1131690085504, ИНН 1655282220) долг в сумме 254 150 (двадцать пять тысяч четыре тысячи сто пятьдесят) руб. 13 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 28 445 (двадцать восемь тысяч четыреста сорок пять) руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТФК", г.Казань (ОГРН 1111690073131, ИНН 1655229298) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Камелия", г.Казань (ОГРН 1131690085504, ИНН 1655282220) долг в сумме 1 804 465 (один миллион восемьсот четыре тысячи четыреста шестьдесят пять) руб. 92 коп., который подлежит уплате не позднее 01.01.2023 поэтапно не чаще одного раза в месяц, равными платежами, размер которых не превышает размера половины ежемесячной арендной платы по договору.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента изготовления решения в полном объеме через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Г.Н. Мураханова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ЦАД Судебного департамента
Дата 02.03.2020 10:57:06
Ключ владельца Мураханова Галия Нуристановна



ОДИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 августа 2020 года
г. Самара

Дело № А65-34535/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 августа 2020 года.

Одинадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Садило Г.М.,

судей Колодиной Т.И., Селиверстовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания Туфатуллиной И.В.,

с участием:

Минкин Д.И. лично (паспорт), представитель Шишкина Е.В. по доверенности от 11.08.2020 г.,

от конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «ИнтехБанк» - представитель Салихов Т.Р. по доверенности от 11.04.2018 г.,

иные лица не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 19 августа 2020 года в помещении суда в зале № 1, по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции заявление конкурсного управляющего Онуфриенко Ю.В. к ООО «УК «Парк» о признании сделки недействительной в рамках дела № А65-34535/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Камелия»,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2017 принято к производству заявление Федеральной налоговой службы России о признании ООО «Камелия», г. Казань, (ОГРН 1131690085504, ИНН 1655282220), несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.02.2018 ликвидированный должник - ООО «Камелия» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Онуфриенко Юрий Вячеславович, член Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия».

Конкурсный управляющий Онуфриенко Ю.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным соглашение № 5 от 23.12.2015 об исполнении Договора простого товарищества от 03.11.2015, сделки по перечислению денежных средств от 10.02.2016 (вх.6189).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июня 2019 года заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Признано недействительным соглашение №5 об исполнении Договора простого товарищества от 3.11.2015, заключенное ООО «Камелия» и ООО «УК «Парк» ИИН 7811568943 23 декабря 2015 года. Признано недействительным перечисление денежных средств Обществом «Камелия» в адрес ООО «УК «Парк» ИИН 7811568943 в размере 122.821.963 руб. 61 коп. Применены

последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «УК «Шарк» ИНН 7811568943 в пользу ООО «Камелия» 122.821.963 руб. 61 коп.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Минкин Д.И. обратился с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.06.2019 по делу №А65-34535/2017, ссылаясь на нарушение норм процессуального и материального права.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 суд перешел к рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Камелия» Онуфриенко Ю.В. о признании недействительными Соглашения № 5 от 23.12.2015 об исполнении Договора простого товарищества от 03.11.2015, сделки по перечислению денежных средств от 10.02.2016 г.(вх.6189), в рамках дела № А65- 34535/2017 по правилам, установленным Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 февраля 2020 года определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июня 2019 года по делу № А65-34535/2017 отменено.

Принят новый судебный акт.

Отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Камелия» Онуфриенко Ю.В. о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности.

Взыскана с ООО «Камелия» в доход федерального бюджета государственная пошлина за подачу заявления в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Взыскана с ООО «Камелия» в пользу Минкина Д.И. государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 (три тысяч) рублей.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2020 постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 февраля 2020 года отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный.

Арбитражный суд Поволжского округа в своем постановлении указал на то, что вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для признания сделок недействительными ввиду того, что права ООО «Камелия» и его кредиторов оспариваемым соглашением № 5 и произведенными по его условиям выплатами, не нарушены с учетом того факта, что все имущество в настоящее время принадлежит должнику, благодаря вкладам товарищей у ООО «Камелия» в собственности по настоящий день есть ликвидное имущество, которое выставлено на торги, является предположительным, сделан без проверки соотношения размера требований включенных в реестр, размера денежных средств, которые поступят фактически от реализации спорного имущества. При этом отказ кредитора от права предъявить свое требование о включении в реестр к должнику (по тем или иным мотивам) также не может являться основанием для отклонения требования о признании сделки недействительной при наличии к тому оснований, предусмотренных Законом о банкротстве.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2020 года назначено рассмотрение заявления на 22 июля 2020 года.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2020 года, в связи с нахождением в очередном отпуске судьи Селиверстовой П.А. (приказ №219/к от 19.06.2020г.), произведена ее замена на судью Александрова А.И.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2020 года, в составе председательствующего судьи Садило Г.М., судей Александрова А.И., Колодиной Г.И., рассмотрение заявления отложено на 19 августа 2020 года.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2020 года, в связи с пахождепием в очередном отпуске судьи Александрова А.И. (приказ №236/к от 06.07.2020г.), произведена его замена на судью Селиверстову Н.А.

В соответствии с п. 2 ст. 18 АПК РФ после замены судьи рассмотрение дела начинается сначала.

В судебном заседании, Минкин Д.И. заявил ходатайство о привлечении к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве соответчика ПАО «Иптехбанк».

В силу части 1 статьи 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Согласно части 2 статьи 46 АПК РФ процессуальное соучастие допускается, если предмет спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков; права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание; предмет спора являются однородные права и обязанности.

При невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца (часть 5 статьи 46 АПК РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 47 АПК РФ, если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Таким образом, в рассматриваемом случае привлечение соответчика к участию в деле возможно по ходатайству сторон или при согласии истца.

Конкурсный управляющий с подобным ходатайством к суду не обращался, согласия им на совершение такого процессуального действия не давал.

Принимая во внимание изложенное, а также отсутствие воли конкурсного управляющего на привлечение ПАО «Иптехбанк» в качестве соответчика по обособленному спору и предъявления к указанному лицу каких-либо требований, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства, и как следствие, рассматривается заявление в пределах заявленных требований к ответчику, указанному конкурсным управляющим.

Позиция сторон прежняя.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, судебная коллегия Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда усматривает основания для отмены определения суда от 20 июня 2019 года.

Предметом настоящего обособленного спора, с учетом уточнения заявления конкурсного управляющего, принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ является признание недействительной сделки - Соглашение № 5 об исполнении Договора простого товарищества от 23.12.2015., сделки по перечислению ООО «Камелия» ООО «Управляющая компания Парк» по Договору простого товарищества ДПТ-10/11 от 10.11.2015 и Соглашению N 5 от 25.12.2015:

Дата совершения операции:	Сумма операции	Назначение платежа
25.12.2015	1 656 165-00	Оплата по Договору простого товарищества ДПТ-10/11 от 10.11.2015
02.02.2016	1 917 613-84	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
25.02.2016	1 231 181-11	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015

29.02.2016	900 000-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
28.03.2016	26 951 205-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
05.04.2016	195 655-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
05.04.2016	1 191 948-81	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
27.04.2016	865 121-31	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
05.05.2016	1 000 408-84	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
31.05.2016	865 121-31	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
01.06.2016	1 300 333-29	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
16.06.2016	11 000 000-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
22.06.2016	13 659 920-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
28.06.2016	500 562-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
01.07.2016	184 096-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
01.08.2016	403 270-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
02.08.2016	88 5487-45	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
03.08.2016	865 121-31	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
29.08.2016	894 000-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
21.09.2016	15 379 540-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
27.09.2016	13 131 000-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
04.10.2016	1 000 000-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
30.11.2016	865 121-31	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
21.12.2016	26 450 970-39	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015

Применение последствий недействительности сделок по перечислению ООО «Камелия» ООО «УК Парк» по Договору простого товарищества ДПТ-10/11 от 10.11.2015 и Соглашению N 5 от 25.12.2015 в виде взыскания с ООО «УК Парк» денежных средств в размере 122 821 963, 61 рубль (Сто двадцать два миллиона восемьсот двадцать одна тысяча девятьсот шестьдесят три) рубля 61 копейка и возврата их в конкурсную массу ООО «Камелия».

Как следует из материалов дела, 03.11.2015 между ООО «Камелия» (товарищ-1), ООО «Оазис» (товарищ-2) был заключен договор простого товарищества, согласно условиям которого Товарищи обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица в целях приобретения в собственность Товарищей помещений в Здании, расположенном по адресу: РТ, г. Казань, ул. Мазита Гафури, д. 46. 23.12.2015 заключено дополнительное соглашение N 4 к Договору простого товарищества, на основании которого ООО «Управляющая компания Парк» (товарищ-6) присоединился к договору простого товарищества. Вкладом товарища являются денежные средства в размере 659.655.000 руб.

23.12.2015 заключено Дополнительное соглашение N 5 к Договору простого товарищества, согласно условиям которого, ООО "Камелия" (товарищ-1) ежемесячно уплачивает ООО "Управляющая компания Парк" (товарищ-6) проценты за пользование денежными средствами на сумму вклада Товарища-6 в размере 18,6% годовых.

Как следует из выписки по операциям на счете ООО "Камелия", открытом в ЦАО "Ипттехбанк" (р/с 40701810407010000005) и представленных оригиналов платежных поручений, ООО "Камелия" перечислило в адрес ООО "Управляющая компания Парк" по Соглашению N 5 от 25.12.2015:

Дата совершения операции:	Сумма операции	Назначение платежа
25.12.2015	1 656 165-00	Оплата по Договору простого товарищества ДПТ-10/11 от 10.11.2015
02.02.2016	1917 613-84	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
25.02.2016	1231 181-11	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
29.02.2016	900 000-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
28.03.2016	26 951 205-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
05.04.2016	195 655-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
05.04.2016	1 191 948-81	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
27.04.2016	865 121-31	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
05.05.2016	1 000 408-84	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
31.05.2016	865 121-31	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
01.06.2016	1 300 333-29	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
16.06.2016	11000 000-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
22.06.2016	13 659 920-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
28.06.2016	500 562-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
01.07.2016	184 096-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
01.08.2016	403 270-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
02.08.2016	88 5487-45	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
03.08.2016	865 121-31	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
29.08.2016	894 000-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
21.09.2016	15 379 540-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
27.09.2016	13 131 000-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
04.10.2016	1 000 000-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
30.11.2016	865 121-31	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015

21.12.2016	26 450 970-39	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
------------	---------------	---

Таким образом, за период с 25.12.2015 по 21.12.2016 ООО "Камелия" перечислило ООО "Управляющая компания Парк" 122 821 963 руб. 61 коп.

Конкурсный управляющий должником, обращаясь с настоящим заявлением в арбитражный указал на положения статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статью 61.2 Закона о банкротстве.

Пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, а также пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает право конкурсного управляющего оспаривать сделки должника как по специальным основаниям, установленным главой III.1 Закона о банкротстве, так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 8.11.2017 принято к производству заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) и назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления заявителя к должнику.

Судом установлено, что оспариваемая сделка осуществлена в пределах трех лет до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

По правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям, приведенным в абз. 4 пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. ст. 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке. Сделка должника, направленная на искусственное создание его задолженности, может быть квалифицирована в качестве мнимой с применением последствий ее недействительности с целью защиты прав добросовестных конкурсных кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Исследовав в совокупности материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что поскольку фактически отношения между должником и ООО «УК Парк» по соглашению № 5 от 25.12.2015 отсутствовали, так и по договору простого товарищества ДТТ-10/11 от 10.11.2015, то оспариваемые сделки по перечислению являются мнимыми сделками.

Согласно договору простого товарищества, Товарищи обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица в целях приобретения в собственность Товарищей помещений в Здании, расположенном по адресу: РТ, г. Казань, ул. Мазита Гафури, д. 46.

Судом установлено, что имущество приобретено с торгов (в процедуре банкротства ООО «РК «Колейдоскоп»), при этом финансирование у ООО «Камелия» поступило в

результате договора простого товарищества от 03.11.2015. У всех товарищей источником вклада явились заемные средства. Все товарищи должны были знать о том, что у ООО «Камелия» отсутствовали денежные средства для приобретения недвижимости, в связи с чем кредитные договора и были оформлены товарищами.

В соответствии со статьей 1042 ГК РФ вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи.

В силу положений статьи 1043 ГК РФ внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно абзацу шестому пункта 1 статьи 1050 ГК РФ договор простого товарищества, заключенный с указанием срока, прекращается вследствие его расторжения по требованию одного из товарищей в отношениях между ним и остальными товарищами.

Также договор прекращается в случае выдела доли товарища по требованию его кредитора.

Пунктом 6.1 договора простого товарищества стороны определили, что договор вступает в силу с момента его подписания и действует до момента регистрации перехода права собственности в порядке распределения товарищами помещений. Прекращается вследствие истечения его срока, соглашения об этом сторон, расторжения договора по решению суда, по требованию одного из товарищей.

Согласно пункту 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

В соответствии со ст. 1043 ГК РФ внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью.

В силу статьи 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними; участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

Согласно пункта 3 статьи 252 ГК РФ, при недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одним из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Выплата процентов, начисленных на сумму, являющуюся общей долевой собственностью, законодательством не предусматривается. Каждый из участников договора о совместной деятельности обязан представить для общих целей определенший имущественный взнос пропорционально его доле, а начисление процентов на какую-то его часть предполагает обособление имущества.

Как указано выше целью заключения договора простого товарищества является приобретение объектов недвижимости. Договор не содержит цели в виде получения одним из товарищей дохода на вклад.

В связи с чем, проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные положениями статьи 395 ГК РФ, не подлежат начислению и взысканию за период действия договора о совместной деятельности, поскольку внесенные в общее дело денежные средства являются общей совместной собственностью, отсутствуют основания для применения ответственности за неисполнение денежного обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые

законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Соглашение №5 от 23.12.2015 об исполнении договора простого товарищества от 03.11.2015 не соответствует положениям ст. 1043 ГК РФ, признается судом ничтожной на основании положений статей 10 и 168 ГК РФ.

На момент заключения оспариваемого соглашения у должника существовала кредиторская задолженность перед ПАО «Интехбанк» по кредитным соглашениям 2014, 2015 годов, впоследствии включенная в реестр требований кредиторов определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 июля 2018 года.

Как следствие, произведенные перечисления денежных средств в общей сумме 122.821.963 руб. 61 коп. не соответствовали изначальным условиям договора простого товарищества, положениям статьи 1042 ГК РФ, являются недействительными.

Судебная коллегия отмечает, что в результате совершения сделок по перечислению денежных средств причинен вред имущественным правам кредиторам ООО «Камелия» в виде уменьшения размера имущества должника. Поскольку сделки являются мнимыми, ответчик зная о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов.

Как следует из выписки по операциям на счете ООО «Камелия», открытом в ПАО «Интехбанк» ООО «Камелия» перечислило ответчику по соглашению № 5 от 23.12.2015 денежные средства в размере 122.821.963 руб. 61 коп.

Доводы представителя Минкина Д.И. о том, что имущества достаточно для погашения реестра требования кредиторов должника в размере 1 160 994 117 руб. 44 коп., поскольку начальная стоимость его составляла 2 211 521 374 руб. рассмотрены судебной коллегией и признаются несостоятельными.

Представитель конкурсного кредитора ПАО «Интехбанк» пояснил в судебном заседании, конкурсный управляющий должником в рамках осуществления своих обязанностей проводил оценку имущества, которая составила в совокупности 650 млн.руб. Так же по заказу учредителя должника была произведена оценка, рыночная стоимость имущества по представленной учредителем оценке превышала на 300 млн.руб. Конкурсные кредиторы согласились с оценкой, представленной учредителем и была определена начальная продажная цена по максимальной стоимости.

Вместе с тем, как пояснил конкурсный кредитор ПАО «Интехбанк» в судебном заседании и следует из представленных в материалы дела документов, в настоящее время проводится торговля путем публичного предложения, заявок на приобретение имущества не поступило. Имущество должника может быть реализовано лишь по цене не выше 450 млн. руб.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, оценив указанные обстоятельства, установленные в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве) должника, в их совокупности и сопоставив их, коллегия судей пришла к выводу, об удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Камелия».

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Судебные расходы распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июня 2019 года по делу № А65-34535/2017 отменить.

Принять новый судебный акт.

Признать недействительным соглашение № 5 об исполнении Договора простого товарищества от 03.11.2015, заключенное ООО «Камелия» и ООО «УК «Парк» 23.12.2015.

Признать недействительным перечисление денежных средств ООО «Камелия» в адрес ООО «УК «Парк» в размере 122 821 963 руб. 61 коп.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «УК «Парк» в пользу ООО «Камелия» 122 821 963 руб. 61 коп.

Взыскать с ООО «УК «Парк» в доход федерального бюджета 6 000 руб. госпошлины за подачу заявления.

Настоящее постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.М. Садыло

Судьи

Т.И. Колодина

Н.А. Селтнерстова



ОДИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 августа 2020 года
г. Самара

Дело № А65-34535/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 августа 2020 года.

Одинадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Садило Г.М.,

судей Колодиной Т.И., Селиверстовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания Туфатуллиной И.В.,

с участием:

от конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «ИнтехБанк» -
представитель Салихов Т.Р. по доверенности от 11.04.2018 г.,

иные лица не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 19 августа 2020 года в помещении суда в зале № 1, по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции заявление конкурсного управляющего Онуфриенко Ю.В. к ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр» о признании сделки недействительной в рамках дела № А65-34535/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Камелия»,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2017 принято к производству заявление Федеральной налоговой службы России о признании ООО «Камелия», г. Казань, (ОГРН 1131690085504, ИНН 1655282220), несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.02.2018 ликвидировавший должник - ООО «Камелия» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Онуфриенко Юрий Вячеславович, член Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия».

Конкурсный управляющий Онуфриенко Ю.В. обратился в арбитражный суд с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Квадратный метр» о признании недействительными Соглашения № 4 от 20.11.2015 об исполнении Договора простого товарищества от 03.11.2015, сделки по перечислению денежных средств (вх. 6190).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июня 2019 года заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Признано недействительным соглашение № 4 об исполнении Договора простого товарищества от 3.11.2015, заключенное ООО «Камелия» и ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр» ИНН 1655149050 20 ноября 2015 года. Признано недействительным перечисление денежных средств ООО «Камелия» в адрес ООО «Квадратный метр» ИНН 1655149050 в размере 15.004.251 руб. 85 коп.

Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Квадратный метр" ИПП 1655149050 в пользу ООО "Камелия" 15.004.251 руб. 85 коп.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Миткин Д.И. обратился с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.06.2019, просит отменить определение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 суд перешел к рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО "Камелия" Онуфриенко Ю.В. о признании недействительными Соглашения № 4 от 20.11.2015 об исполнении Договора простого товарищества от 03.11.2015, сделки по перечислению денежных средств (вх.6190), в рамках дела № А65-34535/2017 по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июня 2019 года по делу № А65-34535/2017 отменено. Принят новый судебный акт. Отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО "Камелия" Онуфриенко Ю.В. о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2020 постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 по делу № А65-34535/2017 отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Суд кассационной инстанции в своем постановлении указал, что при разрешении спорных правоотношений имеет значение правовая оценка заключенного дополнительного соглашения № 4 на предмет наличия признаков притворности; следовало оценить условия оспариваемого дополнительного соглашения на соответствие его условий квалифицирующим признакам договора простого товарищества, который регулируется положениями главы 55 ГК РФ, в том числе с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2011 № 11774/10, с учетом доводов заявителя. Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для признания сделок недействительными ввиду того, что права ООО "Камелия" и его кредиторов оспариваемым соглашением № 4 и произведенными по его условиям выплатами, не нарушены с учетом того факта, что все имущество в настоящее время принадлежит должнику, благодаря вкладам товарищей у ООО "Камелия" в собственности по настоящий день есть ликвидное имущество, которое выставлено на торги, является предположительным, сделан без проверки соотношения размера включенных в реестр требований, размера денежных средств, которые фактически поступят от реализации спорного имущества.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2020 года назначено рассмотрение заявления на 22 июля 2020 года.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2020 года, в связи с нахождением в очередном отпуске судьи Селиверстовой Н.А. (приказ №219/к от 19.06.2020г.), произведена ее замена на судью Александрова А.И.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2020 года, в составе председательствующего судьи Садило Г.М., судей Александрова А.И., Колодипой Т.И., рассмотрение заявления отложено на 19 августа 2020 года.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2020 года, в связи с нахождением в очередном отпуске судьи Александрова А.И. (приказ №236/к от 06.07.2020г.), произведена его замена на судью Селиверстову П.А.

В соответствии с п. 2 ст. 18 АПК РФ после заметы судьи рассмотрение дела начинается сначала.

В судебном заседании, Минкин Д.И. заявил ходатайство о привлечении к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве соответчика ПАО «Интсхбанк».

В силу части 1 статьи 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Согласно части 2 статьи 46 АПК РФ процессуальное соучастие допускается, если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков; права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности.

При невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца (часть 5 статьи 46 АПК РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 47 АПК РФ, если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Таким образом, в рассматриваемом случае привлечение соответчика к участию в деле возможно по ходатайству сторон или при согласии истца.

Конкурсный управляющий с подобным ходатайством к суду не обращался, согласия им на совершение такого процессуального действия не давал.

Принимая во внимание изложенное, а также отсутствие воли конкурсного управляющего на привлечение ПАО «Интсхбанк» в качестве соответчика по обособленному спору и предъявления к указанному лицу каких-либо требований, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства, и как следствие, рассматривается заявление в пределах заявленных требований к ответчику, указанному конкурсным управляющим.

Позиция сторон прежняя.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, судебная коллегия Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда усматривает основания для отмены определения суда от 20 июня 2019 года.

С учетом уточнения, принятого в порядке ст. 49 АПК РФ, предметом настоящего обособленного спора является признание недействительной сделки Соглашение N 4 от 20.11.2015 об исполнении Договора простого товарищества от 20.11.2015, сделки по перечислению ООО "Камелия" ООО "Квадратный метр" по Договору простого товарищества ДПТ-10/11 от 10.11.2015 и Соглашению N 5 от 25.12.2015:

Дата совершения операции:	Сумма операции	Назначение платежа
26.01.2016	6 792-00	Оплата по Договору простого товарищества ДПТ-10/11 от 10.11.2015
10.02.2016	2 208 242-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
16.03.2016	38 428-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
27.04.2016	50 893-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
18.05.2016	3 822 316-85	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015

16.06.2016	63 455-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
26.07.2016	54 084-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
17.08.2016	4 209 970-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
21.09.2016	94 900-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
26.10.2016	54 816-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
08.11.2016	4 400 355-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015

Применить последствия недействительности сделок по перечислению ООО "Камелия" ООО "Квадратный метр" по Договору простого товарищества ДТТ-10/11 от 10.11.2015 и Соглашению N 5 от 25.12.2015 в виде взыскания с ООО "Квадратный метр" 15 004 251 (Пятнадцать миллионов четыре тысячи двести пятьдесят один) рубль 85 копеек и вернуть их в конкурсную массу ООО "Камелия".

Как следует из материалов дела, 03.11.2015 между ООО "Камелия" (товарищ-1) и ООО "Оазис" (товарищ-2) был заключен договор простого товарищества, согласно условиям которого Товарищи обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица в целях приобретения в собственность Товарищей помещений в Здании, расположенном по адресу: РТ, г. Казань, ул. Мазита Гафури, д. 46.

20.11.2015 заключено дополнительное соглашение N 3 к Договору простого товарищества, на основании которого ответчик (товарищ-5) присоединился к договору простого товарищества. Вкладом товарища являются денежные средства в размере 103.074.000 руб.

20.11.2015 заключено дополнительное соглашение N 4 к договору простого товарищества, согласно условиям которого, ООО "Камелия" (товарищ-1) до момента исполнения договора простого товарищества ежемесячно уплачивает ответчику (товарищ-5) проценты за пользование денежными средствами на сумму вклада (товарища N 5) в размере 17,5% годовых.

Как следует из выписки по операциям на счете ООО "Камелия", открытом в ПАО "Иптехбанк" (р/с 40701810407010000005) и представленных оригиналов платежных поручений ООО "Камелия" перечислило в адрес ответчика:

Дата совершения операции:	Сумма операции	Назначение платежа
26.01.2016	6 792-00	Оплата по Договору простого товарищества ДТТ-10/11 от 10.11.2015
10.02.2016	2 208 242-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
16.03.2016	38 428-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
27.04.2016	50 893-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
18.05.2016	3 822 316-85	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
16.06.2016	63 455-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
26.07.2016	54 084-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
17.08.2016	4 209 970-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015

21.09.2016	94 900-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
26.10.2016	54 816-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015
08.11.2016	4 400 355-00	Оплата по доп. соглашению N 5 от 25.12.2015

За период с 26.01.2016 по 08.11.2016 ООО "Камелия" перечислило ООО "Квадратный метр" 15 004 251 (Пятнадцать миллионов четыре тысячи двести пятьдесят один) рубль 85 копеек. В материалы дела представлено соглашение N 4 от 20 ноября 2015 года. Дополнительное соглашение N 5 от 25 декабря 2015 года, договор ДПТ от 10.11.2015, указанные в назначении платежа, сторонами не заключались.

Конкурсный управляющий должником, обращаясь с настоящим заявлением, указывает на положения статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статью 61.2 Закона о банкротстве.

Пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, а также пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривает право конкурсного управляющего осуществлять сделки должника как по специальным основаниям, установленным главой III.1 Закона о банкротстве, так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям, данным в абз. 4 пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожной (ст. ст. 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке. Сделка должника, направленная на искусственное создание его задолженности, может быть квалифицирована в качестве мнимой с применением последствий ее недействительности с целью защиты прав добросовестных конкурсных кредиторов.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2017 принято к производству заявление о признании должника несостоятельным (банкротом). Судом установлено, что оспариваемые сделки совершены в пределах трех лет до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Исследовав материалы дела в совокупности, судебная коллегия полагает, что поскольку фактически отношения между ООО «Камелия» и ООО «АН Квадратный метр» по Соглашению №5 от 25.12.2015 отсутствуют, как и Договор простого товарищества ДПТ-10/11 от 10.11.2015, то сделки по перечислению денежных средств за период с 26.01.2016 по 08.11.2016 на 15 004 251 рубль 85 копеек рублей являются мнимыми сделками.

Согласно договору простого товарищества, Товарищи обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица в целях приобретения в собственность Товарищей помещений в Здании, расположенном по адресу: РТ, г. Казань, ул. Мазита Гафури, д. 46.

Согласно материалам дела и установлено судом имущество приобретено с торгов (в процедуре банкротства ООО «РК «Колейдоскоп»), при этом финансирование у ООО «Камелия» поступило в результате договора простого товарищества от 03.11.2015. У всех товарищей источником вклада явились заемные средства. Все товарищи должны были знать о том, что у ООО «Камелия» отсутствовали денежные средства для приобретения недвижимости, в связи с чем кредитные договора и были оформлены товарищами.

В соответствии со ст. 1042 ГК РФ вкладом товарища признается все то, что оплощит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи.

В силу положений статьи 1043 ГК РФ внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно абзацу пятому пункта 1 статьи 1050 ГК РФ договор простого товарищества, заключенный с указанием срока, прекращается вследствие его расторжения по требованию одного из товарищей в отношениях между ним и остальными товарищами.

Также договор прекращается в случае выдела доли товарища по требованию его кредитора.

Пунктом 6.1 договора простого товарищества стороны определили, что договор вступает в силу с момента его подписания и действует до момента регистрации перехода права собственности в порядке распределения товарищами помещений. Прекращается вследствие истечения его срока, соглашения об этом сторон, расторжения договора по решению суда, по требованию одного из товарищей.

Согласно пункту 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

В соответствии со ст. 1043 ГК РФ внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью.

В силу статьи 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними; участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

Согласно пункта 3 статьи 252 ГК РФ, при недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Выплата процентов, начисленных на сумму, являющуюся общей долевой собственностью, законодательством не предусмотрена. Каждый из участников договора о совместной деятельности обязан представить для общих целей определенный имущественный взнос пропорционально его доле, а начисление процентов на какую-то его часть предполагает обременение имущества.

Как указано выше целью заключения договора простого товарищества является приобретение объектов недвижимости. Договор не содержит цели в виде получения одним из товарищей дохода на вклад.

В связи с чем, проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные положениями статьи 395 ГК РФ, не подлежат начислению и взысканию за период действия договора о совместной деятельности, поскольку внесенные в общее

дело денежные средства являются общей совместной собственностью, отсутствуют основания для применения ответственности за неисполнение денежного обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (статья 180 ГК РФ).

Соглашение №4 от 20.11.2015 об исполнении договора простого товарищества от 03.11.2015 не соответствует положениям ст. 1043 ГК РФ, признается судом ничтожной сделкой на основании положений ст. ст. 10 и 168 ГК РФ.

На момент заключения оспариваемого соглашения у должника существовала кредиторская задолженность перед ПАО «Интехбанк» по кредитным соглашениям 2014, 2015 годов, впоследствии включенная в реестр требований кредиторов определенном Арбитражном суде Республики Татарстан от 12 июля 2018 года.

Как следствие, произведенные перечисления денежных средств в заявленной сумме не соответствовали изначальным условиям договора простого товарищества, положениям ст. 1042 ГК РФ, являются недействительными.

Судебная коллегия отмечает, что в результате совершения сделок по перечислению денежных средств причинен вред имущественным правам кредиторам ООО «Камелия» в виде уменьшения размера имущества должника. Поскольку сделки являются мнимыми, ответчик знал о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов.

Как следует из Выписки по операциям на счете ООО «Камелия», открытому в ПАО «Интехбанк» (р/с 40701810407010000005), ООО «Камелия» перечислило ООО «Квадратный метр» по Соглашению №5 от 25.12.2015 денежные средства в размере 15 004 251 (Пятнадцать миллионов четыре тысячи двести пятьдесят один) рубль 85 копеек.

Вместе с тем, как установлено судом между ООО «Камелия» и ООО «АН Квадратный метр» Соглашение №5 от 25.12.2015 не заключалось. Какие-либо основания для перечисления денежных средств отсутствовали, как по Соглашению №5 от 25.12.2015, так и по Договору простого товарищества (платеж от 26.01.2016).

Доводы представителя Мишкина Д.И. о том, что имущества достаточно для погашения реестра требования кредиторов должника в размере 1 160 994 117 руб. 44 коп., поскольку начальная стоимость его составляла 2 211 521 374 руб. рассмотрены судебной коллегией и признаются несостоятельными.

Представитель конкурсного кредитора ПАО «Интехбанк» пояснил в судебном заседании, конкурсный управляющий должником в рамках осуществления своих обязанностей проводил оценку имущества, которая составила в совокупности 650 млн.руб. Так же по заказу учредителя должника была произведена оценка, рыночная стоимость имущества по представленной учредителем оценке превышала на 300 млн.руб. Конкурсные кредиторы согласились с оценкой, представленной учредителем и была определена начальная продажная цена по наивысшей стоимости.

Вместе с тем, как пояснил конкурсный кредитор ПАО «Интехбанк» в судебном заседании и следует из представленных в материалы дела документов, в настоящее время проводятся торги путем публичного предложения, заявок на приобретение имущества не поступило. Имущество должника может быть реализовано лишь по цене не выше 450 млн. руб.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, оценив указанные обстоятельства, установленные в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве) должника, в их совокупности и сопоставив их, коллегия судей пришла к выводу, об удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Камелия».

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возвращению в конкурсную массу.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июня 2019 года по делу № А65-34535/2017 отменить.

Принять новый судебный акт.

Признать недействительным соглашение от 20.11.2015 № 4 об исполнении Договора простого товарищества от 20.11.2015, сделок по перечислению ООО «Камелия» ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр» по Договору простого товарищества от 10.11.2015 ДПТ-10/11 и соглашению от 25.12.2015 № 5, с датой совершения: 26.01.2016, 10.02.2016, 16.03.2016, 27.04.2016, 18.05.2016, 16.06.2016, 26.07.2016, 17.08.2016, 21.09.2016, 26.10.2016, 08.11.2016.

Применить последствия недействительности сделки по перечислению ООО «Камелия» ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр» по договору простого товарищества от 10.11.2015 ДПТ-10/11 и соглашению от 25.12.2015, в виде взыскания с ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр» 15 004 251 руб. 85 коп. в конкурсную массу ООО «Камелия».

Взыскать с ООО «Агентство недвижимости «Квадратный метр» в доход федерального бюджета 6 000 руб. госпошлины за подачу заявления.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.М. Садило

Судьи

Т.И. Колодина

Н.А. Селиверстова



ОДИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 августа 2020 года
г. Самара

Дело № А65-34535/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 августа 2020 года.

Одинадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Садило Г.М.,

судей Поповой Г.О., Селиверстовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания Туфатулиповой И.В.,

с участием:

от конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «ИнтехБанк» -
представитель Салихов Т.Р. по доверенности от 11.04.2018 г.,

иные лица не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 19 августа 2020 года в помещении суда
в зале № 1, по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом
Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции заявление
конкурсного управляющего Онуфриенко Ю.В. к ООО «Каскады» в рамках дела № А65-
34535/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Камелия»,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2017 принято к
производству заявление Федеральной налоговой службы России о признании ООО
«Камелия», г. Казань, (ОГРН 1131690085504, ИНН 1655282220), несостоятельным
(банкротом).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.02.2018 ликвидировавший
должник - ООО «Камелия» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное
производство, конкурсным управляющим утвержден Онуфриенко Юрий Вячеславович,
член Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия».

Конкурсный управляющий Онуфриенко Ю.В. обратился в арбитражный суд с
заявлением о признании недействительным соглашение № 3 об исполнении Договора
простого товарищества от 19.11.2015, заключенное ООО «Камелия» и ООО «Каскады»
ИНН 1657200914 19 ноября 2015 года, о признании недействительным перечисление
денежных средств Обществом «Камелия» в адрес ООО «Каскады» в размере 54.109.195
руб. 27 коп. и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с
ООО «Каскады» ИНН 1657200914 в пользу ООО «Камелия» 54.109.195 руб. 27 коп.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июня 2019 года
заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Признана недействительной сделка
по перечислению 19.11.2015 ООО «Камелия» денежных средств в размере 54 109 195 руб.
27 коп. ООО «Каскады».

Применены последствия недействительности, взыскано с ООО «Каскады» в пользу
ООО «Камелия» 54 109 195 руб.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Минкин Д.И. обратился с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.06.2019 по делу N А65-34535/2017.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 суд перешел к рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО "Камелия" Онуфриенко Ю.В. по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июня 2019 года по делу N А65-34535/2017 отменено. Принят новый судебный акт. Отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО "Камелия" Онуфриенко Ю.В. о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2020 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 по делу N А65-34535/2017 отменено в части отказа в признании недействительным соглашения N 3 об исполнении Договора простого товарищества от 19.11.2015, заключенного ООО "Камелия" и ООО "Каскады" 19.11.2015 и отказа в признании недействительными сделок по перечислению денежных средств ООО "Камелия" в адрес ООО "Каскады" в размере 25 246 245,27 руб. и применении последствий недействительности сделок. В отмененной части направлен обособленный спор по делу N А65-34535/2017 на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд. В остальной части постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 по делу N А65-34535/2017 оставлено без изменений.

Суд кассационной инстанции указал, что при разрешении спорных правоотношений имеет значение правовая оценка заключенного соглашения N 3 на предмет наличия признаков притворности; следовало оценить условия оспариваемого дополнительного соглашения на соответствие его условий квалифицирующим признакам договора простого товарищества, который регулируется положениями главы 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2011 N 11774/10.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 июня 2020 года назначено рассмотрение заявления на 30 июня 2020 года.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2020 года, в связи с нахождением в очередном отпуске судьи Колодиной Т.И., (приказ № 183/К от 18.05.2020) произведена ее замена на судью Александрова А.И.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2020 года, рассмотрение заявления отложено на 22 июля 2020 года.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2020 года, в связи с нахождением в очередном отпуске судьи Селиверстовой П.А. (приказ №219/к от 19.06.2020г.), произведена ее замена на судью Гольдштейна Д.К.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2020 года, в составе председательствующего судьи Салило Г.М., судей Александрова А.И., Колодиной Т.И., рассмотрение заявления отложено на 19 августа 2020 года.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2020 года, в связи с нахождением судьи Александрова А.И. (приказ № 236/К от 06.07.2020 г.) и судьи Гольдштейна Д.К. (приказ №242/К от 09.07.2020), в очередных отпусках, произведена их замена на судей Попову Г.О. и Селиверстову П.А.

В соответствии с п. 2 ст. 18 АПК РФ после замены судьи рассмотрение дела начинается сначала.

В судебном заседании, Минкин Д.И. заявил ходатайство о привлечении к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве соответчика ПАО «Интехбанк».

В силу части 1 статьи 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Согласно части 2 статьи 46 АПК РФ процессуальное соучастие допускается, если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков; права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности.

При невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца (часть 5 статьи 46 АПК РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 47 АПК РФ, если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Таким образом, в рассматриваемом случае привлечение соответчика к участию в деле возможно по ходатайству сторон или при согласии истца.

Конкурсный управляющий с подобным ходатайством к суду не обращался, согласия им на совершение такого процессуального действия не давал.

Принимая во внимание изложенное, а также отсутствие воли конкурсного управляющего на привлечение ПАО «Интехбанк» в качестве соответчика по обособленному спору и предъявления к указанному лицу каких-либо требований, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства, и как следствие, рассматривается заявление в пределах заявленных требований к ответчику, указанному конкурсным управляющим.

Позиция сторон прежняя.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, судебная коллегия Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда усматривает основания для отмены определения суда от 20 июня 2019 года.

Предметом настоящего обособленного спора является признание недействительным соглашения № 3 об исполнении Договора простого товарищества от 19.11.2015, заключенного ООО «Камелия» и ООО «Каскады» 19.11.2015 и отказа в признании недействительными сделок по перечислению денежных средств ООО «Камелия» в адрес ООО «Каскады» в размере 25 246 245,27 руб. и применении последствий недействительности сделок.

Оспаривая соглашение № 3 и произведенные на его основании платежи, конкурсный управляющий указал на то, что заключение дополнительного соглашения, предусматривающего начисление процентов на вклад товарища и выплата таких процентов не соответствует условиям договора о совместной деятельности (простого товарищества), положениям статьи 1043 Гражданского кодекса Российской Федерации, что и привело к нарушениям интересов кредиторов должника.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 03.11.2015 между ООО «Камелия» (товарищ-1), ООО «Оазис» (товарищ-2) был заключен договор простого товарищества, согласно условиям которого Товарищи обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица в целях приобретения в собственность Товарищей помещений в Здании, расположенном по адресу: РТ, г. Казань, ул. Мазита Гафури, д. 46.

19.11.2015 заключено дополнительное соглашение N 3 к договору простого товарищества, согласно условиям которого, ООО «Камелия» (товарищ-1) до момента исполнения договора простого товарищества ежемесячно уплачивает ответчику (товарищ-

4) проценты за пользование денежными средствами на сумму вклада (товарища N 5) в размере 17 годовых.

Как следует из выписки по операциям на счете ООО "Камелия", открытом в ПАО "Иптехбанк" (р/с 40701810407010000005) и представленных оригиналов платежных поручений ООО "Камелия" перечислило в адрес ответчика, за период с 26.01.2016 по 08.11.2016 ООО "Камелия" перечислило ответчику 25 246 245 (Двадцать пять миллионов двести сорок шесть тысяч двести сорок пять) рублей 27 копеек - по Соглашению № 3 от 25.12.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Положения главы 55 ГК РФ не содержат норм, предусматривающих имущественную ответственность одного товарища перед другим в процессе осуществления совместной деятельности.

Судом установлено, что согласно условиям Дополнительного соглашения N 3 ООО "Камелия" (Товарищ-1) до момента исполнения договора простого товарищества ежемесячно уплачивает ООО "Каскады" (Товарищ-4) проценты за пользование денежными средствами на сумму вклада (товарища N 5) в размере 17% годовых.

Таким образом, спорным соглашением N 3 предусмотрены права и обязанности сторон, которые носят возмездный характер и направлены на получение ООО "Каскады" (Товарищ-4) за исполнение своей обязанности платы (встречного предоставления) от ООО "Камелия" (Товарищ-1).

По правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признала заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям, приведенным в абз. 4 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. ст. 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке. Сделка должника, направленная на искусственное создание его задолженности, может быть квалифицирована в качестве мнимой с применением последствий ее недействительности с целью защиты прав добросовестных конкурсных кредиторов (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.02.2016 по делу N А44-8542/2014).

Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В соответствии со статьей 1042 ГК РФ вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи.

В силу положений статьи 1043 ГК РФ внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются

их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно абзацу шестому пункта 1 статьи 1050 ГК РФ договор простого товарищества, заключенный с указанием срока, прекращается вследствие его расторжения по требованию одного из товарищей в отношениях между ним и остальными товарищами.

Также договор прекращается в случае выдела доли товарища по требованию его кредитора.

Пунктом 6.1 договора простого товарищества стороны определили, что договор вступает в силу с момента его подписания и действует до момента регистрации перехода права собственности в порядке распределения товарищами помещений. Прекращается вследствие истечения его срока, соглашения об этом сторон, расторжения договора по решению суда, по требованию одного из товарищей.

Согласно пункту 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

В соответствии со статьей 1043 ГК РФ внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью.

В силу статьи 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними; участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

Согласно пункту 3 статьи 252 ГК РФ, при недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

В материалы дела доказательства, подтверждающие регистрацию перехода права собственности в порядке распределения между товарищами помещений по адресу г. Казань, ул. Мазита Гафури, 46, не представлены. Судом установлено, что помещения зарегистрированы за должником.

В материалы дела доказательства, подтверждающие расторжение договора простого товарищества по инициативе ответчика, выдел доли товарища, не представлены.

Выплата процентов, начисленных на сумму, являющуюся общей долевой собственностью, законодательством не предусмотрена. Каждый из участников договора о совместной деятельности обязан представить для общих целей определенный имущественный взнос пропорционально его доле, а начисление процентов на какую-то его часть предполагает обособление имущества.

Как указано выше целью заключения договора простого товарищества является приобретение объектов недвижимости. Договор не содержит цели в виде получения одним из товарищей дохода на вклад.

В связи с чем, проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные положениями статьи 395 ГК РФ, не подлежат начислению и взысканию за период действия договора о совместной деятельности, поскольку внесенные в общее дело денежные средства являются общей совместной собственностью, отсутствуют основания для применения ответственности за неисполнение денежного обязательства.

В результате сделок по перечислению денежных средств причинен вред имущественным правам кредиторов ООО «Камелия» в виде уменьшения размера имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка

оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (статья 180 ГК РФ).

Соглашение №3 от 19.11.15 об исполнении договора простого товарищества от 03.11.2015 не соответствует положениям статьи 1043 ГК РФ, признается судом ничтожной на основании положений статей 10 и 168 ГК РФ.

На момент заключения оспариваемого соглашения и произведенных платежей у должника существовала кредиторская задолженность перед ПАО «Интехбанк» по кредитным соглашениям 2014, 2015 годов, впоследствии включенная в реестр требований кредиторов определением АС РТ от 12 июля 2018 года.

Как следствие, произведенные перечисления денежных средств в сумме 25 246 245 рублей 27 копеек не соответствовали изначальным условиям договора простого товарищества, положениям статьи 1042 ГК РФ, являются недействительными.

Доводы представителя Минкина Д.И. о том, что имущества достаточно для погашения реестра требования кредиторов должника в размере 1 160 994 117 руб. 44 коп., поскольку начальная стоимость его составляла 2 211 521 374 руб. рассмотрены судебной коллегией и признаются несостоятельными.

Представитель конкурсного кредитора ПАО «Интехбанк» пояснил в судебном заседании, конкурсный управляющий должником в рамках осуществления своих обязанностей проводил оценку имущества, которая составила в совокупности 650 млн.руб. Так же по заказу учредителя должника была произведена оценка, рыночная стоимость имущества по представленной учредителем оценке превышала на 300 млн.руб. Конкурсные кредиторы согласились с оценкой, представленной учредителем и была определена начальная продажная цена по наивысшей стоимости.

Вместе с тем, как пояснил конкурсный кредитор ПАО «Интехбанк» в судебном заседании и следует из представленных в материалы дела документов, в настоящее время проводятся торги путем публичного предложения, заявок на приобретение имущества не поступило. Имущество должника может быть реализовано лишь по цене не выше 150 млн. руб.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, оценив указанные обстоятельства, установленные в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве) должника, в их совокупности и сопоставив их, коллегия судей пришла к выводу, об удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Камелния».

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возвращению в конкурсную массу.

Судебные расходы распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июня 2019 года по делу № А65-3/1535/2017 отменить.

Принять новый судебный акт.

Признать недействительным соглашение № 3 об исполнении Договора простого товарищества от 19.11.2015, заключенное ООО «Камелия» и ООО «Каскады».

Признать недействительным перечисление денежных средств ООО «Камелия» в адрес ООО «Каскады» в размере 25 246 245 руб. 27 коп.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Каскады» в пользу ООО «Камелия» 25 246 245 руб. 27 коп.

Взыскать с ООО «Камелия» в доход федерального бюджета 6 000 руб. госпошлины за подачу заявления.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.М. Саидов

Судьи

Г.О. Попова

Н.А. Селиверстова



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 августа 2020 года
г. Самара

Дело № А65-34535/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 августа 2020 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Садило Г.М.,

судей Колодшой Т.И., Селитверстовой П.А.,

при ведении протокола судебного заседания Туфатулиной И.В.,

с участием:

от конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «ИнтехБанк» - представитель Салихов Т.Р. по доверенности от 11.04.2018 г.,

иные лица не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 19 августа 2020 года в помещении суда в зале № 1, по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции заявление конкурсного управляющего Онуфриенко Ю.В. к ООО «Домин» о признании сделки недействительной в рамках дела № А65-34535/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Камелия»,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2017 принято к производству заявление Федеральной налоговой службы России о признании ООО «Камелия», г. Казань, (ОГРН 1131690085504, ИНН 1655282220), несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.02.2018 ликвидировавший должник - ООО «Камелия» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Онуфриенко Юрий Вячеславович, член Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия».

Конкурсный управляющий Онуфриенко Ю.В. обратился в арбитражный суд с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Домин» о признании недействительными соглашения № 2 от 10.11.2015 об исполнении Договора простого товарищества от 03.11.2015, сделок по перечислению денежных средств в сумме 5117 580 руб. (вх. 6186).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 июля 2019 года признано недействительным соглашение № 2 от 10.11.2015 об исполнении Договора простого товарищества от 3.11.2015, заключенное ООО «Камелия» и ООО «Домин» ИНН 1657088317. Признано действительным перечисление денежных средств ООО «Камелия» в адрес ООО «Домин» ИНН 1657088317 в размере 5.117.580 руб. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Домин» ИНН 1657088317 5.117.580 руб. в пользу ООО «Камелия».

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Минкин Д.И. обратился с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.07.2019 по делу N А65-34535/2017, ссылаясь на нарушение норм процессуального и материального права.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 суд перешел к рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО "Камелия" Опуфриненко Ю.В. о признании недействительными соглашения N 2 от 10.11.2015 об исполнении Договора простого товарищества от 03.11.2015, сделок по перечислению денежных средств в сумме 5117580 руб. (вх.6186) по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 июля 2019 года по делу N А65-34535/2017 отменено. Принят новый судебный акт. Отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО "Камелия" Опуфриненко Ю.В. о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности.

Постановлением Арбитражного Поволжского округа от 10.06.2020 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 по делу N А65-34535/2017 отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Суд кассационной инстанции указал на то, что вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для признания сделок недействительными ввиду того, что права ООО "Камелия" и его кредиторов оспариваемым соглашением N 2 и произведенными по его условиям выплатами, не нарушены с учетом того факта, что все имущество в настоящее время принадлежит должнику, благодаря вкладам товарищей у ООО "Камелия" в собственности по настоящее время есть ликвидное имущество, которое выставлено на торги, является предположительным, сделан без проверки соотношения размера включенных в реестр требований, размера денежных средств, которые фактически поступят от реализации спорного имущества.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2020 года назначено рассмотрение заявления на 22 июля 2020 года.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2020 года, в связи с пахождением в очередном отпуске судьи Селиверстовой И.А. (приказ №219/к от 19.06.2020г.), произведена ее замена на судью Александрова А.И.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2020 года, в составе председательствующего судьи Садило Г.М., судей Александрова А.И., Колодиной Т.И., рассмотрение заявления отложено на 19 августа 2020 года.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2020 года, в связи с пахождением в очередном отпуске судьи Александрова А.И. (приказ №236/к от 06.07.2020г.), произведена его замена на судью Селиверстову И.А.

В соответствии с п. 2 ст. 18 АПК РФ после замены судьи рассмотрение дела начинается сначала.

В судебном заседании, Минкин Д.И. заявил ходатайство о привлечении к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве соответчика ЦАО «Интехбанк».

В силу части 1 статьи 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Согласно части 2 статьи 46 АПК РФ процессуальное соучастие допускается, если предмет спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо

ответчиков; права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности.

При невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца (часть 5 статьи 46 АПК РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 47 АПК РФ, если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Таким образом, в рассматриваемом случае привлечение соответчика к участию в деле возможно по ходатайству сторон или при согласии истца.

Конкурсный управляющий с подобным ходатайством к суду не обращался, согласия им на совершение такого процессуального действия не давал.

Принимая во внимание изложенное, а также отсутствие воли конкурсного управляющего на привлечение ПАО «Интехбанк» в качестве соответчика по обособленному спору и предъявления к указанному лицу каких-либо требований, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства, и как следствие, рассматривается заявление в пределах заявленных требований к ответчику, указанному конкурсным управляющим.

Позиция сторон прежняя.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, судебная коллегия Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда усматривает основания для отмены определения суда от 16 июля 2019 года.

С учетом уточнения, принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ, предметом настоящего обособленного спора является признание недействительной сделки Соглашение N 2 от 10.11.2015 об исполнении Договора простого товарищества от 03.11.2015, сделки от 10.02.2016 по перечислению ООО «Камелия» ООО «Домин» по Соглашению N 5 от 25.12.2015 денежных средств в размере 5 117 580, 00 рублей и применении последствий недействительности сделки по перечислению ООО «Камелия» ООО «Домин» по Договору простого товарищества ДПТ-10/11 от 10.11.2015 и Соглашению N 5 от 25.12.2015 в виде взыскания с ООО «Домин» денежных средств в размере 5 117 580, 00 (Пять миллионов сто семнадцать тысяч пятьсот восемьдесят) рублей и возврата их в конкурсную массу ООО «Камелия».

Как следует из материалов дела, 03.11.2015 между ООО «Камелия» (товарищ-1), ООО «Оазис» (товарищ-2) был заключен договор простого товарищества, согласно условиям которого Товарищи обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица в целях приобретения в собственность Товарищей помещений в Здании, расположенном по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Мазита Гафури, д. 46.

10.11.2015 заключено дополнительное соглашение N 1 к Договору простого товарищества, на основании которого ООО «Домин» (товарищ-3) присоединился к договору простого товарищества. Вкладом товарища являются денежные средства в размере 186.760.000 руб.

10.11.2015 заключено дополнительное соглашение N 2 к Договору простого товарищества, согласно условиям которого ООО «Камелия» (товарищ-1) ежемесячно уплачивает ООО «Домин» (товарищ-3) проценты за пользование денежными средствами на сумму вклада Товарища-3 в размере 17% годовых. ООО «Домин» с требованием о выделе своей доли из общего имущества к товарищам и в суд не обращался, выдел осуществлен не был.

Как следует из выписки по операциям на счете ООО «Камелия», открытом в ПАО «Интехбанк» (р/с 40701810407010000005) ООО «Камелия» перечислило в адрес ООО «Домин» по Соглашению N 5 от 25.12.2015: денежные средства в размере 5117580 руб., однако Соглашение N 5 от 25.12.2015 между ООО «Камелия» и ООО «Домин» не заключалось.

Конкурсный управляющий должником, обращаясь с настоящим заявлением указал на положения статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статью 61.2 Закона о банкротстве.

Пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, а также пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает право конкурсного управляющего оспаривать сделки должника как по специальным основаниям, установленным главой III.1 Закона о банкротстве, так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2017 принято к производству заявление о признании должника несостоятельным (банкротом). Судом установлено, что оспариваемые сделки совершены в пределах трех лет до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, приведенным в абз. 4 пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. ст. 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке. Сделка должника, направленная на искусственное создание его задолженности, может быть квалифицирована в качестве мнимой с применением последствий ее недействительности с целью защиты прав добросовестных конкурсных кредиторов.

По правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Исследовав в совокупности материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что поскольку фактически отношения между ООО «Камелия» и ООО «Домин» по Соглашению №5 от 25.12.2015 отсутствуют, то сделка по перечислению денежных средств от 10.02.2016 в размере 5 117 580, 00 (Пять миллионов сто семнадцать тысяч пятьсот восемьдесят) рублей ООО «Камелия» Обществу с ограниченной ответственностью «Домин» является мнимой сделкой.

Согласно договору простого товарищества, Товарищи обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица в целях приобретения в собственность Товарищей помещений в Здании, расположенном по адресу: РТ, г. Казань, ул. Мазита Гафури, д. 46.

Согласно материалам дела и установлено судом имущество приобретено с торгов (в процедуре банкротства ООО «РК «Колейдоскоп»), при этом финансирование у ООО «Камелия» поступило в результате договора простого товарищества от 03.11.2015. У всех товарищей источником вклада явились заемные средства. Все товарищи должны были знать о том, что у ООО «Камелия» отсутствовали денежные средства для приобретения недвижимости, в связи с чем кредитные договора и были оформлены товарищами.

В соответствии со ст. 1042 ГК РФ вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи.

В силу положений статьи 1043 ГК РФ внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно абзацу шестому пункта 1 статьи 1050 ГК РФ договор простого товарищества, заключенный с указанием срока, прекращается вследствие его расторжения по требованию одного из товарищей в отношениях между ним и остальными товарищами.

Также договор прекращается в случае выдела доли товарища по требованию его кредитора.

Пунктом 6.1 договора простого товарищества стороны определили, что договор вступает в силу с момента его подписания и действует до момента регистрации перехода права собственности в порядке распределения товарищами помещений. Прекращается вследствие истечения его срока, соглашения об этом сторон, расторжения договора по решению суда, по требованию одного из товарищей.

Согласно пункту 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

В соответствии со ст. 1043 ГК РФ внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью.

В силу статьи 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними; участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

Согласно пункту 3 статьи 252 ГК РФ, при недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Выплата процентов, начисленных на сумму, являющуюся общей долевой собственностью, законодательством не предусмотрена. Каждый из участников договора о совместной деятельности обязан представить для общих целей определенный имущественный взнос пропорционально его доле, а начисление процентов на какую-то его часть предполагает обособление имущества.

Как указано выше целью заключения договора простого товарищества является приобретение объектов недвижимости. Договор не содержит цели в виде получения одним из товарищей дохода на вклад.

В связи с чем, проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные положениями статьи 395 ГК РФ, не подлежат начислению и взысканию за период действия договора о совместной деятельности, поскольку внесенные в общее

дело денежные средства являются общей совместной собственностью, отсутствуют основания для применения ответственности за неисполнение денежного обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Соглашение №2 от 10.11.2015 об исполнении договора простого товарищества от 03.11.2015 не соответствует положениям ст. 1043 ГК РФ, признается судом ничтожным на основании положений ст. ст. 10 и 168 ГК РФ.

Соглашение №5 от 23.12.2015 об исполнении договора простого товарищества от 03.11.2015 не соответствует положениям ст. 1043 ГК РФ, признается судом ничтожной на основании положений статей 10 и 168 ГК РФ.

На момент заключения оспариваемого соглашения у должника существовала кредиторская задолженность перед ПАО «Интехбанк» по кредитным соглашениям 2014, 2015 годов, впоследствии включенная в реестр требований кредиторов определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 июля 2018 года.

Как следствие, произведенные перечисления денежных средств в общей сумме 122.821.963 руб. 61 коп. не соответствовали изначальным условиям договора простого товарищества, положениям статьи 1042 ГК РФ, являются недействительными.

Из материалов дела следует, что выплата процентов в размере 5 117 580 руб. по дополнительному соглашению № 5 произведена должником 10.02.2016, однако обязанность ООО «Домин» по внесению вклада не исполнена в полном объеме, поскольку перечисление денежных средств происходило в период с 10.11.2015 по 21.12.2016.

Судебная коллегия отмечает, что в результате совершения сделок по перечислению денежных средств причинен вред имущественным правам кредиторам кредиторов ООО «Камелия» в виде уменьшения размера имущества должника.

Поскольку сделки являются мнимыми, ответчик знал о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов.

Как следует из выписки по операциям на счете ООО «Камелия», открытом в ПАО «Интехбанк» ООО «Камелия» перечислило ответчику по соглашению № 5 от 23.12.2015 денежные средства в размере 122.821.963 руб. 61 коп.

Доводы представителя Минкина Д.И. о том, что имущества достаточно для погашения реестра требования кредиторов должника в размере 1 160 994 117 руб. 44 коп., поскольку начальная стоимость его составляла 2 211 521 374 руб. рассмотрены судебной коллегией и признаются несостоятельными.

Представитель конкурсного кредитора ПАО «Интехбанк» пояснил в судебном заседании, конкурсный управляющий должником в рамках осуществления своих обязанностей проводил оценку имущества, которая составила в совокупности 650 млн.руб. Так же по заказу учредителя должника была произведена оценка, рыночная стоимость имущества по представленной учредителем оценке превышала на 300 млн.руб. Конкурсные кредиторы согласились с оценкой, представленной учредителем и была определена начальная продажная цена по наивысшей стоимости.

Вместе с тем, как пояснил конкурсный кредитор ПАО «Интехбанк» в судебном заседании и следует из представленных в материалы дела документов, в настоящее время проводится торги путем публичного предложения, заявок на приобретение имущества не поступило. Имущество должника может быть реализовано лишь по цене не выше 450 млн. руб.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, оценив указанные обстоятельства, установленные в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве) должника, в их совокупности и сооставив их, коллегия судей пришла к выводу, об удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Камелия».

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Судебные расходы распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 июля 2019 года по делу № А65-34535/2017 отменить.

Принять новый судебный акт.

Признать недействительными сделки - соглашение от 10.11.2015 № 2 об исполнении Договора простого товарищества от 03.11.2015, сделки от 10.02.2016 по перечислению ООО «Камелия» ООО «Домин» по соглашению от 25.12.2015 № 5 денежных средств в размере 5 117 580 руб. 00 коп.

Применить последствия недействительности сделки по перечислению ООО «Камелия» и ООО «Домин» по Договору простого товарищества 10.11.2015 ДТГ-10/11 и соглашению от 25.12.2015 № 5 в виде взыскания с ООО «Домин» денежных средств в размере 5 117 580 руб. 00 коп. в конкурсную массу ООО «Камелия».

Взыскать с ООО «Домин» в доход федерального бюджета 6 000 руб. госпошлины за подачу заявления.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.М. Саидов

Судьи

Т.И. Колодина

Н.А. Селиверстова



ОДИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 декабря 2020 года
г. Самара

Дело № А65-34535/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 декабря 2020 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Садило Г.М.,

судей Колодшовой Т.И., Селитверстовой П.А.,

при ведении протокола судебного заседания Туфатулиной И.В.,

без участия представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании 23 декабря 2020 года в помещении суда в зале № 1, по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции заявление конкурсного управляющего Онуфриенко Ю.В. к ООО «ДонЖон» о признании сделки недействительной в рамках дела № А65-34535/2017 (судья Шакурова К.Н.) о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Камелия»,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2017 принято к производству заявление Федеральной налоговой службы России о признании ООО «Камелия», г. Казань, (ОГРН 1131690085504, ИНН 1655282220), несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 февраля 2018 года ООО «Камелия», (далее по тексту - должник), признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурным управляющим утвержден Онуфриенко Юрий Вячеславович.

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление ООО «Камелия» (ИНН 166012742111) о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств (вх.6187) 10.02.2016 и 11.02.2016 в размере 11.225.884 руб. ООО «ДонЖон».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 мая 2019 года заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Признана недействительной сделка по перечислению 10.02.2016 и 11.02.2016 ООО «Камелия» денежных средств в размере 11.225.884 руб. ООО «ДонЖон». Применены последствия недействительности, взыскано с ООО «ДонЖон», г. Казань ИНН 1658154940 в пользу ООО «Камелия» 11.225.884 руб.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Минкин Д.И. обратился с апелляционной жалобой, просит отменить определение суда первой инстанции, принять новый судебный акт, отказав в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2020 суд перешел к рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Камелия»

Онуфриенко Ю.В. о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств (вх.6187), в рамках дела № А65-34535/2017 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В ходе судебного разбирательства судом апелляционной инстанции из информации, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы (www.nalog.ru), установлено, что в отношении ООО «ДонЖон» ИНН 1658154940, ОГРН 11416900255102 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности юридического лица 29.11.2019.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 февраля 2020 года определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 мая 2019 г. по делу № А65-34535/2017 отменено. Производство по заявлению конкурсного управляющего Онуфриенко Ю.В. к ООО «ДонЖон» о признании сделки недействительной в рамках дела № А65-34535/2017 прекращено в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК РФ.

09 ноября 2020 года конкурсный управляющий ООО «Камелия» Онуфриенко Ю.В. обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 февраля 2020 года по делу № А65-34535/2017.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указал, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу А65-20449/2020 от 14.10.2020 признаны незаконными действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан по внесению 29.11.2019 записи о прекращении деятельности ООО «ДОНЖОН» в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Суд обязал Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем восстановления в Едином государственном реестре юридических лиц статуса ООО «ДОНЖОН» (ОГРН 11416900255102, ИНН 1658154940) как действующего юридического лица.

23.10.2020 соответствующие записи внесены, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, а также сведениями, размещенными на официальном сайте Федеральной налоговой службы (www.nalog.ru).

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 заявление конкурсного управляющего ООО «Камелия» Онуфриенко Ю.В. удовлетворено. Отменено постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда 04 февраля 2020 года по новым обстоятельствам. Назначено рассмотрение заявления конкурсного управляющего Онуфриенко Ю.В. к ООО «ДонЖон» о признании сделки недействительной по делу № А65-34535/2017 на 23 декабря 2020 года.

Информация о движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11azs.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы заявления в совокупности с исследованными доказательствами по делу, судебная коллегия Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда усматривает основания для отмены определения суда от 14 мая 2019 года.

По утверждению конкурсного управляющего, и следует из Выписки по операциям на счете ООО «Камелия», открытом в ПАО «Иптехбанк» (р/с 40701810407010000005), ООО «Камелия» перечислило ООО «ДонЖон»:

- 10.02.2016 денежные средства в размере 6 542 963-00 (Шесть миллионов пятьсот сорок две тысячи девятьсот шестьдесят три) рубля по Договору купли-продажи недвижимости №30/06-ОФ/А1 от 30.06.2015;

- 11.02.2016 денежные средства в размере 4 682 921-00 (Четыре миллиона шестьсот восемьдесят две тысячи девятьсот двадцать один) рубль по Договору купли-продажи недвижимости №28/12-КП/АГ от 28.12.2015.

Поскольку фактически объекты недвижимости ООО «Камелия» не приобретались, то сделки по перечислению денежных средств ООО «Камелия» Обществу с ограниченной ответственностью «ДонЖон» от 10.02.2016, 11.02.2016 в размере 6 542 963-00 (Шесть миллионов пятьсот сорок две тысячи девятьсот шестьдесят три) рубля и 4 682 921-00 (Четыре миллиона шестьсот восемьдесят две тысячи девятьсот двадцать один) рубль являются действительными, конкурсный управляющий и обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В качестве правового обоснования указал на пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и пункт 1 статьи 170 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны действительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Статьей 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд высшим управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В силу норм пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом действительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в

связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 63 для признания сделки действительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки действительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в соответствии с абзацем 32 статьи 2 Закона о банкротстве под вредом понимаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве, в соответствии с которым недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не устанавливает иных последствий нарушения.

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделки, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Дело о банкротстве ООО «Камелия» возбуждено определением от 08.11.2017, оспариваемые перечисления произведены должником 10.02.2016 и 11.02.2016, что

подпадает под период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Факт перечисления денежных средств ответчику подтвержден выписками по счету должника, открытого в ОАО «Интехбанк».

Согласно материалам дела и установлено судом, ООО «Камелия» не принадлежало какое-либо недвижимое имущество, приобретенное должником на основании договора купли-продажи №28/12-КШ/АГ от 28.12.2015 или № 30/06-ОФ/А1 от 30.06.2015.

На момент перечисления указанных денежных средств у должника существовала кредиторская задолженность перед ОАО «Интехбанк» по кредитным соглашениям 2014, 2015 годов, впоследствии включенная в реестр требований кредиторов определенным Арбитражного суда Республики Татарстан. Таким образом, на момент совершения оспариваемых сделок должник отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Из Выписки ЕГРП Управления Росреестра по Республике Татарстан от 28.03.2018 №16-00-4001/5001/2018-4600 за период с 01.01.2014 по 26.03.2018 права собственности на объекты недвижимости, возникшие на основании договора, оименованного в платежных поручениях, не зарегистрированы.

Таким образом, доказательства того, спорные платежи были совершены при предоставлении равноценного встречного исполнения, в материалах дела отсутствуют, вследствие чего оспариваемые платежи, направленные на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направлены на уменьшение конкурсной массы.

При таких обстоятельствах, ООО «ДонЖон» принимая спорные платежи от должника, отвечающего на тот момент времени признаку неплатежеспособности и недостаточности имущества, в отсутствие встречного предоставления со своей стороны (безвозмездно), признается судебной коллегией осведомленной о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В связи с чем, довод учредителя об отсутствии заинтересованности сторон и осведомленности о признаках неплатежеспособности не имеет значения в данном конкретном случае.

Доводы учредителя о совершении спорных сделок в рамках обычной хозяйственной деятельности должника признаются несостоятельными.

В силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Судом квалифицированы сделки в качестве сделок, совершенных в период, указанный в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поэтому установление факта обычной хозяйственной деятельности не входит в круг обстоятельств, подлежащих установлению для правильного разрешения спора.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой 11.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

С учетом приведенных норм, судебная коллегия приходит к выводу о применении односторонней реституции в виде взыскания с ООО «ДонЖон» в пользу должника денежных средств.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной

пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 24 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63 при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления – с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 мая 2019 г. по делу № А65-34535/2017 отменить.

Принять новый судебный акт.

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительными сделки по переименованию обществом с ограниченной ответственностью «Камелия» обществу с ограниченной ответственностью «ДонЖон»:

10.02.2016 денежные средства в размере 6 542 963, 00 (шесть миллионов пятьсот сорок две тысячи девятьсот шестьдесят три) рубля по договору купли-продажи недвижимости № 30/06-ОФ/А1 от 30.06.2015;

11.02.2016 денежные средства в размере 4 682 921, 00 (четыре миллиона шестьсот восемьдесят две тысячи девятьсот двадцать один) рубль, по договору купли-продажи недвижимости № 28/12-КП/АТ от 28.12.2015.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДонЖон» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Камелия» 11 225 884, 00 (одиннадцать миллионов двести двадцать пять тысяч восемьсот восемьдесят четыре) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДонЖон», г. Казань, ИНН 1658154940 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.М. Садило

Судьи

Г.И. Колодина

И.А. Селиверстова

ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ
АГЕНТСТВО
ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ
ПАО «ИнтехБанк»

ул. Лесная, д. 59, стр. 2, г. Москва, 127055
ул. Шигабутдина Марджани, д. 24, г. Казань,
Республика Татарстан, 420021
тел. горячей линии Агентства
8-800-200-08-05

27 ИЮН 2019
от _____

№ 25 КР 44946

ООО «КАМЕЛИЯ»

а/я 149, г. Казань, Республика Татарстан,
420061

УВЕДОМЛЕНИЕ

Конкурсный управляющий ПАО «ИнтехБанк» (далее – конкурсный управляющий, Банк) рассмотрел Ваше требование о включении в реестр требований кредиторов Банка (полученное 06.06.2019) на сумму в общем размере 33 821 077,73 руб. и сообщает следующее.

Требование в общем размере 33 821 077,73 руб. основано на обязательствах Банка по сделке, признанной определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2018 по делу № А65-5816/2017, подтвержденным постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 по делу № А65-5816/2017, недействительной в соответствии с п. 2 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 27 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку кредитор может предъявить требование должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, срок закрытия реестра требований кредиторов исчисляется для этого требования со дня вступления в законную силу указанного судебного акта, т.е. соответственно с 15.05.2019. Следовательно, реестр требований кредиторов для данного требования подлежит закрытию 23.08.2019.

Учитывая вышесказанное, требование ООО «КАМЕЛИЯ» включено в состав основного долга третьей очереди реестра требований кредиторов ПАО «ИнтехБанк» по сделке, признанной определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2018 по делу № А65-5816/2017, подтвержденным постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 по делу № А65-5816/2017, недействительной в соответствии с п. 2 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в общем размере 33 821 077,73 руб.

С уважением,
Представитель конкурсного управляющего
ПАО «ИнтехБанк»
Заместитель директора Департамента
сопровождения ликвидационных процедур
(по доверенности № 1002 от 15.08.2016)

В.В. Медведева

Информация о ходе конкурсного производства

№ сообщения	74 18558
Дата публикации	30.09.2021

Должник

Наименование должника	ПАО "ИнтехБанк"
Адрес	420021, г.Казань, ул.Шигабутдина Марджани, д.24
ОГРН	1081600001097
ИНН	1658088006
№ дела	А65-5816/2017

Кем опубликовано

Организация	Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»
-------------	---

Публикуемые сведения

Текст:

1. Общие сведения о кредитной организации

Наименование кредитной организации (полное фирменное и сокращенное фирменное (при наличии))	Публичное акционерное общество «ИнтехБанк»(ПАО «ИнтехБанк»)				
Регистрационный номер / ИНН / ОГРН	2705 / 1658088006 / 1081600001097				
Юридический адрес кредитной организации	420021, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Шигабутдина Марджани, д. 24				
Почтовый адрес кредитной организации	420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чернышевского, д. 43/2				
Адрес для направления требований кредиторов	420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чернышевского, д. 43/2; 127994, г. Москва, ГСП-4				
Дата и номер приказа Банка России об отзыве лицензии на осуществление банковских операций	03.03.2017 № ОД-546				
Суд, рассматривающий дело о банкротстве	Арбитражный суд Республики Татарстан				
Способ ликвидации	Конкурсное производство				
Номер дела о банкротстве кредитной организации	А65-5816/2017				
Дата решения арбитражного суда о признании кредитной организации банкротом и возложении функций конкурсного управляющего на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов»	Дата объявления резолютивной части	Дата изготовления акта в полном объеме			
	12.04.2017	19.04.2017			
Дата судебного заседания о рассмотрении отчета конкурсного управляющего	07.10.2021				
Дата завершения конкурсного производства в соответствии с определением арбитражного суда	Дата объявления резолютивной части	Дата изготовления акта в полном объеме			
	–	–			
№	Представитель конкурсного	Местонахождение представителя	Дата назначения	Дата освобождения	Причина освобождения

	управляющего	конкурсного управляющего, контактный телефон			
1	Столбов В.А.	420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чернышевского, д. 43/2, 8 (843) 567-41-98	22.05.2017	-	-
Сведения о комитете кредиторов					
Дата проведения собрания кредиторов, на котором сформирован комитет кредиторов		14.07.2017			
Инициатор проведения собрания кредиторов		Конкурсный управляющий			
Количественный состав комитета кредиторов		5			
Установленная комитетом периодичность представления отчетов о деятельности конкурсного управляющего		1 раз в квартал			
Сведения о членах комитета кредиторов					
№	Ф.И.О.	Наименование кредитора, чьи интересы представляет член комитета кредиторов			
1-5	Согласие на обработку персональных данных от членов кредиторов отсутствует				
Основные стадии конкурсного производства					
Дата закрытия реестра требований кредиторов					31.07.2017
Дата согласования промежуточного ликвидационного баланса					17.10.2017
Дата завершения инвентаризации имущества					12.07.2017
Дата согласования ликвидационного баланса					-
Дата завершения конкурсного производства					-

2. Сведения об обязательствах кредитной организации перед кредиторами

Сведения об обязательствах кредитной организации перед кредиторами по данным бухгалтерского баланса на дату отзыва лицензии на осуществление банковских операций		Сумма (тыс. руб.)			
Всего		25 690 624			
По вкладам физических лиц и индивидуальных предпринимателей		2 689 007			
Сведения о требованиях кредиторов					
Очередность удовлетворения	Количество кредиторов	Сумма установленных требований (тыс. руб.)	Сумма денежных средств, направленных на удовлетворение требований кредиторов (тыс. руб.)		% удовлетворения требований кредиторов
			всего	за период с 01.08.2021 по 31.08.2021	

Требования, включенные в реестр требований кредиторов:					
кредиторы первой очереди	2 440	14 420 975	4 904 446	427 007	34,01
кредиторы второй очереди	0	0	0	0	0
кредиторы третьей очереди	764	9 480 202	0	0	0
ИТОГО (требования, включенные в реестр требований кредиторов):	3 204	23 901 177	4 904 446	427 007	20,52
Требования, не включенные в реестр требований кредиторов:					
кредиторы первой очереди	130	238 954	0	0	0
кредиторы второй очереди	0	0	0	0	0
кредиторы третьей очереди	224	501 630	0	0	0
ИТОГО (требования, не включенные в реестр требований кредиторов):	354	740 584	0	0	0
Требования, подлежащие удовлетворению после удовлетворения требований всех кредиторов, независимо от срока предъявления	7	1 792 131	0	0	0
ВСЕГО установленных требований кредиторов	3 565	26 433 892	X	X	X

3. Сведения о формировании конкурсной массы и расходовании денежных средств

1	Остаток денежных средств по состоянию на дату открытия конкурсного производства	Сумма (тыс. руб.)
1.1	В кассе кредитной организации	29
1.2	На корреспондентском счете кредитной организации в Банке России, всего:	1 119 622
1.2.1	в том числе денежные средства подлежащие возврату	
2	ИТОГО (1.1.+1.2.-1.2.1.)	1 119 651
3	Поступление в конкурсную массу	Сумма (тыс. руб.)
3.1	Средства обязательных резервов, депонированные в Банке России	484 174

3.2	Средства с корреспондентских счетов, открытых в банках-корреспондентах	73 728	
3.3	Погашение задолженности в добровольном порядке	1 050 727	
3.4	Погашение задолженности в принудительном порядке	2 400 745	
3.5	Поступления от реализации имущества (в т.ч. прав требования) на торгах	610 477	
3.6	Прочие поступления	223 507	
3.7	Денежные средства, поступившие до выяснения, в том числе подлежащие возврату	78 857	
4	ИТОГО (3.1.+3.2.+3.3.+3.4.+3.5.+3.6. без учета 3.7.)	4 843 358	
5	ИТОГО конкурсная масса (2+4)	5 963 009	
	Показатель	Сумма (тыс. руб.)	% от общей суммы конкурсной массы
1	2	3	4
6	Денежные средства, направленные на проведение расчетов с кредиторами	4 904 446	82,2
7	Расходы на проведение конкурсного производства	780 660	13,1
7.1	Наименование основных статей расходов	Сумма (тыс. руб.)	% от общей суммы расходов
7.1.1	Заработная плата и компенсации работникам кредитной организации (включая налоговые отчисления, предусмотренные трудовым законодательством)	112 617	14,4
7.1.2	Оплата труда физических лиц, привлеченных конкурсным управляющим (включая налоговые отчисления, предусмотренные трудовым законодательством)	81 062	10,4
7.1.3	Расходы по оплате услуг привлеченных организаций по юридическому сопровождению процедур конкурсного производства, в том числе ^Х :	329 493	42,2
7.1.3.1	Московская областная коллегия адвокатов «ПРАВОВОЙ АЛЬЯНС»	329 493	х
7.1.4	Расходы по экспертизе документов и размещению архивов на хранение	4 392	0,6
7.1.5	Расходы по оплате услуг привлеченных организаций по бухгалтерскому сопровождению процедур конкурсного производства, в том числе ^Х :	85 258	10,9
7.1.5.1	ООО «Созидание и Развитие»	80 758	х
7.1.6	Расходы на услуги по возврату проблемных активов	0	0
7.1.7	Эксплуатационные расходы (в т.ч. арендная плата)	57 946	7,4
7.1.8	Расходы по оценке и продаже имущества	733	0,1
7.1.9	Другие расходы	109 159	14,0
7.2	Возврат ошибочно зачисленных денежных средств	41 144	х
7.3	Иные списания	7	х
8	Остаток денежных средств по состоянию на дату составления отчета	Сумма (тыс. руб.)	

8.1	На корреспондентском счете кредитной организации в Банке России и в кассе кредитной организации	0
8.2	На счете кредитной организации в Агентстве	315 609
8.3	Денежные средства, поступившие до вынесения, в том числе подлежащие возврату	37 713
8.4	В кассе кредитной организации в иностранной валюте	
	фунтов стерлингов	500 фунтов стерлингов
	ИТОГО (8.1.+8.2.-8.3., без учета 8.4.)	277 896

*Информация приведена в отношении контрагентов, с которыми заключены договоры на оказание Банку услуг, действующие на отчетную дату.

4. Сведения об исковой работе

№ п/п	Перечень процессуальных действий	Количество		Сумма	
		всего	в том числе, предъявленные до начала ликвидационных процедур	всего	в том числе, предъявленные до начала ликвидационных процедур
1.	Предъявлено исков (заявлений, требований) в судебные органы (всего), из них:	1 365	298	105 289 102	3 196 902
1.1.	имеющих неисполнимый характер	106	0	X	X
1.2.	о привлечении руководителей кредитной организации и лиц, контролирующих кредитную организацию, к гражданско-правовой ответственности	1	0	25 727 195	0
1.3.	к должникам, в отношении которых проводятся ликвидационные процедуры	140	11	48 757 290	582 505
1.4.	прочие иски (заявления, требования)	1 118	287	30 804 617	2 614 397
2.	Удовлетворено исков (заявлений, требований) в полном объеме (всего), из них:	719	285	27 584 931	1 518 551
2.1.	имеющих неисполнимый характер	28	0	X	X
2.2.	о привлечении руководителей кредитной организации и лиц, контролирующих кредитную организацию, к гражданско-правовой ответственности	0	0	0	0
2.3.	к должникам, в отношении которых проводятся ликвидационные процедуры	93	10	14 084 570	579 540
2.4.	прочих исков (заявлений, требований)	598	275	13 500 361	939 011
3.	Удовлетворено исков (заявлений, требований) частично (всего), из них:	238	6	10 679 655	941 568

3.1.	имеющих неимущественный характер	12	0	X	X
3.2.	о привлечении руководителей кредитной организации и лиц, контролирующих кредитную организацию, к гражданско-правовой ответственности	0	0	0	0
3.3.	к должникам, в отношении которых проводятся ликвидационные процедуры	27	1	4 204 051	2 965
3.4.	прочих исков (заявлений, требований)	199	5	6 475 604	938 603
4.	Отказано в удовлетворении исков (заявлений, требований) или прекращено производство по делам, за исключением указанных в строке 5 (всего), из них:	307	0	5 588 966	0
4.1.	имеющих неимущественный характер	39	0	X	X
4.2.	о привлечении руководителей кредитной организации и лиц, контролирующих кредитную организацию, к гражданско-правовой ответственности	0	0	0	0
4.3.	к должникам, в отношении которых проводятся ликвидационные процедуры	11	0	2 995 007	0
4.4.	прочих исков (заявлений, требований)	257	0	2 593 959	0
5.	Отказано в удовлетворении исков (заявлений, требований) или прекращено производство по делам в связи с отказом от иска (заявления, требования) вследствие добровольного погашения долга или в связи с заключением мирового соглашения (всего), из них:	21	0	556 211	0
5.1.	имеющих неимущественный характер	1	0	X	X
5.2.	о привлечении руководителей кредитной организации и лиц, контролирующих кредитную организацию, к гражданско-правовой ответственности	0	0	0	0
5.3.	к должникам, в отношении которых проводятся ликвидационные процедуры	2	0	63 817	0
5.4.	прочих исков (заявлений, требований)	18	0	492 394	0
6.	Оставлено без рассмотрения исков (заявлений, требований) (всего), из них:	44	5	3 551 104	734 491
6.1.	имеющих неимущественный характер	9	0	X	X

6.2.	о привлечении руководителей кредитной организации и лиц, контролирующих кредитную организацию, к гражданско-правовой ответственности	0	0	0	0
6.3.	к должникам, в отношении которых проводятся ликвидационные процедуры	0	0	0	0
6.4.	прочих исков (заявлений, требований)	35	5	3 551 104	734 491
7.	Иски, оставшиеся на рассмотрении (всего), из них:	36	2	53 916 991	1 884
7.1.	имеющих неисполнимый характер	17	0	X	X
7.2.	о привлечении руководителей кредитной организации и лиц, контролирующих кредитную организацию, к гражданско-правовой ответственности	1	0	25 727 195	0
7.3.	к должникам, в отношении которых проводятся ликвидационные процедуры	7	0	26 130 193	0
7.4.	прочих исков (заявлений, требований)	11	2	2 059 603	1 884
8.	Возбуждено исполнительных производств	930	303	21 913 916	611 752
9.	Прекращено исполнительных производств	80	6	564 615	7 417
10.	Окончено исполнительных производств, в том числе:	486	39	16 698 654	354 772
10.1.	оставлено актов о возврате исполнительного документа на основании пунктов 3 или 4 части 1 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве»	263	24	13 940 219	108 626
11.	Реализовано прав требования к должникам в период проведения судебно-исковой работы	48	0	224 367	0
12.	Поступило денежных средств на корреспондентский счет кредитной организации и счет кредитной организации в Агентстве в результате судебно-исковой работы и от реализации прав требования к должникам, из них:	X	X	2 691 355	27 687
12.1.	погашено задолженности должниками перед кредитной организацией в ходе судебно-исковой работы	X	X	972 276	550
12.2.	погашено задолженности должниками при проведении в отношении них ликвидационных процедур	X	X	1 277 007	22 968
12.3.	взыскано судебными приставами-исполнителями	X	X	274 622	4 169

12.4.	получено от реализации прав требования к должникам в период проведения судебно-исковой работы	X	X	154 853	0
12.5.	прочие поступления	X	X	12 597	0

4.1. Сведения об исковой работе по оспариванию сомнительных сделок кредитной организации

№ п/п	Перечень процессуальных действий	Количество	Сумма учета (без учета пошлины), тыс. руб.
1	Предъявлено исков в судебные органы, в т.ч. (сумма строк 1.1 и 1.2)	385	4 713 394
1.1	- имущественные	361	4 713 394
1.2	- неимущественные	24	X
2	Удовлетворено исков в полном объеме	49	247 955
3	Удовлетворено исков частично	98	21 490
4	Отказано в удовлетворении исков или прекращено производство по делам	238	2 458 289
5	Погашено задолженности должниками перед кредитной организацией в соответствии с судебными актами, в т.ч. (сумма строк 5.1, 5.2 и 5.3)	19	342 586
5.1	- по мировому соглашению	1	75 951
5.2	- погашено ликвидируемыми должниками	0	0
5.3	- прочее поступление денежных средств	18	266 635
6	Возбуждено исполнительных производств	41	246 548
7	Взыскано судебными приставами - исполнителями	24	104 062
8	Составлено актов о невозможности взыскания задолженности судебными приставами - исполнителями	12	88 607
9	Реализовано Агентством	0	0
10	Поступило денежных средств на корреспондентский счет кредитной организации и счет кредитной организации в Агентстве в результате исковой работы (сумма строк 5,7 и 9)	43	446 648

5. Сведения о работе с имуществом ПАО «Интехбанк» за период с 01.06.2021 по 31.08.2021

Сведения о вновь выявленном/принятом имуществе, неучтенном на балансовых счетах Банка			
№ п/п	Наименование имущества	Количество единиц	Основание
В отчетном периоде имущество, неучтенное на балансовых счетах Банка, не выявлено.			
Сведения о списании с баланса кредитной организации нереального к реализации и взысканию имущества			
№ п/п	Наименование имущества	Балансовая стоимость, тыс. руб.	Основание

1	Кредиты клиентам и прочие размещенные средства	228 994	Решение комитета кредиторов (протокол № 31 от 15.07.2021), распоряжения конкурсного управляющего
2	Дебиторская задолженность	262	

6. Сведения о ходе реализации имущества за период с 01.06.2021 по 31.08.2021

Имущество, включенное в конкурсную массу и предложенное к реализации				
№ п/п	Дата торгов (аукцион) / период торгов посредством публичного предложения (ПП)	Наименование имущества	Текущее состояние / результат: (торги не состоялись / торги состоялись)	Сумма, поступившая от реализации имущества, тыс. руб.
1	08.06.2021 (аукцион)	Недвижимое имущество, права требования к юридическим и физическим лицам, индивидуальному предпринимателю	Торги состоялись	8 686*
2	26.07.2021 (повторный аукцион)	Недвижимое имущество, права требования к юридическим и физическим лицам, индивидуальному предпринимателю	Торги состоялись	2 200*

в том числе реализовано имущество балансовой стоимостью более 1 млн руб.:

№ п/п	Наименование имущества	Наименование/ФИО покупателя	Балансовая стоимость, тыс. руб.	Оценочная стоимость, тыс. руб.	Сумма, поступившая от реализации имущества, тыс. руб.
1	Земельный участок - 734 +/- 19 кв. м, почтовый адрес ориентира: Республика Татарстан, Зеленодольский муниципальный р-н, п. Дубровка, ул. Лазурная, 9	ИП Зиганшин Б.Х.	1 437	Оценка не проводилась	2 565*
2	Земельный участок - 907 +/- 21 кв. м, почтовый адрес ориентира: Республика Татарстан, Зеленодольский муниципальный р-н, п. Дубровка, ул. Рябиновая, 25	Климова Н.С.	1 775	Оценка не проводилась	4 312*
3	Квартира - 60,9 кв. м, адрес: Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. Квартальная, д. 18, кв. 2	Загретдинова А.И.	1 596	Оценка не проводилась	1 809
4	Квартира - 60,7 кв. м, адрес: Республика Татарстан, г. Альметьевск, ул. Мира, д. 3, кв. 118	Севастьянов С.А.	1 904	Оценка не проводилась	2 200*

*в том числе предварительная и окончательная оплата по заключенным договорам.

7. Информация о стоимости нереализованного имущества кредитной организации

№	Имущество (активы)	Балансовая	Оценочная	Планируемые поступления
---	--------------------	------------	-----------	-------------------------

		стоимость (тыс. руб.)	стоимость (тыс. руб.)	денежных средств до даты завершения конкурсного производства (тыс. руб.)
1	Корреспондентские счета, межбанковские кредиты и другие средства, размещенные в кредитных организациях	176 743	Оценка не проводилась	0
2	Кредиты клиентам и другие размещенные средства	25 678 757		88 762
3	Ценные бумаги, в том числе:	3 672 398		200 000
3.1	учтенные векселя	683 447		0
4	Имущество, за исключением амортизации	331 824	21 274	36 414
5	Дебиторская задолженность и другие активы	182 484	Оценка не проводилась	5 996
	Всего активов	30 042 206	21 274	331 172

8. Сведения по выявлению обстоятельств банкротства и привлечению контролирующих лиц к ответственности

Мероприятия по привлечению бывших руководителей кредитной организации и лиц, контролировавших кредитную организацию, к гражданско-правовой ответственности	Текущее состояние / результат
	<p>Конкурсным управляющим проведена проверка обстоятельств банкротства Банка, по результатам которой 23.12.2019 в Арбитражный суд Республики Татарстан подано заявление о привлечении контролировавших Банк лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам Банка в общем размере 25 727 195 тыс. руб. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.06.2021 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично, судом признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности бенефициара Банка, бывшего Председателя Правления Банка и членов Правления Банка, рассмотрение заявления в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. Судебное заседание по рассмотрению апелляционных жалоб финансового управляющего бенефициара Банка и членов Правления Банка отложено на 15.09.2021.</p> <p>В обеспечение исполнения заявленных требований 28.01.2020 конкурсным управляющим Банком в Арбитражный суд Республики Татарстан подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество ответчиков в размере заявленных требований. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.01.2020 заявленные требования удовлетворены. 30.01.2020 конкурсным управляющим Банком получены и переданы на исполнение судебным приставам-исполнителям исполнительные листы.</p>
Мероприятия по привлечению бывших руководителей кредитной организации и лиц, контролировавших кредитную организацию, к уголовной ответственности	Текущее состояние / результат
	<p>27.07.2017 Банком России в правоохранительные органы направлено заявление по ст. ст. 159, 160, 165, 201, 195, 159.5 и 196 УК РФ по фактам хищения имущества Банка под видом приобретения прав требований и ценных бумаг, выдачи кредитов юридическим и физическим лицам, реализации прав требований к заемщикам, покушения на хищение денежных средств из фонда обязательного страхования вкладов, а также возможного преднамеренного банкротства Банка.</p> <p>Указанное заявление Банка России приобщено к материалам уголовного дела, возбужденного по ч. 4 ст. 159 УК РФ по фактам хищения имущества Банка России и ПАО «Татфондбанк».</p> <p>19.02.2018, 26.03.2018, 12.05.2018 и 21.05.2018 правоохранительными органами возбуждены уголовные дела по ч. 2 ст. 201 УК РФ по факту злоупотребления полномочиями руководством Банка при приобретении прав требования к юридическому лицу. Уголовные дела соединены в одно производство. Банк признан потерпевшим и гражданским истцом по уголовному делу. 17.12.2018 действия бывших председателя правления Банка и его первого заместителя квалифицированы по ч. 2 ст. 195 УК РФ.</p>

	<p>По результатам расследования уголовное дело направлено в Вахитовский районный суд г. Казани для рассмотрения по существу. 29.04.2019 Вахитовским районным судом г. Казани вынесено постановление о прекращении уголовного дела по ст. 195 ч. 2 УК РФ в отношении бывших Председателя Правления Банка и Первого заместителя Председателя Правления Банка, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Гражданский иск оставлен без рассмотрения.</p> <p>11.07.2019 в Вахитовский районный суд г. Казани направлено исковое заявление о возмещении имущественного вреда, причиненного совершенным преступлением, и обращении взыскания на имущество бывших руководителей Банка.</p> <p>15.01.2020 постановлением Вахитовского районного суда г. Казани иски о возмещении имущественного вреда, причиненного совершенным преступлением, и обращении взыскания на имущество бывших Первого заместителя Председателя Правления Банка и Председателя Правления Банка взысканы в солидарном порядке в пользу Банка денежные средства в размере 48 985 тыс. руб. В рамках оспаривая конкурсным управляющим Банком указанного решения суда 26.10.2020 исковое заявление передано по подсудности Верховным судом Республики Татарстан в Арбитражный суд Республики Татарстан.</p> <p>Определением Арбитражного суда Республики Татарстан 11.05.2021 в отдельное производство выделено заявление конкурсного управляющего Банком о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, и обращении взыскания на имущество в части бывших Первого заместителя Председателя Правления Банка и Председателя Правления Банка и объединено с заявлением конкурсного управляющего Банком о привлечении контролировавших Банк лиц к субординированной ответственности по обязательствам Банка.</p> <p>Определением Арбитражного суда Республики Татарстан 07.06.2021 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Банком о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, и обращении взыскания на имущество бывших руководителей Банка (за исключением бывших Первого заместителя Председателя Правления Банка и Председателя Правления Банка по которым судом заявление выделено в отдельное производство) отказано.</p> <p>10.04.2020 Агентством в правоохранительные органы направлено заявление по фактам причинения имущественного вреда Банку и его преднамеренного банкротства.</p> <p>По результатам рассмотрения заявления 16.07.2020 возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 160, ч. 2 ст. 172.1, ст. 196 и ч. 2 ст. 201 УК РФ. Предварительное следствие продолжается.</p>
--	--