



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-1640/2021

г. Москва
16 марта 2021 года

Дело № А41-89039/17

Резолютивная часть постановления объявлена 15 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 марта 2021 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Муриной В.А.,

судей Катькиной Н.Н., Мизяк В.П.,

при ведении протокола судебного заседания: Имановым И.Э.,

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего ООО «Вектор» Скляревского Е.Г. – лично, паспорт;

от Башмакова Д.Ю. – Бабанская Е.Г. по доверенности от 27.07.2020 г.;

от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились, извещены надлежащим образом.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Башмакова Д.Ю. на определение Арбитражного суда Московской области от 21 декабря 2021 года по делу №А41-89039/17, по заявлению конкурсного управляющего ООО «Эскада» к Башмакову Д.Ю. о взыскании убытков, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Эскада»,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Московской области от 30 мая 2018 года в отношении общества с ограниченной ответственностью "Эскада" (далее - ООО "Эскада", должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим

должника утвержден Медведев Александр Александрович (далее - временный управляющий).

Сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано 08 июня 2018 года.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06 февраля 2019 г. ООО «ЭКСКАДА (ИНН 5027199456, ОГРН 1135027004122) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура банкротства - конкурсное производство сроком на 6 месяцев, до 05 августа 2019 г., конкурсным управляющим должника утвержден Глухов Павел Игоревич.

Конкурсный управляющий ООО «Эскада» Глухов П.И. обратился в суд с заявлением о взыскании убытков с бывшего руководителя должника ООО «Эскада» Башмакова Д.Ю.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21 декабря 2021 года с Башмакова Дмитрия Юрьевича в пользу ООО «Эскада» взысканы убытки в размере 24.687.500 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, Башмаков Д.Ю. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Московской области от 21 декабря 2020.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие остальных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на сайте "Электронное правосудие" www.kad.arbitr.ru.

В судебном заседании представитель Башмакова Д.Ю. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Конкурсный управляющий кредитора возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в

соответствии со статьями 223, 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав позицию представителя заявителя жалобы, конкурсного управляющего кредитора, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что определение подлежит изменению.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, обязано возместить убытки, причиненные по его вине юридическому лицу (пункты 1 и 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62) требование о взыскании убытков может быть удовлетворено, если судом будет установлено, что в результате неразумных и недобросовестных действий обществу были причинены убытки.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 61.20, ст. 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению

арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Согласно пункту 1 статьи 61.20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему руководителем должника по корпоративным основаниям (статья 53.1 ГК РФ, статья 71 Закона об акционерных обществах, статья 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное пунктом 1 ст. 61.20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Согласно пункту 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, при этом оно обязано возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Аналогичные положения закреплены в статье 44 Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" №14-ФЗ, согласно которой члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

В пункте 2 данной статьи установлено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут

ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В соответствии со статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Ответственность, установленная приведенными правовыми нормами, в том числе нормами Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Предусмотренная приведенными нормами права ответственность носит гражданско-правовой характер и ее применение возможно только при доказанности совокупности следующих условий: противоправности поведения ответчика как

причинителя вреда, наличия и размера понесенных убытков, а также причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава данного гражданско-правового правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

В пунктах 1 - 2 Постановления №62 разъяснено, что именно истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) единоличного исполнительного органа, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Как следует из материалов обособленного спора, по данным ЕГРЮЛ с 05.03.2014 руководителем должника являлся Башмаков Д.Ю., который также является единственным участником Общества.

Как установлено судом, согласно выписке по счету должника в АО «Альфа-Банк» со счета должника в период с 06.07.2015 по 25.05.2017 Башмаковым Д.Ю. с использованием корпоративной банковской карты были сняты денежные средства с назначением платежа «снятие по карте через ТУ по чеку» в общем размере 24.687.500 рублей.

В обоснование доводов своего заявления конкурсный управляющий указал, что документов, подтверждающих необходимость несения данных расходов, а также подтверждающих реальный характер снятия денежных средств на нужды ООО «Эскада», арбитражному управляющему не представлено.

Кроме того, ответчиком в материалы дела не представлены доказательства того, что снятые денежные средства были израсходованы бывшим генеральным директором в интересах ООО «Эскада», что свидетельствует о том, что денежные средства Башмаковым Д.Ю. целенаправленно выводились из Общества.

Указанные обстоятельства, по мнению управляющего, свидетельствуют о причинении убытков Обществу, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходит из того, что Башмаков Д.Ю. не представил доказательства расходования денежных средств на

нужны и в интересах должника. Представленная Башмаковым Д.Ю. в материалы дела документация (товарные накладные, счет-фактуры, акты) не подтверждают факт передачи Башмаковым Д.Ю. денежных средств контрагентам в счет обязательств должника. Таким образом, в действиях Башмакова Д.Ю. усматривается вина и причинно-следственная связь между его действиями по снятию денежных средств и причинением убытков должнику. В связи с чем, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению и с Башмакова Д.Ю. подлежат взысканию убытки в размере 24.687.500 рублей.

Башмаков Д.Ю., обжалуя определение суда, в апелляционной жалобе указывает на то, что оспариваемые перечисления совершались должником в процессе обычной хозяйственной деятельности и использовались на нужды общества.

Апелляционная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с Башмакова Д.Ю. убытков.

Как отмечалось ранее и установлено судом, согласно выписке по счету должника в АО «Альфа-Банк» со счета должника в период с 06.07.2015 по 25.05.2017 Башмаковым Д.Ю. с использованием корпоративной банковской карты были сняты денежные средства в общем размере 24.687.500 рублей.

В соответствии со статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах) единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

В силу статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" правила расчетов в Российской Федерации устанавливает Банк России.

Исходя из смысла абзаца 1 пункта 6.3 Указаний Банка России от 11.03.2014 N 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства", денежные средства под отчет могут быть выданы только на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица.

В силу положений статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки).

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором).

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно абзацам 1 и 2 пункта 6.3 указания Банка России от 11.03.2014 N 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства" для выдачи наличных денег работнику под отчет (далее - подотчетное лицо) на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, расходный кассовый ордер оформляется согласно распорядительному документу юридического лица, индивидуального предпринимателя либо письменному заявлению подотчетного лица, составленному в произвольной форме и содержащему запись о сумме наличных денег и о сроке, на который выдаются наличные деньги, подпись руководителя и дату.

Подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами.

Вместе с тем, вопреки доводам ответчика, надлежащих и допустимых доказательств, подтверждающих обоснованность снятия Башмаковым Д.Ю. денежных средств и последующее их расходование на нужды Общества, материалы дела не содержат.

Доказательств того, что перечисление денежных средств было обусловлено необходимостью расходов на хозяйственные нужды общества, не представлено, в связи с чем, данный довод отклоняется апелляционным судом.

Доводы Башмакова Д.Ю. о том, что им производила закупка товаров и оплата приобретенных в интересах Общества материалов, в обоснование чего представлены товарные накладные, счета-фактуры, акты выполненных работ, не нашли своего документального подтверждения. Сами по себе упомянутые документы не свидетельствуют о правомерности расходования денежных средств, при том, что Башмаковым Д.Ю. не представлено доказательств оплаты товаров (оказанных услуг) за счет снятых денежных средств и последующее отражение данного обстоятельства в бухгалтерской документации должника.

Доводы Башмакова Д.Ю. о том, что им вся первичная документация, в том числе, подтверждающая правомерное использование денежных средств на нужды Общества была передана временному управляющему, не находят своего подтверждения.

Из представленного Башмаковым Д.Ю. акта приема-передачи документов следует, что им была передана временному управляющему первичная документация, подтверждающая расходование денежных средств снятых «под отчет» на общую сумму 3 446 700 руб.(т. 1 л.д. 105-107).

При этом, вопреки доводам апелляционной жалобы, из п.п. 5 и 6 упомянутого Акта не следует, что им передавались первичные оправдательные документы расходования денежных средств на оставшуюся сумму.

Доводы заявителя о том, что конкурным управляющим представлена копия иного акта приема-передачи документов от 06.08.2018, в котором подпись от имени

Башмакова Д.Ю. сфальсифицирована, в связи с чем суд необоснованно отказал в истребовании его подлинника, с целью проверки их подлинности, подлежат отклонению апелляционным судом, поскольку копия данного акта в материалах дела отсутствует.

При этом, факт подписания Акта, имеющегося в т. 1 л.д. 105-107, представителем Башмакова Д.Ю. в судебном заседании апелляционного суда не оспаривался.

Таким образом, вопреки доводам ответчика, надлежащих и допустимых доказательств, подтверждающих обоснованность снятия Башмаковым Д.Ю. денежных средств и последующее их расходование на нужды Общества, материалы дела не содержат.

Бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора в случае его отказа от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), (абзац пятый пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Апелляционная коллегия считает, что Ответчик, проявляя разумную осмотрительность и добросовестно исполняя обязанности директора общества, не должен совершать действий, влекущих распоряжение имуществом общества без соответствующих правовых оснований и экономической целесообразности, в частности, в отсутствие какого-либо встречного предоставления.

Между тем, доказательств обратного материалы дела не содержат.

В данном случае, материалами дела доказаны факты неразумного и недобросовестного поведения ответчика, как руководителя общества, при расходовании денежных средств общества.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, апелляционная коллегия приходит к выводу, что представленные ответчиком документы не являются допустимыми доказательствами в подтверждение причины перечисления денежных средств (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в пользу Башмакова Д.Ю.

Иные первичные оправдательные документы, обосновывающие оспариваемые

перечисления в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, апелляционный суд не может согласиться с выводом суда первой инстанции в части установления размера убытков, подлежащих взысканию с Башмакова Д.Ю., в связи со следующим.

Как отмечалось ранее, из представленного Башмаковым Д.Ю. акта приема-передачи документов следует, что им была передана временному управляющему первичная документация, подтверждающая расходование денежных средств снятых «под отчет» на общую сумму 3 446 700 руб.

Таким образом, апелляционная коллегия считает, что данная денежная сумма не подлежит взысканию с Башмакова Д.Ю., поскольку доказательств ее расходования не на нужды Общества, конкурсным управляющим не представлено.

Учитывая установленные обстоятельства, апелляционный суд приходит к выводу о наличии оснований для изменения определения Арбитражного суда Московской области от 21 декабря 2020 года.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, п.3 ч.4 ст. 272, п.1 ч.1 ст. 270, ст.271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 21 декабря 2020 года по делу №А41-89039/17 изменить.

Взыскать с Башмакова Дмитрия Юрьевича в пользу ООО "Эскада" убытки в размере 21 240 800 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

В.А. Мурина

Судьи

Н.Н. Катькина

В.П. Мизяк