



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
Воровского ул., д. 2, Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
01 марта 2021 года

Дело № А76-25469/2018

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Захаровой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сурковой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Разуленко Олега Аркадьевича к Аржаниковой Наталье Николаевне о признании сделки должника недействительной, предъявленного в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Аржаникова Николая Николаевича (ИНН 744843766136, СНИЛС 144-896-413-03),

при участии в судебном заседании финансового управляющего должника Разуленко О.А., представителя уполномоченного органа Ли Д.С., доверенность от 26.02.2020 № 21-18/000870, должника Аржаникова Н.Н.,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 31 августа 2018 г. возбуждено производство по заявлению уполномоченного органа Российской Федерации – Федеральной налоговой службы о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Аржаникова Николая Николаевича, г. Челябинск.

Решением суда от 13.09.2019 (резолютивная часть объявлена 12.09.2019) Аржаников Николай Николаевич признан несостоятельным (банкротом). В отношении должника Аржаникова Николая Николаевича введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Разуленко Олег Аркадьевич, член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица» (ИНН арбитражного управляющего 781900200406, № в едином государственном реестре арбитражных управляющих: 16376, адрес для направления корреспонденции: 198504, г. Санкт-Петербург, г. Петергоф, ул. Боблыльская дорога, д. 57, кв. 217).

05.11.2019 (вх.№69580) финансовый управляющий Разуленко Олег Аркадьевич обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительным договора дарения земельного участка с кадастровым номером 74:02:0000000:1104, расположенного по адресу: Челябинская область, р-н Аргаяшский, д. Крутолапова, юго-западная часть квартала, площадью 960 +/- 271 кв.м., от 16.11.2019, заключенный между Аржаниковым Николаем Николаевичем и Аржаниковой Натальей Николаевной, возврате в конкурсную массу земельного участка с кадастровым номером 74:02:0000000:1104, расположенный по адресу: Челябинская область, р-н Аргаяшский, д. Крутолапова, юго-западная часть квартала, площадью 960 +/- 271 кв.м.

Заявленные требования финансовым управляющим уточнены 12.05.2020 с указанием на последствия применения недействительности сделки в виде восстановления частной собственности Аржаникова Н.Н. на спорный земельный участок, принятые судом в порядке ст.49 АПК РФ.

В качестве нормативного обоснования заявленных требований финансовый управляющий ссылаясь на положения пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением суда от 11.12.2019 заявление финансового управляющего Разуленко Олега Аркадьевича к Аржаниковой Н.Н. было принято к производству.

Определением суда от 10.12.2020 привлечена в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований Аржаникова Наталья Валентиновна.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации в сети Интернет, в судебное заседание ответчик не явился.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление конкурсного управляющего рассмотрено судом в отсутствие неявившегося ответчика и его представителей.

Финансовый управляющий в судебном заседании полностью поддержал заявленные требования по заявленным основаниям и письменные позиции ранее представленные в суд от 30.09.2020, от 26.10.2020, а также через Мой арбитр письменные пояснения, обработанный судом 05.10.2020, и 03.11.2020, раскрывающие его позицию.

Представителем уполномоченного органа поддержан представленный в суд письменный отзыв и солидарная с заявленной финансовым управляющим должника позиция.

В судебном заседании должник Аржаников Н.Н. возражал против заявленных требований, поддерживая письменную позицию, изложенную в отзывах от 26.10.2020, от 20.11.2019, от 30.10.2020, от 02.11.2020 (на позицию ФНС), от 07.01.2021 с несогласием по заявленным требованиям с приведенными доводами.

Ответчиком Аржаниковой Н.Н. представлены отзывы от 31.01.2020, от 07.01.2021, с аналогичным содержанием и солидарной позицией с должником.

Аналогичная позиция в письменном виде представлена в суд третьим лицом Аржанниковой Н.В. от 02.02.2021.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены в порядке статьи 123 АПК РФ, а также публично, путем размещения информации на сайте арбитражного суда в сети Интернет.

В силу пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ, участвующие в деле лица, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Неявка представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о дате и времени судебного заседания, в соответствии со статьей 156 АПК РФ, не препятствует рассмотрению дела по существу.

Выслушав позицию участников судебного разбирательства, исследовав и оценив представленные в материалы дела письменные доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, выписки из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости от 01.07.2019г. №00-00-4001/5138/2019-11964, выданной филиалом

ФГБУ «ФКП Росреестра» Челябинской области должник Аржаников Николай Николаевич имел следующие объекты недвижимого имущества:

- земельный участок, общей площадью 600 кв.м., кадастровый номер 74:02:1213002:1017, расположен по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, д. Крутолапова, юго-западная часть квартала (дата гос.регистрации 01.12.2014, дата гос.регистрации прекращения права 16.11.2016);

- земельный участок, общей площадью 600 кв.м., кадастровый номер 74:02:1213002:1017, расположен по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, д. Крутолапова, юго-западная часть квартала (дата гос.регистрации 13.08.2018 по судебному акту);

- земельный участок, общей площадью 960 кв.м., кадастровый номер 74:02:0000000:1104, расположен по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, д. Крутолапова, юго-западная часть квартала (дата гос.регистрации 01.12.2014, дата гос.регистрации прекращения права 16.11.2016);

- земельный участок, общей площадью 590 кв.м., кадастровый номер 74:19:0602001:915, расположен по адресу: Челябинская область, р-н Сосновский, СНТ «Надежда», улица 34, участок 8 (дата гос.регистрации 09.06.2015, дата гос.регистрации прекращения права 16.11.2016);

- земельный участок, общей площадью 590 кв.м., кадастровый номер 74:19:0602001:915, расположен по адресу: Челябинская область, р-н Сосновский, СНТ «Надежда», улица 34, участок 8 (дата гос.регистрации 13.08.2018 по судебному акту);

- 1/2 доли в праве на помещение жилое площадью 30.7 кв.м., расположенного по адресу : г. Челябинск, ул.Красного Урала, д.5 кв.34 (дата гос.регистрации 03.10.2012, дата гос.регистрации прекращения права 16.11.2016);

- 1/2 доли в праве на помещение жилое площадью 30.7 кв.м., расположенного по адресу : г. Челябинск, ул.Красного Урала, д.5 кв.34 (дата гос.регистрации 10.08.2018 по судебному акту);

- нежилое помещение площадью 17.1 кв.м, расположенное по адресу : г. Челябинск, Курчатовский район, западнее территории ЧВВАКУШ, ГСК № 508, ул.6 Челябинэнерго, гараж № 52 (дата гос.регистрации 26.09.2014, дата гос.регистрации прекращения права 16.11.2016);

- нежилое помещение площадью 17.1 кв.м, расположенное по адресу : г. Челябинск, Курчатовский район, западнее территории ЧВВАКУШ, ГСК № 508, ул.: Челябинэнерго, гараж № 52 (дата гос.регистрации 10.08.2018 по судебному акту);

- общая совместная собственность в жилом помещении площадью 57.2 кв.м, расположенного по адресу : г. Челябинск, ул.Шагольская 1-ый квартал, д.12 кв.15 (дата гос.регистрации 08.07.2011, дата гос.регистрации прекращения права 21.12.2016);

- 1/2 доли в праве в жилом помещении площадью 57.2 кв.м, расположенного по адресу : г. Челябинск, ул.Шагольская 1-ый квартал, д.12 кв.15 (дата гос.регистрации 21.12.2016, дата гос.регистрации прекращения права 21.12.2016);

- 1/2 доли в праве в жилом помещении площадью 57.2 кв.м, расположенного по адресу : г. Челябинск, ул.Шагольская 1-ый квартал, д.12 кв.15 (дата гос.регистрации 10.08.2018 по судебному акту).

По решению Курчатовского районного суда г. Челябинска от 24.04.2018 (дело № 2-1457/2018), вступившему в законную силу 23.07.2018 требования ИФНС России по Курчатовскому району г. Челябинска были удовлетворены и признаны недействительными договор дарения земельного участка, расположенного по адресу : г. Челябинск, Аргаяшский район, д.Крутолапова, юго-западная часть квартала, кадастровый номер 74:02:1213002:1017, заключенный 16.11.2016 между

Аржаниковым Николаем Николаевичем и Аржаниковой Натальей Николаевной; договор дарения земельного участка, расположенного по адресу : Челябинская область, Сосновский район, п.Рощино, СНТ «Надежда», ул.34 уч.8 кадастровый номер 74:19:0602001:915, заключенный 16.11.2016 между Аржаниковым Николаем Николаевичем и Аржаниковой Натальей Николаевной; договор дарения 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу : г. Челябинск, ул.Красного Урала, д.5 кв.34, заключенный 16.11.2016 между Аржаниковым Николаем Николаевичем и Аржаниковой Натальей Николаевной; договор дарения гаража № 52, расположенного по адресу : г. Челябинск, Курчатовский район, западнее территории ЧВВАКУШ, ГСК № 508, ул.6 Челябэнерго, заключенный 16.11.2016 между Аржаниковым Николаем Николаевичем и Аржаниковой Натальей Николаевной; договор дарения 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу : г. Челябинск, ул.Шагольская 1-ый квартал, д.12 кв.15, заключенный 16.11.2016 между Аржаниковым Николаем Николаевичем и Аржаниковой Натальей Николаевной. Применены последствия недействительности сделок в виде возврата данного недвижимого имущества в собственность Аржаникова Николая Николаевича, что и отражено в выписке из ЕГРН.

Как следует из решения суда, оспоренные сделки совершены Аржаниковым Н.Н. в пользу своей несовершеннолетней дочери Аржаниковой Н.Н., действующей с согласия матери Аржаниковой Н.В. Совокупность собранных по делу доказательств позволила сделать вывод суду, что Аржаников Н.Н., будучи осведомлен о предъявленных к нему налоговым органом требований об уплате значительной суммы налога, произвел отчуждение своего имущества в собственность детей, после чего стало невозможно исполнение решения инспекции о взыскании налога и налоговых санкций ввиду отсутствия у ответчика имущества. Данные действия Аржаникова Н.Н. свидетельствуют о намеренном распоряжении спорным имуществом с целью уклониться от уплаты налогов в доход от предпринимательской деятельности, обязательных отчислений в бюджет.

Кроме того, 16.11.2016 должником Аржаниковым Николаем Николаевичем совершено отчуждение своей дочери Аржаниковой Н.Н. по договору дарения земельного участка, общей площадью 960 кв.м., кадастровый номер 74:02:0000000:1104, расположен по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, д. Крутолапова, юго-западная часть квартала.

На момент сделки несовершеннолетняя дочь, принимающая в дар указанный объект недвижимости, действовала с согласия своей матери и супруги должника – Аржаниковой Натальи Валентиновны.

Указанное лицо судом в рамках данного обособленного спора привлечено в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований.

В обоснование заявленных требований финансовым управляющим приведено, что в результате совершения оспариваемой безвозмездной сделки по отчуждению спорного земельного участка был причинен вред имущественным правам кредиторов, так как уменьшен размер имущества должника, которое подлежало включению в конкурсную массу, и действия должника являлись заведомо недобросовестными.

Ответчик Аржаникова Н.Н. представила письменные отзывы от 31.01.2020 с несогласием с заявленными требованиями, где указала на то, что должником представлен отчет на него бюро кредитных историй от ЗАО «ОКБ» от 14.11.2019, выписка с лицевого счета в АО «ЮниКредитБанк», которые отражают, платежеспособность должника на момент сделки, в связи с чем ответчик не могла знать о неплатежеспособности должника, который вел себя добросовестно.

Указанная позиция ответчика поддержана должником Аржанниковым Н.Н. в представленных письменных отзывах от 26.10.2020, от 20.11.2019, от 03.02.2020, а также в судебных заседаниях. Должником указано отсутствие у него признаков неплатежеспособности на 16.11.2016, поэтому и отсутствие осведомленности покупателя об этом. Заявлено о добросовестности действий.

Финансовым управляющим должника также приведено в своих письменных пояснениях, представленных в суд через Мой арбитр 01.10.2020 о мнимости оспариваемой сделки, квалифицируя ее по п.1 ст.170 ГК РФ. Разумные экономические мотивы данной сделки сторонами сделки не раскрыты. Из состава имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, бесосновательно выбыло имущество, а кредиторы утратили возможность удовлетворить свои требования за счет выбывшего имущества. Учитывая, что имущество передано заинтересованному лицу без встречного предоставления, наносит ущерб имущественным правам кредиторов должника и направлена на уменьшение конкурсной массы должника (вывод имущества).

Третьим лицом Аржанниковой Н.В. в суд представлен письменный отзыв от 02.02.2021, в котором выражено несогласие с заявленными требованиями с солидарной позицией с ответчиком и должником.

Должником в представленных в суд отзывах и в данных в ходе судебных разбирательств пояснениях указано на отсутствие неисполненных обязательств перед кредиторами, в частности налоговым органом, требования которого были включены в реестр требований должника.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание (пункт 1 статьи 24 ГК РФ).

По договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом (пункт 1 статьи 572 ГК РФ).

Форма и государственная регистрация договоров, предусмотренные ст.ст. 550, 551 ГК РФ соблюдены.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Федеральном законе (статья 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по правилам названной главы Закона о банкротстве могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж

должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.д.).

В порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу п. 1 ст. 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

В силу п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 63) пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления Пленума ВАС РФ № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Поскольку производство по заявлению уполномоченного органа Российской Федерации – Федеральной налоговой службы о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Аржаникова Н.Н. возбуждено 31.08.2018, то оспариваемая сделка (16.11.2016) совершена в пределах предусмотренного законом срока для установления признаков недействительности сделки по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения спорной сделки у должника имелись неисполненные обязательства по уплате обязательных платежей в бюджет, требование уполномоченного органа – Федеральной налоговой службы в размере 3 976 270 руб. 51 коп. включено в реестр требований кредиторов определением суда от 20.05.2019.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Вред, причиненный кредиторам спорными сделками, выразился в виде вывода имущества из активов должника, с целью не производить расчеты с кредиторами по требованиям, возникшим ранее.

Кроме того, оспариваемая сделка совершена при неравноценном встречном исполнении (безвозмездно) и направлена на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В силу пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 установленные абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции также являются опровержимыми и применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Таким образом, в предмет доказывания по делам об оспаривании подозрительных сделок должника на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве входят обстоятельства причинения вреда имущественным правам кредиторов, с установлением цели (направленности) сделки, и факт осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника на момент ее совершения.

Статьей 19 Закона о банкротстве определен круг заинтересованных лиц по отношению к должнику.

Ответчик Аржаникова Наталья Николаевна, 07.01.2002 года рождения, является дочерью должника Аржаникова Николая Николаевича, что подтверждается копией свидетельства о рождении Республики Казахстан, предоставленной заявителем и подтверждено должником в судебном заседании.

На момент заключения договора дарения от 16 ноября 2016 года ответчик являлась несовершеннолетней и действовала в качестве одаряемой с согласия своей матери – Аржаниковой Натальи Валентиновны.

Таким образом, судом установлено, что ответчик Аржаникова Н.Н. и ее мать Аржаникова Н.В. являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, по смыслу п.3 ст.19 Закона о банкротстве, являлись осведомленными о финансовом состоянии дел должника.

Из письменных пояснений должника от 30.10.2020 следует, что в настоящее время земельный участок не используется, на нем отсутствуют строения и посадки, о чем приложен акт осмотра.

Отсутствие фактической передачи имущества, и его использования, указывает на мнимость сделки, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

В силу п.1 ст.170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

В Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" введена презумпция знания другой стороной сделки цели должника, если она является заинтересованным лицом.

В этом случае для опровержения презумпции выгодоприобретатель должен доказать, что его операции, приносящие доход, отражены в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а полученная им выгода обусловлена разумными экономическими причинами.

В нарушение ст. 65 АПК РФ разумные экономические мотивы совершения спорной сделки (а также последующей аренды с правом выкупа), ни ответчиком, ни должником не раскрыты.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

П. 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 установлено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и ст. 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене, либо передаче безвозмездно имущества должника третьим лицам.

Ответчиком не исполнены требования ст.65 АПК РФ и определения суда по предоставлению соответствующих доказательств в обоснование избранной позиции.

Установленные судом обстоятельства в совокупности свидетельствуют о причинении вреда имущественным правам кредиторов, поскольку из состава имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, бесосновательно выбыло имущество (денежные средства), а кредиторы должника утратили возможность удовлетворить свои требования за счет выбывшего имущества. Учитывая, что недвижимое имущество передано заинтересованному лицу без встречного предоставления, наносит ущерб имущественным правам кредиторов должника и направлена на уменьшение конкурсной массы должника (вывод имущества).

Таким образом, оценив все доказательства в соответствии с требованиями норм гл. 7 АПК РФ, суд приходит к выводу о доказанности совокупности условий, предусмотренных ст. 61.2 Закона о банкротстве, для квалификации оспариваемой сделки как совершенной в целях причинения имущественного вреда кредиторам, а также ст.10, ст.ст.168, п.1 ст.170 ГК РФ и в силу этого признает указанную сделку недействительной.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При признании сделки недействительной каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

По смыслу ст.ст. 61.6 и 61.7, п. 6 ст. 61.8 Закона о банкротстве во взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в п. 29 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае признания сделки недействительной в порядке главы III.1 Закона о банкротстве, которая была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, применение последствий недействительности сделки обязательно независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

При обращении в суд за разрешением обособленного спора и принятии обеспечительных мер заявителем понесены судебные расходы в виде оплаты госпошлины в сумме 6000 руб.

Согласно ч.1 ст.110 АПК РФ данные расходы подлежат взысканию с проигравшей стороны в пользу которой вынесен судебный акт.

Руководствуясь ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего Разуленко Олега Аркадьевича удовлетворить.

2. Признать недействительным договор от 16.11.2019 дарения земельного участка с кадастровым номером 74:02:0000000:1104, расположенного по адресу: Челябинская область, р-н Аргаяшский, д. Крутолапова, юго-западная часть квартала, площадью 960 +/- 271 кв.м., заключенный между Аржаниковым Николаем Николаевичем и Аржаниковой Натальей Николаевной.

3. Применить последствия недействительной сделки в виде односторонней реституции, возвратив в собственность Аржаникова Николая Николаевича земельного участка с кадастровым номером 74:02:0000000:1104, расположенного по адресу: Челябинская область, р-н Аргаяшский, д. Крутолапова, юго-западная часть квартала, площадью 960 +/- 271 кв.м с передачей его в конкурсную массу должника.

4. Взыскать с Аржаниковой Натальи Николаевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме в апелляционную инстанцию – в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области. Определение подлежит исполнению после вступления в законную силу по истечении срока на обжалование.

Судья

О.В. Захарова