

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург**07 февраля 2020 года**Дело №А56-133150/2018/сд.1*

Резолютивная часть определения объявлена 14 января 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 07 февраля 2020 года

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Тарасова М.В.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вычкиной А.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Разуленко Олега Аркадьевича

к Паклину Андрею Николаевичу (192148, Санкт-Петербург, Большой Смоленский просп., д. 30, корп. 2, кв. 32)

о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Промышленная автоматизация и энергетические решения» (192102, Санкт-Петербург, ул. Бухарестская, д. 24А, корп. 1; ИНН 7810558117, ОГРН 1097847185116),

при участии:

от конкурсного кредитора ООО «СК «Норд-Вест» – представителя Гричаниченко А.А. (доверенность от 26.12.2019),

от ответчика – Паклина А.Н. (паспорт), представителя Филатовой С.С. (доверенность от 18.11.2019),

от иных лиц, участвующих в деле, - представители не явились, извещены,

установил:

в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) 25.10.2018 поступило заявление ООО «Альянс СПб» (далее – кредитор), в котором оно просит признать АО «Промышленная автоматизация и энергетические решения» (далее – должник, АО «ПАЭР») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 31.10.2018 заявление кредитора принято к производству.

Решением арбитражного суда от 20.02.2019 (резолютивная часть объявлена 15.02.2019) должник признан несостоятельным банкротом, в его отношении открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Разуленко Олег Аркадьевич.

Сведения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 02.03.2019 №38.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) в арбитражный суд 25.09.2019 обратился конкурсный управляющий должника с заявлением, в котором просит:

- признать сделку по перечислению должником в пользу Паклина Андрея Николаевича (далее – ответчик) денежных средств в сумме 1 607 653,05 рублей по платежным поручениям от 29.05.2015 №176, от 27.06.2018 №204, от 31.07.2018 №228, от 06.08.2018 №230, от 29.08.2018 №250, от 04.09.2018 №253, от 27.09.2018 №265;

- применить последствия недействительности сделки: взыскать с ответчика в пользу должника 1 607 653,05 рублей.

Определением арбитражного суда от 07.10.2019 заявление принято к производству, рассмотрение заявления назначено на 26.11.2019.

В материалы дела 19.11.2019 поступил отзыв ответчика на заявление, в котором просит отказать в признании сделки недействительной.

В судебном заседании 26.11.2019 конкурсный управляющий поддержал заявление, ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований, представитель конкурсного кредитора ООО «СК «Норд-Вест» поддержал доводы конкурсного управляющего, представил отзыв на заявление. Определением от 26.11.2019 судебное заседание отложено на 14.01.2020, сторонам предложено представить дополнительные доказательства, письменные позиции.

В арбитражный суд 03.12.2019 поступили дополнительные документы от конкурсного управляющего.

В судебном заседании 14.01.2020 конкурсный кредитор поддержал заявленные требования, ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили, извещены о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в связи с чем заявление рассмотрено в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в отсутствие указанных лиц.

Судом установлены следующие обстоятельства.

Паклин Андрей Николаевич является единственным акционером АО «Промышленная автоматизация и энергетические решения». Решением от 03.07.2015 №5 Паклин А.Н. возложил на себя функции единоличного исполнительного органа должника сроком на три года, решением от 02.07.2018 №8 его полномочия продлены еще на 3 года.

В период с 29.05.2018 по 27.09.2018 должник перечислил Паклину О.Н. денежные средства в общей сумме 1 607 653,05 рублей в порядке выплаты дивидендов единственному акционеру.

Перечисление денежных средств на основании платежных поручений от 29.05.2015 №176, от 27.06.2018 №204, от 31.07.2018 №228, от 06.08.2018 №230, от 29.08.2018 №250, от 04.09.2018 №253, от 27.09.2018 №265 подтверждается представленной в материалы дела банковской выпиской по расчетному счету должника.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, полагая, что выплата дивидендов произведена в условиях неплатежеспособности должника, заинтересованному лицу, преследовала цель причинения вреда другим кредиторам, в связи с чем подлежит признанию недействительной на основании статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве).

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, ссылаясь на то, что в момент выплаты дивидендов у должника отсутствовали признаки несостоятельности, неисполнение обязательств перед ЗАО «СК Логос» и ООО «Альянс СПб» обусловлено не отсутствием денежных средств, а наличием разногласий между должником и указанными компаниями относительно обоснованности задолженности; финансовый результат должника за 2017 год являлся положительным, фиксировалась прибыль, которая и была выплачена в 2018 году в качестве дивидендов, с учетом того, что за предыдущие периоды деятельности должника дивиденды не выплачивались вовсе.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд полагает

требования конкурсного управляющего обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Исходя из системного толкования статьи 223 АПК РФ и статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно подпункту 1 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление №63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из материалов дела следует, что оспариваемые платежи имеют идентичное основание – выплата дивидендов, а также произведены в пользу одного лица – Паклина А.Н., в связи с чем названные платежи в совокупности образуют единую сделку.

Поскольку дело о банкротстве должника возбуждено определением арбитражного суда от 31.10.2018, то оспариваемые платежи, совершенные в период с 29.05.2018 по 27.09.2018, подпадают под действие положений пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 Постановления №63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного

года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 6 Постановления №63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 данного Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 7 Постановления №63).

В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований или возражений.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий представил доказательства, свидетельствующие о том, что на дату совершения первого из оспариваемых платежей по выплате дивидендов у должника имелась непогашенная задолженность перед ЗАО «СК «Логос» и ООО «Альянс СПб», которая в последствии взыскана в судебном порядке и послужила основанием для обращения указанного кредитора в арбитражный суд о признании должника банкротом и возбуждения производства по делу о банкротстве.

Выплата дивидендов представляет собой распределение прибыли организации между ее акционерами (или участниками) при условии отсутствия ограничений для такого распределения, выплата дивидендов производится в отсутствие встречного предоставления со стороны акционеров.

Выплата дивидендов производилась в период рассмотрения арбитражным судом споров о взыскании с должника задолженности.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2018 (резолютивная часть объявлена 23.05.2018) по делу №А56-6703/2017 с

должника в пользу ООО «СК «Логос» взысканы денежные средства в размере 2 214 585,62 рублей. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 решение изменено, с должника в пользу ЗАО «Строительная компания «Логос» взыскано 3 771 788,16 рублей неосновательного обогащения, 38 929 рублей расходов по уплате государственной пошлины, а также 26 181 рублей расходов в связи с производством судебной экспертизы.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2018 по делу №А56-75987/2018 (дело рассматривалось в порядке упрощенного производства) с должника взыскана задолженность в размере 384 320,40 рублей, а также 10 687 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Первый платеж по выплате дивидендов осуществлен 29.06.2018, то есть после объявления резолютивной части решения о взыскании с должника неосновательного обогащения в размере 2 214 585,62 рублей.

Также арбитражный суд учитывает то обстоятельство, что согласно данным бухгалтерской отчетности основным активом должника являлись запасы, которые с 2015 расходовались должником в своей деятельности, объем которых к 2018 году уменьшился более чем в 10 раз.

При таких обстоятельствах, выплата должником дивидендов расценивается арбитражным судом, как действия, направленные на уменьшение объема ликвидных активов должника, которое привело к невозможности получения кредиторами удовлетворения требований.

В силу абзаца 33 статьи 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность предполагает прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Таким образом, арбитражный суд полагает доказанным, что на момент совершения спорных платежей должник отвечал признакам неплатежеспособности.

В период совершения спорных платежей Паклин А.Н. являлся и генеральным директором, и единственным акционером должника, что свидетельствует о доказанности факта аффилированности ответчика с должником, что в свою очередь подтверждает презумпцию осведомленности Паклина А.Н. о признаках неплатежеспособности и наличии притязаний к должнику со стороны кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 43 Федерального закона «Об акционерных обществах», общество не вправе принимать решение (объявлять) о выплате дивидендов по акциям, если на день принятия такого решения общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты дивидендов.

С учетом изложенного, арбитражный суд полагает, что спорная сделка (совокупность платежей по выплате дивидендов) подлежит признанию недействительной на основании пункта 1 и пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Более того, оспариваемая сделка отвечает признакам недействительности, предусмотренным пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Статьей 61.3 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) (пункт 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка с предпочтением может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, если кредитору было известно о признаке неплатежеспособности либо об обстоятельствах, которые позволяли сделать вывод о признаке неплатежеспособности.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления №63, если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Поскольку первый платеж по выплате дивидендов осуществлен 29.05.2018, то есть более чем за 5 месяцев до принятия к производству заявления о признании должника банкротом, то для квалификации оспариваемой сделки как совершенной с предпочтением необходимо не только доказать факт наличия иной непогашенной задолженности и оказание предпочтения ответчику, но и осведомленность кредитора о признаках неплатежеспособности должника.

В результате исследования представленных в материалы дела доказательств установлено, что платежи по выплате дивидендов осуществлялись при наличии неисполненных обязательств перед иными кредиторами третьей очереди, включенных в последствии в реестр требований кредиторов; выплата осуществлялась ответчику, который являлся единственным акционером и генеральным директором должника, что предполагает его осведомленность о финансовом состоянии организации.

При таких обстоятельствах спорные платежи являются недействительными также на основании пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Требование конкурсного управляющего о взыскании с ответчика денежных средств размере 1 607 653,05 рублей является обоснованным.

Поскольку конкурсному управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 рублей с учетом результатов рассмотрения настоящего обособленного спора,

подлежат взысканию в доход федерального бюджета с ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.3, 61.6, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

1. Заявление конкурсного управляющего АО «Промышленная автоматизация и энергетические решения» Разуленко Олега Аркадьевича удовлетворить.

2. Признать недействительной сделкой совокупность платежей, совершенных должником в пользу Паклина Андрея Николаевича, на сумму 1 607 653,05 рублей (платежные поручения №176 от 29.05.2015, №204 от 27.06.2018, №228 от 31.07.2018, №230 от 06.08.2018, №250 от 29.08.2018, №253 от 04.09.2018, №265 от 27.09.2018).

3. Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Паклина Андрея Николаевича в пользу должника денежные средства в размере 1 607 653,05 рублей.

4. Взыскать с Паклина Андрея Николаевича в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение заявления конкурсного управляющего в размере 6 000 рублей.

5. Исполнительные листы выдать после вступления определения в законную силу на основании письменного ходатайства взыскателя.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Тарасова М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.05.2019 8:06:54
Кому выдана Тарасова Марина Валентиновна