



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

17 апреля 2019 года

Дело № A55-12599/2018

Резолютивная часть определения объявлена 10 апреля 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 17 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи

Гольдштейна Д.К.

при ведении протокола заседания суда помощником судьи Брылевой Д.А.

рассмотрев 10 апреля 2019 года в заседании суда заявление конкурсного управляющего Сотникова Я.В.

к Обществу с ограниченной ответственностью «Медиатор»

об оспаривании сделок должника (вх. 202350 от 20.11.2018)

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление - 3», ИНН 6315004105, ОГРН 1156313026363, 443041, г. Самара, ул. Братьев Коростелевых, д. 112, оф. 207

при участии в заседании

от конкурсного управляющего – предст. Ашенбреннер К.Е., дов. от 09.01.2019;

от СОФПИЖС на селе – предст. Васильченко Е.В., дов. от 09.01.2019;

от иных лиц – не явились.

установил:

Определением суда от 15.05.2018 года возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление - 3».

Определением суда от 09.06.2018 в отношении ООО «Строительное управление - 3», введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Сотников Ярослав Валерьевич.

Решением суда от 26.09.2018 в отношении ООО «Строительное управление - 3» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Сотников Ярослав Валерьевич.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением (с учетом принятых судом уточнений) о признании сделок должника недействительными, согласно которому он просит:

«1. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств, с расчетного счета ООО «Строительное управление-3» в пользу ООО «Медиатор»:

1. По платежному поручению № 4 от 10.08.2015г. платеж на сумму 105 000 руб. в пользу ООО «Медиатор» - оплата по сч № 1 от 10.08.2015г. Аванс по договору № 2 от 10.08.2015г.

2. По платежному поручению № 8 от 24.08.2015г. платеж на сумму 1 000 000 руб. в пользу ООО «Медиатор» - Аванс по договору № 1 от 10.08.2015г. НДС не облагается.

3. По платежному поручению № 11 от 01.09.2015г. платеж на сумму 1 773 092,66

руб. в пользу ООО «Медиатор» - оплата по договору поставки материалов № 1 от 10.08.2015г. сч. № 2 от 14.08.2015г. НДС не облагается.

4. По платежному поручению № 14 от 28.09.2015г. платеж на сумму 1 000 000 руб. в пользу ООО «Медиатор» - Аванс по договору № 1 от 10.08.2015г. НДС не облагается.

5. По платежному поручению № 15 от 12.10.2015г. платеж на сумму 1 000 000 руб. в пользу ООО «Медиатор» - Аванс по договору № 1 от 10.08.2015г. НДС не облагается.

6. По платежному поручению № 18 от 14.10.2015г. платеж на сумму 1 000 000 руб. в пользу ООО «Медиатор» - Аванс по договору № 1 от 10.08.2015г. НДС не облагается.

7. По платежному поручению № 20 от 30.10.2015г. платеж на сумму 1 000 000 руб. в пользу ООО «Медиатор» - Аванс по договору № 1 от 10.08.2015г. НДС не облагается.

8. По платежному поручению № 25 от 03.02.2016г. платеж на сумму 1 208 000 руб. в пользу ООО «Медиатор» - Оплата по договору поставки материалов № 1 от 10.08.2015г. НДС не облагается.

9. По платежному поручению № 27 от 11.02.2016г. платеж на сумму 787 000 руб. в пользу ООО «Медиатор» - Оплата по договору поставки материалов № 1 от 10.08.2015г. НДС не облагается.

10. По платежному поручению № 28 от 12.02.2016г. платеж на сумму 406 000 руб. в пользу ООО «Медиатор» - Оплата по договору поставки материалов № 1 от 10.08.2015г. НДС не облагается.

11. По платежному поручению № 29 от 16.02.2016г. платеж на сумму 487 730 руб. в пользу ООО «Медиатор» - Оплата по сч 8 от 17.02.2016г. за электротехническое оборудование, НДС не облагается.

12. По платежному поручению № 30 от 17.02.2016г. платеж на сумму 519 935,60 руб. в пользу ООО «Медиатор» - Аванс по договору № 1 от 10.08.2015г. НДС не облагается.

13. По платежному поручению № 31 от 19.02.2016г. платеж на сумму 498 190,56 руб. в пользу ООО «Медиатор» - Оплата по сч. 11 от 19.02.2016г. НДС не облагается

2. Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Медиатор» в пользу ООО "СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-3" денежных средств в сумме 10 784 948 (Десять миллионов семьсот восемьдесят четыре тысячи девятьсот сорок восемь) рублей 82 копейки).

Ответчики отзывы на заявление не представили, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в соответствии с ст.ст. 121, 123 АПК РФ, в судебное заседание представители не явились.

Ознакомившись с материалами дела, оценив представленные доказательства, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

В обоснование требований заявленных в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Медиатор» заявителем указано, что в ходе процедуры банкротства конкурсным управляющим получена информация о безналичных платежах, произведенных должником в пользу ООО «Медиатор» по платежным поручениям № 4 от 10.08.2015 на сумму 105 000 руб., № 8 от 24.08.2015 на сумму 1 000 000 руб., № 11 от 01.09.2015 на сумму 1 773 092,66 руб., № 14 от 28.09.2015 на сумму 1 000 000 руб., № 15 от 12.10.2015 на сумму 1 000 000 руб., № 18 от 14.10.2015 на сумму 1 000 000 руб., № 20 от 30.10.2015 на сумму 1 000 000 руб., № 25 от 03.02.2016 на сумму 1 208 000 руб., № 27 от 11.02.2016 на сумму 787 000 руб., № 28 от 12.02.2016 на сумму 406 000 руб., № 29 от 16.02.2016 на сумму 487 730 руб., № 30 от 17.02.2016 на сумму 519 935,60 руб., № 31 от 19.02.2016 на сумму 498 190,56 руб. на общую сумму 10 784 948 руб. 82 коп.

Ссылаясь на то, что безналичные платежи осуществлялись в период подозрительности, а также то, что указанными действиями был причинен вред имущественным правам и интересам кредиторов, конкурсный управляющий должника обратился в суд с рассматриваемым требованием, на основании статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила главы III.1 названного Закона могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление №63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Право конкурсного управляющего на предъявление исков о признании недействительными сделок должника основано на положениях статей 61.9 и 129 Закона о банкротстве.

Заявление о признании должника банкротом принято судом определением от 15.05.2018. Оспариваемые платежи осуществлены в период с 10.08.2015 по 19.02.2016, таким образом указанные платежи могут быть оспорены по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств признается, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

По смыслу разъяснений, данных в пункте 9 Постановления № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение,

однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения (абзац пятый пункта 8 Постановления № 63).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 5 - 7 Постановления №63, для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести

к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (пункт 5).

Согласно абзацам 2 - 5 пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 Постановления №63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 Постановления №63).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Спорные платежи в пользу ООО «Медиатор» произведены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

При этом какие-либо доказательства предоставления встречного исполнения в рамках совершенных сделок (платежей) ответчиком суду не представлены.

В назначении платежа упомянутых платежных документов указано, что платежи в пользу ООО «Медиатор» осуществляются со ссылкой на договоры от 10.08.2015 №1 и от 10.08.2015 №1, а также счета №8 от 17.02.2016 и №11 от 19.02.2016.

Конкурсным управляющим в обоснование заявленных требований указано, что упомянутые договоры, счета фактически отсутствуют, какие-либо доказательства фактического оказания в соответствии с данными договорами услуг, поставки товаров отсутствуют, какие-либо документы подтверждающие оказание таких услуг, поставку товаров также отсутствуют, платежи проведены в течение небольшого периода времени.

Данные обстоятельства не опровергнуты ответчиком. Учитывая отсутствие встречного предоставления, то есть фактическую безвозмездность платежей ответчик к моменту совершения сделок не могли не знать о том, что целью оспариваемых платежей являлось намерение причинить вред имущественным правам кредиторов.

ООО «Медиатор» также не привело доводов, свидетельствующих о том, что оно не является заинтересованным лицом по отношению к должнику и как следствие о его незнании о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности своего имущества для расчетов с контрагентами на момент заключения каждой сделки зачета, то не опровергло вышеуказанную презумпцию.

На основании пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются, лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.1996 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; а также лицо, которое является аффилированным

лицом должника.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника.

В части 1 статьи 9 Федеральным законом от 26.07.1996 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» указано, что группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку.

В статье 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» даны понятия аффилированного лица и аффилированного лица юридического лица.

Аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность;

Аффилированными лицами юридического лица являются: член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа; лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо; лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица; юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица; если юридическое лицо является участником финансово-

промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены Советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы.

Из материалов дела, следует, что единственным участником ООО «Строительное управление - 3» в период с 26.06.2015 по настоящее время является Сорокун Сергей Петрович, что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ. Он же в указанный период являлся и директором ООО «Строительное управление - 3».

Единственным участником и директором ООО «Медиатор» в период с 08.07.2015 по настоящее время является Сорокун Никита Сергеевич, что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ.

Согласно объяснениям конкурсного управляющего Сорокун Сергей Петрович приходится отцом Сорокуну Никите Сергеевичу. Сведения о наличии родственных отношении подтверждаются сообщением и документами, представленными Службой записи актов гражданского состояния Ямало-Ненецкого автономного округа (письмо от 05.03.2019 №3601-12-06/198)

Таким образом, материалы дела свидетельствуют о том, что Сорокун Сергей Петрович, Сорокун Никита Сергеевич, ООО «Строительное управление - 3» и ООО «Медиатор» в преддверии банкротства являлись составляли группу лиц, при этом в связи с чем ответчик должен быть признан заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о том, что на дату совершения платежей, ООО «Медиатор» не могло не знать о финансовом состоянии должника, признаках его неплатежеспособности, выражающихся в прекращении значительной части платежей.

Как указано выше, в силу абзаца 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, в том числе если должник в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статей 9 и 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В пункте 29 Постановления № 63 разъяснено, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки. В отношении удовлетворенного определением суда реституционного требования должника к другой стороне сделки суд выдает исполнительный лист.

Следовательно, в силу прямого указания в законе, суды при признании сделки недействительной обязаны в резолютивной части судебного акта указать на применение

последствий недействительности сделки.

С учетом указанных обстоятельств и доказанности оснований недействительности оспариваемых сделок, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, применительно к положениям ст. 110 АПК РФ, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 176, 223, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 34, 61.1-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Признать недействительными безналичные платежи Общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление - 3» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Медиатор», произведенные по платежным поручениям № 4 от 10.08.2015 на сумму 105 000 руб., № 8 от 24.08.2015 на сумму 1 000 000 руб., № 11 от 01.09.2015 на сумму 1 773 092,66 руб., № 14 от 28.09.2015 на сумму 1 000 000 руб., № 15 от 12.10.2015 на сумму 1 000 000 руб., № 18 от 14.10.2015 на сумму 1 000 000 руб., № 20 от 30.10.2015 на сумму 1 000 000 руб., № 25 от 03.02.2016 на сумму 1 208 000 руб., № 27 от 11.02.2016 на сумму 787 000 руб., № 28 от 12.02.2016 на сумму 406 000 руб., № 29 от 16.02.2016 на сумму 487 730 руб., № 30 от 17.02.2016 на сумму 519 935,60 руб., № 31 от 19.02.2016 на сумму 498 190,56 руб.
2. Применить последствия недействительности указанных сделок, взыскав с Общества с ограниченной ответственностью «Медиатор» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление - 3» денежные средства в сумме 10 784 948 руб. 82 коп.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Медиатор» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.
4. Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / Гольдштейн Д.К.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.03.2018 14:13:34
Кому выдана Гольдштейн Дмитрий Кимович