



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

06 марта 2019 года

Дело № А56-92508/2017/уб.

Резолютивная часть определения объявлена 28 января 2019 года. Определение в полном объеме изготовлено 06 марта 2019 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области **Чернышева А.А.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Полевой К.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Кацюба Оксаны Викторовны к Ермилову Дмитрию Алексеевичу о взыскании убытков, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "РЕГИОНСТРОЙКОМПЛЕКТ" (197341, Санкт-Петербург, ул. Афонская, д.2, офис 2-311; ИНН 7814561304 ОГРН 1137847040100), при участии в судебном заседании: конкурсного управляющего Кацюба О.В.(паспорт), представителя Ермилова Д.А. Саксяна А.М.(доверенность от 01.10.2018),

у с т а н о в и л :

ООО «Вертекс» (далее - кредитор) 10.11.2017г. обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании ООО «РегионСтройКомплект» (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 15.11.2017г. заявление было принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2018г. в отношении ООО «РегионСтройКомплект» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена Кацюба (Матвеева) Оксана Викторовна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №18 от 27.01.2018г.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.05.2018г. в отношении должника введена процедура конкурсного производства, финансовым управляющим должника утверждена Кацюба (Матвеева) Оксана Викторовна.

24.07.2018г. в суд конкурсным управляющим было подано заявление о взыскании с Ермилова Дмитрия Алексеевича убытков в размере 4 103 006 руб. 86 коп.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме, поддержал доводы, изложенные в возражениях на отзыв ответчика, направленный через систему «Мой арбитр» с приложением выписок с расчетного счета должника.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления, указывал на то, что денежные средства были выданы сотрудникам в качестве заработной платы и премий, по платежам в марте и апреле 2015 год пропущен срок исковой давности.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства:

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц Ермилов Дмитрий Алексеевич в период с 29.01.2013 г. по 06.05.2018 г. (дата признания ООО «РСК» несостоятельным (банкротом) и введения процедуры конкурсного

производства) являлся Генеральным директором ООО «РСК», кроме того с 25.05.2015г. по настоящее время является единственным участником ООО «РСК» с долей участия 100 %.

Согласно выписке с расчетного счета ООО «РСК» в Филиале 7806 Банка ВТБ (ПАО), Ермилов Дмитрий Алексеевич, являясь Генеральным директором ООО «РСК», в период с 30.03.2015г. по 05.06.2017г. произвел 17 перечислений с расчетного счета ООО «РСК» на свой личный счет денежных средств на общую сумму 4 103 006,86 руб., а именно:

Дата операции	Номер п/п	Сумма расхода	Назначение платежа
30.03.2015	300	100 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 23 от 10.03.15 г Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 100000-00, НДС не облагается.
01.04.2015	304	100 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 24 от 11.03.15 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 100000-00, НДС не облагается.
29.12.2015	1097	100 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 25 от 10.12.15 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 100000-00, НДС не облагается.
04.03.2016	158	100 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 26 от 04.03.16 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 100000-00, НДС не облагается.
27.05.2016	412	62 741,86	Перерасход по авансовому отчету № 27 от 25.05.16 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 62741-86, НДС не облагается.
18.07.2016	570	50 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 28 от 18.07.16 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 50000-00, НДС не облагается.
18.07.2016	568	50 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 28 от 18.07.16 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 50000-00, НДС не облагается.
13.12.2016	970	200 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 35 от 12.12.16 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 200000-00, НДС не облагается.
21.12.2016	996	220 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 36 от 20.12.16 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 220000-00, НДС не облагается.
23.12.2016	1007	120 265,00	Перерасход по авансовому отчету № 39 от 22.12.16 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 120265-00, НДС не облагается.

29.12.2016	1035	200 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 35 от 12.12.16 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 200000-00, НДС не облагается.
07.03.2017	135	1 000 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 1 от 12.02.17 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 1000000-00, НДС не облагается.
11.04.2017	223	300 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 2 от 11.03.17 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 300000-00, НДС не облагается.
12.04.2017	228	500 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 3 от 12.03.17 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 500000-00, НДС не облагается.
17.04.2017	234	500 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 4 от 12.03.17 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 500000-00, НДС не облагается.
28.04.2017	254	450 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 4 от 12.03.17 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5193 0400 1024 7858 Сумма: 450000-00, НДС не облагается.
05.06.2017	279	50 000,00	Перерасход по авансовому отчету № 6 от 10.04.17 г. Ермилов Дмитрий Алексеевич. Карта № 5312 3318 4509 6321 Сумма: 50000-00, НДС не облагается.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на то, что первичные документы, подтверждающие обоснованность таких выплат, отсутствуют, конкурсному управляющему должником не переданы, обратился в арбитражный суд в рамках настоящего дела о банкротстве с иском к ответчику о взыскании убытков.

Согласно абзацу пятому п. 3 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) конкурсный управляющий вправе подавать арбитражный суд от имени должника иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами, могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

В силу п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица

уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела (п. 3 ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Из вышеуказанных положений закона и разъяснений, изложенных в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62), следует, что, обращаясь в арбитражный суд с требованием о взыскании убытков с единоличного исполнительного органа общества, истец должен доказать факт возникновения убытков, их размер, противоправность действий (бездействия) руководителя общества (их недобросовестность и (или) неразумность) и причинно-следственную связь между его действиями (бездействием) и возникшими убытками.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 2 вышеназванного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в ущерб юридическому лицу.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно при наличии определенных условий.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-

следственную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Исходя из вышеуказанных норм и разъяснений, именно на Ермилове Д.А. как бывшем генеральном директоре ООО РСК» лежит обязанность по доказыванию обстоятельств правомерного распоряжения денежными средствами общества.

Возражая против удовлетворения заявления, ответчик указывает на то, что денежные средства, которые переводились на личный счет Ермилова Д.А., в основном направлялись на выплаты премий сотрудникам по итогам работы за месяц, квартал, год.

Согласно копий Расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на ОПС в ПФ РФ (форма РСВ-1 ПФР) за 12 месяцев 2015, 2016гг, представленным УПФР в Приморском районе Санкт-Петербурга (сопроводительное письмо от 30.01.2018г. № 06-01/335 - приложение 1), и Расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от НС и ПФ, а так же по расходам на выплату страхового обеспечения (форма 4-ФСС) за 2017г., представленным Филиалом № 7 ГУ-СПБ РО ФСС РФ (сопроводительное письмо от 06.02.2018г. № 01-12/1051), ФОТ Должника составил в 2015г. - 784 203,09 руб., в 2016г. - 979 824,56 руб., за 4 месяца 2017г. -419 201,70 руб.

Согласно выписки по расчетному счету № 40702810735260001332 в банке ФИЛИАЛ N 7806 ВТБ 24 (ПАО) (приложения с 3 по 46) выплаты, начисленные сотрудникам, произведены в

Период начисления ФОТ	Даты произведенных выплат
янв. 15	03.02.2015
фев. 15	02.03.2015
мар. 15	06.04.2015
апр. 15	06.05.2015; 07.05.2015
май. 15	05.06.2015
июн.15	02.07.2015; 13.07.2015
июл.15	10.08.2015
авг. 15	01.09.2015; 08.09.2015
сен. 15	01.10.2015
окт. 15	02.11.2015
ноя. 15	02.12.2015
дек. 15	23.12.2015
ЯНВ.16	01.02.2016
фев.16	02.03.2016
мар. 16	31.03.2016; 04.04.2016; 07.04.2016
апр. 16	04.05.2016
май. 16	25.05.2016; 03.06.2016
июн.16	09.06.2016; 05.07.2016
июл. 16	08.07.2016; 14.07.2016; 18.07.2016; 03.08.2016
авг. 16	05.09.2016
сен. 16	12.09.2016; 13.10.2016
окт. 16	02.11.2016
ноя. 16	03.11.2016; 01.12.2016
дек. 16	23.12.2016

янв.17	26.01.2017; 31.01.2017; 08.02.2017
фев.17	22.02.2017; 02.03.2017; 03.03.2017
мар. 17	23.03.2017
апр. 17	25.04.2017; 10.05.2017

Соответственно, выплаты заявленные в контролирующие органы по начислениям, произведенные Должником в пользу сотрудников за 2015-2017гг, произведены с расчетного счета Должника.

Кроме этого, представленные копии платежных ведомостей не соответствуют форме Платежной ведомости (Унифицированная форма № Т-53) (ОКУД 0301011), утвержденной Постановлением Госкомстата РФ от 05.01.2004 N 1. В представленных платежных ведомостях отсутствует обязательная к заполнению информация, а именно: Наименование организации; наименование структурного подразделения; корреспондирующий счет; период передачи в кассу организации; размер суммы, переданной в кассу организации; разрешение на выплату заработной платы; номер и дата составления документа; расчетный период, за который производятся выплаты; отметка о проверке бухгалтером, а так же на выданную сумму заработной платы составляется расходный кассовый ордер (форма № КО-2), номер и дата которого проставляются на последней странице платежной ведомости.

В соответствии с ч. 1 - 3 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что они не подтверждают значимые для дела обстоятельства расходования денежных средств Ермиловым Д.А. на нужды ООО «РСК». Суд исходит из того, что в подтверждение возражений представлены формы платежных ведомостей, оформленные с нарушением правил их заполнения при отсутствии дополнительных начислений в отчетности Должника; пояснения относительно того, во исполнение каких обязательств производились соответствующие расчеты, в силу чего они производились именно в наличной форме, не даны, при этом из материалов дела видно, что должник, осуществляя деятельность, регулярно осуществлял безналичные платежи, в том числе на выплату заработной платы работникам; ответчиком конкурсному управляющему оригиналы документов по выплате и начислений сотрудникам Должника, авансовых отчетов, кассовых книг; Положения о премировании, Приказов о премировании; не переданы, отсутствуют документальные подтверждения расходования наличных денежных средств на организацию мероприятий.

Кроме того, нормам Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" не предусмотрен такой порядок выдачи заработной платы работникам, как получение подотчетных денежных средств.

Ссылка ответчика на нахождение первичной документации должника в ООО «Экспеллиармус», а также об изъятии органами МВД оригиналов документов по финансово-хозяйственной деятельности ООО «РСК» также не подтверждена соответствующими актами о передаче, постановлениями о выемке документов.

В отсутствие первичных документов, подтверждающих передачу должником денежных средств в счет расчетов с контрагентами, документов, оформляющих

обязательственные отношения с данными контрагентами, документов, свидетельствующих об оплате каким-либо лицам приобретенных для нужд общества товарно-материальных ценностей и поступлении обществу указанных оплаченных товарно-материальных ценностей, суд признает вышеуказанные представленные ответчиком доказательства недостоверными.

В силу того, что надлежащих относимых и допустимых доказательств, подтверждающих расходование денежных средств в сумме 4103006 руб.86 коп. на нужды ООО «РСК», не было представлено, в то время как соответствующая сумма выбыла из имущественной сферы должника без равноценного встречного исполнения, а могла быть направлена на погашение задолженности перед кредиторами, суд, руководствуясь положениями ст. 15, п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, пришел к выводу о доказанности условий для привлечения Ермилова Д.А. к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, в связи с чем заявленные требования подлежат удовлетворению.

Довод ответчика о пропуске срока исковой давности судом отклоняется с учетом пунктов 1 и 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве, разъяснений, данных в пункте 68 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", того факта, что требование о взыскании убытков с бывшего руководителя должника было заявлено с учетом даты утверждения конкурсного управляющего должника решением суда от 06.05.2018 в пределах общего трехгодичного срока исковой давности.

Руководствуясь статьями 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Заявление конкурсного управляющего Кацюба О.В. удовлетворить.

Взыскать с Ермилова Дмитрия Алексеевича в пользу ООО «РегионСтройКомплект» 4103006 руб.86 коп. убытков.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его изготовления.

Судья

А.А. Чернышева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.02.2018 13:51:14
Кому выдана Чернышева Анна Алексеевна