



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 октября 2018 года

Дело № А56-49774/2016

Резолютивная часть определения объявлена 27 сентября 2018 года. Полный текст определения изготовлен 08 октября 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Ю.В. Ильенко,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Полевой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Ковшовой Полины Витальевны о возмещении должнику убытков в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СК «Оптима-Строй» (ИНН 7813502465, ОГРН1117847202813)

при участии:

-от заявителя: представитель к.у. Портнов А.А., по доверенности от 31.07.2018,

-от ответчиков: не явились, уведомлены,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПитерСпортСтрой» (далее - кредитор, ООО «ПитерСпортСтрой») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - арбитражный суд) с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Оптима-Строй» (далее - должник, ООО «СК «Оптима-Строй»).

Определением арбитражного суда от 31.10.2016 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ковшова Полина Витальевна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №215 от 19.11.2016.

Решением арбитражного суда от 31.03.2017 ООО «СК «Оптима-Строй» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ковшову Полину Витальевну.

Определением арбитражного суда от 27.12.2017 конкурсным управляющим должника утверждена Ковшова Полина Витальевна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №66 от 15.04.2017.

08.06.2018 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление конкурсного управляющего Ковшовой Полины Витальевны (далее – заявитель) о возмещении должнику убытков, в котором заявитель просит взыскать солидарно с Людвиполя Ильи Львовича и Глебова Дмитрия Павловича в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК «Оптима-Строй» убытки в размере 6 069 346,44 руб.

Определением арбитражного суда от 13.06.2018 заявление конкурсного управляющего принято к производству и назначено к рассмотрению на 02.08.2018.

Определением арбитражного суда от 02.08.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 27.09.2018.

В настоящее судебное заседание надлежаще уведомленные Людвиполь И.Л. и Глебов Д.П. не явились, отзывы на иск не представили, в связи с чем на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных представителей.

Представитель конкурсного управляющего заявление поддержал в полном объеме. В качестве оснований заявления ссылается на то, что Людвиполь И.Л. являлся держателем корпоративной пластиковой карты MasterCard Business №5584470453929638, по которой в период с 20.03.2013 по 22.12.2014 оборот денежных средств составил 6 091 155,57 руб., из которых 21 809,13 руб. – комиссия банка. Денежные средства в размере 6 069 346,44 руб., согласно выписке по счету №5584470946471545, получены держателем карты наличными, а также израсходованы на оплату товаров в розничных магазинах, местах общественного питания, аптеках, АЗС и т.п. Кроме того, заявитель указывает на то, что бывший руководитель Людвиполь И.Л. не передал конкурсному управляющему документы, подтверждающие обоснованность перечисления подотчетных денежных средств и возмещения расходов. Определением арбитражного суда от 29.12.2017 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего об истребовании вышеуказанных документов. Указанное определение Людвиполем И.Л. не исполнено.

Размер убытков определен конкурсным управляющим в размере необоснованно перечисленных денежных средств в сумме 6 069 346,44 руб.

Выслушав доводы представителя конкурсного управляющего, оценив доказательства, арбитражный суд считает, что заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 20.03.2013 ООО «СК «Оптима-Строй» на основании договора №020/35/07-13 в АКБ «Банк Москвы» был открыт счет №40702810500470905092 для учета операций, с использованием пластиковых карт. Для проведения операций по счету ООО «СК «Оптима-Строй» выпущена корпоративная пластиковая карта MasterCard Business №5584470453929638 (счет карты №5584470946471545). Заявление на предоставление карты было подписано Глебовым Дмитрием Павловичем, являющимся в указанный период генеральным директором ООО «СК «Оптима-Строй», т.е. единоличным исполнительным органом должника.

Как указано в приложении №2 к договору №020/35/07-13 от 20.03.2013 держателем корпоративной пластиковой карты MasterCard Business №5584470453929638 являлся Людвиполь Илья Львович. Денежные средства в размере 6 069 346,44 руб., согласно выписке по счету №5584470946471545, получены держателем карты наличными, а также израсходованы на оплату товаров в розничных магазинах, местах общественного питания, аптеках, АЗС и т.п.

Отсутствие оправдательных документов бухгалтерского учета послужило основанием для обращения конкурсного управляющего ООО «СК «Оптима-Строй» с заявлением о взыскании с Людвиполя И.Л. и Глебова Д.П. в конкурсную массу должника ущерба в размере 6 069 346,44 руб.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Таковую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Ответственность, установленная статьей 44 указанного Закона является гражданско-правовой, в связи с чем убытки подлежат взысканию в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно при наличии определенных условий. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

В пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами, могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление №62) лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением. При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличения размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно пункту 2 Постановления №62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом. При определении интересов юридического лица следует учитывать, что основной целью деятельности коммерческой

организации является извлечение прибыли. Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства (пункт 1 Постановления № 62).

Бремя доказывания факта причинения убытков должнику действиями Людвиполя И.Л. и Глебова Д.П., а также причинной связи между недобросовестным, неразумным поведением и наступлением неблагоприятных экономических последствий для должника, возложено на заявителя (в данном случае на конкурсного управляющего).

Вместе с тем на бывших генеральных директорах ООО «СК «Оптима-Строй» как лицах, осуществляющих распорядительные и иные функции, предусмотренные законом, учредительными и иными локальными документами организации, лежит обязанность дать объяснения, оправдывающих его действия с экономической точки зрения.

Ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, несут руководители организаций. Все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Доказательств опровергающих доводы конкурсного управляющего о том, что Людвиполь И.Л. и Глебов Д.П. являлись контролирующими деятельность должника лицами, не представлены. Указанные лица, являясь единоличным исполнительным органом - генеральным директором ООО «СК «Оптима-Строй», должны были действовать в интересах ООО «СК «Оптима-Строй» добросовестно и разумно, в том числе надлежащим образом вести бухгалтерский учет и готовить бухгалтерскую отчетность должника.

Согласно сведениям о движении денежных средств на расчетном счете должника, открытом в АКБ «Банк Москвы» за период с 20.03.2013 по 22.12.2014 должником были перечислены на карту денежные средства в размере 6 091 155,57 руб. Документы о возврате должнику указанных денежных средств руководителем ООО «СК «Оптима-Строй» не представлены.

В нарушение статьи 65 АПК РФ доказательства того, что полученные со счета ООО «СК «Оптима-Строй» денежные средства были израсходованы на нужды должника, в материалы дела не представлены.

С учетом изложенных обстоятельств суд пришел к выводу о доказанности факта наличия убытков у ООО «СК «Оптима-Строй» от неправомерных действий Людвиполя И.Л. и Глебова Д.П., выразившихся в необеспечении возврата денежных средств на общую сумму 6 069 346,44 руб., их размера, причинно-следственной связи между действиями Людвиполя И.Л. и Глебова Д.П. и заявленными убытками, и о наличии оснований для удовлетворения требования конкурсного управляющего о взыскании с ответчиков 6 069 346,44 руб. убытков.

Руководствуясь статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 53 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Арбитражный суд определил:

Заявление конкурсного управляющего ООО «СК «Оптима-Строй» Ковшовой Полины Витальевны о взыскании убытков с Людвиполя Ильи Львовича и Глебова Дмитрия Павловича удовлетворить.

Взыскать солидарно с Людвиполя Ильи Львовича и Глебова Дмитрия Павловича в пользу ООО «СК «Оптима-Строй» 6 069 346,44 руб. убытков.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Ю.В. Ильенко