



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Октябрьский проспект, 19, г. Владимир, 600005

<http://www.vladimir.arbitr.ru>; <http://www.my.arbitr.ru>

### О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владимир

16 июля 2025 года

Дело № А11-4963/2020

Резолютивная часть определения оглашена 25 марта 2025 года

Полный текст определения изготовлен 16 июля 2025 года

Арбитражный суд Владимирской области в составе: судьи Стрелковой Т.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Туровцевой Е.В., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Чистый Владимир" (600005, г. Владимир, ул. Тракторная, д. 43, литер 8Р, офис 1, ИНН 3327103842, ОГРН 1113327005010) Левашова А.М. о взыскании с бывшего руководителя Афонькиной Янины Александровны (г. Владимир) убытков в размере 52 235 456 руб. 21 коп. (с учетом уточнения), при участии в рассмотрении данного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федянина Андрея Анатольевича, при участии в судебном заседании представителей (до перерыва и после перерыва): от конкурсного управляющего – Шемякина И.В. по доверенности от 07.10.2022 сроком действия десять лет, от Афонькиной Я.А. – Глазковой О.Н. по доверенности от 07.05.2024 сроком действия два года, установил.

По заявлению общества с ограниченной ответственностью "СпецТехАвто" определением Арбитражного суда Владимирской области от 29.06.2020 возбуждено производство по делу № А11-4963/2020 о признании общества с ограниченной ответственностью "Чистый Владимир" несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 06.10.2020 в отношении общества с ограниченной ответственностью "Чистый Владимир" введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Моргунов Роман Николаевич.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 24.08.2021 (резолютивная часть объявлена 19.08.2021) ООО "Чистый Владимир" признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Определением от 24.08.2021 (резолютивная часть объявлена 19.08.2021) конкурсным управляющим должника утвержден Моргунов Роман Николаевич.

Определением суда от 13.04.2022 (резолютивная часть объявлена 12.04.2022) Моргунов Роман Николаевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО "Чистый Владимир", новым конкурсным управляющим должника утвержден Левашов Артём Михайлович.

В рамках дела о банкротстве ООО "Чистый Владимир" в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего о взыскании с бывшего руководителя Афонькиной Яниной Александровны убытков в размере 103 982 289 руб. 54 коп.

Представитель Афонькиной Я.А. в отзыве просил привлечь в качестве соответчика – Федянина А.А., а также отказать в удовлетворении заявления в полном объеме.

Судебное разбирательство определениями арбитражного суда неоднократно откладывалось в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 29.08.2022 на основании пункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Кутузовой С.В. на судью Стрелкову Т.М.

Рассмотрение дела начинается сначала.

Конкурсный управляющий уточнил заявление и просил взыскать с бывшего руководителя Афонькиной Яниной Александровны убытки в размере 55 278 289 руб. 54 коп.

Уточнение заявления принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как не противоречащее закону и не нарушающее права других лиц.

Определением суда от 09.11.2022 дело назначено к судебному разбирательству.

Конкурсный управляющий поддержал заявление с учетом уточнения.

Представитель Афонькиной Я.А. ходатайствовала о вызове в судебное заседание и допросе свидетелей – Монаховой О.В., Корнилова Г.В., Володиной Ю.Н., Васильева И.А.

Судом ходатайство о вызове свидетелей рассмотрено, удовлетворено.

В судебном заседании заслушаны свидетели Монахова Оксана Вячеславовна, Корников Геннадий Владимирович, Володина Юлия Николаевна.

Вопросы суда, представителей сторон к свидетелям, а также ответы, пояснения, данные свидетелями, отражены на материальном носителе аудиозаписи протокола судебного заседания от 14.12.2022.

Судом ходатайство представителя ответчика о привлечении в качестве соответчика Федянина А.А. рассмотрено, в его удовлетворении отказано ввиду отсутствия процессуальных оснований.

Определением арбитражного суда от 07.06.2023 к участию в рассмотрении данного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Федягин Андрей Анатольевич.

Представитель Афонькиной Я.А. ходатайствовала об истребовании у МИ ФНС №10 по Владимирской области, УФНС по Владимирской области следующих сведений:

- копии документов, которые были направлены в адрес Межрайонной ИФНС №10 по Владимирской области г. Владимир от ИП Афонькиной Я.А. в ответ на требование №14/10/1787 о предоставлении документов (информации) от 14.06.2019,

- сведений о результате камеральной налоговой проверки, в рамках которой было выставлено требование №14/10/1787 о предоставлении документов (информации).

- сведений о том, проводились ли налоговыми органами проверки непосредственно деятельности ИП Афонькиной Я.А. в период с 01.01.2017 по настоящее время.

Судом ходатайство об истребовании рассмотрено, в его удовлетворении отказано в связи с отсутствием процессуальных оснований.

Афонькина Я.А. в консолидированной позиции просила отказать в удовлетворении заявления в полном объеме.

Представитель Федянина А.А. поддержал позицию конкурсного управляющего.

Представитель конкурсного управляющего уточнил заявление и в окончательном виде просил взыскать в пользу ООО "Чистый Владимир" с Афонькиной Я.А. убытки в общем размере 52 235 456 руб. 21 коп. (в размере 17 631 000 руб. - вывод денежных средств на основании агентского договора от 30.12.2015; в размере 29 645 522 руб. 87 коп. - вывод денежных средств по агентскому договору от 17.04.2018; в размере 829 666 руб. 67 коп. - вывод денежных средств на основании договора аренды транспортного средства (бульдозера) от 01.01.2016; в размере 930 666 руб. 67 коп. - вывод денежных средств на основании договора аренды транспортного средства МАЗ от 28.04.2017; в размере 2 201 000 руб. - вывод денежных средств по договору на проведение работ природоохранного назначения от 01.10.2016; в размере 997 600 руб. - вывод средств с корпоративной карты).

Уточнение заявления принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как не противоречащее закону и не нарушающее права других лиц.

Представитель Афонькиной Я.А. поддержала позицию, изложенную ранее, также ходатайствовала об истребовании от конкурсного управляющего имеющихся у него документов должника.

В судебное заседание 11.09.2024 конкурсным управляющим обеспечено наличие имеющейся документации должника в количестве 16 коробов (в соответствии с нумерацией - 17).

Представитель Афонькиной Я.А. в судебном заседании ознакомилась с документацией без ограничения по времени, с возможностью фотографирования.

По результатам ознакомления по ходатайству представителя ответчика к материалам обособленного спора приобщены документы, содержащиеся в папке "Акты утилизация ЧВ".

Судебное разбирательство определениями арбитражного суда неоднократно откладывалось в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, поддержали позиции, изложенные ранее.

В судебном заседании 13.02.2025 в порядке части 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 27.02.2025 до 15 час. 00 мин., который впоследствии продлен до 11.03.2025 до 14 час. 10 мин., до 25.03.2025 до 14 час. 00 мин., о чем в установленном порядке сделано публичное объявление путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Владимирской области в сети Интернет.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, выслушав доводы сторон, арбитражный суд установил следующее.

Согласно материалам дела ООО "Чистый Владимир" зарегистрировано в качестве юридического лица 01.06.2011 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Владимира; основным видом деятельности общества является деятельность по очистке и уборке прочая, не включенная в другие группировки; лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени общества (генеральным директором) в период с 13.09.2016 по 04.02.2020 являлась Афонькина Янина Александровна.

Конкурсным управляющим по результатам анализа движения денежных средств за трехлетний период, предшествующий признанию должника банкротом, выявлены подозрительные операции, а именно перечисления с расчетных счетов ООО "Чистый Владимир" (руководителем которого являлась Афонькина Я.А.) на расчетный счет индивидуального предпринимателя Афонькиной Я.А. в период с 06.07.2017 по 26.09.2019 денежных средств на общую сумму 51 237 856 руб. 21 коп., при условии наличия кредиторской задолженности, в частности перед ООО "СпецТехАвто" в общем размере 26 602 914 руб. 15 коп., с периодом возникновения с 2015 по 2018 годы, которая впоследствии была включена в реестр требований кредиторов. Кроме того, с расчетного счета должника №40702810702003041587, открытого в ПАО Промсвязьбанк, выявлены списания с корпоративной карты на сумму 997 600 руб.

Указывая на действия Афонькиной Я.А. по выводу денежных средств, которые привели к уменьшению имущества должника, конкурсный управляющий обратился в суд с требованиями о взыскании с бывшего руководителя убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Согласно пункту 1 статьи 61.13 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором) или иными контролирующими должника лицами, гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В силу пункта 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников

должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Согласно норме пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, единоличный исполнительный орган юридического лица обязан действовать в интересах этого юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения данной обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников) должен возместить убытки, причиненные таким нарушением.

Статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" установлено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. При этом единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт несения

убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

По смыслу указанных правовых норм, истец в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

В силу положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно пункту 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", абзацу второму пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление № 62) негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.

Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в

случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац третий пункта 1 Постановления № 62).

Директор в свою очередь может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (абзац пятый пункта 1 Постановления № 62).

Согласно подпункту 1 пункта 2 Постановления № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке.

Афонькина Янина Александровна (ОГРНИП 315334000005692) зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 06.07.2015, основной вид деятельности – консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления.

Также Афонькина Я.А. в период с 13.09.2016 по 04.02.2020 являлась генеральным директором ООО "Чистый Владимир".

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что перечисления с расчетного счета ООО "Чистый Владимир" в пользу индивидуального предпринимателя Афонькиной Я.А. произведены на основании:

1. Агентского договора от 30.12.2015, в соответствии с пунктом 1.1. которого "Принципал" (ООО "Чистый Владимир") поручает, а "Агент" (ИП Афонькина Я.А.) принимает на себя обязательства от своего имени, но за счет принципала осуществлять подбор специализированной техники в соответствии с техническим заданием принципала, являющимся приложением к настоящему договору, и последующее ее предоставление для осуществления принципалом своей хозяйственной деятельности по вывозу мусора на территории Владимирской области.

Пунктом 3.1 договора установлено, что сумма вознаграждения агента по договору составляет 30 000 руб.

Согласно пункту 2.2.2 договора, агент обязуется ежемесячно предоставлять принципалу отчеты об оказанных услугах.

Во исполнение условий договора должником осуществлены перечисления денежных средств с расчетного счета № 40702810341000001159 за период 14.07.2017 по 29.08.2018 в сумме 3 048 000 руб., а также с расчетного счета № 40702810202000039335 за период с 07.08.2017 по 26.09.2019 в сумме 18 118 000 руб.

С учетом последующего возврата денежных средств в сумме 3 535 000 руб., размер перечислений составил 17 631 000 руб.

Ответчиком в обоснование перечислений в материалы дела представлены акты выполненных работ по агентскому договору от 30.12.2015, подписанные как со стороны Агента, так и со стороны ООО "Чистый Владимир", Афонькиной Я.А. на общую сумму 16 500 000 руб.

2. Агентского договора от 17.04.2018, пунктом 1.1. которого предусмотрено, что агент (ИП Афонькина Я.А.) обязуется за вознаграждение совершать от своего имени, но за счет Принципала (ООО "Чистый Владимир"), указанные в пункте 1.2 договора фактические, юридические и иные действия, а принципал обязуется выплатить агенту вознаграждение за исполнение поручения.

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что агент по заявке принципала обязуется совершать действия по подбору специализированной техники с экипажем.

Согласно пункту 1.3. договора по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент.

В соответствии с пунктом 3.1 агентского договора сумма вознаграждения агента составляет 15% от суммы возмещаемых агенту расходов. К возмещаемым расходам относятся: аренда транспортных средств; расходы на ГСМ; ремонт и обслуживание транспортных средств, включая покупку запчастей, оплату труда работников и прочее.

Во исполнение условий договора должником осуществлено перечисление денежных средств с расчетного счета № 40702810202000039335 за период с 18.04.2018 по 26.09.2019 в сумме 29 645 522 руб. 87 коп.

Ответчиком в материалы дела представлены акты, отчеты агента по агентскому договору №17/04 от 17.04.2018 года на возмещенные расходы в размере 14 685 116 руб. 44 коп. и агентское вознаграждение в размере 2 202 767 руб. 46 коп., на общую сумму 16 887 883 руб. 90 коп.

3. Договора аренды транспортного средства без экипажа от 01.01.2016, по условиям которого арендодатель (ИП Афонькина Я.А.) предоставляет арендатору (ООО "Чистый Владимир") во временное владение и пользование транспортное средство без оказания услуг по управлению им и техническому содержанию (обслуживанию) и эксплуатации: бульдозер, марка Б10М.001-1Е, государственный регистрационный знак ВН 8069 33, заводской номер 037 (044).

Пунктом 3.1 договора установлена арендная плата в размере 45 000 руб. ежемесячно.

Впоследствии дополнительным соглашением от 01.01.2017 № 1 арендная плата увеличена до 65 000 руб.

Во исполнение условий договора должником осуществлены перечисления денежных средств с расчетного счета № 40702810341000001159, открытого в АО "Россельхозбанк", за период с 06.07.2017 по 12.09.2017 на сумму 252 000 руб.; с расчетного счета № 40702810202000039335, открытого в ПАО "Промсвязьбанк", за

период с 10.10.2017 по 09.06.2018 на сумму 577 666 руб. 67 коп., всего 829 666 руб. 67 коп.

В материалы дела ответчиком представлены акты выполненных работ на сумму 780 000 руб., подписанные ООО "Чистый Владимир" в лице Афонькиной Я.А. и контрагентом ИП Афонькиной Я.А.

#### 4. Договора аренды транспортного средства МАЗ от 28.04.2017.

Договор в материалы дела не представлен, однако согласно представленному ответчиком акту приемки-передачи транспортного средства от 28.04.2017, являющемуся приложением № 1 к договору аренды транспортного средства без экипажа от 28.04.2017, в аренду передан мусоровоз, марка МКМ-3403 на шасси МАЗ-5337A2, VIN X8915340380AA3047, 2008 года выпуска.

В соответствии с договором ООО "Чистый Владимир" осуществлены перечисления денежных средств с расчетного счета № 40702810341000001159, открытого в АО "Россельхозбанк", за период 06.07.2017 по 12.09.2017 на сумму 328 000 руб.; с расчетного счета № 40702810202000039335, открытого в ПАО "Промсвязьбанк", за период с 14.09.2017 по 09.06.2018 на сумму 602 666 руб. 67 коп., всего 930 666 руб. 67 коп.

В материалы дела ответчиком представлены акты на сумму 602 666 руб. 67 коп.

5. Договора от 01.10.2016 №01/10 на проведение работ природоохранного назначения, по условиям которого исполнитель (ИП Афонькина Я.А.) обязуется выполнить по заданию заказчика (ООО "Чистый Владимир") комплекс работ, указанных в пункте 1.2 на территории заказчика.

В пункте 1.2 договора указан перечень, проводимых по заданию заказчика работ, а именно: деятельность по чистке и уборке территории должника; деятельность по чистке и уборке нежилых помещений; содержание подъездных путей к месту выгрузки ТБО и разгрузочной площадки в рабочем состоянии.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость работ по договору составляет 170 000 руб. ежемесячно.

На основании данного договора ООО "Чистый Владимир" осуществлены перечисления денежных средств с расчетного счета № 40702810202000039335, открытого в ПАО "Промсвязьбанк", за период 15.09.2017 по 19.06.2018 на сумму 1 700 000 руб.; с расчетного счета № 40702810341000001159, открытого в АО

"Россельхозбанк", за период 07.07.2017 по 01.08.2017 на сумму 501 000 руб., всего 2 201 000 руб.

В материалы настоящего обоснованного спора ответчиком представлены акты на сумму 1 700 000 руб.

Проанализировав представленные сторонами документы, суд приходит к выводу о том, что реальность оказания услуг по подбору специализированной техники, аренде транспортных средств, проведению работ природоохранного назначения со стороны ИП Афонькиной Я.А. ничем не подтверждена.

Из содержания имеющихся в деле актов, отчетов агента не представляется возможным установить конкретный вид и объем оказанных услуг, выполненных работ, а также понесенных расходов относительно предметов договоров. Иных доказательств в подтверждение оказанных услуг в соответствии с условиями договоров в материалы дела не представлено.

Таким образом, представленные в материалы дела двусторонние акты, подписанные с обеих сторон Афонькиной Я.А., составлены лишь для придания правомерного вида перечислениям денежных средств за услуги, факт оказания которых является не подтвержденным.

Наличие у должника штатных сотрудников, обладающих административным функционалом, также ставит под сомнение необходимость заключения агентских договоров по подбору специализированной техники, в том числе учитывая, что перечисления в период с апреля 2018 года по сентябрь 2019 года происходили одновременно по обоим договорам.

В пользу данного вывода свидетельствует и то, что из представленных отчетов агента за апрель - декабрь 2018 года об исполнении агентского договора № 17/04 от 17.04.2018 ежемесячно агентом осуществлялся подбор одних и тех же транспортных средств в количестве 20 штук.

Кроме того, первый перевод денежных средств на сумму 500 000 руб. в счет возмещения затрат по данному агентскому договору произведен уже 18.04.2018, то есть на следующий день после его заключения, что ставит под сомнение саму возможность оказания услуг и несения возмещаемых затрат.

В части аренды транспортных средств установлено, что согласно сведениям Гостехнадзора бульдозер Б10М.001-1Е зарегистрирован за Афонькиной Я.А.

19.01.2017, тогда как по договору аренды транспортного средства без экипажа он передан ею в аренду уже 01.01.2016.

Доказательства принадлежности Афонькиной Я.А. за период с апреля 2017 года по июнь 2018 года транспортного средства МАЗ-5337A2, VIN X8915340380AA3047, 2008 года выпуска, в материалы дела не представлены.

В связи с тем, что реальность выполнения работ, оказания услуг, принадлежность транспортных средств не доказана, бывшим руководителем Афонькиной Я.А. произведено безосновательное перечисление денежных средств себе как индивидуальному предпринимателю на общую сумму 51 237 856 руб. 21 коп.

Кроме того, согласно выписке по расчетному счету должника №40702810702003041587, открытому в ПАО Промсвязьбанк, в период с 05.09.2017 по 10.02.2020 произведены списания денежных средств с корпоративной карты на сумму 997 600 руб.

При этом оправдательных документов по использованию денежных средств в целях деятельности общества ответчиком не представлено.

В силу пункта 1 статьи 6 Федерального Закона "О бухгалтерском учете" (далее - Закон о бухгалтерском учете) экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с настоящим Федеральным законом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о бухгалтерском учете ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В соответствии с пунктами 1, 3, 4 статьи 29 Закона о бухгалтерском учете первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года. Экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменений.

Работник организации, получивший денежные средства под отчет, обязан представить в бухгалтерию авансовый отчет по унифицированной форме № АО-1 "Авансовый отчет", утвержденной Постановлением Госкомстата России от

01.08.2001 N 55. К авансовому отчету должны быть приложены оправдательные документы, подтверждающие произведенные расходы. На оборотной стороне формы № АО-1 "Авансовый отчет" подотчетное лицо записывает перечень документов, подтверждающих произведенные расходы (в частности, чеки контрольно-кассовой машины, товарные чеки и другие оправдательные документы), а также указывает суммы затрат по ним.

Поступление денег в кассу оформляется составлением приходного кассового ордера по форме № КО-1, утвержденной Постановлением Госкомстата России от 18.08.1998 N 88 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации", с кодом по ОКУД 0310001. Данный ордер представлен непосредственно приходным кассовым ордером и квитанцией. Квитанция является оправдательным документом, подтверждающим факт внесения лицом денежных средств в кассу. Приходный кассовый ордер подписывается главным бухгалтером или иным уполномоченным лицом, а также кассиром. При этом кассир снабжается печатью с наименованием юридического лица, его ИНН и словом "Получено".

Между тем сведения о расходовании денежных средств на хозяйственные нужды должника (авансовые отчеты и первичные документы после совершения сделок по снятию денежных средств) в материалы дела ответчиком не представлены. Какие-либо доказательства возврата данных денежных средств в материалах дела также отсутствуют.

Таким образом, судя по имеющимся в материалах данного обособленного спора доказательствам, единственным выгодоприобретателем от этих перечислений является Афонькина Я.А.

Поскольку общество является самостоятельным субъектом гражданского права, одним из признаков которого является наличие самостоятельной гражданско-правовой ответственности перед кредиторами собственным имуществом, включая денежные средства как самый ликвидный актив, то уменьшение указанного актива за счет его увеличения у Афонькиной Я.А. является конфликтом интересов общества и Афонькиной Я.А.

Рассмотренные в деле перечисления со счета общества в пользу ИП Афонькиной Я.А. явились по существу безвозмездным выводом активов без встречного предоставления обществу.

Тем самым обществу как самостоятельному субъекту гражданско-правовых отношений, а косвенно - и его кредиторам (требования которых до настоящего времени не погашены), Афонькиной Я.А. причинен имущественный вред.

Исходя из изложенного, суд полагает указанные платежи совершенными недобросовестно и со злоупотреблением правом, предоставленным руководителю распоряжаться денежными средствами общества, что влечет гражданско-правовую ответственность Афонькиной Я.А. в виде взыскания с ответчика фактически причиненных обществу убытков (реального ущерба).

При этом суд отклоняет довод представителя Афонькиной Я.А. о том, что конкурсным управляющим не заявлено о признании всех указанных выше платежей недействительными, ввиду чего они могли быть оценены судом как недобросовестные, приведшие к причинению убытков.

Действующее законодательство не требует отдельного признания платежей недействительными при рассмотрении такого заявления, им может быть дана оценка в рамках дела о взыскании убытков.

Довод представителя Афонькиной Я.А. о том, что агентский договор от 30.12.2015, а также договор аренды транспортного средства без экипажа от 01.01.2026 подписаны от ООО "Чистый Владимир" генеральным директором Монаховым Р.К. правового значения не имеет, поскольку оспариваемые перечисления денежных средств со счетов должника произведены в период нахождения Афонькиной Я.А. в должности его генерального директора.

Суд также отклоняет довод ответчика о том, что единственный учредитель общества Федягин А.А. непосредственно руководил деятельностью ООО "Чистый Владимир", а она исполняла все указания единственного учредителя, поскольку согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Постановления № 62, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

Таким образом, суд признает доказанной вину Афонькиной Я.А. в причинении обществу заявленных ко взысканию убытков, поскольку на момент совершения платежей она являлась руководителем общества, а также выгодоприобретателем по совершенным со счета общества платежам, их получателем, следовательно предполагается, что Афонькина Я.А. осознавала и желала совершения причинивших обществу вред платежей.

При этом имеется прямая причинно-следственная связь между совершением Афонькиной Я.А. от имени общества себе денежных перечислений - она усматривается в уменьшении от таких перечислений активов общества.

Руководствуясь совокупностью приведенных обстоятельств и имеющихся в материалах дела доказательств, суд приходит к выводу о наличии всей совокупности обстоятельств, предусмотренных ст. 15 ГК РФ, для взыскания с Афонькиной Я.А. в пользу общества убытков в размере 52 235 456 руб. 21 коп.

На основании изложенного, а также руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Чистый Владимир" Левашова А.М. удовлетворить.

Взыскать с бывшего руководителя гражданки Афонькиной Янины Александровны в пользу общества с ограниченной ответственностью "Чистый Владимир" убытки в размере в размере 52 235 456 руб. 21 коп.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца с даты его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области.

Судья

Т.М. Стрелкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 07.05.2025 8:32:34  
Кому выдана Стрелкова Татьяна Михайловна