



14020017546452

900109593_42342628



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2025 г.

Дело № А40-6232/22-103-9 Б

Резолютивная часть определения объявлена 22 января 2025 г.

Определение в полном объеме изготовлено 06 февраля 2025 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи С.В. Захаровой (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.В. Батрудиновой,

рассмотрев в открытом судебном заседании объединенные в одно производство для совместного рассмотрения вопрос об определении размера субсидиарной ответственности Чернова Платона Владимировича и отчет конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования по субсидиарной ответственности с заявлением об утверждении положения о порядке уступки права требования по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СтройЭлемент Групп»,
с участием: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2022 в отношении ООО «СтройЭлемент Групп» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Складневский Е.Г. (член Ассоциации СРО «ЦААУ»); определение суда в данной части оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2024 в отношении ООО «СтройЭлемент Групп» (ОГРН 1107746883320, ИНН 7720699610) открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Складневского Е.Г.

Определением суда от 16.09.2024 (дата объявления резолютивной части) конкурсным управляющим ООО «СтройЭлемент Групп» утвержден Складневский Евгений Генрихович (член Ассоциации СРО «ЦААУ»).

Определением Арбитражного суда от 09.11.2023 признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Чернова Платона Владимировича по обязательствам должника ООО «СтройЭлемент Групп», производство по заявлению Трегуба Михаила Евгеньевича о привлечении к субсидиарной ответственности

Чернова Платона Владимировича приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Определением суда от 23.10.2024 возобновлено производство по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности Чернова Платона Владимировича.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос об определении размера субсидиарной ответственности Чернова Платона Владимировича с отчетом о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования по субсидиарной ответственности.

В Арбитражный суд города Москвы 19.06.2024 (направлено системы «Мой Арбитр») поступило заявление конкурсного управляющего об утверждении положения о порядке уступки права требования о привлечении к субсидиарной ответственности Чернова П.В., которое также подлежало рассмотрению.

Конкурсный управляющий не возражал против объединения рассматриваемых вопросов в одно производство, дал пояснения суду.

Суд, в порядке ст. 130 АПК РФ, протокольно объединил в одно производство для совместного рассмотрения вопрос об определении размера субсидиарной ответственности Чернова Платона Владимировича и отчет конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования по субсидиарной ответственности с заявлением об утверждении положения о порядке уступки права требования.

Конкурсный управляющий заявление поддержал, представил уточненную редакцию положения.

Суд, в порядке ст. 49 АПК РФ, принял заявленные конкурсным управляющим уточнения.

Суд, исследовав материалы дела, представленные документы, заслушав позицию лиц, явившихся в судебное заседание, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда от 09.11.2023 установлено наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Чернова Платона Владимировича по обязательствам должника ООО «СтройЭлемент Групп», предусмотренных пп. 2, 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что руководителем должника были нарушены положения п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве, предусматривающие передачу бухгалтерской и иной документации. Чернов П.В. не предпринял мер, не обеспечил надлежащую и оперативную передачу всей первичной документации должника конкурсному управляющему, что обусловило фактическую невозможность надлежащего формирования конкурсной массы должника и невозможность надлежащего исполнения конкурсным управляющим должника своих обязанностей, не требовал встречного исполнения по сделкам и не воспрепятствовал принудительному исключению должника из ЕГРЮЛ без проведения процедуры ликвидации или банкротства.

Определение суда не обжаловалось и вступило в законную силу.

Пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве установлено, что размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Как следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов ООО «СтройЭлемент Групп» включены требования кредиторов на общую сумму

231 150 724,79 руб. Размер текущих обязательств должника составил 751 685,07 руб.

Требования, учтенные за реестром в связи с предъявлением их после закрытия реестра требований кредиторов, отсутствуют.

В настоящий момент все мероприятия конкурсного производства проведены, в конкурсной массе нереализованное имущество отсутствует.

В соответствии с пунктом 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

Таких обстоятельств судом не установлено, ответчиком их наличие, в нарушение ст. 65 АПК РФ, не доказано.

Таким образом размер ответственности Чернова П.В. составляет 231 902 409,86 руб. Денежные средства подлежат взысканию с пользы должника.

Согласно п. 1 ст. 61.17 Закона о банкротстве в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Согласно п. 2 вышеуказанной нормы в течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;

3) уступка кредитором части этого требования в размере требования кредитора.

По истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования. Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи (п. 3 ст. 61.17 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 4 ст. 61.17 Закона о банкротстве на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности: производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием

размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона.

Кредиторами ФНС России в лице ИФНС №20 по городу Москве, ООО «Региональное СМУ» и ООО «Немецкие технологии» в соответствии с п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве направлены конкурсному управляющему заявления о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в виде уступки кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Согласно подпункту 2 п. 4 ст. 61.17 Закона о банкротстве на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым заменить сторону – взыскателя ООО «СтройЭлемент Групп» в порядке правопреемства на ФНС России в лице ИФНС №20 по городу Москве, ООО «Региональное СМУ» и ООО «Немецкие технологии» в размере требований каждого из них и выдать исполнительные листы; в оставшейся части выдать исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

В соответствии с п. 5 ст. 61.17 Закона о банкротстве распоряжение правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в части суммы, указанной в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, осуществляется одним из способов, который предусмотрен подпунктом 1 или 2 пункта 2 настоящей статьи и был выбран кредиторами, обладающими в совокупности наибольшей суммой требований.

В случае, если сумма требований кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 1 пункта 2 настоящей статьи, превышает сумму требований кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи, арбитражный управляющий осуществляет взыскание задолженности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Как указывает конкурсными управляющий, большинством кредиторов выбран способ - продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве, в связи с чем в суд подано заявление об утверждении положения о порядке уступки права требования по субсидиарной ответственности.

Согласно пункту 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложения о продаже имущества должника собранием кредиторов или комитетом кредиторов не утверждено также предложение, конкурсный управляющий, конкурсный кредитор и (или) уполномоченный орган, если размер включенной в реестр требований кредиторов кредиторской задолженности перед ним составляет более двадцати процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, проект Порядка уступки права требования о привлечении к субсидиарной ответственности выносился на утверждение собранием кредиторов 10.06.2024 года, однако решение не было принято в связи с отсутствием кворума по причине неявки кредиторов, имеющих право голосовать по данному вопросу.

Невозможность приступить к реализации имущества должника препятствует достижению целей процедуры банкротства юридического лица и приводит к необоснованному затягиванию процедуры банкротства должника.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве конкурсное производство

применяется в деле о банкротстве в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Продажа имущества должника должна соответствовать цели конкурсного производства, то есть соразмерному удовлетворению требований кредиторов.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также то, что согласование порядка продажи имущества приобретает длительный характер, что может привести к затягиванию процедуры конкурсного производства, суд полагает необходимым утвердить положение о порядке, сроках и условиях продажи права требования должника в уточненной редакции, представленной конкурсным управляющим в судебном заседании

Предложенный конкурсным управляющим порядок продажи имущества должника не противоречит законодательству о банкротстве и не содержит условий, противоречащих требованиям норм действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, 61.11, 61.17, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ст.ст. 13, 64-68, 71, 75, 123, 156, 176, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь Чернова Платона Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «СтройЭлемент Групп» в общем размере 231 902 409,86 руб.

Взыскать с Чернова Платона Владимировича в пользу ФНС России в лице ИФНС №20 по городу Москве денежные средства в размере 13 535 025,78 руб. – основной долг – второй очереди удовлетворения, в размере 14 491 905,93 руб. – основной долг, а также 7 685 288,08 руб. – пени и 392 257,40 руб. - штраф – третьей очереди, с учетом положений ст.137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Выдать ФНС России в лице ИФНС №20 по городу Москве исполнительный лист.

Взыскать с Чернова Платона Владимировича в пользу ООО «Региональное СМУ» денежные средства в размере 84 322 607,86 руб., из которых 30 502 649,38 руб. – основной долг, 53 719 958,48 руб. - неустойка, 100 000 руб. - штраф, с учетом положений ст.137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Выдать ООО «Региональное СМУ» исполнительный лист.

Взыскать с Чернова Платона Владимировича в пользу ООО «Немецкие технологии» денежные средства в размере 924 993,65 руб. – основной долг, 19 927 руб. – расходы по оплате госпошлины.

Выдать ООО «Немецкие технологии» исполнительный лист.

Взыскать с Чернова Платона Владимировича в пользу ООО «СтройЭлемент Групп» денежные средства в размере 110 530 404,16 руб.

Выдать ООО «СтройЭлемент Групп» исполнительный лист.

Утвердить положение о порядке уступки права требования о привлечении к субсидиарной ответственности Чернова П.В. в редакции конкурсного управляющего, представленной в судебном заседании 22.01.2025.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

С.В. Захарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.04.2024 7:53:42

Кому выдана ЗАХАРОВА СВЕТЛАНА ВАЛЕРЬЕВНА