



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, Владивосток, 690001
www.5aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
27 августа 2024 года

Дело № А51-18337/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2024 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 27 августа 2024 года.
Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи К.П. Засорина,
судей М.Н. Гарбуза, К.А. Сушецкой,
при ведении протокола секретарями судебного заседания Д.Р. Сацюк, В.А. Ячмень,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Далта-Восток-1» Серенко Екатерины Сергеевны,
апелляционное производство № 05АП-4363/2024
на определение от 27.06.2024
судьи Р.Б. Алимовой
по делу № А51-18337/2014 Арбитражного суда Приморского края
по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Далта-Восток-1» Серенко Екатерины Сергеевны об утверждении изменений в Положение о реализации имущества должника,
в рамках дела по заявлению открытого акционерного общества «Сбербанк России» о признании общества с ограниченной ответственностью «Далта-Восток-1» несостоятельным (банкротом),
при участии:
конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Далта-Восток-1» Серенко Екатерины Сергеевны (лично), паспорт – до перерыва,
от АО «Дом.РФ»: представитель Мустафин И.Д. (в режиме веб-конференции), по доверенности от 30.01.2024 сроком действия до 04.12.2026, паспорт – после перерыва,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ОАО «Сбербанк России») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Далта-Восток-1» (далее – ООО «Далта-Восток-1», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Приморского края от 29.07.2015 заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 09.10.2015 (резолютивная часть решения оглашена 06.10.2015) в ООО «Далта-Восток-1» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим должником утвержден Котов Дмитрий Михайлович.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 29.04.2016 ООО «ДалтаВосток-1» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим обществом утвержден Плетинский Алексей Вячеславович.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 24.05.2017 Плетинский Алексей Вячеславович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 26.07.2017 (резолютивная часть оглашена 24.07.2017) конкурсным управляющим должником утвержден Кибишев Максим Вячеславович.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 06.09.2018 Кибишев Максим Вячеславович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «Далта-Восток-1».

Определением Арбитражного суда Приморского края от 30.01.2019 конкурсным управляющим ООО «ДалтаВосток-1» утвержден Беловодский Андрей Витальевич.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 29.03.2022 Беловодский Андрей Витальевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «Далта-Восток-1».

Определением Арбитражного суда Приморского края от 27.04.2022 конкурсным управляющим ООО «Далта-Восток-1» утверждена Серенко Екатерина Сергеевна (далее – Серенко Е.С.).

Конкурсный управляющий ООО «Далта-Восток-1» Серенко Е.С. обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о внесении изменений в Положение о порядке реализации имущества должника (дебиторской задолженности).

Определением Арбитражного суда Приморского края от 27.06.2024 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Далта-Восток-1» Серенко Е.С. об утверждении изменений в Положение о порядке реализации имущества должника (дебиторской задолженности) отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, конкурсный управляющий должником Серенко Е.С. обратилась в Пятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об утверждении изменений в Положение о порядке реализации имущества должника (дебиторской задолженности).

В обоснование своей позиции апеллянт указывает на то, что судом первой инстанции не дана оценка фактическим обстоятельствам дела, а именно, при вынесении обжалуемого определения судом не учтена длительность взыскания дебиторской задолженности с ООО «ДВ Капитал», нахождение последнего в процедуре банкротства, а также наличие у ООО «ДВ Капитал» конкурсной массы для погашения требований кредиторов, одним из которых является ООО «Далта-Восток-1».

Отмечает, что в отношении дебиторской задолженности уже проводились первые, повторные торги, а также торги в форме публичного предложения до установления цены отсечения в 50 % от начальной цены. Указывает, что в ходе торгов уже было установлено отсутствие спроса на приобретение указанных прав по цене 50 % от начальной цены. Указывает, что с 2021 года торги не проводились, поскольку кредиторами предлагалось забрать указанную задолженность в качестве отступного, рассматривался вопрос об утверждении мирового соглашения, однако указанные попытки не были одобрены судом. Ссылается на то, что с 2021 года от ООО «ДВ Капитал» поступило 11.07.2022 исполнение требования на сумму 3 287 439,72 руб., 25.04.2024 на сумму 581 921,78 руб. Кроме этого апеллянт отмечает, что с 2014 года ООО «Востокстройконструкция» также находится в процедуре банкротства.

По мнению апеллянта, с 2021 года, с учетом действующего Положения о порядке продажи дебиторской задолженности, достижения минимальной цены 50 % от начальной

стоимости, невозможна дальнейшая реализация. Отмечает, что поскольку не было заключено отступное, либо мировое соглашение, конкурсным управляющим должником было предложено внести изменения в Порядок реализации имущества (дебиторской задолженности), а именно снизить цену, до которой торги могут быть проведены (с 50 % до окончательной продажи). Так, по мнению управляющего, разумным будет установить порог 15 % от начальной стоимости прав. При этом минимальная цена в 15 % по лоту № 1 составит 124 367 580 руб., а по лоту № 2 – 2 163 891 руб. Указывает, что изменения предполагали начало торгов с 80 % от первоначальной цены, то есть исключалось проведение первых и повторных торгов, но публичное предложение начиналось сначала и до достижения цены отсечения в размере 15 %.

Полагает, что внесение вышеуказанных изменений направлено на достижение целей конкурсного производства – пополнение конкурсной массы для удовлетворения требований кредиторов должника.

Кроме этого, апеллянт выражает несогласие с выводами суда об отсутствии разногласий с кредиторами. Кредиторы не являлись на собрание с целью решения вопроса о дальнейшей реализации дебиторской задолженности. Отмечает, что в рамках настоящего обособленного спора кредиторы АО «ДОМ.РФ» и ООО «ГИПСтрой» активно возражали относительно внесения изменений, предложенных управляющим, предлагая установить цену отсечения в 70 %. Апеллянт полагает, что разногласия между ним и кредиторами должны быть разрешены судом в целях дальнейшего эффективного проведения процедуры банкротства.

Определением апелляционного суда от 19.07.2024 жалоба принята к производству, судебное разбирательство назначено на 12.08.2024.

К судебному заседанию через канцелярию суда от АО «ДОМ.РФ» поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, который в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) приобщен к материалам дела. В отзыве на апелляционную жалобу кредитор выразил несогласие с изложенными в ней доводами, считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

Коллегией заслушаны пояснения конкурсного управляющего ООО «Далта-Восток-1» Серенко Е.С., которая поддержала доводы апелляционной жалобы, определение суда первой инстанции просила отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, дала пояснения по вопросам суда.

Протокольным определением от 12.08.2024 в судебном заседании объявлен перерыв до 21.08.2024. Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

21.08.2024 после перерыва судебное заседание продолжено с использованием системы веб-конференции в том же составе суда, при ведении протокола секретарем судебного заседания В.А. Ячмень, при участии представителя АО «Дом.РФ».

Иные лица, участвующие в деле, после перерыва не явились, что в силу части 5 статьи 163 АПК РФ не препятствовало продолжению судебного заседания.

Коллегией заслушаны пояснения представителя АО «Дом.РФ», который возразил против доводов апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве на неё. Обжалуемое определение считает законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. По вопросам суда пояснений дать не смог.

Исследовав и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на неё, заслушав пояснения апеллянта и представителя кредитора, проверив в порядке статей 266 - 272 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм

материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции установил основания для отмены судебного акта, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение.

Согласно статье 140 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи, если иной порядок не установлен настоящим Федеральным законом.

Продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьей 139 Закона о банкротстве, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных данной статьей.

На основании пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с данным Федеральным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника.

В случае неутверждения собранием кредиторов или комитетом кредиторов такого предложения конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника (абзац восьмой пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве).

Как установлено материалами дела и указано в заявлении конкурсного управляющего должником Серенко Е.С., в конкурсную массу должника включена дебиторская задолженность:

- право требования к ООО «Востокстройконструкция» на сумму 11 874 950 руб.;
- право требования к ООО «ДВ Капитал» на сумму 690 931 000 руб.

Исходя из анализа предлагаемой конкурсным управляющим редакции от 06.04.2024 Положения о порядке реализации имущества ООО «Далта-Восток-1» (дебиторской задолженности) к внесению в указанное положение предлагается снизить до 15 % от начальной цены предложения продажи имущественных прав, выставленных на торги путем проведения первых открытых торгов в форме аукциона нижний предел продажи имущества посредством публичного предложения (пункт 2.2 Изменений), а также снизить до 15 % пороговый размер цены, при не реализации дебиторской задолженности по которой конкурсный управляющий вправе направить кредиторам предложение о погашении их требований путем предоставления отступного (пункт 2.5 предлагаемых Изменений).

Отказывая в утверждение вышеуказанных изменений, суд первой инстанции указал, что вносимые изменения в Положение о порядке реализации имущества должника (дебиторской задолженности) будут противоречить основной цели банкротства - наиболее полному удовлетворению требований кредиторов. Признал доводы АО «ДОМ.РФ» о ликвидности задолженности обоснованными, отметил, что несмотря на нахождение дебитора ООО «ДВ Капитал» в стадии банкротства, в настоящее время имеется судебный акт, которым подтверждено право требования ООО «ДВ Капитал» к АО «Солнечная долина Владивостока», а также ООО «ДВ Капитал» в счет дебиторской задолженности ООО «Далта-Восток-1» произведено гашение в размере 3 287 439,72 руб.

Повторно оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Закон о банкротстве не содержит каких-либо ограничений относительно величины снижения и не предусматривает обязательность установления минимальной цены реализации (цены отсечения) имущества должника путем публичного предложения, равно как и срока, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена; при определении таких показателей необходимо исходить из принципов целесообразности и разумности. Цель продажи имущества должника путем публичного предложения состоит в реализации имущества путем систематического снижения цены. При этом продажа посредством публичного предложения обеспечивает реализацию имущества должника по цене, соответствующей спросу.

Утверждение Банка о том, что дебиторская задолженность высоколиквидная, является голословным, необоснованным, противоречащим фактическим обстоятельствам дела, учитывая, что ранее она выставлялась на продажу, однако не была продана в связи с отсутствием спроса, в ходе торгов не было подано ни одной заявки.

Кроме этого, коллегия учитывает, что дебитор должника находится в процедуре банкротства, поступление денежных средств в конкурсную массу ожидается от дебитора только после поступления денежных средств дебитору от его дебитора, размер которых и сроки их поступления не известны, поскольку денежные средства в конкурсную массу ООО «ДВ Капитал» поступят только после реализации построенных АО «Солнечная долина Владивостока» объектов недвижимости. Когда будут реализованы данные объекты, если будут реализованы, по какой цене, какая сумма будет получена ООО «ДВ Капитал», предсказать невозможно.

При этом коллегия также учитывает, что у дебитора должника, от которого ожидается поступление денежных средств, есть и иные кредиторы, между которыми также будут распределяться поступившие денежные средства. Кроме этого, доказательств наличия иного имущества у дебитора должника не представлено, единственным источником поступления денежных средств является дебиторская задолженность.

Таким образом, учитывая, что размер денежных средств, поступление которых намечается дебитору, является значительно меньшим, чем право требования должника к нему, учитывая также, что поступившие денежные средства будут распределяться между иными кредиторами, что невозможно даже приблизительно установить их размер период и поступления должнику ООО «Далта-Восток-1», а также учитывая отсутствие иного имущества у должника и его дебитора, то, что производство по делу о банкротстве не завершено исключительно по причине наличия нереализованной дебиторской задолженности, что затягивает процесс, влечет дополнительные расходы по делу, коллегия пришла к выводу о том, что дебиторская задолженность в рассматриваемом случае является малоликвидной.

Учитывая изложенное, отсутствие доказательств иного, установление цены отсечения в размере 15 % является наиболее оптимальной и соответствующей принципам разумности, не нарушает права и законные интересы кредиторов и должника, поскольку установление минимальной цены в указанном размере не препятствует потенциальным покупателям направить свою заявку на приобретение дебиторской задолженности по

более высокой цене, действующей в более ранние периоды и позволит с большей вероятностью реализовать дебиторскую задолженность.

При вышеперечисленных обстоятельствах, коллегия пришла к выводу о том, что предлагаемые конкурсным управляющим должником Серенко Е.С. изменения в Положение о порядке реализации имущества должника (дебиторской задолженности) подлежат утверждению, а доводы Банка и выводы суда первой инстанции являются несоответствующими обстоятельствам дела, в связи с чем, судебный акт подлежит отмене.

Вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы судом не рассматривался, поскольку в силу подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба на определение по данной категории дел не облагается государственной пошлиной.

Руководствуясь статьями 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Приморского края от 27.06.2024 по делу № А51-18337/2014 отменить.

Утвердить изменения в Положение о порядке реализации имущества общества с ограниченной ответственностью «Далта-Восток-1» (дебиторской задолженности) в редакции от 06.04.2024, представленной конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Далта-Восток-1» Серенко Екатериной Сергеевной.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение одного месяца.

Председательствующий

К.П. Засорин

Судьи

М.Н. Гарбуз

К.А. Сухецкая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.04.2024 22:53:29

Кому выдана Засорин Константин Павлович