



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о взыскании расходов

г. Ростов-на-Дону
01 июля 2024 года

Дело № А53-12998/2018

Резолютивная часть определения объявлена 18 июня 2024 года.

Определение в полном объеме изготовлено 01 июля 2024 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Бруевич В.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Булгурян Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Центр антикризисного управления «Стратегия» о взыскании судебных расходов

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Волкова Андрея Владимировича (01.05.1964 года рождения, место рождения: г. Красноярск, ИНН 616865071122, место регистрации: 344082, г. Ростов-на-Дону, пер. Братский, д. 48/19, кв. 32) в отсутствие лиц, участвующих в деле;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Волкова Андрея Владимировича рассматривается заявление о взыскании расходов в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр антикризисного управления «Стратегия» понесенных в результате оплаты услуг торговой площадки.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление рассмотрено судом в отсутствие иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенных.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.03.2019 (резолютивная часть оглашена 14.03.2019) Волков Андрей Владимирович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Гончарова Екатерина Владимировна.

Определением суда от 22.11.2022 финансовым управляющим Волкова Андрея Владимировича утвержден Полянский Александр Владимирович.

В Арбитражный суд Ростовской области общества с ограниченной ответственностью «Центр антикризисного управления «Стратегия» поступило заявление о взыскании судебных расходов.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве, в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

За счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов в связи с выполнением работ (услуг) для должника, необходимых для государственной регистрации таких прав, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины (пункт 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным настоящим Федеральным законом.

Расходы на оплату услуг оператора электронной площадки (если его привлечение являлось обязательным) осуществляются за счет средств должника в размере фактических затрат.

Все судебные расходы, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве).

Требование о возмещении расходов предъявляется в суд, рассматривающий дело о банкротстве, и рассматривается судьей единолично в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона о банкротстве; по результатам его рассмотрения суд выносит определение о взыскании соответствующей суммы с должника в пользу понесшего расходы лица, которое может быть обжаловано, и на его основании выдает исполнительный лист (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве").

В случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника (пункт 3 настоящего Постановления). Требование такого лица о возмещении уплаченных им сумм за счет должника относится к той же очереди текущих платежей, к которой относилось исполненное им текущее обязательство должника; при его удовлетворении следует учитывать разъяснения, данные в пункте 3 настоящего постановления.

Определением от 17.10.2019 утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Волкова Андрея Владимировича в редакции, предложенной финансовым управляющим с привлечением ООО «ЦАУ «Стратегия» как организатора торгов.

Между ООО «ЦАУ «СТРАТЕГИЯ» в лице генерального директора Кузьмина С.В. и финансовым управляющим Гончаровой Екатериной Владимировной 17.10.2019 заключен договор поручения №17-10/19.

В рамках договора ООО «ЦАУ «СТРАТЕГИЯ» оплатила определенные законом публикации при процедуре банкротства Волкова А.В., а именно: 24.10.2019 сообщение на ЕФРСБ № 4306307 Объявление о проведении торгов-сумма 430,17 руб.; 09.12.2019 сообщение на ЕФРСБ № 4465376 Сообщение о результатах торгов- сумма 430,17 руб.; 13.02.2020 сообщение на ЕФРСБ № 6179802 Объявление о проведении повторных торгов- сумма 430,17 руб.; 09.02.2021 Оплата за публикацию в газете «Коммерсантъ» по счету 77231547697 от 09.02.2021- сумма 55 178,21 руб.; 29.03.2021 сообщение на ЕФРСБ № 6412316 Сообщение об отмене торгов - сумма 430,17 руб.; 31.03.2021 сообщение на ЕФРСБ № 6426296 Сообщение о

результатах торгов - сумма 430,17 руб.; 05.04.2021 Оплата за публикацию в газете «Коммерсантъ» по счету 77231680431 от 01.04.2021- сумма 6 994,76 руб.

ООО «ЦАУ «СТРАТЕГИЯ» оплатила услуги электронной торговой площадки «Тендер Гарант», по организации торгов по продаже имущества гражданина Волкова А.В. в соответствии с определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.10.2019 по делу № А53-12998/2018: 03.02.2020 платежное поручение № 50, оплата по сч. № 377 от 06.12.19, № 341 от 28.10.19 за услуги по продаже имущества Волкова А.В. (торги 2369 лот 1) сумма 20 144,00 руб.; 19.03.2021 платежное поручение № 134, оплата по сч. № 29 от 15.02.21 за услуги по продаже имущества Волкова А.В. (торги 2850) сумма 16 000,00 руб.; 09.04.2021 платежное поручение № 179, оплата по сч. № 57 от 29.03.21 за услуги по продаже имущества Волкова А.В. (торги 2850) Сумма 4 039,60 руб.

Общая сумма задолженности в связи с договором поручения №17-10/19 составила 104 507,42 рублей.

Определением арбитражного суда Ростовской области по делу №А53- 12998/2018 от 22.11.2022, финансовым управляющим Волкова Андрея Владимировича утвержден Полянский Александр Владимирович из числа членов Ассоциация «Региональная саморегулируемая организации профессиональных арбитражных управляющих».

Утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих (п.6 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Финансовый управляющий Полянский А.В., является правопреемником предыдущего финансового управляющего Волкова А.В., Гончаровой Е.В.

В адрес финансового управляющего Полянского А.В. 04.09.2023 направлен акт приема услуг и копии документов, подтверждающих понесенные Поверенным расходы. Документы получены адресатом 08.09.2023 ответа не поступил.

В адрес финансового управляющего Полянского А.В. 01.02.2024 направлена претензия с предложением признать и оплатить задолженность в очередности, установленной в абз. 2 п. 2 ст. 213.27 Закона о банкротстве. Согласно отчету почты России, претензия была получена 09.02.2024 ответ не получен, задолженность не погашена.

Принимая во внимание изложенное суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

Согласно пункту 2 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с уплатой алиментов, судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина.

Руководствуясь ст. 60, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

взыскать с Волкова Андрея Владимировичу в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр антикризисного управления «Стратегия» 104 507, 42 руб. судебных расходов первой очереди текущих платежей.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения в порядке, через суд принявший определение.

Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.04.2024 11:35:56
Кому выдана Бруевич Валентина Сергеевна

В.С. Бруевич

ФИНАНСОВЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ
ИП Бокова Р.А.
ГОНЧАРОВА ЕКАТЕРИНА ВЛАДИМИРОВНА

Исх. № б/н от «13» июля 2023 г.

Конкурсному управляющему
ООО «ЦАУ «Стратегия»
Скляревскому Е.Г.

Ответ на запрос от 10.07.2023 г. № 61

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.09.2020 г. по делу № А40-317884/19 в отношении ИП Бокова Р.А. (02.10.1990 г.р., место рождения: г. Москва, адрес: 109153, г. Москва, Хвальныйский бул., д.1, кв.131, ОГРНИП 318774600620992, ИНН 772168350958) введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Гончарова Е.В.

В ответ на Ваш запрос финансовый управляющий ИП Бокова Р.А. Гончарова Е.В. сообщает, что у ИП Бокова Р.А. имеется задолженность перед ООО «ЦАУ «Стратегия» в размере 19 187,12 руб., которая в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве относится к текущим платежам первой очереди.

Также сообщаю, что в настоящее время в конкурсной массе Должника ИП Бокова Р.А. отсутствуют денежные средства, позволяющие произвести окончательные расчеты с ООО «ЦАУ «Стратегия».

Финансовый управляющий
ИП Бокова Р.А.



Е.В. Гончарова

Вх. 21.07.2023 г.

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ
Закрытого акционерного общества
«Центр развития юношеского спорта»
ИНН 5053029010 ОГРН 1045010651564
Мартынов Сергей Олегович

Почтовый адрес: 143091, Московская область,
г. Краснознаменск, а/я 6
E-mail: MartynovSO@yandex.ru

Юридический адрес:
144000, Московская область,
г. Электросталь, ул. Красная. д.30Б

Исх. № б/н от «05» июня 2023г.	ООО «ЦАУ «Стратегия» (ОГРН 1097746282480, ИНН 7743743217) Конкурсный управляющий ООО «ЦАУ «Стратегия» Скляревский Евгений Генрихович 129347, г. Москва, а/я 21
---------------------------------------	---

Решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-83054/14 от 29.07.2015 ЗАО «ЦРЮС» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим был утвержден Баринов А.А.

Определением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-83054/14 от 15.03.2018 конкурсным управляющим ЗАО «ЦРЮС» утвержден Мартынов С.О.

В ответ на поступивший в адрес конкурсного управляющего ЗАО «ЦРЮС» запрос о составе, размере и очередности задолженности ЗАО «ЦРЮС» перед ООО «ЦАУ «Стратегия» сообщая следующее.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2019 по делу №А41-83054/2014 (Приложение 1) признаны необоснованными расходы, произведенные конкурсным управляющим ЗАО «ЦРЮС» Бариновым А.А.:

- 240 214,29 руб. – расходы по договору с ООО «ЦАУ «Стратегия» №30-С//Н/15 от 12.02.2015;
- 1 634 000 руб. – расходы по договору с ООО «ЦАУ «Стратегия» №30-С/К/15 от 30.07.2015;
- 30 000 руб. – расходы по актуализации оценки объекта недвижимости, выполненные ООО ЭЮБ «Гарбор» и оплаченные ООО «ЦАУ «Стратегия».

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 (Приложение 2) и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020 (Приложение 3) указанное постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

В ходе процедуры конкурсного производства ЗАО «ЦРЮС» в адрес ООО «ЦАУ «Стратегия» были оплачены следующие расходы:

- 425 274,60 руб. – возмещение расходов ООО «ЦАУ «Стратегия» на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах (Приложение 4, 5);
- 54 900,02 руб. – возмещение расходов ООО «ЦАУ «Стратегия», фактически понесенных им в ходе процедур наблюдения и конкурсного производства ЗАО «ЦРЮС».

По состоянию на текущий момент в состав пятой очереди текущих платежей ЗАО «ЦРЮС» включена следующая задолженность перед ООО «ЦАУ «Стратегия»:

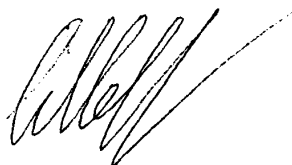
- 429 854,50 руб. - задолженность по Договору займа №03-08/2015 от 03.08.15;
- 610 375,21 руб. – задолженность по процентам, начисленным по Договору займа №03-08/2015 от 03.08.15, по состоянию на 01.06.2023;
- 174 950 руб. – задолженность по Договору займа №01-08/2016 от 01.08.16;

- 229 107,48 руб. – задолженность по процентам, начисленным по Договору займа №01-08/2016 от 01.08.16, по состоянию на 01.06.2023;
- 6 000,00 руб. – возмещение расходов ООО «ЦАУ «Стратегия».

Приложения:

1. Определением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2019.
2. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019.
3. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020.
4. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 22.09.2021 по делу №А40-47609/2021.
5. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 по делу №А40-47609/2021.

**конкурсный управляющий
ЗАО «ЦРЮС»**



С.О. Мартынов



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о несоответствии закону действий конкурсного управляющего

г. Москва

26 июня 2019 года

Дело №А41-83054/14

Резолютивная часть определения объявлена 10 июня 2019 года
Полный текст определения изготовлен 26 июня 2019 года

Арбитражный суд Московской области
в составе: председательствующего судьи Е.А. Колисниченко,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Свешниковым П.А.,
рассмотрев в судебном заседании жалобы конкурсного управляющего Мартынова Сергея Олеговича
к арбитражному управляющему Баринову Александру Александровичу
на действия (бездействие) конкурсного управляющего
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Закрытого акционерного общества
«Центр развития юношеского спорта» (ИНН 5053029010, ОГРН 1045010651564),
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

установил:

конкурсный управляющий Мартынов Сергей Олегович обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Баринова Александра Александровича, вызвавшиеся:

- в необоснованном привлечении оценщика ООО ЭЮБ «Гарбор» для выполнения работ по актуализации отчета об оценке № 25-09-00 от 28 декабря 2015 года и необоснованными расходы в размере 30 000 руб. по названному отчету, а обязательство ЗАО «Центр развития юношеского спорта» по их возмещению отсутствующими,

- в необоснованном привлечении работника Жданова С.М. ан должность техника-смотрителя и необоснованными расходы в размере 690 948 руб. 81 коп., связанные с начислением и выплатой зарплаты работнику Жданову С.М. в период с 03 августа 2015 года по 30 ноября 2016 года;

- в необоснованных расходах в размере 22 000 руб. на оплату госпошлины;

- в необоснованных расходах по договору № 01-10/2015 возмездного оказания услуг от 01 октября 2015 года по выплате Кузнецову К.А. вознаграждения в размере 14 655 руб. за обновление базы 1С до актуальных релизов;

- в необоснованных расходах в размере 240 214 руб. 29 коп. по договору № 30-С/Н/15 на оказание возмездных услуг и выполнение работ в рамках процедуры банкротства – наблюдение от 12 февраля 2015 года, заключенному между ЗАО «Центр развития юношеского спорта» и ООО «ЦАУ Стратегия», а обязательство по их оплате отсутствующими;

- в необоснованных расходах в размере 1 634 000 руб. по договору № 33-С/К/15 на оказание возмездных услуг и выполнение работ в рамках процедуры банкротства – конкурсное производство от 30 июля 2015 года, заключенному между ЗАО «Центр

развития юношеского спорта» и ООО «ЦАУ Стратегия», а обязательство по их оплате отсутствующими;

- в необоснованных расходах, произведенные ООО «ЦАУ Стратегия» в размере 8 280 руб. на оплату госпошлины, а обязательства по их возмещению отсутствующими;
- в необоснованных расходах на дизельное топливо в размере 1 008 руб. 76 коп, а обязательства по их оплате отсутствующими.

Определением суда от 10 апреля 2019 года в качестве заинтересованного лица привлечен финансовый управляющий Барина А.А. Кубасов М.А.

В судебном заседании конкурсный управляющий Мартынов С.О. и представитель ПАО «Сбербанк России» жалобу поддержали.

Представитель Барина А.А. возражал.

Выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) закреплено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено общее правило, согласно которому при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно части 1 статьи 60 Закона о банкротстве жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда.

В соответствии пунктом 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве обязанность доказывания необоснованности привлечения лиц для обеспечения исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве и (или) определенного в соответствии с настоящей статьей размера оплаты их услуг возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными (пункт 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что определением суда от 11.02.2015 в отношении ЗАО «Центр развития юношеского спорта» введена процедура банкротства – наблюдение.

Решением суда от 29.07.2015 должник признан несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства и конкурсным управляющим утвержден Барина А.А.

Определением суда от 06 марта 2018 года Барина А.А. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Центр развития юношеского спорта».

Определением суда от 23 марта 2018 года конкурсным управляющим ЗАО «Центр развития юношеского спорта» утвержден член Ассоциации Саморегулируемой организации Арбитражных управляющих Центрального Федерального округа Мартынов С.О.

В адрес конкурсного управляющего Мартынова С.О. поступило требование ООО «ЦАУ «Стратегия» о возмещении ему расходов по оплате услуг привлеченных лиц в деле о банкротстве ЗАО «Центр развития юношеского спорта», связанных с обеспечением сохранности предмета залога в реализацию его на торгах в размере 1 227 493 руб. 41 коп.

Расходы по актуализации оценки объекта незавершенного строительства в г. Электросталь оплачены ООО «ЦАУ «Стратегия» напрямую в адрес исполнителя ООО ЭЮБ «ГАРБОР» в размере 30 000 руб. платежными поручениями от 22.12.2017 и 23.01.2018.

В задании на актуализацию отчета об оценке № 25-09-00 от 28.12.2015 указана дата актуализации -12.01.2018. При подготовке указанного заключения Объект не обследовался, и актуализация проводилась на основании исходных данных и результатах инспекции объекта оценки от 02.12.2015.

При этом на основании заявления ПАО Сбербанк, принятого судом 13.11.2017 действия (бездействие) конкурсного управляющего Баринова А.А. по обеспечению сохранности предмета залога были признаны незаконными, Баринов А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Центр развития юношеского спорта».

Таким образом, на дату актуализации отчета об оценке №25-09-00 от 28.12.2015 фактическое состояние Объекта ухудшилось и не соответствовало данным обследования от 02.12.2015, т.е. актуализация отчета об оценке была выполнена на основании недостоверных данных.

Таким образом, привлечение ООО «ЭЮБ «ГАРБОР» для выполнения работ по актуализации Отчета об оценке № 25-09-00 от 28.12.2015 признается судом необоснованным.

Зарплата Жданову СМ. начислена за период с 03.08.2015 по 30.11.2016, оплаты произведены из кассы и с расчетного счета ЗАО «ЦРЮС» (документы предоставлены ранее ООО «ЦАУ «Стратегия»).

Данный работник был принят на должность техника - смотрителя конкурсным управляющим Бариновым А.А. в ходе конкурсного производства.

Бариновым А.А. расходы по выплате зарплаты технику-смотрителю Жданову СМ. квалифицированы как расходы на обеспечение сохранности Объекта незавершенного строительства в г. Электросталь, являющегося предметом залога ПАО Сбербанк.

Информация о согласовании с залоговым кредитором ПАО «Сбербанк» данных расходов отсутствует.

В отчете конкурсного управляющего Баринова А.А. не отражены сведения о привлечении техника-смотрителя Жданова СМ., размере его вознаграждения и источнике оплаты.

Между тем, из документов, предоставленных Бариновым А. А., невозможно установить, какую именно трудовую функцию ежедневно выполнял данный сотрудник на протяжении 16 месяцев на объекте незавершенного строительства, который не эксплуатировался. По итогам приема-передачи объекта незавершенного строительства в г. Электросталь от арбитражного управляющего Баринова А.А. конкурсном управляющим Мартыновым С.О. установлено отсутствие на указанном объекте какого-либо оборудования, инженерных систем, сетей, коммуникаций.

Таким образом, привлечение конкурсным управляющим Бариновым А.А. техника-смотрителя Жданова СМ. не отвечало целям и задачам конкурсного производства и является необоснованным.

Между ЗАО «ЦРЮС» в лице временного управляющего Баринова А.А. и ООО «ЦАУ Стратегия» заключен Договор №30-С/Н/15 на оказание возмездных услуг и выполнение работ в рамках процедуры банкротства - наблюдение от 12.02.2015.

В состав услуг и работ, предоставляемых исполнителем заказчику входят:

- предоставление рабочего (офисного) места временному управляющему;
- выполнение силами сотрудников исполнителя поручений временного управляющего, в том числе участие в судебных заседаниях,
- подготовка письменных документов (запросы, ответы, заявки и т.д.)
- предоставление легкового автомобиля для нужд временного управляющего;
- обеспечение временного управляющего стационарной и мобильной телефонной связью, каналом Интернет;
- обеспечение временного управляющего оргтехникой, канцелярскими и расходными товарами;

- предоставление услуг ксерокопирования документов и подготовки документов, связанных с процедурой наблюдения в отношении Должника;

- хранение текущих материалов и документов по процедуре банкротства в отношении Должника

- предоставление почтового адреса для приема корреспонденции на имя временного управляющего»;

- обработка входящей и исходящей корреспонденции временного управляющего в связи с процедурой наблюдения в отношении должника.

Стоимость услуг и работ определяется в виде фиксированной ежемесячной суммы и определена сторонами в размере 30 000 руб. (пункт 3.1)

Стоимость услуг составила 168 214 руб. 29 коп..

Между ЗАО «ЦРЮС» в лице конкурсного управляющего Барина А.А. и ООО «ЦАУ Стратегия» заключен Договор №33-С/К/15 на оказание услуг и выполнение работ в рамках процедуры банкротства - конкурсное производство от 30.07.2015.

В состав услуг и работ, предоставляемых исполнителем заказчику, входит:

- предоставление рабочего (офисного) места конкурсному управляющему;

- выполнение силами сотрудников исполнителя поручений конкурсного управляющего, в том числе участие в судебных заседаниях,

- работы по размещению обязательных публикаций в печатных и электронных СМИ

- предоставление помещения для переговоров с участниками дела о банкротстве и проведения (организация) собраний кредиторов Заказчика (по запросу конкурсного управляющего);

- предоставления помещения для переговоров с участниками дела о банкротстве и проведения (организация) собраний кредиторов заказчика (по запросу конкурсного управляющего);

- организация инвентаризации имущества заказчика;

- ведение бухгалтерского и налогового учета заказчика, формирование отчетности заказчика;

- ведение кадрового делопроизводства заказчика;

- подготовка документации заказчика для передачи на архивное хранение;

- предоставление юридических и финансовых консультаций относительно процедуры банкротства;

- подготовка письменных документов (запросы, ответы, заявки и т.д.) в ходе конкурсного производства;

- ведение претензионного и судебного взыскания дебиторской задолженности Должника;

- подготовка проектов предложений о порядке продажи имущества Должника;

- предоставление легкового автомобиля для нужд конкурсного управляющего

- обеспечение конкурсного управляющего стационарной и мобильной телефонной связью, каналом Интернет;

- предоставление услуг ксерокопирования документов и подготовки документов, связанных с процедурой конкурсного производства в отношении Заказчика;

- хранение текущих материалов и документов по процедуре банкротства в отношении Заказчика;

- предоставление почтового адреса для приема корреспонденции на имя конкурсного управляющего»;

- обработка входящей и исходящей корреспонденции конкурсного управляющего в связи с процедурой конкурсного производства в отношении Заказчика;

- обеспечение конкурсного управляющего оргтехникой, канцелярскими и расходными товарами;

- оказание иных услуг и работ, непосредственно связанных и необходимых для обеспечения деятельности конкурсного управляющего в ходе процедуры банкротства Заказчика».

Стоимость услуг составила 72 000 руб.

Указанные услуги конкурсным управляющим ООО «ЦАУ Стратегия» оплачены не были.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Представленными в материалы дела документами необоснованна необходимость привлечения по данному ООО «ЦАУ Стратегия» для обеспечения деятельности арбитражного управляющего.

Между ЗАО «ЦРЮС» в лице конкурсного управляющего Баринова А.А. и Кузнецовым К.А. заключен Договор №01-10/2015 возмездного оказания услуг от 01.10.15 на выполнение работ по обновлению базы 1С до актуальных релизов.

По результатам выполнения указанных работ подписан Акт выполненных работ, в адрес Кузнецова К.А. перечислено вознаграждение в размере 12 750 руб., удержан и перечислен в бюджет НДФЛ с вознаграждения в размере 1 905 руб.

Оплата произведена с расчетного счета ЗАО «ЦРЮС». Вместе с тем, база 1С Бариновым А.А. конкурсному управляющему Мартынову С.О. не передана.

Таким образом, привлечение конкурсным управляющим Бариновым А.А. Кузнецова К.А. не отвечало целям и задачам конкурсного производства и является необоснованным.

Предоставлен отчет о расходовании денежных средств на дизельное топливо на сумму 1008 руб. 76 коп. для проезда на автомобиле в г. Электросталь для участия от конкурсного управляющего ЗАО «ЦРЮС» 05.07.2016 в судебном заседании по делу № 2-1109/2016-М-500/2016 в Электростальском городском суде и осмотре залогового имущества - объекта незавершенного строительства в г. Электросталь. При этом не предоставлены сведения о судебном деле № 2-1109/2016 - М-500/2016 и подтверждение участия конкурсного управляющего в судебном заседании.

Данные расходы также признаются судом необоснованными.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего в части признания недействительными расходов по оплате госпошлины суд отказывает, поскольку не представлено надлежащих доказательств.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

жалобу конкурсного управляющего Мартынова Сергея Олеговича удовлетворить частично.

Признать незаконными действия арбитражного управляющего Баринова Александра Александровича, выразившиеся в привлечении ООО ЭЮБ «Гарбор», Жданову С.М. Кузнецова К.А., ООО «ЦАУ Стратегия» для осуществления своей

деятельности; в оплате ООО ЭЮБ «Гарбор» 30 000 руб. за выполнение работ по актуализации отчета об оценке от 28 декабря 2015 года № 25-09-00, выплате работнику Жданову С.М. зарплаты в размере 690 948 руб. 81 коп. за период с 03 августа 2015 года по 30 ноября 2016 года, выплате вознаграждения Кузнецову К.А. в размере 14 655 руб. 81 коп. по договору от 01 октября 2015 года № 01-10/2015, уплате ООО «ЦАУ Стратегия» 240 214 руб. 29 коп. по договору от 12 февраля 2015 года № 30-С/Н/15, а также 1 634 000 руб. по договору от 30 июля 2015 года № 33-С/К/15, расходовании 1 008 руб. 76 коп. на дизельное топливо.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Е.А. Колисниченко



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-16500/2019

г. Москва
10 октября 2019 года

Дело № А41-83054/14

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 октября 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мизяк В.П.

судей Катькиной Н.Н., Терешина А.В.

при ведении протокола судебного заседания Бегларяном А.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего Баринова Александра Александровича на определение Арбитражного суда Московской области от 26 июня 2019 года по делу № А41-83054/14, по жалобе конкурсного управляющего Мартынова Сергея Олеговича на действия (бездействие) конкурсного управляющему Баринову Александру Александровичу в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Закрытого акционерного общества «Центр развития юношеского спорта» (ИНН 5053029010, ОГРН 1045010651564)

при участии в судебном заседании:

от арбитражного управляющего Баринова А.А. – Мишин А.М., представитель по доверенности от 15 августа 2019 года;

конкурсный управляющий Мартынов С.О. – лично, паспорт;

от СОАУ «Континент» - представитель не явился, извещен;

от Управления Росреестра Московской области - представитель не явился, извещен,

от ООО «Страховая помощь»-представитель не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий Мартынов Сергей Олегович (далее – конкурсный управляющий Мартынов С.О.) обратился в Арбитражный суд Московской области с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Баринова Александра Александровича (далее – арбитражный управляющий Баринов А.А.), выразившиеся:

- в необоснованном привлечении оценщика ООО ЭЮБ «Гарбор» для выполнения работ по актуализации отчета об оценке № 25-09-00 от 28 декабря 2015 года и необоснованными расходы в размере 30 000 руб. по названному отчету, а обязательство ЗАО «Центр развития юношеского спорта» по их возмещению отсутствующими;

- в необоснованном привлечении работника Жданова С.М. на должность техника-смотрителя и необоснованными расходы в размере 690 948 руб. 81 коп., связанные с начислением и выплатой зарплаты работнику Жданову С.М. в период с 03 августа 2015 года по 30 ноября 2016 года;

- в необоснованных расходах в размере 22 000 руб. на оплату госпошлины;

- в необоснованных расходах по договору № 01-10/2015 возмездного оказания услуг от 01 октября 2015 года по выплате Кузнецову К.А. вознаграждения в размере 14 655 руб. за обновление базы 1С до актуальных релизов;

- в необоснованных расходах в размере 240 214 руб. 29 коп. по договору № 30-С/Н/15 на оказание возмездных услуг и выполнение работ в рамках процедуры банкротства – наблюдение от 12 февраля 2015 года, заключенному между ЗАО «Центр развития юношеского спорта» и ООО «ЦАУ Стратегия», а обязательство по их оплате отсутствующими;

- в необоснованных расходах в размере 1 634 000 руб. по договору № 33-С/К/15 на оказание возмездных услуг и выполнение работ в рамках процедуры банкротства – конкурсное производство от 30 июля 2015 года, заключенному между ЗАО «Центр развития юношеского спорта» и ООО «ЦАУ Стратегия», а обязательство по их оплате отсутствующими;

- в необоснованных расходах, произведенных ООО «ЦАУ Стратегия» в размере 8 280 руб. на оплату госпошлины, а обязательства по их возмещению отсутствующими;

- в необоснованных расходах на дизельное топливо в размере 1 008 руб. 76 коп, а обязательства по их оплате отсутствующими.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10 апреля 2019 года в качестве заинтересованного лица привлечен финансовый управляющий Баринова А.А. Кубасов М.А.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26 июня 2019 года по делу № А41-83054/14 жалоба конкурсного управляющего Мартынова Сергея Олеговича удовлетворена частично. Суд определил: Признать незаконными действия арбитражного управляющего Баринова Александра Александровича, выразившиеся в привлечении ООО ЭЮБ «Гарбор», Жданову С.М. Кузнецова К.А., ООО «ЦАУ Стратегия» для осуществления своей деятельности; в оплате ООО ЭЮБ «Гарбор» 30 000 руб. за выполнение работ по актуализации отчета об оценке от 28 декабря 2015 года № 25-09-00, выплате работнику Жданову С.М. зарплаты в размере 690 948 руб. 81 коп. за период с 03 августа 2015 года по 30 ноября 2016 года, выплате вознаграждения Кузнецову К.А. в размере 14 655 руб. 81 коп. по договору от 01 октября 2015 года № 01-10/2015, уплате ООО «ЦАУ Стратегия» 240 214 руб. 29 коп. по договору от 12 февраля 2015 года № 30-С/Н/15, а также 1 634 000 руб. по договору от 30 июля 2015 года № 33-С/К/15, расходовании 1 008 руб. 76 коп. на дизельное топливо.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным определением суда первой инстанции, арбитражный управляющий Баринов Александр Александрович обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт, перейти к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным для рассмотрения дел судом первой инстанции, привлечь к участию в деле Жданова С.М., вызвать в качестве свидетелей сотрудников ПАО «Сбербанк России» Ботанову М.А., Артамонову Э.В., оценщика Филькова И.Н., в удовлетворении жалобы Мартынова С.О. отказать.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru, сайте «Электронное правосудие» www.kad.arbitr.ru.

До начала судебного разбирательства в суд конкурсным управляющим Мартыновым С.О и ООО «Страховое общество «Помощь» представлены отзывы на апелляционную жалобу, которые приобщены судом к материалам дела в порядке статьи 262 АПК РФ.

В судебном заседании заявитель апелляционной жалобы поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить оспариваемый судебный акт. Заявил ходатайство о рассмотрении дела по правилам, предусмотренным для рассмотрения дел судом первой инстанции. Также ходатайствовал о привлечении к участию в деле Жданова С.М. и вызове в качестве свидетелей сотрудников ПАО «Сбербанк России» Ботанову М.А., Артамонову Э.В., оценщика Филькова И.Н.

Конкурсный управляющий Мартынов С.О. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил обжалуемый судебный акт оставить без изменений. Возражал против удовлетворения заявленных подателем жалобы ходатайств.

Апелляционным суд протокольным определением отказал в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по правилам, предусмотренным для рассмотрению дел в суде первой инстанции, ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ.

Ходатайства заявителя о привлечении к участию в деле Жданова С.М. и вызове в качестве свидетелей сотрудников ПАО «Сбербанк России» Ботанову М.А., Артамонову Э.В., оценщика Филькова И.Н. апелляционным судом отклонены ввиду наличия в материалах дела достаточных и допустимых доказательств для всестороннего рассмотрения спора.

Апелляционным судом протокольным определением отказано в приобщении к материалам дела дополнительных документов, приложенных к апелляционной жалобе. Под аудиозапись судебного заседания представителю арбитражного управляющего Баринова А.А. возвращены документы, приложенные к апелляционной жалобе.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено общее правило, согласно которому при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно части 1 статьи 60 Закона о банкротстве жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда.

В соответствии пунктом 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве обязанность доказывания необоснованности привлечения лиц для обеспечения исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве и (или) определенного в соответствии с настоящей статьей размера оплаты их услуг возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными (пункт 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, определением Арбитражного суда Московской области от 11 февраля 2015 года в отношении ЗАО «Центр развития юношеского спорта» введена процедура банкротства – наблюдение.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 июля 2015 года должник признан несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства и конкурсным управляющим утвержден Баринов А.А.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06 марта 2018 года Баринов А.А. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Центр развития юношеского спорта».

Определением Арбитражного суда Московской области от 23 марта 2018 года конкурсным управляющим ЗАО «Центр развития юношеского спорта» утвержден член

Ассоциации Саморегулируемой организации Арбитражных управляющих Центрального Федерального округа Мартынов С.О.

В адрес конкурсного управляющего Мартынова С.О. поступило требование ООО «ЦАУ «Стратегия» о возмещении ему расходов по оплате услуг привлеченных лиц в деле о банкротстве ЗАО «Центр развития юношеского спорта», связанных с обеспечением сохранности предмета залога и реализацию его на торгах в размере 1 227 493 руб. 41 коп.

Расходы по актуализации оценки объекта незавершенного строительства в г. Электросталь оплачены ООО «ЦАУ «Стратегия» напрямую в адрес исполнителя ООО ЭЮБ «ГАРБОР» в размере 30 000 руб. платежными поручениями от 22 декабря 2017 года и 23 января 2018 года.

В задании на актуализацию отчета об оценке № 25-09-00 от 28 декабря 2015 года указана дата актуализации -12 января 2018 года.

При подготовке указанного заключения Объект не обследовался, и актуализация проводилась на основании исходных данных и результатах инспекции объекта оценки от 02 декабря 2015 года.

При этом на основании заявления ПАО «Сбербанк России», принятого судом 13 ноября 2017 года действия (бездействие) конкурсного управляющего Баринова А.А. по обеспечению сохранности предмета залога были признаны незаконными, Баринов А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Центр развития юношеского спорта».

Таким образом, на дату актуализации отчета об оценке № 25-09-00 от 28 декабря 2015 года фактическое состояние объекта ухудшилось и не соответствовало данным обследования от 02 декабря 2015 года, то есть актуализация отчета об оценке была выполнена на основании недостоверных данных.

Учитывая изложенное, привлечение ООО «ЭЮБ «ГАРБОР» для выполнения работ по актуализации Отчета об оценке № 25-09-00 от 28 декабря 2015 года обоснованно признано судом первой инстанции необоснованным.

Заработная плата Жданову СМ. начислена за период с 03 августа 2015 года по 30 ноября 2016 года, оплаты произведены из кассы и с расчетного счета ЗАО «ЦРЮС» (документы предоставлены ранее ООО «ЦАУ «Стратегия»). Данный работник был

принят на должность техника - смотрителя конкурсным управляющим Бариновым А.А. в ходе конкурсного производства. Бариновым А.А. расходы по выплате зарплаты технику-смотрителю Жданову СМ. квалифицированы как расходы на обеспечение сохранности объекта незавершенного строительства в г. Электросталь, являющегося предметом залога ПАО «Сбербанк России». Информация о согласовании с залоговым кредитором ПАО «Сбербанк России» данных расходов отсутствует. В отчете конкурсного управляющего Баринова А.А. не отражены сведения о привлечении техника-смотрителя Жданова СМ., размере его вознаграждения и источнике оплаты.

Между тем, из документов, предоставленных Бариновым А. А., невозможно установить, какую именно трудовую функцию ежедневно выполнял данный сотрудник на протяжении 16 месяцев на объекте незавершенного строительства, который не эксплуатировался.

По итогам приема-передачи объекта незавершенного строительства в г. Электросталь от арбитражного управляющего Баринова А.А. конкурсным управляющим Мартыновым С.О. установлено отсутствие на указанном объекте какого-либо оборудования, инженерных систем, сетей, коммуникаций.

Таким образом, привлечение конкурсным управляющим Бариновым А.А. техника-смотрителя Жданова СМ. не отвечало целям и задачам конкурсного производства и является необоснованным.

Между ЗАО «ЦРЮС» в лице временного управляющего Баринова А.А. и ООО «ЦАУ Стратегия» заключен Договор № 30-С/Н/15 на оказание возмездных услуг и выполнение работ в рамках процедуры банкротства - наблюдение от 12 февраля 2015 года.

В состав услуг и работ, предоставляемых исполнителем заказчику входят:

- предоставление рабочего (офисного) места временному управляющему;
- выполнение силами сотрудников исполнителя поручений временного управляющего, в том числе участие в судебных заседаниях;
- подготовка письменных документов (запросы, ответы, заявки и т.д.);
- предоставление легкового автомобиля для нужд временного управляющего;
- обеспечение временного управляющего стационарной и мобильной телефонной связью, каналом Интернет;

- обеспечение временного управляющего оргтехникой, канцелярскими и расходными товарами;
- предоставление услуг ксерокопирования документов и подготовки документов, связанных с процедурой наблюдения в отношении Должника;
- хранение текущих материалов и документов по процедуре банкротства в отношении Должника;
- предоставление почтового адреса для приема корреспонденции на имя временного управляющего
- обработка входящей и исходящей корреспонденции временного управляющего в связи с процедурой наблюдения в отношении должника.

Стоимость услуг и работ определяется в виде фиксированной ежемесячной суммы и определена сторонами в размере 30 000 руб. (пункт 3.1 договора).

Стоимость услуг составила 168 214 руб. 29 коп..

Между ЗАО «ЦРЮС» в лице конкурсного управляющего Барина А.А. и ООО «ЦАУ Стратегия» заключен Договор № 33-С/К/15 на оказание услуг и выполнение работ в рамках процедуры банкротства - конкурсное производство от 30 июля 2015 года.

В состав услуг и работ, предоставляемых исполнителем заказчику, входит:

- предоставление рабочего (офисного) места конкурсному управляющему;
- выполнение силами сотрудников исполнителя поручений конкурсного управляющего, в том числе участие в судебных заседаниях;
- работы по размещению обязательных публикаций в печатных и электронных СМИ;
- предоставление помещения для переговоров с участниками дела о банкротстве и проведения (организация) собраний кредиторов Заказчика (по запросу конкурсного управляющего);
- предоставления помещения для переговоров с участниками дела о банкротстве и проведения (организация) собраний кредиторов заказчика (по запросу конкурсного управляющего);
- организация инвентаризации имущества заказчика;
- ведение бухгалтерского и налогового учета заказчика, формирование отчетности заказчика;

- ведение кадрового делопроизводства заказчика; - подготовка документации заказчика для передачи на архивное хранение;
- предоставление юридических и финансовых консультаций относительно процедуры банкротства;
- подготовка письменных документов (запросы, ответы, заявки и т.д.) в ходе конкурсного производства;
- ведение претензионного и судебного взыскания дебиторской задолженности Должника;
- подготовка проектов предложений о порядке продажи имущества Должника;
- предоставление легкового автомобиля для нужд конкурсного управляющего;
- обеспечение конкурсного управляющего стационарной и мобильной телефонной связью, каналом Интернет;
- предоставление услуг ксерокопирования документов и подготовки документов, связанных с процедурой конкурсного производства в отношении Заказчика;
- хранение текущих материалов и документов по процедуре банкротства в отношении Заказчика;
- предоставление почтового адреса для приема корреспонденции на имя конкурсного управляющего;
- обработка входящей и исходящей корреспонденции конкурсного управляющего в связи с процедурой конкурсного производства в отношении Заказчика;
- обеспечение конкурсного управляющего оргтехникой, канцелярскими и расходными товарами;
- оказание иных услуг и работ, непосредственно связанных и необходимых для обеспечения деятельности конкурсного управляющего в ходе процедуры банкротства Заказчика.

Стоимость услуг составила 72 000 руб.

Указанные услуги конкурсным управляющим ООО «ЦАУ Стратегия» оплачены не были.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и

выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Представленными в материалы дела документами необоснованна необходимость привлечения по данному ООО «ЦАУ Стратегия» для обеспечения деятельности арбитражного управляющего.

Между ЗАО «ЦРЮС» в лице конкурсного управляющего Барина А.А. и Кузнецовым К.А. заключен Договор № 01-10/2015 возмездного оказания услуг от 01 октября 2015 года на выполнение работ по обновлению базы 1С до актуальных релизов. По результатам выполнения указанных работ подписан Акт выполненных работ, в адрес Кузнецова К.А. перечислено вознаграждение в размере 12 750 руб., удержан и перечислен в бюджет НДФЛ с вознаграждения в размере 1 905 руб. Оплата произведена с расчетного счета ЗАО «ЦРЮС».

Вместе с тем, база 1С Барина А.А. конкурсному управляющему Мартынову С.О. не передана.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу о том, что привлечение конкурсным управляющим Барина А.А. Кузнецова К.А. не отвечало целям и задачам конкурсного производства и является необоснованным.

Предоставлен отчет о расходовании денежных средств на дизельное топливо на сумму 1008 руб. 76 коп. для проезда на автомобиле в г. Электросталь для участия от конкурсного управляющего ЗАО «ЦРЮС» 05 июля 2016 года в судебном заседании по делу № 2- 1109/2016-М-500/2016 в Электростальском городском суде и осмотре залогового имущества - объекта незавершенного строительства в г. Электросталь.

При этом не предоставлены сведения о судебном деле № 2-1109/2016 - М-500/2016 и подтверждение участия конкурсного управляющего в судебном заседании.

Апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что данные расходы являются необоснованными.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего в части признания недействительными расходов по оплате государственной пошлины суд первой инстанции правомерно отказал, поскольку в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено надлежащих доказательств.

Обращаясь в апелляционный суд, заявитель указывает, что вывод суда первой инстанции о недостоверности данных, положенных в основу актуализации отчета об оценке № 25-09-00 от 25 декабря 2015 года не обоснован.

Апелляционным судом указанный довод апелляционной жалобы отклоняется на основании следующего.

Вывод суда первой инстанции является правомерным, поскольку основан на анализе фактических обстоятельств дела: актуализация подготовлена 12 января 2018 года, выполнена без выезда на место, исходя из данных обследования, проведенного несколькими годами ранее – 02 декабря 2015 года.

Также следует учитывать, что ПАО «Сбербанк России» 13 ноября 2017 года обратилось в арбитражный суд Московской области с заявлением об отстранении Барина А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи со значительным ухудшением состояния объекта вследствие необеспечения должной охраны.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23 марта 2018 года Барин А.А. отстранен от исполнения обязанностей арбитражного управляющего, судом установлено, что на дату актуализации отчета об оценке № 25-09-00 от 28 декабря 2015 года фактическое состояние объекта ухудшилось и не соответствовало данным обследования от 02 декабря 2015 года.

Апелляционным и кассационным судом данное определение оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01 марта 2019 года с Барина А.А. взысканы убытки в размере 51,56 млн. руб., связанные с ухудшением состояния объекта вследствие отсутствия его охраны. Постановлением Десятого

арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2019 года указанное определение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Баринаова А.А. – без удовлетворения.

Довод заявителя жалобы о том, что отчет об оценке с актуализированными данными никем не оспаривался, признается апелляционным судом несостоятельным, поскольку отчет об актуализации не передан Мартынову С.О., что подтверждается определением Арбитражного суда Московской области от 18 сентября 2018 года, а также фактом выдачи исполнительного листа (выдан 15 марта 2019 года).

Заявитель также указывает, что отчет необходим был ему для обоснования своей позиции в рамках обособленного спора по жалобе ПАО «Сбербанк России».

Данный довод не может быть признан обоснованным, поскольку спор по жалобе ПАО «Сбербанк России» связан исключительно с претензиями залогового кредитора к конкурсному управляющему, который не выполнял свои обязанности надлежащим образом. Рассмотрение данного спора не имеет отношения непосредственно к должнику ЗАО «ЦРЮС», следовательно, все расходы, связанные с его рассмотрением, должны быть возложены на проигравшую сторону, то есть лично на Баринаова А.А.

В рамках же данного конкретного обособленного спора о признании необоснованными расходов Баринаова А.А. не представил отчет, что подтверждается его отсутствием в материалах дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что у суда первой инстанции не было оснований признавать расходы на обновление базы 1С необоснованными только потому, что база не была передана конкурсному управляющему Мартынову С.О., апелляционным судом отклоняется ввиду неверного толкования норма материального права заявителем.

Исходя из смысла статьи 20.7 Закона о несостоятельности (банкротстве), для признания расходов обоснованными, необходимо одновременное соблюдение трех условий: документальное подтверждение произведенных расходов; обоснование необходимости этих расходов; результат произведенных работ или оказанных услуг.

Результат оказания услуги - база 1С Баринаовым А.А. конкурсному управляющему Мартынову С.О. не передана.

В определении Арбитражного суда Московской области от 18 сентября 2018 суд обязал Барина А.А. передать базу 1С конкурсному управляющему Мартынову С.О., обязательство наложенное судом не исполнено.

Апелляционный суд отмечает, что позиция заявителя апелляционной жалобы выражает его несогласие с принятым судебным актом, направлена на переоценку имеющихся в деле доказательств.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, влекущих в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 26 июня 2019 года по делу № А41-83054/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

В.П. Мизяк

Судьи

Н.Н. Каткина

А.В. Терешин



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.01.2020

Дело № А41-83054/14

Резолютивная часть постановления объявлена 09.01.2020

Полный текст постановления изготовлен 16.01.2020

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Зверевой Е.А.

судей Каменецкого Д.В., Зеньковой Е.Л.

при участии в заседании:

от к/у ЗАО «Центр развития юношеского спорта»- Мартынов С.О. –лично, паспорт
от а/у Барина А.А.-Мишин А.М.-дов. от 05.09.2019 сроком на 3 года р № 77/770-
н/2019-6-1102

рассмотрев 09.01.2020 в судебном заседании кассационную жалобу
конкурсного управляющего Барина Александра Александровича
на определение Арбитражного суда Московской области от 26.06.2019,
на постановление от 10.10.2019

Десятого арбитражного апелляционного суда

по жалобе конкурсного управляющего Мартынова Сергея Олеговича на действия
(бездействие) конкурсному управляющему Барину Александру Александровичу в
рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Закрытого акционерного общества
«Центр развития юношеского спорта» (ИНН 5053029010, ОГРН 1045010651564)

УСТАНОВИЛ: конкурсный управляющий Мартынов Сергей Олегович (далее - конкурсный управляющий Мартынов С.О.) обратился в Арбитражный суд Московской области с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Баринава Александра Александровича (далее - арбитражный управляющий Баринов А.А.), выразившиеся:

- в необоснованном привлечении оценщика ООО ЭЮБ «Гарбор» для выполнения работ по актуализации отчета об оценке № 25-09-00 от 28 декабря 2015 года и необоснованными расходы в размере 30 000 руб. по названному отчету, а обязательство ЗАО «Центр развития юношеского спорта» по их возмещению отсутствующими;

- в необоснованном привлечении работника Жданова С.М. на должность техника-смотрителя и необоснованными расходы в размере 690 948 руб. 81 коп., связанные с начислением и выплатой зарплаты работнику Жданову С.М. в период с 3 августа 2015 года по 30 ноября 2016 года;

- в необоснованных расходах в размере 22 000 руб. на оплату госпошлины;

- в необоснованных расходах по договору № 01-10/2015 возмездного оказания услуг от 01 октября 2015 года по выплате Кузнецову К.А. вознаграждения в размере 14 655 руб. за обновление базы 1С до актуальных релизов;

- в необоснованных расходах в размере 240 214 руб. 29 коп. по договору № 30- С/Н/15 на оказание возмездных услуг и выполнение работ в рамках процедуры банкротства - наблюдение от 12 февраля 2015 года, заключенному между ЗАО «Центр развития юношеского спорта» и ООО «ЦАУ Стратегия», а обязательство по их оплате отсутствующими;

- в необоснованных расходах в размере 1 634 000 руб. по договору № 33- С/К/15 на оказание возмездных услуг и выполнение работ в рамках процедуры банкротства - конкурсное производство от 30 июля 2015 года, заключенному между ЗАО «Центр развития юношеского спорта» и ООО «ЦАУ Стратегия», а обязательство по их оплате отсутствующими;

- в необоснованных расходах, произведенных ООО «ЦАУ Стратегия» в размере 8 280 руб. на оплату госпошлины, а обязательства по их возмещению отсутствующими;

- в необоснованных расходах на дизельное топливо в размере 1 008 руб. 76 коп., а обязательства по их оплате отсутствующими.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.04.2019 в качестве заинтересованного лица привлечен финансовый управляющий Баринова А.А. Кубасов М.А.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2019 по делу № А41-83054/14 жалоба конкурсного управляющего Мартынова Сергея Олеговича удовлетворена частично. Суд определил: признать незаконными действия арбитражного управляющего Баринова Александра Александровича, выразившиеся в привлечении ООО ЭЮБ «Гарбор», Жданова С.М. Кузнецова К.А., ООО «ЦАУ Стратегия» для осуществления своей деятельности; в оплате ООО ЭЮБ «Гарбор» 30 000 руб. за выполнение работ по актуализации отчета об оценке от 28 декабря 2015 года № 25-09-00, выплате работнику Жданову С.М. зарплаты в размере 690 948 руб. 81 коп. за период с 03 августа 2015 года по 30 ноября 2016 года, выплате вознаграждения Кузнецову К.А. в размере 14 655 руб. 81 коп. по договору от 01 октября 2015 года № 01-10/2015, уплате ООО «ЦАУ Стратегия» 240 214 руб. 29 коп. по договору от 12 февраля 2015 года № 30-С/Н/15, а также 1 634 000 руб. по договору от 30 июля 2015 года № 33-С/К/15, расходовании 1 008 руб. 76 коп. на дизельное топливо. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 указанное определение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, конкурсный управляющий Баринова Александра Александровича обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение, постановление, направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование доводов кассационной жалобы конкурсный управляющий должника указывает на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов, изложенных в обжалуемых судебных актах, утверждая, что вывод суда о несоответствии данных при актуализации отчета об оценке № 25-09-00 от

28.12.2015г. не основан на каких-либо доказательствах и является необоснованным. По мнению заявителя, вывод суда апелляционной инстанции, что привлечение конкурсным управляющим Бариновым А.А. техника-смотрителя Жданова СМ. не отвечало целям и задачам конкурсного производства не соответствует действительности и сделан без оценки имеющихся доказательств обратного. Ссылка суда первой инстанции на нормы о привлеченном лице являются необоснованными, правовой статус Жданова СМ. определяется нормами Закона о банкротстве, регулируемыми статус работников должника.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель финансового управляющего доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме по мотивам, изложенным в кассационной жалобе.

Представитель конкурсный управляющий ЗАО «Центр развития юношеского спорта» по доводам кассационной жалобы возражал по доводам отзыва, который приобщен к материалам дела.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из содержания обжалуемых судебных актов усматривается, что определением Арбитражного суда Московской области от 11 февраля 2015 года в отношении ЗАО «Центр развития юношеского спорта» введена процедура банкротства - наблюдение.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 июля 2015 года должник признан несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства и конкурсным управляющим утвержден Баринов А.А.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06 марта 2018 года Баринов А.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Центр развития юношеского спорта».

Определением Арбитражного суда Московской области от 23 марта 2018 года конкурсным управляющим ЗАО «Центр развития юношеского спорта» утвержден член Ассоциации Саморегулируемой организации Арбитражных управляющих Центрального Федерального округа Мартынов С.О.

В адрес конкурсного управляющего Мартынова С.О. поступило требование ООО «ЦАУ «Стратегия» о возмещении ему расходов по оплате услуг привлеченных лиц в деле о банкротстве ЗАО «Центр развития юношеского спорта», связанных с обеспечением сохранности предмета залога и реализацию его на торгах в размере 1 227 493 руб. 41 коп.

Расходы по актуализации оценки объекта незавершенного строительства в г. Электросталь оплачены ООО «ЦАУ «Стратегия» напрямую в адрес исполнителя ООО Эюб «Гарбор» в размере 30 000 руб. платежными поручениями от 22 декабря 2017 года и 23 января 2018 года.

В задании на актуализацию отчета об оценке № 25-09-00 от 28 декабря 2015 года указана дата актуализации - 12 января 2018 года.

При подготовке указанного заключения объект не обследовался, и актуализация проводилась на основании исходных данных и результатах инспекции объекта оценки от 02 декабря 2015 года.

При этом на основании заявления ПАО «Сбербанк России», принятого судом 13 ноября 2017 года действия (бездействие) конкурсного управляющего Баринова А.А. по обеспечению сохранности предмета залога были признаны незаконными, Баринов А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Центр развития юношеского спорта».

Таким образом, на дату актуализации отчета об оценке № 25-09-00 от 28 декабря 2015 года фактическое состояние объекта ухудшилось и не соответствовало данным обследования от 02 декабря 2015 года, то есть актуализация отчета об оценке была выполнена на основании недостоверных данных.

Учитывая изложенное, привлечение ООО «Эюб «Гарбор» для выполнения работ по актуализации отчета об оценке № 25-09-00 от 28 декабря 2015 года обоснованно признано судом первой инстанции необоснованным.

Заработная плата Жданову С.М. начислена за период с 03 августа 2015 года по 30 ноября 2016 года, оплаты произведены из кассы и с расчетного счета ЗАО «ЦРЮС» (документы предоставлены ранее ООО «ЦАУ «Стратегия»). Данный работник был принят на должность техника - смотрителя конкурсным управляющим Бариновым А.А. в ходе конкурсного производства. Бариновым А.А. расходы по выплате зарплаты технику-смотрителю Жданову С.М. квалифицированы как расходы на обеспечение сохранности объекта незавершенного строительства в г. Электросталь, являющегося предметом залога ПАО «Сбербанк России». Информация о согласовании с залоговым кредитором ПАО «Сбербанк России» данных расходов отсутствует. В отчете конкурсного управляющего Баринова А.А. не отражены сведения о привлечении техника-смотрителя Жданова С.М., размере его вознаграждения и источнике оплаты.

Между тем, из документов, предоставленных Бариновым А.А., невозможно установить, какую именно трудовую функцию ежедневно выполнял данный

сотрудник на протяжении 16 месяцев на объекте незавершенного строительства, который не эксплуатировался.

По итогам приема-передачи объекта незавершенного строительства в г. Электросталь от арбитражного управляющего Баринова А.А. конкурсном управляющим Мартыновым С.О. установлено отсутствие на указанном объекте какого-либо оборудования, инженерных систем, сетей, коммуникаций.

Таким образом, привлечение конкурсным управляющим Бариновым А.А. техника-смотрителя Жданова С.М. не отвечало целям и задачам конкурсного производства и является необоснованным.

Между ЗАО «ЦРЮС» в лице временного управляющего Баринова А.А. и ООО «ЦАУ Стратегия» заключен Договор № 30-С/Н/15 на оказание возмездных услуг и выполнение работ в рамках процедуры банкротства - наблюдение от 12 февраля 2015 года.

В состав услуг и работ, предоставляемых исполнителем заказчику входят:

- предоставление рабочего (офисного) места временному управляющему;
- выполнение силами сотрудников исполнителя поручений временного управляющего, в том числе участие в судебных заседаниях;
- подготовка письменных документов (запросы, ответы, заявки и т.д.);
- предоставление легкового автомобиля для нужд временного управляющего;
- обеспечение временного управляющего стационарной и мобильной телефонной связью, каналом Интернет;
- обеспечение временного управляющего оргтехникой, канцелярскими и расходными товарами;
- предоставление услуг ксерокопирования документов и подготовки документов, связанных с процедурой наблюдения в отношении должника;
- хранение текущих материалов и документов по процедуре банкротства в отношении должника;
- предоставление почтового адреса для приема корреспонденции на имя временного управляющего
- обработка входящей и исходящей корреспонденции временного управляющего в связи с процедурой наблюдения в отношении должника.

Стоимость услуг и работ определяется в виде фиксированной ежемесячной суммы и определена сторонами в размере 30 000 руб. (пункт 3.1 договора).

Стоимость услуг составила 168 214 руб. 29 коп.

Между ЗАО «ЦРЮС» в лице конкурсного управляющего Барина А.А. и ООО «ЦАУ Стратегия» заключен Договор № 33-С/К/15 на оказание услуг и выполнение работ в рамках процедуры банкротства - конкурсное производство от 30 июля 2015 года.

В состав услуг и работ, предоставляемых исполнителем заказчику, входит:

- предоставление рабочего (офисного) места конкурсному управляющему;
- выполнение силами сотрудников исполнителя поручений конкурсного управляющего, в том числе участие в судебных заседаниях;
- работы по размещению обязательных публикаций в печатных и электронных СМИ;
- предоставление помещения для переговоров с участниками дела о банкротстве и проведения (организация) собраний кредиторов заказчика (по запросу конкурсного управляющего);
- предоставления помещения для переговоров с участниками дела о банкротстве и проведения (организация) собраний кредиторов заказчика (по запросу конкурсного управляющего);
- организация инвентаризации имущества заказчика;
- ведение бухгалтерского и налогового учета заказчика, формирование отчетности заказчика;
- ведение кадрового делопроизводства заказчика; - подготовка документации заказчика для передачи на архивное хранение;
- предоставление юридических и финансовых консультаций относительно процедуры банкротства;
- подготовка письменных документов (запросы, ответы, заявки и т.д.) в ходе конкурсного производства;
- ведение претензионного и судебного взыскания дебиторской задолженности должника;

- подготовка проектов предложений о порядке продажи имущества должника;
- предоставление легкового автомобиля для нужд конкурсного управляющего;
- обеспечение конкурсного управляющего стационарной и мобильной телефонной связью, каналом Интернет;
- предоставление услуг ксерокопирования документов и подготовки документов, связанных с процедурой конкурсного производства в отношении заказчика;
- хранение текущих материалов и документов по процедуре банкротства в отношении заказчика;
- предоставление почтового адреса для приема корреспонденции на имя конкурсного управляющего;
- обработка входящей и исходящей корреспонденции конкурсного управляющего в связи с процедурой конкурсного производства в отношении заказчика;
- обеспечение конкурсного управляющего оргтехникой, канцелярскими и расходными товарами;
- оказание иных услуг и работ, непосредственно связанных и необходимых для обеспечения деятельности конкурсного управляющего в ходе процедуры банкротства Заказчика.

Стоимость услуг составила 72 000 руб.

Указанные услуги конкурсным управляющим ООО «ЦАУ Стратегия» оплачены не были.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено общее правило, согласно которому при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно части 1 статьи 60 Закона о банкротстве жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда.

В соответствии пунктом 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве обязанность доказывания необоснованности привлечения лиц для обеспечения исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве и (или) определенного в соответствии с настоящей статьей размера оплаты их услуг возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными (пункт 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что в рассматриваемом случае представленными в материалы дела документами не обоснована необходимость привлечения по данному ООО «ЦАУ Стратегия» для обеспечения деятельности арбитражного управляющего.

Между ЗАО «ЦРЮС» в лице конкурсного управляющего Барина А.А. и Кузнецовым К.А. заключен Договор № 01-10/2015 возмездного оказания услуг от 01 октября 2015 года на выполнение работ по обновлению базы 1С до актуальных релизов. По результатам выполнения указанных работ подписан Акт выполненных работ, в адрес Кузнецова К.А. перечислено вознаграждение в размере 12 750 руб.,

удержан и перечислен в бюджет НДСЛ с вознаграждения в размере 1 905 руб. Оплата произведена с расчетного счета ЗАО «ЦРЮС».

Вместе с тем, база 1С Бариновым А.А. конкурсному управляющему Мартынову С.О. не передана.

В данном случае суды пришли к выводам, что привлечение конкурсным управляющим Бариновым А.А. Кузнецова К.А. не отвечало целям и задачам конкурсного производства и является необоснованным.

Предоставлен отчет о расходовании денежных средств на дизельное топливо на сумму 1008 руб. 76 коп. для проезда на автомобиле в г. Электросталь для участия от конкурсного управляющего ЗАО «ЦРЮС» 05 июля 2016 года в судебном заседании по делу № 2-1109/2016-М-500/2016 в Электростальском городском суде и осмотре залогового имущества - объекта незавершенного строительства в г. Электросталь.

При этом не предоставлены сведения о судебном деле № 2-1109/2016 - М-500/2016 и подтверждении участия конкурсного управляющего в судебном заседании.

Таким образом, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего в части признания недействительными расходов по оплате государственной пошлины суды отказали правомерно, поскольку в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено надлежащих доказательств.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой установили все существенные для дела обстоятельства, которым дали надлежащую правовую оценку и пришли к правильным выводам, соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако, они подлежат отклонению как направленные на переоценку выводов суда по фактическим

обстоятельствам дела, что, в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо при проверке судебных актов в кассационном порядке.

Довод заявителя жалобы о том, что отчет об оценке с актуализированными данными никем не оспаривался, признается апелляционным судом несостоятельным, поскольку отчет об актуализации не передан Мартынову С.О., что подтверждается определением Арбитражного суда Московской области от 18 сентября 2018 года, а также фактом выдачи исполнительного листа (выдан 15 марта 2019 года).

Довод жалобы о том, что у суда первой инстанции не было оснований признавать расходы на обновление базы 1С необоснованными признается несостоятельным.

Исходя из смысла статьи 20.7 Закона о несостоятельности (банкротстве), для признания расходов обоснованными, необходимо одновременное соблюдение трех условий: документальное подтверждение произведенных расходов; обоснование необходимости этих расходов; результат произведенных работ или оказанных услуг.

Результат оказания услуги - база 1С Бариновым А.А. конкурсному управляющему Мартынову С.О. не передана.

В определении Арбитражного суда Московской области от 18 сентября 2018 суд обязал Баринова А.А. передать базу 1С конкурсному управляющему Мартынову С.О., однако, Бариновым А.А. определение суда не исполнено.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

Таким образом, на основании вышеизложенного суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 26.06.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 по делу № А41-83054/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи:

Е.А. Зверева

Д.В. Каменецкий

Е.Л. Зенькова



14020011219007

69_29890904



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2021 года

Дело № А40-47609/21-69-336

Резолютивная часть решения принята 21 сентября 2021 года

Полный текст решения изготовлен 22 сентября 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Новикова В.В. (единолично)

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Афониной А.А.

Рассмотрев в судебном заседании дело по иску Закрытого акционерного общества «Центр развития юношеского спорта» (ИНН 5053029010)

к ответчику: ООО «ЦАУ «Стратегия» (ИНН 7743743217)

третьи лица: 1) ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СБЕРБАНК РОССИИ" (117312, МОСКВА ГОРОД, ВАВИЛОВА УЛИЦА, 19, ОГРН: 1027700132195, Дата присвоения ОГРН: 16.08.2002, ИНН: 7707083893), 2) гр. Баринов Александр Александрович (ИНН: 507400948910), 3) финансовый управляющий ХОМЯКОВ МИХАИЛ СЕРГЕЕВИЧ (ОГРНИП: 314774604800209, ИНН: 773721624572, 115551, г. Москва, а/я 10).

о взыскании неосновательного обогащения в размере 857.759,13 руб., процентов в размере 164.706,16 руб.

с участием в судебном заседании:

от истца: Мартынов С.О. паспорт, определение от 15.03.2018г.

от ответчика: не явился, извещен

от третьих лиц: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Центр развития юношеского спорта» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «ЦАУ «Стратегия» о взыскании неосновательного обогащения в размере 804.767,45 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 178.155,62 руб., с учетом принятого судом уточнения иска в порядке ст. 49 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.03.2021 исковое заявление принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 02.04.2021 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового заявления, в соответствии с ч. 5 ст. 227 АПК РФ и судом было назначено проведение предварительного производства.

В качестве третьих лиц по делу были привлечены ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ», гр. Баринов Александр Александрович и финансовый управляющий ХОМЯКОВ МИХАИЛ СЕРГЕЕВИЧ.

Согласно ст. ст. 121, 122 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта по почте заказным письмом с уведомлением. Извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации или по месту жительства гражданина.

Ответчик и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явились, возражений против рассмотрения спора по существу не заявили, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие их представителей.

Представитель истца в заседании суда поддержал доводы иска в полном объеме.

От ответчика поступил отзыв на иск, которым последний доводы иска отклонил и против удовлетворения иска возражал, в том числе на то, что сумма в размере 1 719 270,00 руб. является именно погашением текущей задолженности 1 очереди по вознаграждению арбитражного управляющего Баринова А.А., что подтверждается Определением Арбитражного суда Московской области от 16.03.2016г. по делу №А41-83054/14 и Решением Арбитражного суда Московской области от 29.07.2015г. по делу №А41-83054/14, в связи с чем платеж в размере 1 719 270,00 руб. нельзя признать неосновательным обогащением, так как указанный платеж является погашением реальной задолженности ЗАО «ЦРЮС» перед Бариновым А.А. и ООО «ЦАУ «Стратегия». Истцом избран ненадлежащий способ защиты права. Заявил о применении срока исковой давности, указав что истец обратился в суд с настоящим иском 09.03.2021г., а спорный платеж, который Истец считает частично суммой неосновательного обогащения, был совершен 06.03.2018 г. Указал, что размер процентов подлежит уменьшению на основании ст. 333 ГК РФ, а также ходатайствовал об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с нарушением Истцом порядка по досудебному урегулированию спора.

Проверяя доводы ответчика о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора, судом было установлено, что требование о возврате суммы, незаконно перечисленной Бариновым А.А. в адрес Ответчика, было направлено в адрес ООО «ЦАУ «Стратегия» 10.04.2018. При этом 26.04.2018 года ответчик вручил истцу ответ на претензию (л.д. 56).

Таким образом, нарушения со стороны истца претензионного порядка не имелось, в связи с чем основания для оставления иска без рассмотрения отсутствуют.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд пришел к выводу, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Как было установлено судом, решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-83054/14 от 29.07.2015 ЗАО «Центр развития юношеского спорта» (ОГРН 1045010651564, ИНН 5053029010, адрес: 144000, Московская область, г. Электросталь, ул. Красная, д.ЗОБ, далее - ЗАО «ЦРЮС», Должник) признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Баринов А.А.

Определением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-83054/14 от 06.03.2018 Баринов А.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «ЦРЮС».

Определением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-83054/14 от 15.03.2018 конкурсным управляющим ЗАО «ЦРЮС» назначен Мартынов С.О.

Конкурсный управляющий ЗАО «ЦРЮС» уточняет заявленные иски требования к ООО «ЦАУ «Стратегия».

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 признаны незаконными действия арбитражного управляющего Барина А.А. по распоряжению денежными средствами должника, выразившиеся в перечислении денежных средств в общем размере 1 719 270 рублей в адрес ООО «ЦАУ «Стратегия». С Барина А.А. взысканы убытки в конкурсную массу Должника в размере 1 719 270 рублей. Данное Постановление оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2019.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.03.2020 по делу №А41-83054/14 установлен состав и размер расходов, понесенных ООО «ЦАУ «Стратегия» для обеспечения сохранности предмета залога и его реализацию на торгах в процедуре конкурсного производства Должника в сумме 425 274 руб. 60 коп.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2021 указанное определение оставлено без изменения.

В платежных поручениях по перечислению 1 719 270 руб. в пользу ООО «ЦАУ «Стратегия» было указано назначением платежа «Погашение судебных расходов, в т.ч. вознаграждение АУ - текущий платеж 1-й очереди согласно п.2 ст. 134 ФЗ «О несостоятельности», НДС не облагается» (Приложения 6, 7). Назначение платежа не позволяет однозначно идентифицировать, какие расходы были оплачены. В отчете конкурсного управляющего Барина А.А. от 06.03.2018 указанный платеж привязан ко всем статьям расходов без выделения конкретной суммы по каждой статье.

В адрес ООО «ЦАУ «Стратегия» конкурсным управляющим Мартыновым С.О. была направлена претензия с требованием о возврате уплаченной суммы.

В своем ответе ООО «ЦАУ «Стратегия» отказывается в возврате. При этом ссылается на наличие задолженности ЗАО «ЦРЮС» перед арбитражным управляющим Бариновым А.А. и непосредственно перед ООО «ЦАУ «Стратегия», но не приводит никакой расшифровки, в счет погашения каких обязательств зачтена оплаченная сумма.

По смыслу п.3 ст. 522 ГК РФ, при невозможности идентифицировать платеж требования погашаются в порядке их очередности.

Объект незавершенного строительства в г. Электросталь, являющийся предметом залога ПАО Сбербанк, был реализован на торгах за 9 150 000 руб. Денежные средства поступили на расчетный счет Должника.

Согласно п. 2 ст. 138 Закона о банкротстве в случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, 80% направляется на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Оставшиеся средства от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке:

15% от суммы, вырученной от реализации предмета залога, - для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника в целях погашения указанных требований;

оставшиеся денежные средства (5%) - для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Согласно п.6 ст. 138 Закона о банкротстве расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи.

На момент совершения платежа у ЗАО «ЦРЮС» имелась задолженность перед арбитражным управляющим Бариновым А.А.:

1.104.120 руб. - задолженность по выплате фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего в процедурах наблюдения и конкурсного производства; 59 270 руб. - задолженность по возмещению расходов, связанных с реализацией предмета залога на торгах (11 270 руб. - публикации в ЕФРСБ, 48 000 руб. - оплата услуг электронной площадки «Тендер Гарант»);

задолженность по возмещению иных расходов, не связанных с обеспечением сохранности предмета залога и его реализацией на торгах.

Размер расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах составляет 550 841 руб., в том числе:

425 274,60 руб. - расходы, подлежащие возмещению в адрес ООО «ЦАУ «Стратегия»;

59 270 руб. - расходы, подлежащие возмещению в адрес Баринова А.А.; 66 296,40 руб. - расходы, понесенные ЗАО «ЦРЮС».

Таким образом, ЗАО «ЦРЮС» имело право перечислить в адрес ООО «ЦАУ «Стратегия» денежные средства в общем размере 914 502,55 руб., из которых:

425 274,60 руб. - возмещение расходов, понесенных ООО «ЦАУ «Стратегия», на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах; 59 270 руб. - возмещение расходов, понесенных Бариновым А.А. на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах;

429 957,95 руб. $((9\ 150\ 000 - 550\ 841) \times 5\%)$ - вознаграждение арбитражного управляющего.

Таким образом, в результате незаконных действий конкурсного управляющего Баринова А.А. у ООО «ЦАУ Стратегия» возникло неосновательное обогащение в размере 804 767,45 руб.

В соответствии с п.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). В соответствии с п.2 ст. 1102 ГК РФ данное правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно ч. 2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

На основании пункта 1 статьи 395 ГК РФ, согласно которой в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчета взыскиваемой денежной суммы истца, на дату составления настоящего искового заявления проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 178.155,62 руб. за период с 06.03.2018 года по 20.05.2021 года.

В п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица») разъяснено, что привлечение к ответственности конкурсного управляющего должника в виде взыскания убытков не лишает должника права требовать также взыскания неосновательного обогащения от третьих лиц, получивших денежные средства. Должник вправе предъявлять соответствующие требования к каждому из виновных в причинении ущерба лиц до полного возмещения своих имущественных потерь.

В данном споре рассматривается распределение выручки, поступившей от реализации предмета залога, которое определяется ст. 138 Закона о банкротстве. Данная статья устанавливает состав и размер (лимит) расходов, которые могут быть произведены за счет денежных средств, поступивших от реализации предмета залога. По этой причине наличие текущих обязательств Должника перед ООО «ЦАУ «Стратегия» и Бариновым А.А. по возмещению расходов, не связанных с обеспечением сохранности предмета залога и его реализацией на торгах, и/или иных обязательств в размере, превышающим лимиты, установленные статьей 138 Закона о банкротстве, не может быть принято во внимание при разрешении данного обособленного спора.

В рамках дела о банкротстве №А41-11888/2018 Барина А.А. судом установлена фактическая аффилированность Барина А.А. и ООО «ЦАУ «Стратегия» (Определение Арбитражного суда Московской области от 02.08.2019 по делу №А41-11888/2018, оставленное без изменения Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и Постановлением арбитражного суда Московского округа от 05.03.2020).

Ответчик заявил о пропуске срока исковой давности.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

На основании ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как было установлено судом Арбитражный управляющий Мартынов С.О. назначен конкурсным управляющим ЗАО «ЦРЮС» 15.03.2018 года, а спорный платеж был произведен 06.03.2018 года, поэтому начало исчисления срока исковой давности не возможно ранее этой даты.

С исковым заявлением истец обратился 05.03.2021, через «Мой арбитр».

Кроме того, суд также учитывает и то обстоятельство, что о сумме неосновательного обогащения, истец смог узнать только после принятия арбитражным судом решения Арбитражного суда Московской области от 27.03.2020 по делу №А41-83054/14.

Таким образом, срок исковой давности Истцом не пропущен.

Рассмотрев заявление ответчика о снижении суммы процентов на основании 333 ГК РФ, суд не нашел оснований для его удовлетворения, с учетом пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7, в котором разъяснено, что к размеру процентов, взыскиваемых по п. 1 ст. 395 ГК РФ, по общему правилу, положения ст. 333 ГК РФ не применяются.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца пропорционально удовлетворенным требованиям.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 9, 11, 12, 49, 150, 151, 307, 309, 310, 330, 487, 506 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 9, 65, 70, 71, 75, 101, 102, 106, 110, 121, 123, 167-171, 177, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «ЦАУ «Стратегия» (ИНН 7743743217) в пользу Закрытого акционерного общества «Центр развития юношеского спорта» (ИНН 5053029010) неосновательное обогащение в размере 804.767,45 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 178.155,62 руб.

Взыскать с ООО «ЦАУ «Стратегия» (ИНН 7743743217) в доход федерального бюджета госпошину в сумме 22.658 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

В.В. Новиков



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-73632/2021

г. Москва
27 декабря 2021 года

Дело № А40-47609/21

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 декабря 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Яниной Е.Н.,
судей: Петровой О.О., Стехана Б.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «ЦАУ «Стратегия» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.09.2021 г.
по делу № А40-47609/2021,
по иску ЗАО «ЦРЮС» (ИНН 5053029010)
к ответчику: ООО «ЦАУ «Стратегия» (ИНН 7743743217)
третьи лица: 1) ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СБЕРБАНК РОССИИ";
2) гр. Баринов Александр Александрович;
3) финансовый управляющий ХОМЯКОВ МИХАИЛ СЕРГЕЕВИЧ
о взыскании неосновательного обогащения в размере 857.759,13 руб., процентов в
размере 164.706,16 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – Мартынов С.О. определение от 15 марта 2018 ;
от ответчика – Мишин А.М. по доверенности от 16 апреля 2021;
от третьих лиц – не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Центр развития юношеского спорта» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «ЦАУ «Стратегия» о взыскании неосновательного обогащения в размере 804.767,45 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 178.155,62 руб., с учетом принятого судом уточнения иска в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2021г по делу № А40-47609/2021 исковые требования удовлетворены, с ООО «ЦАУ «Стратегия» (ИНН 7743743217) в пользу Закрытого акционерного общества «Центр развития юношеского спорта» (ИНН 5053029010) взыскано неосновательное обогащение в размере 804.767,45

руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 178.155,62 руб.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «ЦАУ «Стратегия» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил указанное решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на то, что судом первой инстанции нарушены нормы материального права, сделаны выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьего лица, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца возражал относительно удовлетворения апелляционной жалобы, в том числе, по доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, приобщенного к материалам дела в порядке ст. 262 АПК РФ.

Судом апелляционной инстанции установлено, что к апелляционной жалобе ответчиком приложены дополнительные документы на 1 252 л., в том числе, договор № 30-СН15 от 12.02.2015г, договор № 33-СК15 от 30.07.2015г, документы, подтверждающие понесенные расходы.

Рассмотрев данные документы, с учетом заявленных требований и предмета спора, суд апелляционной инстанции протокольным определением приобщил к материалам дела в порядке ст. 266, 268 АПК РФ, для совместной оценки с иными доказательствами по делу и правовой позиции сторон на предмет их соотнесения принципам относимости и допустимости.

Таким образом, ходатайство ответчика о приобщении документов для обоснования возражений относительно апелляционной жалобы, подлежит удовлетворению.

Рассмотрев заявленное ответчиком ходатайство о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отказывает в его удовлетворении, поскольку оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, судом апелляционной инстанции не установлено, согласно ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

Апеллянтom также заявлено ходатайство об оставлении без рассмотрения искового заявления на основании п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, которое рассмотрено судом первой инстанции и разрешено, что будет отражено в мотивировочной части настоящего Постановления.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-83054/14 от 29.07.2015 ЗАО «Центр развития юношеского спорта» (ОГРН 1045010651564, ИНН 5053029010, адрес: 144000, Московская область, г. Электросталь, ул. Красная, д.30Б,

далее - ЗАО «ЦРЮС», Должник) признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Баринов А.А.

Определением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-83054/14 от 06.03.2018 Баринов А.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «ЦРЮС».

Определением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-83054/14 от 15.03.2018 конкурсным управляющим ЗАО «ЦРЮС» назначен Мартынов С.О.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 признаны незаконными действия арбитражного управляющего Баринова А.А. по распоряжению денежными средствами должника, выразившиеся в перечислении денежных средств в общем размере 1 719 270 рублей в адрес ООО «ЦАУ «Стратегия».

С Баринова А.А. взысканы убытки в конкурсную массу Должника в размере 1 719 270 рублей.

Данное Постановление оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2019.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.03.2020 по делу №А41- 83054/14 установлен состав и размер расходов, понесенных ООО «ЦАУ «Стратегия» для обеспечения сохранности предмета залога и его реализацию на торгах в процедуре конкурсного производства Должника в сумме 425 274 руб. 60 коп.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2021 указанное определение оставлено без изменения.

В платежных поручениях по перечислению 1 719 270 руб. в пользу ООО «ЦАУ «Стратегия» указано назначением платежа «Погашение судебных расходов, в т.ч. вознаграждение АУ - текущий платеж 1-й очереди согласно п.2 ст. 134 ФЗ «О несостоятельности», НДС не облагается».

Истец указал, что назначение платежа не позволяет однозначно идентифицировать, какие расходы были оплачены. В отчете конкурсного управляющего Баринова А.А. от 06.03.2018 указанный платеж привязан ко всем статьям расходов без выделения конкретной суммы по каждой статье.

В адрес ООО «ЦАУ «Стратегия» конкурсным управляющим Мартыновым С.О. направлена претензия с требованием о возврате уплаченной суммы.

Истец пояснил, что в ответе ООО «ЦАУ «Стратегия» отказывает в возврате, ссылаясь на наличие задолженности ЗАО «ЦРЮС» перед арбитражным управляющим Бариновым А.А. и непосредственно перед ООО «ЦАУ «Стратегия», но не приводит никакой расшифровки, в счет погашения каких обязательств зачтена оплаченная сумма.

Как указывает истец, объект незавершенного строительства в г. Электросталь, являющийся предметом залога ПАО Сбербанк, реализован на торгах за 9 150 000 руб. Денежные средства поступили на расчетный счет Должника.

По доводам истца, на момент совершения платежа у ЗАО «ЦРЮС» имелась задолженность перед арбитражным управляющим Бариновым А.А.:

1.104.120 руб. - задолженность по выплате фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего в процедурах наблюдения и конкурсного производства;

59 270 руб. - задолженность по возмещению расходов, связанных с реализацией предмета залога на торгах (11 270 руб. - публикации в ЕФРСБ, 48 000 руб. – оплата услуг электронной площадки «Тендер Гарант»);

задолженность по возмещению иных расходов, не связанных с обеспечением сохранности предмета залога и его реализацией на торгах.

Размер расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах составляет 550 841 руб., в том числе:

425 274,60 руб. - расходы, подлежащие возмещению в адрес ООО «ЦАУ «Стратегия»;

59 270 руб. - расходы, подлежащие возмещению в адрес Барина А.А.; 66 296,40 руб. - расходы, понесенные ЗАО «ЦРЮС».

Таким образом, ЗАО «ЦРЮС» имело право перечислить в адрес ООО «ЦАУ «Стратегия» денежные средства в общем размере 914 502,55 руб., из которых:

425 274,60 руб. - возмещение расходов, понесенных ООО «ЦАУ «Стратегия», на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах;

59 270 руб. - возмещение расходов, понесенных Барининым А.А. на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах;

429 957,95 руб. ((9 150 000 - 550 841) x 5%) - вознаграждение арбитражного управляющего.

Таким образом, по требованиям истца, в результате незаконных действий конкурсного управляющего Барина А.А. у ООО «ЦАУ Стратегия» возникло неосновательное обогащение в размере 804 767,45 руб.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Разрешая настоящий спор по существу, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований, с указанием на то, что истец доказал совокупность обстоятельств, при наличии которых у ответчика могла возникнуть обязанность возмещения неосновательного обогащения истцу.

Суд первой инстанции при исследовании материалов дела установил, что в рамках дела о банкротстве NoА41-11888/2018 Барина А.А., судом установлена фактическая аффилированность Барина А.А. и ООО «ЦАУ «Стратегия» (Определение Арбитражного суда Московской области от 02.08.2019 по делу NoА41- 11888/2018, оставленное без изменения Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и Постановлением арбитражного суда Московского округа от 05.03.2020).

Судом рассмотрено и отклонено заявления ответчика о пропуске срока истцом исковой давности, мотивируя тем, поскольку срок не пропущен.

В учете вышеуказанного, суд первой инстанции на основе совокупности представленных доказательств и установленных обстоятельств, пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

В апелляционной жалобе ответчика заявлен довод о том, судом первой инстанции не дана оценка доводам ООО «ЦАУ «Стратегия» о том, что Договоры № 30-С/Н/15 от 12.02.2015г. и № 33-С/К/15 от 30.07.2015г., заключенные между ЗАО «ЦРЮС» и ООО «ЦАУ «Стратегия», являются действующими, недействительными не признавались, следовательно, исполнение обязательств по указанным договорам является законным и неосновательного обогащения не порождает.

Как утверждает апеллянт, перечисление денежных средств в пользу ООО «ЦАУ «Стратегия» имело встречное исполнение.

По расчетам заявителя, сумма всей задолженности ЗАО «ЦРЮС» перед ООО «ЦАУ «Стратегия» и Барининым А.А. составляет 2 918 455,28 рублей (1 169 917,59 + 1 748 537,69), утверждая, что ООО «ЦАУ «Стратегия» является кредитором ЗАО «ЦРЮС» по текущим обязательствам.

По утверждению ответчика, основанием перечисления денежных средств в размере 1 719 270,00 руб. на счет ООО «ЦАУ «Стратегия» являлась оплата долга Барина А.А. перед ООО «ЦАУ «Стратегия» по обязательствам Барина А.А. не связанным с делом о банкротстве ЗАО «ЦРЮС».

Апеллянт заявляет довод о том, что задолженность ЗАО «ЦРЮС» перед ООО «ЦАУ «Стратегия» подтверждается перечисленными со счета ООО «ЦАУ «Стратегия» на счет ЗАО «ЦРЮС» денежных средств по договорам займа, а также оплата ООО «ЦАУ «Стратегия» со своего счета расходов по делу о банкротстве ЗАО «ЦРЮС», что подтверждается первичными документами.

Апелляционный суд, повторно исследовав и оценив, представленные в дело доказательства, доводы апелляционной жалобы ответчика, не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по примененным нормам материального права и переоценке фактических обстоятельств дела в виду следующего.

Довод ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения по . 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, являются несостоятельными.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд. Цели такой претензии- довести до сведения предполагаемого нарушителя требование предъявителя претензии.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015), если из обстоятельств дела следует, что заявление ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора направлено на необоснованное затягивание разрешения возникшего спора, суд на основании части пятой статьи 159 АПК РФ отказывает в его удовлетворении.

Верховный Суд Российской Федерации указал, что по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного АПК РФ, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Таким образом, в том случае, если из поведения ответчика не усматривается намерение добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, то оставление иска без рассмотрения может привести к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

Учитывая, что с момента обращения истца в арбитражный суд (01.04.2021г) с настоящим иском до принятия обжалуемого решения (резольтивная часть оглашена 21.09.2021г) прошло более 5-х месяцев, ответчик имел достаточно времени для урегулирования настоящего спора.

Однако, из поведения ответчика при рассмотрении настоящего дела не усматривалось намерения урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, поэтому оставление иска без рассмотрения привело бы к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон, в данном случае истца.

С учетом названное, исковое заявление обоснованно рассмотрено судом первой инстанции по существу.

Предметом спора является сумма 1.719.270 руб., которая была перечислена бывшим конкурсным управляющим Бариновым А.А., после прекращения его полномочий конкурсного управляющего ответчику, за минусом платежей которые истец должен был осуществить ответчику в период конкурсного производства, предъявив ко взысканию только 804.767 руб. 45 коп. в качестве неосновательного обогащения.

Указываемые апеллянтом в жалобе суммы задолженности ЗАО «ЦРЮС» - перед ООО «ЦАУ «Стратегия» в размере 1 169 917,59 руб. по расходам, связанным с обеспечением сохранности предмета залога и его реализации на торгах- перед Бариновым А.А. в размере 1 748 537,69 руб. противоречат судебным актам, принятым в рамках дела о банкротстве ЗАО «ЦРЮС», в том числе:

- определением Арбитражного суда Московской области от 27.03.2020 по делу № А41-83054/2014 размер процентов по вознаграждению арбитражного управляющего Барина А.А. за период процедуры наблюдения уменьшен с 709 252 руб. до 75 750 руб.;

- определением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2019 по делу № А41-83054/2014 признаны незаконными действия арбитражного управляющего Барина А.А. по привлечению ООО «ЦАУ «Стратегия» для осуществления своей деятельности, а расходы в общем размере 1 874 214,29 руб. (240 214,29 руб. по договору №30-С/Н/15 от 12.02.2015 и 1 634 000 руб. по договору №33 -С/К/15 от 30.07.2015) – необоснованными.

Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения;

- определением Арбитражного суда Московской области от 27.03.2020 по делу №А41-83054/2014 расходы ООО «ЦАУ «Стратегия» на обеспечение сохранности предмета залога его реализацию на торгах установлены в размере 425 274,60 руб. Данное определение оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

ООО «ЦАУ «Стратегия» в рамках дела о банкротстве ЗАО «ЦРЮС» предоставляло услуги по юридическому и бухгалтерскому сопровождению процедуры банкротства.

Суд первой инстанции указал на фактическую аффилированность арбитражного управляющего Барина А.А. и ООО «ЦАУ «Стратегия», установленную судебными актами трех инстанций в рамках дела о банкротстве Барина А.А. № А41 -11888/2018.

Таким образом, ООО «ЦАУ «Стратегия» осведомлено о незаконности действий Барина А.А. по перечислению денежных средств в адрес ООО «ЦАУ «Стратегия» и возникшем неосновательном обогащении.

Исходя из правовой природы неосновательного обогащения, заявленная ко взысканию суммы была получена ответчиком в результате незаконных действий конкурсного управляющего, и должна была входить в конкурсную массу истца, за счет которой подлежат удовлетворения требований конкурсных кредиторов в порядке очередности, а также исходя из назначения платежа указанного в платежных ордерах № 6 от 06.03.2018г., от 21.03.2018г., в связи с чем суд первой инстанции обоснованно признав требования истца законными удовлетворил заявленный иск, а доводы апеллянта о наличии законных оснований для удержания данных денежных средств отклоняется судом апелляционной инстанции исходя из того, что вопрос удовлетворения требований ответчика подлежит разрешению в рамках дела о банкротстве исходя из очередности требования и наличия имущества у должника.

Приложенные апеллянтом к жалобе доказательства, ранее были представлены ответчиком в качестве приложения к отзыву от 28.07.2021г. направленного в суд первой инстанции через сайт «Мой арбитр», однако не были представлены в суд на бумажном носителе, в связи с чем суд апелляционной инстанции не считает данные доказательства новыми, а приобщает их в качестве бумажного носителя доказательств, приобщенных судом первой инстанции к материалам дела.

С учетом изложенного, обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в соответствии с пунктом 4 статьи 270 АПК РФ, не установлено.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.09.2021 г. по делу № А40-47609/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н. Янина

Судьи:

О.О. Петрова

Б.В. Стешан