



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки

г. Тюмень
24 октября 2023 года

Дело № А70-14657-26/2021

Резолютивная часть определения объявлена 17 октября 2023 года
Определение в полном объеме изготовлено 24 октября 2023 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Авхимович В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Махмутовой И.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ниалком» (625003, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Республики, д. 14, этаж 02, ИНН 7203372871, ОГРН 1167232054846)

заявление конкурсного управляющего Дитятковской Марии Владимировны (644099, г. Омск, а/я 8691, E-mail: dmv@vip-omsk.ru)

к Кичибекову Роману Зауровичу (08.11.1996 г.р., место рождения: г. Пыть-Ях Тюменской обл.; адрес регистрации: 625008, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Карла Маркса, д. 106, кв. 50),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета заявления:

Плоских Сергей Витальевич (22.08.1971 г.р., место рождения: с. Иваново Армизонского р-на Тюменской обл.; адрес регистрации: 625000, г. Тюмень, ул. Избышева, д. 6, кв. 118; тел.: 8-982-787-3032),

общество с ограниченной ответственностью «Авто Ритейл Диамант» (614025, Пермский край, г. Пермь, ул. Героев Хасана, д. 105, корп. 3, пом. 1, ИНН 5906145075, ОГРН 1165958120734),

Лукьянова Тамара Александровна (625008, г. Тюмень, ул. Революции, д. 228, корп. 2, кв. 17)

о признании сделки недействительной, о применении последствий недействительности,

в судебном заседании приняла участие представитель конкурсного управляющего – Багнюк У.А. по доверенности от 28.06.2023 (внб-конференция, до и после перерыва),

у с т а н о в и л :

в Арбитражный суд Тюменской области 06.08.2021 (посредством системы «Мой арбитр» 04.08.2021) обратилось Управление Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее – УФНС) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Ниалком» (далее – ООО «Ниалком») несостоятельным (банкротом) в связи с просроченной более трех месяцев кредиторской задолженностью в размере 9 258 404 руб. 55 коп.

Определением от 20.08.2021 Арбитражного суда Тюменской области заявление УФНС о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу.

09.11.2021 обратилось общество с ограниченной ответственностью «Театрально-Техническая корпорация» (далее – ООО «ТТК») с заявлением о вступлении в дело о банкротстве в связи с наличием задолженности в размере 8 790 507 руб. 39 коп.

Определением от 17.11.2021 Арбитражного суда Тюменской области заявление ООО «Театрально-Техническая корпорация» принято, дата рассмотрения заявления будет определена после рассмотрения заявления УФНС по существу.

Определением от 21.01.2022 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть оглашена 18.01.2022) производство по заявлению УФНС о признании ООО «Ниалком» несостоятельным (банкротом) прекращено.

Определением от 21.01.2022 Арбитражного суда Тюменской области заявление ООО «ТТК» назначено к рассмотрению на 03.02.2022.

Определением от 15.02.2022 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть от 08.02.2022) ООО «Ниалком» признано несостоятельным (банкротом) с введением в отношении должника процедуры наблюдения; временным управляющим утверждена Гулятьева Ксения Сергеевна (в настоящее время – Абозина).

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 19.02.2022 № 31 (7232), ЕФРСБ – от 11.02.2022 № 8197068.

Решением от 12.07.2022 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть от 05.07.2022) в отношении ООО «Ниалком» введена процедура конкурсного производства сроком на пять месяцев, исполняющим обязанности конкурсного управляющего утверждена Гулятьева К.С. (в настоящее время – Абозина К.С.).

Сведения о несостоятельности (банкротстве) должника опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 16.07.2022 № 127(7328), в ЕФРСБ – от 08.07.2022 № 9171001.

Определением от 01.09.2022 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть оглашена 25.08.2022) конкурсным управляющим утверждена Гулятьева К.С. (в настоящее время – Абозина К.С.).

30.12.2022 (Мой Арбитр, зарегистрировано судом 30.12.2022) конкурсным управляющим Абозиной К.С. подано заявление к Кичибекову Роману Зауровичу о признании недействительной сделки – договора купли-продажи транспортного средства Лада KS015L Lada Largus, 2015 г/в, VIN ХТАКС015LF0877362, цвет - белый, заключенного между ООО «Ниалком» и Кичибековым Р.З. и применении последствий недействительности в виде возврата 357 000 руб. в конкурсную массу ООО «Ниалком».

Одновременно с настоящим заявлением поданы ходатайство об истребовании из УМВД по Тюменской области сведений в отношении спорного транспортного средства и ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрения настоящего заявления.

Одновременно с заявлением об оспаривании сделки конкурсный управляющий Абозина К.С. обратилась с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета распоряжаться денежными средствами Кичибекову Р.З., находящихся на всех расчетных счетах на сумму 357 000 руб.

Определением от 09.01.2023 Арбитражного суда Тюменской области заявление об оспаривании сделки и ходатайство о принятии обеспечительных мер составлено без движения до 08.02.2023.

24.01.2023 конкурсным управляющим представлены дополнительные пояснения (Мой Арбитр, зарегистрировано судом 25.01.2023).

Определением от 26.01.2023 Арбитражного суда Тюменской области срок оставления заявления без движения продлен до 21.02.2023.

20.02.2023 конкурсным управляющим представлены дополнительные пояснения (Мой Арбитр, зарегистрировано судом 21.02.2023).

Определением от 22.02.2023 Арбитражного суда Тюменской области заявление принято к рассмотрению, судебное заседание назначено на 11.04.2023.

Определением от 22.02.2023 Арбитражного суда Тюменской области отказано в принятии обеспечительных мер.

17.03.2023 в суд поступила адресная справка в отношении участвующих в деле лиц (т.30 л.д.54-57).

17.03.2023 в суд от Кичибекова Р.З. поступил отзыв на заявление, которым возражает против заявленных требований, просит отстранить конкурсного управляющего (т.30 л.д.58-87).

21.03.2023 в суд поступили сведения о собственнике спорного транспортного средства (т.30 л.д.88-92).

29.03.2023 в суд от Кичибекова Р.З. поступили дополнения к отзыву (т.30 л.д.93-97).

11.04.2023 в суд от ООО Авто Ритейл Диамант поступило ходатайство об отложении судебного заседания (Мой Арбитр, регистрация судом 11.04.2023, т.30 л.д.98-100).

Определением от 18.04.2023 Арбитражного суда тюменской области (резолютивная часть от 11.04.2023) судебное заседание отложено на 16.05.2023.

Определением от 19.05.2023 Арбитражного суда тюменской области (резолютивная часть от 16.05.2023) судебное заседание отложено на 08.06.2023.

01.06.2023 в суд из ИФНС № 1 по г. Тюмени поступили запрошенные сведения в отношении счетов Кичибекова Р.З. (т.30 л.д.128-130).

05.06.2023 в суд от Филиала АКБ «Фора-Банк» поступили сведения по счету ООО «АвтоРитейлДиамант» (т.132 л.д.1-97).

08.06.2023 в суд от ООО «АвтоРитейлДиамант» поступило ходатайство об отложении судебного заседания (Мой Арбитр, регистрация судом 08.06.2023, т.132 л.д.98-100).

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержала ранее изложенную правовую позицию, указала, что не знакома с поступившими документами.

Определением от 15.06.2023 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть от 08.06.2023) судебное заседание отложено на 13.07.2023.

13.06.2023 в суд из МИФНС № 17 по Пермскому краю поступили запрошенные сведения.

13.06.2023 в суд от ИФНС по Свердловскому району г. Перми поступили запрошенные сведения.

29.06.2023 в суд из МИФНС № 17 по Пермскому краю поступили запрошенные сведения.

05.07.2023 в суд поступила адресная справка в отношении Лукьяновой Т.А.

06.07.2023 в суд от Лукьяновой Т.А. поступил отзыв на заявление (Мой Арбитр, регистрация судом 07.07.2023).

11.07.2023 в суд из ИФНС по Свердловскому району г. Перми поступили запрошенные сведения.

11.07.2023 в суд из АО «Тинькофф Банк» поступили запрошенные сведения.

12.07.2023 в суд из ПАО «Сбербанк» поступили запрошенные сведения.

Определением от 17.07.2023 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть от 13.07.2023) судебное заседание отложено на 07.09.2023 в 10 час. 10 мин.

13.07.2023 в суд от ООО «АвтоРитейлДиамант» поступило ходатайство об отложении судебного заседания для обеспечения возможности участия представителя в судебном заседании (Мой Арбитр, регистрация судом 14.07.2023, т.36 л.д.18-20).

Судом было одобрено ходатайство ООО «АвтоРитейлДиамант» об участии в судебном заседании посредством веб-конференции 07.09.2023.

17.07.2023 в суд от ПАО «Совкомбанк» поступили запрошенные сведения (т.36 л.д.24-26).

27.07.2023 в суд от ООО «ХКФ Банк» поступили запрошенные судом сведения (т.36 л.д.27-29).

09.08.2023 в суд от Банка ВТБ поступили запрошенные судом сведения (т.36 л.д.30-37).

21.08.2023 в суд от ПАО «Совкомбанк» поступили пояснения о невозможности направления выписки по счету *7958 (т.36 л.д.38).

Определением от 07.09.2023 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть от 31.08.2023) освобождена Абозина К.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Ниалком», утверждена конкурсным управляющим ООО «Ниалком» Дитятковская Мария Владимировна.

07.09.2023 в 10 час. 29 мин. тюменского времени в суд от ООО «АвтоРитейлДиамант» поступило ходатайство об отложении судебного заседания (Мой Арбитр, регистрация судом 09.09.2023, т.36 л.д.44-46).

07.09.2023 в суд от ООО «АвтоРитейлДиамант» поступило ходатайство об онлайн ознакомлении с материалами дела, доступ предоставлен судом 11.07.2023 (Мой Арбитр, регистрация судом 09.09.2023, т.36 л.д.47-49).

В судебном заседании 07.09.2023 представитель конкурсного управляющего поддержала заявленные требования.

Протокольным определением от 07.09.2023 Арбитражного суда Тюменской области в судебном заседании был объявлен перерыв до 14.09.2023. Информация об объявлении перерыва размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в разделе «Картотека арбитражных дел».

В судебном заседании 14.09.2023 представитель конкурсного управляющего поддержала заявленные требования.

Определением от 18.09.2023 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть от 14.09.2023) судебное заседание отложено на 10.10.2023.

В судебном заседании 10.10.2023 представитель конкурсного управляющего поддержала заявленные требования.

Протокольным определением от 10.10.2023 Арбитражного суда Тюменской области в судебном заседании был объявлен перерыв до 17.10.2023. Информация об объявлении перерыва размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в разделе «Картотека арбитражных дел».

В судебном заседании 17.10.2023 представитель конкурсного управляющего поддержала заявленные требования.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте проведения судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

Поскольку неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не являются препятствием к рассмотрению дела, суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), считает возможным рассмотреть дело при имеющийся явке и имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как установлено судом, в ходе проведения проверки деятельности должника конкурсным управляющим установлены следующие обстоятельства.

Согласно данным УМВД по Тюменской области за должником ООО «Ниалком» числится на праве собственности транспортное средство Лада KS015L Lada Largus, 2015 г/в, VIN ХТАКС015LF0877362, цвет - белый.

Транспортное средство было реализовано от ООО «Ниалком» в пользу Кичибекова Р.З., что следует из договора купли-продажи от 15.03.2021 № Д-А0003596 о реализации спорного транспортного средства от Кичибекова Р.З. в пользу Лукьяновой Т.А. (т.30 л.д.32).

Согласно пункту 3.1 договора купли-продажи от 15.03.2021 № Д-А0003596 стоимость транспортного средства составила 357 00 руб.

04.03.2021 между Кичибекковым Р.З. (доверитель) и ООО «Авто Ритейл Диамант» (поверенный) заключен договор поручения от 04.03.2021 № Д-А0003867, согласно которому поверенный обязуется совершить от имени и за счет доверителя юридические и фактические действия по продаже спорного транспортного средства (т.30 л.д.31).

Согласно пункту 1.1.1 договора поручения поверенный обязуется осуществить поиск стороннего покупателя на принадлежащее доверителю транспортное средство, указанное в пункте 1.2 договора.

15.03.2021 между Лукьяновой Т.А. (покупатель) и Кичибекковым Р.З. заключен договор купли-продажи ТС № Д-А0003596 (т.30 л.д.32).

Согласно пункту 3.1 договора купли-продажи ТС № Д-А0003596 общая цена установлена в размере 357 000 руб.

15.03.2021 по акту приема передачи автомобиль передан от Кичибекова Р.З. в пользу Лукьяновой Т.А. (т.30 л.д.33).

Согласно акту приема-передачи транспортного средства от 15.03.2021 к передаваемому транспортному средству покупатель претензий не имеет, необходимые документы к автомобилю получены (т.30 л.д.33).

Конкурсный управляющий полагает, что изначально совершенная сделка между ООО «Ниалком» и Кичибекковым Р.З. по купле-продаже транспортного средства в преддверии подачи заявления налогового органа о банкротстве являлась порочной, была направлена на сокрытие имущества и уменьшение конкурсной массы, что явилось основанием для обращения в суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами) за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Статьей 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований

кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц (пункты 1 - 2).

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 Постановления № 63, судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 8 Постановления № 63 разъяснено, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Согласно указаниям абзаца второго пункта 9 Постановления № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В силу норм пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после

принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 63 для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 20.08.2021, следовательно, спорная сделка от 15.03.2021 совершена в период, установленный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Доказательств реальной оплаты стоимости спорного транспортного средства не представлено.

Кроме того, Кичибеквым Р.З. также указано на ничтожность оспариваемых действий (т.30 л.д.94).

Первичных документов, подтверждающих оплату, покупателем имущества не представлено (в том числе отсутствуют такие сведения в книге покупок и продаж должника за 1 квартал 2021 года, в выписках по счетам должника, подтверждено пояснениями Кичибекова Р.З.

В договоре купли-продажи от 15.03.2021 № Д-А0003596 не указано, что транспортное средство продается в технически неисправном (разукомплектованном) состоянии либо в состоянии, значительно отличающемся от состояния аналогичных транспортных средств с учетом нормального физического износа.

Следовательно, суд исходит из нормального технического состояния транспортного средства.

Конкурсным управляющим указано, что согласованная сторонами стоимость транспортного средства является заниженной, поскольку средняя рыночная стоимость аналогов транспортного средства варьируется от 522 000 руб. до 800 000 руб., что существенно превышает стоимость транспортного средства по оспариваемой сделке.

Следует отметить, что средняя цена стоимости аналогичного транспортного средства, объявленная конкурсным управляющим, не опровергнута ответчиком и ООО «Авто Ритейл Диамант», документы, свидетельствующие о наличии технических неисправностей транспортного средства, аварийного состояния, позволяющего считать нормальным отчуждение транспортного средства по цене ниже среднерыночной, отсутствуют.

Таким образом, в рассматриваемом случае отчуждение транспортного средства, находящегося в нормальном состоянии, по цене, заниженной, очевидно свидетельствовало о том, что должник не руководствовался целью получения эквивалентной стоимости отчуждаемого имущества. Это в свою очередь не могло породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому Кичибеков Р.З., проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник за символическую цену реализует ликвидное имущество Лукьяновой Т.А.

При определении интересов юридического лица следует учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ), поэтому условия о продаже имущества по явно заниженной цене не могут считаться стандартными для участников гражданского оборота.

Допустимых и относимых доказательств того, что транспортное средство предлагалось для реализации неограниченному кругу лиц, перед реализацией Кичибекову Р.З., не представлено.

С учетом указанного, суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела объективных доказательств наличия встречного предоставления со стороны ответчика должнику, что позволяет констатировать отсутствие равноценного встречного предоставления по оспариваемой сделке.

Кроме того, очевидное несоответствие стоимости спорного транспортного средства его рыночной стоимости, свидетельствующее о совершении оспариваемой сделки по цене, отличающейся от рыночной, в соответствии с приведенной в определении Верховного

Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475 правовой позицией может свидетельствовать о фактической аффилированности сторон сделки.

Разумные экономические мотивы совершения оспариваемой сделки при очевидном занижении цены при дальнейшей реализации, с явным причинением ущерба, а также мотивы поведения сторон в процессе их исполнения отсутствуют.

При таких обстоятельствах оснований считать ответчика незаинтересованным по отношению к должнику лицом, не осведомленным о совершении оспариваемой сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, у суда не имеется.

Кроме того, суд обращает внимание, что в течение марта 2021 года автомобиль согласно договора купли-продажи реализовывался по цене 15.03.2021 – 357 000 руб., август 2021 года – 357 000 руб.

Изложенное свидетельствует о доказанности предусмотренной пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве совокупности обстоятельств, в связи с чем договор купли-продажи транспортного средства от 15.03.2021 является недействительной сделкой.

На момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности, поскольку по состоянию на 15.03.2021 у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов должника.

Поскольку в рамках дела А70-14657/2021 установлено, что ООО «Ниалком» уклонялось от исполнения денежных обязательств, следовательно, недостаточность денежных средств предполагается (статья 2 Закона о банкротстве), если не доказано иное. Таким образом, признак неплатежеспособности подтверждается.

Учитывая изложенное, принимая во внимание фактические обстоятельства заключения оспариваемой сделки (отсутствие достоверных доказательств оплаты), подтверждающие фактическую заинтересованность продавца и покупателя по отношению друг к другу (Кичибеков Р.З. и ООО «Ниалком»), нерыночные условия в части цены сделки, наличие признаков неплатежеспособности у продавца имущества, позволяют прийти к выводу, что указанная сделка имела своей целью причинение вреда кредиторам и фактически его причинила вследствие согласованных действий сторон сделки, в связи с чем договор купли-продажи транспортного средства от 15.03.2021 подлежит признанию недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, суд поясняет следующее.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

За исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (пункт 1 статьи 166 ГК РФ).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом

интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункты 1, 2 статьи 168 ГК РФ).

Недействительность оспариваемого договора обоснована заявителем подписанием неуполномоченным лицом.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14 изложен подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым. Из данного подхода следует, что заинтересованное лицо может представить минимально достаточные доказательства (*prima facie*) для того, чтобы перевести бремя доказывания на противоположную сторону, обладающую реальной возможностью представления исчерпывающих доказательств, подтверждающих соответствующие юридически значимые обстоятельства при добросовестном осуществлении процессуальных прав.

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2016 № 309-ЭС15-13978 по делу № А07-3169/2014 также следует, что бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет для этого объективные возможности и, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений, обязана представлять соответствующие доказательства в обоснование своих требований и возражений.

Кроме того, суд по аналогии принимает во внимание разъяснения, изложенные в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, и в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», по смыслу которых, если лицо, оспаривающее сделку, совершенную должником и конкурсным кредитором, обосновало существенные сомнения, подтверждающие наличие признаков недействительности у данной сделки, на другую сторону сделки возлагается бремя доказывания действительности сделки.

Отсутствие у указанных лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права.

Если арбитражный управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о недействительности оспариваемой сделки, бремя опровержения данных утверждений переходит на другую сторону сделки, в связи с чем она должна доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управляющего, кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним (пункт 86 Постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Скрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон.

Такие обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств (статьи 65, 168 и 170 АПК РФ).

Таким образом, при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно (тем более, если решение суда по спорной сделке влияет на принятие решений в деле о банкротстве, в частности, о признании сделки недействительной).

Мнимая сделка в силу положений статьи 170 ГК РФ является ничтожной. Закон объявляет ее ничтожной в силу отсутствия такого существенного признака сделки, определенного статьей 153 ГК РФ, как специальная направленность волевого акта на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Таким образом, в обоснование мнимости сделок финансовому управляющему в настоящем обособленном споре необходимо доказать, что при подписании оспариваемого договора купли-продажи подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при исполнении таких сделок.

В определении Верховного суда Российской Федерации от 25.07.2016 по делу № 305-ЭС16-2411 указано на необходимость исследования обстоятельств мнимости сделки.

Так, Верховный Суд в названном определении указал, что при рассмотрении вопроса о мнимости сделки и документов, подтверждающих факт исполнения договора, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

Возражения ООО «Авто Ритейл Диамант», изложенные в отзывах и пояснения носят вероятностный характер, опровергаются материалами дела, документально не подтверждены.

На основании изложенного к выводу о доказанности факта ничтожности сделки.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Проанализировав представленные в материалы дела документы в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что финансовым управляющим доказана совокупность условий, необходимых для признания недействительным договора от 01.03.2021 по положениям статей 10, 168, 170 ГК РФ.

При таких обстоятельствах заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению, сделка – признанию недействительной.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Принимая во внимание отсутствие доказательств фактического нахождения спорного автомобиля у ответчика, суд применяет последствия недействительности сделки в виде взыскания рыночной стоимости транспортного средства, указанной в ранее заключенных договорах купли-продажи.

Расходы по государственной пошлине в порядке статьи 110 АПК РФ распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Бремя уплаты государственной пошлины (настоящее заявление - 6 000 руб.), суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительной сделку по отчуждению транспортного средства Лада KS015L Lada Largus, 2015 г/в, VIN ХТАКС015LF0877362, цвет – белый, заключенную между обществом с ограниченной ответственностью «Ниалком» (ИНН 7203372871, ОГРН 1167232054846) и Кичибековым Романом Зауровичем (08.11.1996 г.р.).

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кичибекова Романа Зауровича (08.11.1996 г.р.) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ниалком» (ИНН 7203372871, ОГРН 1167232054846) денежных средств в размере 357 000 руб.

Взыскать с Кичибекова Романа Зауровича (08.11.1996 г.р.) в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение изготовлено в форме электронного документа в течение пяти рабочих дней и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия. По ходатайству лиц, участвующих в деле копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Авхимович В.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.03.2023 8:42:00

Кому выдана Авхимович Валерия Владиславовна