



14020009808981

900109063_27104924



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
20 ноября 2020 г.

Дело № А40-200339/18-187-259 «Б»

Резолютивная часть определения оглашена 05 ноября 2020 г.
Определение в полном объеме изготовлено 20 ноября 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Авдониной О.С.
при ведении протокола секретарем Кузьминым Ю.Е.,
рассмотрев дело о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Вектор» (ОГРН 1057748824242, ИНН 7715580867)
при участии в судебном заседании: от конкурсного управляющего – Глухов П.И. (дов.), от АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) – Восканян К.В. (дов.)

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2018 должник ООО «Вектор» (ОГРН 1057748824242, ИНН 7715580867) признан несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении ООО «Вектор» открыта процедура банкротства – конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Склярский Евгений Генрихович. Соответствующее сообщение опубликовано в газете Коммерсантъ № 198 от 27.10.2018.

В Арбитражный суд города Москвы 05.02.2020 поступило заявление конкурсного управляющего должником о взыскании с Барышева Константина Владимировича убытков.

В судебном заседании, назначенном на 27.08.2020, конкурсным управляющим должником ходатайствовал об изменении заявленных требований, просил взыскать с Барышева К.В. убытки в размере 9 948 870 руб. 00 коп.

Судом принято ходатайство в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос по проверке обоснованности заявления конкурсного управляющего должником о взыскании с Барышева К.В. убытков в размере 9 948 870 руб. 00 коп.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце втором пункта 27 постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке

дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, процессуальное законодательство допускает возможность перехода из предварительного судебного заседания к судебному разбирательству с учетом мнения сторон и привлекаемых к участию в деле третьих лиц о готовности дела к судебному разбирательству, отсутствии возражений об этом со стороны лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора.

В данном случае каких-либо возражений против рассмотрения дела в судебном заседании от 05.11.2020 не поступило, в связи с чем суд полагает возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела.

Представитель конкурсного управляющего должником поддержал заявленные требования.

Представитель АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) поддержал заявление конкурсного управляющего должником.

Барышев К.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания в порядке, установленном статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обособленный спор слушается в порядке, установленном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Уведомлением №1 от 16.10.2018 ликвидатор ООО «Вектор» Барышев К.В. был уведомлен об открытии процедуры банкротства – конкурсное производство в отношении должника.

Одновременно Барышев К.В. являлся участником общества с долей 100 % с 12.04.2016.

Повторное обращение к ликвидатору ООО «Вектор» Барышеву К.В. также оставлено без удовлетворения.

Согласно данным бухгалтерского учета, подтвержденным ответами на запросы конкурсного управляющего, на момент открытия процедуры банкротства – конкурсное производство у должника ООО «Вектор» числилась следующая техника, не переданная в ведение конкурсного управляющего: эскалатор-погрузчик John Deere 325 K с гидрлотом BA 505, автомобиль DATS UN, автомобиль ТАЗ-А22R32, Погрузчик фронтальный SDLG LG946L, Машина комбинированная КО-806-01 на шасси КАМАЗ-43253, трансформаторная подстанция КТП ТК/К 630/10/0,4, весы автомобильные АВТОБАН 80000 18м., блок горелочный ДС-168.

04.08.2020 конкурсным управляющим ООО «Вектор» получен от Банка «СОЛИДАРНОСТЬ» (АО) в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ», являющегося залоговым кредитором, отчет об оценке рыночной стоимости транспортных средств, дорожно-строительных машин и технологического оборудования, которое является предметом залога. Согласно данному отчету, рыночная стоимость техники, числившейся на момент открытия процедуры банкротства – конкурсное производство у должника ООО «Вектор» и не переданной в ведение конкурсного управляющего, составляет 9 948 870 руб. 00 коп.

Согласно пункту 1 статьи 61.13 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника,

членами ликвидационной комиссии (ликвидатором) или иными контролирующими должника лицами, гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В соответствии с абзацем 3 пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», в том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Пунктом 5 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено что, размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Таким образом, по смыслу указанных норм, заявитель, обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, должен доказать противоправность поведения ответчика как причинителя вреда, наличие убытков и их размер, а также причинную связь между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками.

Как разъяснено в пункте 24 Постановления № 53, в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца 4 пункта 1 статьи 94, абзаца 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности

сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

В любом случае контролирующее должника лицо в период своей работы обязан был принять меры к восстановлению документов, в том числе, похищенных (предпринять меры к их восстановлению) и передать документы конкурсному управляющему.

Таким образом, в отсутствие в материалах дела доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что контролирующим должника лицом исполнена обязанность по сохранности и восстановлению всех документов юридического лица без исключения (включая первичные оправдательные и финансовые документы, бухгалтерскую отчетность и т.п.) как на период ведения хозяйственной деятельности должника, так и на дату открытия конкурсного производства и назначения конкурсного управляющего, а также обязанность по передаче таких документов лицом ответственным за ведение и хранение документов, усматривается вина и выявлено противоправное поведение контролирующего должника лица.

Между тем, судом установлено, что доказательства отсутствия объективной возможности у ликвидатора передать конкурсному управляющему имущество должника не представлены.

Учитывая приведенные обстоятельства, суд не усматривает наличие оснований для признания заявления обоснованным и взыскания с ликвидатора убытков.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных конкурсным управляющим должником требований.

Руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 123, 156, 159, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Барышева Константина Владимировича в пользу ООО «Вектор» убытки в размере 9 948 870 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в четырнадцатидневный срок со дня его изготовления в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.С. Авдонина