



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об установлении требований кредитора

г. Владивосток

Дело № А51-21977/2021 83146/2022

01 июля 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 22 июня 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 01 июля 2022 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Е.А. Холохоренко, при ведении протокола судебного заседания помощником Н.А. Масленниковой, рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Хабаровская птица» (ИНН 2540221287, ОГРН 1162536070729; дата регистрации: 08.06.2016, адрес: г. Владивосток, ул. Фонтанная, д.3, каб. 2) о включении требований в размере 103 000 000 руб. в реестр требований кредиторов должника

по делу по заявлению акционерного общества «Шушенская птицефабрика» (ИНН 2442010344, ОГРН 1042401013258, дата регистрации 29.12.2004, адрес (место нахождения): 662710, Красноярский край, пгт. Шушенское, ул. Первомайская, д. 60)

к обществу с ограниченной ответственностью «Стебник» (ИНН 2540083340, ОГРН 1022502260494, дата регистрации 20.12.2001, адрес (место нахождения): 690002, г. Владивосток, пр-т Острякова, д. 8, оф. 16),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего – представитель Е.М. Коптева, доверенность от 11.02.2022, паспорт (до перерыва);

конкурсный управляющий Г.М. Ямный (лично), паспорт (после перерыва);

от кредитора АО «Шушенская птицефабрика» - представитель Д.А. Ягодина, доверенность от 15.02.2022, участвует с помощью использования системы веб-конференции (после перерыва);

в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле,

у с т а н о в и л:

акционерное общество «Шушенская птицефабрика» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Стебник» (далее - должник, ООО «Стебник»).

Определением суда от 29.12.2021 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.02.2022 ООО «Стебник» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства сроком на четыре месяца, конкурсным управляющим утвержден Ямный Георгий Михайлович. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 19.02.2022 № 31 (7232).

11.05.2022 общество с ограниченной ответственностью «Хабаровская птица» (далее – заявитель, кредитор, ООО «Хабаровская птица») обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении требований в размере 103 000 000 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронА51-21977/2021 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Определением суда от 12.05.2022 требование принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению его обоснованности.

Иные участвующие в деле лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Судебное заседание проведено в отсутствие не обеспечивших явку своих представителей лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего по заявленному требованию кредитора возражал в части включения его в реестр требований кредиторов должника. Считает, что поскольку сделка была признана ничтожной, реституционное по ней требование подлежит удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В судебном заседании 16.06.2022 объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 22.06.2022 в 15 час. 30 мин. Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при ведении протокола судебного заседания тем же лицом при участии конкурсного управляющего и представителя кредитора АО «Шушенская птицефабрика» в отсутствие иных участвующих в деле лиц в порядке статьи 156 АПК РФ.

В материалы дела от ООО «Хабаровская птица» поступили дополнительные пояснения по заявлению, в которых кредитор, ссылаясь на то, что возможность заявить требование возникла у него только после вступления в законную силу судебного акта о взыскании с ООО «Стебник» 103 000 000 руб., ходатайствовал о восстановлении срока для предъявления требования и просил включить 103 000 000 руб. основного долга в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В судебном заседании конкурсный управляющий, не возражая по размеру заявленной задолженности, настаивал на понижении очередности удовлетворения требования (их учета «за реестр») со ссылкой на фактические обстоятельства, установленные при оспаривании сделки должника.

Представитель кредитора АО «Шушенская птицефабрика» поддержал позицию конкурсного управляющего.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

Положениями части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Требование ООО «Хабаровская птица» основано на вступившем в законную силу определении Арбитражного суда Приморского края от 22.12.2021 делу № А51-26713/2018, которым применены последствия недействительности ничтожной сделки - договора купли-продажи недвижимой вещи от 14.10.2016, заключенного между ООО «Стебник» и ООО «Хабаровская птица», с ООО «Стебник» в конкурсную массу ООО «Хабаровская птица» взыскано 103 000 000 руб.

Согласно пункту 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 и пункта 3 статьи 61.3 настоящего Федерального закона, в случае возврата в конкурсную

массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в законную силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, неисполненные должником.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов и доказательства уведомления других кредиторов о предъявлении таких требований. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении указываются размер и очередность удовлетворения таких требований (пункт 4 статьи 100 Закона о банкротстве).

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35) разъяснено, что в силу пунктов 3 – 5 статьи 71 и пунктов 3 – 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Целью проверки обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приведет к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Судом установлено, что между ЗАО «Михайловский бройлер» и ООО «Стебник» 27.02.2015 заключено Соглашение о передаче прав и обязанностей по договору № 624 аренды земельного участка от 16.11.2013, на основании которого должником отчуждено право аренды на земельный участок с кадастровым номером 25:27:010001:924 площадью 10326 кв.м. по адресу: г. Артем, ул. Охотничья, 55, а также объект незавершенного строительства «Холодильник производительностью 3000 т».

14.10.2016 между ООО «Стебник» (продавец) и ООО «Хабаровская птица» (покупатель) заключен договор купли-продажи объекта недвижимости - холодильник, производительностью 3 000 тонн, площадью 2 703,1 кв.м, кадастровый номер 25:27:010001:1680, адрес: г. Артем, ул. Охотничья, 55.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 17.09.2018 по делу № А51-25206/2015 о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Михайловский бройлер» признано недействительным соглашение о передаче прав и обязанностей по договору № 624 аренды земельного участка от 16.11.2013, заключенного 27.02.2015 между ЗАО «Михайловский бройлер» (первоначальный собственник) и ООО «Стебник». В качестве применения последствий недействительности сделки суд обязал ООО «Хабаровская птица» в течение месяца со дня истечения срока на обжалование

определения возратить в конкурсную массу ЗАО «Михайловский бройлер» холодильник производительностью 3000 тонн, кадастровый номер 25:27:010001:1680, адрес: г. Артем, ул. Охотничья, 55.

В последующем, во исполнение принятых обязательств ООО «Хабаровская птица» 21.10.2016 оплатило 103 000 000 руб. на расчетный счет ООО «Стебник» и 08.11.2016 произвело платеж на сумму 32 000 000 руб. в адрес АО «ТД «Михайловский» в качестве исполнения за ЗАО «Михайловский бройлер» на основании письма последнего.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 25.06.2019 по делу № А51-26713/2018 ООО «Хабаровская птица» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство.

Полагая, что недействительная сделка - договор купли-продажи холодильника от 14.10.2016 является ничтожной и не влечет правовых последствий, совершенный в ее исполнение платеж подлежит возврату в конкурсную массу в порядке применения последствий недействительности сделки, конкурсный управляющий ООО «Хабаровская птица» обратился с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 22.12.2021 делу № А51-26713/2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, применены последствия недействительности ничтожной сделки - договора купли-продажи недвижимой вещи от 14.10.2016, заключенного между ООО «Стебник» и ООО «Хабаровская птица», с ООО «Стебник» в конкурсную массу ООО «Хабаровская птица» взыскано 103 000 000 руб.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По смыслу пункта 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 арбитражный суд при рассмотрении требования кредитора, основанного на решении суда, вступившего в законную силу, не проверяет вновь установленные вступившим в законную силу решением суда обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику.

Поскольку требования кредитора подтверждены документально и вступившим в законную силу судебным актом, в материалы дела не представлены доказательства уплаты суммы долга либо его наличия в меньшем размере, суд считает обоснованными требования кредитора в размере 103 000 000 руб.

Вместе с тем, в силу пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве).

Последствия пропуска названного срока специально урегулированы в пунктах 4, 5 статьи 142 Закона о банкротстве, возможность его восстановления законодательством не предусмотрена.

Как разъяснено в пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63), поскольку восстановленное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка признана недействительной, соответствующее требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве

срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. Кроме того, если по недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то предъявить восстановленное требование он может лишь после возврата в конкурсную массу этого имущества или его стоимости.

По смыслу приведенных норм права и разъяснений для включения восстановленного требования в реестр, во-первых, оно должно быть заявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности; во-вторых, в пределах этого же двухмесячного срока кредитор по восстановленному требованию должен осуществить возврат в конкурсную массу имущества, полученного по недействительной сделке.

В рассматриваемом случае определение суда от 22.12.2021 делу № А51-26713/2018 оставлено без изменений постановлением суда апелляционной инстанции от 28.04.2022, которое вступило в законную силу в день принятия (часть 5 статьи 271 АПК РФ), заявление об установлении требований подано в арбитражный суд 11.05.2022.

Согласно абзацу первому пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в случае, когда упомянутая в пункте 25 настоящего Постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Пунктом 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что в случае, когда сделка была признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 или пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов, но удовлетворяется за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр, то есть в очередности, предусмотренной пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве (пункт 2 статьи 61.6); такое требование может быть предъявлено к должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в любое время в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Из абзаца шестого пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 следует, что понижение очередности восстановленного требования на основании пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве является ответственностью особой природы. В связи с этим при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки такая ответственность к этому кредитору не применяется и его восстановленное требование удовлетворяется по правилам пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Из определения Арбитражного суда Приморского края от 22.12.2021 и постановления суда апелляционной инстанции от 28.04.2022 по делу № А51-26713/2018 усматривается, что соглашение от 27.02.2015 признано недействительным (ничтожным) в силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Суд пришел к выводам, что действительная воля сторон (ООО «Стебник» и ЗАО «Михайловский бройлер») при заключении соглашения была направлена на безвозмездную передачу имущества от ЗАО «Михайловский бройлер» к ООО «Стебник», поскольку фактически прикрывала договор дарения, запрещенный между коммерческими организациями. Оценивая действия сторон соглашения, последующую продажу имущества ООО «Хабаровская птица» по договору от 14.10.2016, суд пришел к выводу о том, что коль скоро ООО «Стебник» приобрело право собственности на спорное имущество по недействительной сделке, оно не стало законным владельцем имущества и было не вправе им распоряжаться, в том числе путем

его продажи, поэтому сделка по продаже имущества в пользу ООО «Хабаровская птица» по договору от 14.10.2016 является недействительной на основании статьи 168 ГК РФ как не соответствующая требованиям пункта 1 статьи 167 ГК РФ.

Как разъяснено в пункте 29.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, если сделка должника является ничтожной или оспоримая сделка признана недействительной, но не на основании статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве либо других норм этого закона, а по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, то в этих случаях применяются правила, предусмотренные пунктом 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве (с учетом толкования, данного в пункте 25 и абзаце втором пункта 27 постановления); пункты 2 и 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве не применяются.

Если сделка является ничтожной, то, поскольку ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом, сроки для предъявления реституционного требования (пункт 1 статьи 71 и абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве) исчисляются по общим правилам.

Таким образом, право ООО «Хабаровская птица» на предъявление спорного требования существовало независимо от судебных решений о признании соглашения недействительным на основании статей 10 и 168 ГК РФ, как ничтожной сделки; наличие судебного акта, констатировавшего такого рода ничтожность, не влияет на исчисление срока закрытия реестра.

Таким образом, в настоящем случае суд не усматривает достаточных оснований считать недоказанным противоправное поведение кредитора при совершении оспоренных сделок и, соответственно, применять разъяснения, изложенные в пункте 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

При таких обстоятельствах требование ООО «Хабаровская птица» не может быть включено в реестр, а подлежит удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд
о п р е д е л и л:

признать требования общества с ограниченной ответственностью «Хабаровская птица» в размере 103 000 000 руб. основного долга обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Пятый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Приморского края.

Судья

Е.А. Холохоренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 3:41:14
Кому выдана Холохоренко Елена Александровна