



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

07 ноября 2022 года

город Вологда

Дело № А13-17058/2021

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Юшковой Н.С. при ведении протокола секретарем судебного заседания Кудрявцевой Е.Г. рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Завод строительной химии» (ИНН 3525346741, ОГРН 1153525008867; адрес: 160028, г. Вологда, ул. Гагарина, д. 144, офис 13),

при участии от должника Быстровой Н.С. по доверенности от 01.04.2022, временного управляющего Пермогорского А.В., от акционерного общества коммерческий банк «Северный кредит» Кубаевой О.В. по доверенности от 11.08.2021, от ООО «Юридический салон» руководителя Быстровой Н.С.,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Кривохижа Дмитрий Федорович (далее – Предприниматель) обратился 25.12.2021 в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Завод строительной химии» (далее – должник, ООО «Завод строительной химии», Общество). В обоснование заявленных требований Кредитор указал на существование у должника признаков несостоятельности (банкротства). Просил суд утвердить временного управляющего из числа членов Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация Северная Столица» (ИНН 7813175754, адрес: 194100, г. Санкт-Петербург, Новолитовская, д. 15, лит. А). Индивидуальный предприниматель Кривохижа Д.Ф. просит включить в реестр требований кредиторов задолженность в размере 1 122 29 руб. 48 коп., из них 1 061 896 руб. – основной долг, 32 518 руб. 48 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 27 876 руб. 00 коп.- расходы по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 01.02.2022 заявление Предпринимателя принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве ООО «Завод строительной химии», назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику.

Определением суда от 07.06.2022 признаны обоснованными требования

индивидуального предпринимателя Кривохижа Д.Ф. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Завод строительной химии», в ООО «Завод строительной химии» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Пермогорский Алексей Валентинович; признано установленным и включено требование индивидуального предпринимателя Кривохижа Д.Ф. в размере 1 122 690 руб. 48 коп., в том числе 1 062 296 руб. основного долга, 32 518 руб. 48 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 27 876 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Завод строительной химии».

Сведения об открытии отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в издании «Коммерсантъ» №107(7308) от 18.06.2022.

Определениями суда от 12.10.2022 и от 13.10.2022 удовлетворены заявления соответственно акционерного общества коммерческий банк «Северный кредит» (далее – Банк) и общества с ограниченной ответственностью «Юридический салон» (далее – ООО «Юридический салон») о принятии обеспечительных мер в виде запрета временному управляющему Общества Пермогорскому Алексею Валентиновичу проводить первое собрание кредиторов должника до вынесения Арбитражным судом Вологодской области судебного акта по результатам рассмотрения требований указанных кредиторов.

От временного управляющего в соответствии со статьей 67 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) поступили отчет о проведении процедуры наблюдения, протокол первого собрания кредиторов, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, реестр требований кредиторов.

От ООО «Юридический салон» и должника поступили ходатайства об отложении судебного заседания до рассмотрения требований ООО «Юридический салон» и Банка.

В судебном заседании временный управляющий поддержал ходатайство о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства. Пояснил, что должник не имеет возможность восстановить платежеспособность, основания для введения иной процедуры банкротства, кроме конкурсного производства отсутствуют.

Представитель должника в судебном заседании поддержал ходатайство об отложении судебного заседания. Дополнительно пояснил, что должник деятельность не осуществляет, доход получает от сдачи имущества в аренду с целью его сохранности.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв с целью представления лицами, участвующими в деле, своей позиции относительно дальнейшего движения дела.

После перерыва представитель ООО «Юридический салон» ходатайство об отложении судебного заседания поддержал. Пояснил, что не имеет позиции относительно следующей процедуры банкротства.

Представитель Банка представил письменную позицию о необходимости введения в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Ходатайства ООО «Юридический салон» и должника об отложении судебного заседания судом рассмотрены по правилам статьи 159 АПК РФ, отказано в их удовлетворении ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 158 АПК РФ.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом о времени и месте судебного заседания извещены, своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ по имеющейся явке.

Исследовав материалы дела, оценив собранные доказательства, суд считает заявление о признании Общества несостоятельным (банкротом) подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 12 Закона о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов отнесено принятие решения о применении к должнику одной из процедур банкротства. Собрание кредиторов признается правомочным, если на нём присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включённые в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включённых в реестр требований кредиторов. Вместе с тем решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, как это следует из статьи 15 Закона о банкротстве, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве. Иное установлено в пункте 2 указанной статьи Закона о банкротстве, определяющей, что решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, то есть квалифицированным большинством.

До настоящего времени первое собрание кредиторов Общества не проведено ввиду применения обеспечительных мер на срок до рассмотрения требований ООО «Юридический салон».

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о банкротстве признаками банкротства юридического лица, то есть его неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, признается неисполнение должником - юридическим лицом соответствующих обязательств в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев со дня поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд (статья 51 Закона о банкротстве).

Исходя из положений статей 53, 73, 75 Закона о банкротстве разрешение вопроса о признании должника несостоятельным (банкротом) при наличии признаков банкротства связано с решением первого собрания кредиторов.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если иное не установлено этой статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Вместе с тем в силу пункта 2 статьи 75 Закона о банкротстве в том случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный суд откладывает рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 Закона о банкротстве, и обязывает кредиторов принять соответствующее решение к установленному арбитражным судом сроку.

В случае невозможности отложения рассмотрения дела в пределах названного срока арбитражный суд принимает один из судебных актов, указанных в абзацах 3 - 5 пункта 2 статьи 75 Закона (постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)»).

Дело о несостоятельности (банкротстве) Общества возбуждено определением суда от 01.02.2022, в связи с чем срок, установленный статьей 51 Закона о банкротстве, истек.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отложения рассмотрения дела.

Вместе с тем для обеспечения соблюдения прав кредиторов относительно их мнения по вопросу о дальнейшей процедуре банкротства в судебном заседании был объявлен перерыв.

Банк и ООО «Юридический салон» обеспечили явку своих представителей в судебное заседание.

Из совокупного толкования положений пункта 2 статьи 75, пункта 1 статьи 53, пункта 1 статьи 80 и пункта 1 статьи 93 Закона о банкротстве следует, что в отсутствие решения собрания кредиторов о введении следующей процедуры банкротства, а также невозможности отложения рассмотрения дела в пределах вышеуказанного срока, арбитражный суд вводит в отношении должника финансовое оздоровление только при наличии ходатайства учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц, при условии предоставления достаточного обеспечения исполнения обязательств должника, внешнее управление - при отсутствии вышеуказанных оснований для введения финансового оздоровления, а также при наличии у арбитражного суда достаточных оснований полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, а при отсутствии приведенных оснований для введения названных процедур и при наличии у должника признаков банкротства, установленных данным Федеральным законом, арбитражный суд принимает

решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Лица, участвующие в деле, не обращались в суд с ходатайством о введении реабилитационной процедуры банкротства, факт наличия у должника признаков банкротства не оспаривали. Напротив, представитель должника в судебном заседании указал, что Общества не имеет возможности погасить кредиторскую задолженность.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 Закона о банкротстве.

На дату судебного заседания в реестр требований кредиторов должника включены 5 кредиторов на сумму более 35 млн.руб.: Предприниматель, Банк, ООО «Северная сбытовая компания», ООО «Логасофт плюс», уполномоченный орган. Задолженность по заработной плате составляет 12,9 млн.руб. На рассмотрении суда находятся требования кредиторов на общую сумму более 90 млн.руб.

Согласно проведенному анализу финансово-хозяйственной деятельности должника активы Общества составляет имущество (основные средства, находящиеся в залоге у Банка, а также товарно-материальные ценности). Убыток от финансово-хозяйственной деятельности Общества на 31.12.2019 составил 7434 тыс.руб., на 31.12.2021 – 31 978 тыс.руб. За указанный период Общество существенно увеличило долю краткосрочных заемных средств, которая составила 76% в структуре баланса на 31.12.2021. Ввиду того, что реализация товаров, работ, услуг по ценам, обеспечивающим безубыточную деятельность, а также увеличение объема выпуска продукции невозможны, временный управляющий пришел к выводу о невозможности восстановления платежеспособности должника и необходимости введения процедуры конкурсного производства. Признаков фиктивного и преднамеренного банкротства не выявлено.

Таким образом, судом установлены признаки банкротства, указанные в статье 3 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах суд считает, что оснований для введения в отношении должника процедуры финансового оздоровления и внешнего управления не имеется. Достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, отсутствуют.

Вместе с тем арбитражный суд считает необходимым указать, что в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», при обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании

абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в том числе невыплаченное арбитражному управляющему вознаграждение, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя.

С учетом того, что отсутствует возможность отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 Закона о банкротстве, при наличии признаков несостоятельности (банкротстве) Общества, отсутствие предусмотренных абзацем третьим пункта 2 статьи 75 Закона о банкротстве условий для введения финансового оздоровления, приняв во внимание имеющиеся в деле сведения об имуществе, принадлежащем должнику, об объеме предъявленных к нему требований, представленный временным управляющим анализ финансового состояния Общества, не усмотрев исходя из имеющихся сведений и документов достаточных оснований полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, не установив, таким образом, обстоятельств, позволяющих ввести в отношении должника одну из реабилитационных процедур, суд приходит к выводу о необходимости признания должника банкротом и открытия конкурсного производства.

Исходя из смысла статьи 124 Закона о банкротстве, принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечёт за собой открытие конкурсного производства сроком до шести месяцев.

С учетом материалов дела, а также количества кредиторов и имущества, суд считает, что в отношении должника процедуру конкурсного производства необходимо ввести на срок шесть месяцев.

На основании статей 28, 54 названного Закона оплата опубликования сведений о принятом решении о признании должника банкротом производится арбитражным управляющим за счёт имущества должника.

В соответствии со статьей 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона, и размер вознаграждения конкурсного управляющего.

Как усматривается из материалов дела, первое собрание кредиторов должника не проведено. Объективной возможности для его проведения с участием всех кредиторов, заявивших свои требования в соответствии со статьёй 71 Законом о банкротстве, и в срок, установленный статьёй 51 Закона о банкротстве, не усматривается.

Поскольку соответствующего решения собранием кредиторов не принято, конкурсный управляющий должника назначен быть не может. В соответствии с пунктом 3 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если конкурсный управляющий не был утверждён одновременно с введением соответствующей процедуры, арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает временного управляющего провести собрание

кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утверждён конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

При таких обстоятельствах суд считает целесообразным возложить исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника на временного управляющего Общества Пермогорского А.В.

Согласно статье 110 АПК РФ, статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации с должника в пользу Предпринимателя взыскиваются расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 руб. 00 коп., уплаченные по платежному поручению от 24.12.2021 № 272.

Руководствуясь статьями 3, 4, 32, 53, 75, 124, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьями 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

прекратить процедуру наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Завод строительной химии» (ИНН 3525346741, ОГРН 1153525008867; адрес: 160028, г. Вологда, ул. Гагарина, д. 144, офис 13).

Признать общество с ограниченной ответственностью «Завод строительной химии» несостоятельным (банкротом), открыть конкурсное производство на шесть месяцев.

Возложить исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Завод строительной химии» на арбитражного управляющего Пермогорского Алексея Валентиновича, исполнявшего обязанности временного управляющего, до утверждения судом конкурсного управляющего должника.

Утвердить фиксированное вознаграждение конкурсному управляющему в размере 30 000 руб. за каждый месяц осуществления им своих полномочий.

С даты принятия настоящего судебного акта наступают последствия, предусмотренные статьей 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Назначить дату рассмотрения отчёта конкурсного управляющего о результатах проведения процедуры конкурсного производства в 10 час 00 мин 24 апреля 2023 года в помещении Арбитражного суда Вологодской области по адресу: г. Вологда, ул. Герцена, д. 1а, каб. № 212.

Конкурсному управляющему представить в суд **в срок до 20.04.2023** отчеты о своей деятельности в соответствии со статьей 143 (статьей 149) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», реестр требований кредиторов, доказательства выполнения ликвидационных мероприятий.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Завод строительной химии» в пользу индивидуального предпринимателя Кривохижа

Дмитрия Федоровича 300 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента его принятия в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.С. Юшкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.03.2022 9:52:00

Кому выдана Юшкова Нина Сергеевна