



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432068
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск

28 января 2022 года

Дело № А72-6933-27/2020

Резолютивная часть определения объявлена 21 января 2022 года.
В полном объеме определение изготовлено 28 января 2022 года.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Клочковой С.Г.
при ведении протокола судебного заседания до перерыва помощником судьи
Мериновой А.В., после перерыва секретарем судебного заседания Минеевой Д.А.,
рассмотрев в судебном заседании объединенный спор о включении в реестр требований
кредиторов и заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделок должника

по делу по заявлению
общества с ограниченной ответственностью "Электроустановка" (ИНН 5260407284,
ОГРН 1155260004162)
к обществу с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» (ИНН 7329007316,
ОГРН 1127329001370, 433400, Ульяновская область, Чердаклинский район р.п. Чердаклы,
ул. Пионерская, д. 1)
о признании несостоятельным (банкротом),

заинтересованное лицо:

- «АКБ Энергобанк» (ПАО)

УСТАНОВИЛ:

15.06.2020 (загружено в систему «Мой Арбитр» 11.06.2020) в Арбитражный суд
Ульяновской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью
"Электроустановка" о признании общества с ограниченной ответственностью «АНАМА-
ЗЕМЛЯ» (далее – должник) несостоятельным (банкротом), утверждении временного
управляющего должника из числа членов Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая
организация арбитражных управляющих» (344011, г. Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, д.7),
о включении требования ООО "Электроустановка" в реестр требований кредиторов
должника с суммой 4 203 054 руб. 36 коп.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 17.06.2020 заявление
кредитора принято к производству.

Определением суда от 15.07.2020 к участию в деле в качестве заинтересованного лица
привлечен ликвидатор Общества с ограниченной ответственностью «Анама-Земля» -
Антипова Х.З.

Определением от 29.09.2020 (резолютивная часть от 23.09.2020) суд:

- признал требование общества с ограниченной ответственностью «Электроустановка»
обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов
Общества с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» в размере 4 216 855 руб.
24 коп., из которых:

- 3 673 544 руб. 00 коп. – основной долг;
- 480 880 руб. 24 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами;
- 20 000 руб. 00 коп. – расходы по оплате услуг представителя;

- 42 431 руб. 00 коп. – расходы по оплате государственной пошлины;
- открыл в отношении Общества с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» (ИНН 7329007316, ОГРН 1127329001370, 433400, Ульяновская область, Чердаклинский район р.п. Чердаклы, ул. Пионерская, д. 1) процедуру банкротства наблюдение;
- утвердил временным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» Загалова Магомедрасула Шахрурамазановича (почтовый адрес арбитражного управляющего: 367013, г. Махачкала, пр. Гамидова, бофис 41), члена Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (ОГРН 1026104143218, ИНН 6167065084, адрес саморегулируемой организации: 344011, г. Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, д.7).

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 (резолютивная часть постановления вынесена 10.11.2020) определение Арбитражного суда Ульяновской области от 29 сентября 2020 по делу № А72-6933/2020 отменено.

Принят по делу новый судебный акт.

Общество с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» (ИНН 7329007316, ОГРН 1127329001370) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре, как ликвидируемый должник, в отношении него открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим утвержден Загалов Магомедрасул Шахрурамазанович (почтовый адрес арбитражного управляющего: 367013, г. Махачкала, пр. Гамидова, бофис 41), члена Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (ОГРН 1026104143218, ИНН 6167065084, адрес саморегулируемой организации: 344011, г. Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, д.7).

Общество с ограниченной ответственностью «Электроустановка» включено в третью очередь реестра требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» в размере 4 216 855 руб. 24 коп., из которых:

- 3 673 544 руб. 00 коп. – основной долг;
- 480 880 руб. 24 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами;
- 20 000 руб. 00 коп. – расходы по оплате услуг представителя;
- 42 431 руб. 00 коп. – расходы по оплате государственной пошлины.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

03.11.2020 (загружено в систему «Мой Арбитр» 02.11.2020) в суд от ООО «Якушкинское масло» поступило заявление о включении требования в реестр требований кредиторов по договору №01/07 аренды зданий (нежилых помещений завода) с оборудованием от 01.07.2019 в размере 5 900 000 руб. в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Определением суда от 09.11.2020 указанное заявление оставлено без движения в связи с нарушением требований процессуального законодательства.

Определением от 15.12.2020 указанное заявление принято к рассмотрению, обособленному спору присвоен № А72-6933-10/2020.

Определением суда от 03.03.2021 к участию в данном обособленном споре в качестве заинтересованного лица привлечено «АКБ Энергобанк» (ПАО).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07 июня 2021 года дело № А72-6933/2020 передано на рассмотрение судье Клочковой С.Г.

06.07.2021 конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением (впоследствии уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) о признании недействительной сделки и применении последствий недействительной сделки, согласно которому, просит суд:

- признать недействительным договор аренды (нежилых помещений завода) с оборудованием № 01/07 от 01 июля 2017 года, заключенный между ООО «Якушкинское масло», АКБ «Энергобанк» (ПАО), и ООО «Анама-Земля».

- применить последствия недействительности сделки, а именно взыскать с ООО «Якушкинское масло» и АКБ «Энергобанк» (ПАО) в солидарном порядке в пользу ООО «Анама-Земля» денежные средства в размере 27 100 000 руб.

- признать недействительными платежи в пользу ООО «Якушкинское масло» и АКБ «Энергобанк» (ПАО):

- по п/п № 15 от 06.02.2020 г. на сумму 1 000 000 руб.:

- по п/п № 9 от 21.01.2020 г. на сумму 2 000 000 руб.:

- по п/п № 1604 от 27.12.2019 г. на сумму 1 000 000 руб.

- применить последствия недействительности сделки, а именно взыскать с ООО «Якушкинское масло» и АКБ «Энергобанк» (ПАО) в солидарном порядке в пользу ООО «Анама-Земля» денежные средства в размере 4 000 000 руб.

- признать недействительным зачет обеспечительного платежа в пользу ООО «Якушкинское масло» и АКБ «Энергобанк» (ПАО) на сумму 6 000 000 рублей.

- применить последствия недействительности сделки по зачету обеспечительного платежа, а именно взыскать с ООО «Якушкинское масло» и АКБ «Энергобанк» (ПАО) в солидарном порядке в пользу ООО «Анама-Земля» денежные средства в размере 6 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 08.07.2021 принято к рассмотрению заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделок должника, обособленному спору присвоен № А72-6933-27/2020.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.08.2021 обособленные споры № А72-6933-10/2020 и № А72-6933-27/2020 объединены в одно производство, объединенному обособленному спору присвоен № А72-6933-27/2020.

01.12.2021 посредством web-сервиса "Мой арбитр" в суд от ООО «Якушкинское масло» поступил отзыв, заявление о рассмотрении дела в отсутствие.

15.12.2021 посредством web-сервиса "Мой арбитр" в суд от «АКБ Энергобанк» (ПАО) поступили пояснения залогодержателя в поддержку требования о включении в реестр требований должника и в возражение на иск по аренде и зачет арендных платежей, заявление о рассмотрении дела в отсутствие.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего дал пояснения, возражал против заявленных требований о включении в реестр требований кредиторов, поддержал уточненное заявление о признании сделок должника недействительными, применении последствий недействительности сделок, представил дополнительные пояснения.

Представитель конкурсного управляющего ООО «Якушкинское масло» поддержал заявленные требования в части включения в реестр требования кредиторов, возражал против заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделок должника.

Представитель «АКБ Энергобанк» (ПАО) поддержал заявленные требования в части включения требований ООО «Якушкинское масло» в реестр требования кредиторов, возражал против заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделок должника.

Протокольным определением от 14.01.2022 в судебном заседании объявлен перерыв до 21.01.2022.

Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания размещены на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области в сети Интернет по адресу: www.ulyanovsk.arbitr.ru.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание после перерыва не явились.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие указанных лиц по имеющимся в деле документам.

Исследовав материалы дела, изучив представленные доказательства, суд пришел к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, между ООО «Якушкинское масло» (Арендодатель) и ООО «АНАМА-ЗЕМЛЯ» (Арендатор), АКБ «Энергобанк» (ПАО) (Залогодержатель) заключен договор аренды зданий (нежилых помещений завода) с оборудованием от 01.07.2019 г. № 01/07 (далее - договор), согласно которому арендодатель обязался предоставить арендатору за плату во временное владение и пользование для осуществления деятельности по производству масла здания и сооружения, расположенные на земельном участке, по адресу: Ульяновская область, Новомалыклинский район, поселок Станция Якушка, улица Элеваторная, дом 2а (далее - объект аренды).

Пунктом 1.5. договора определено, что на объект аренды имеется обременение в виде ипотеки в пользу АКБ «Энергобанк» (ПАО).

Срок аренды установлен п. 6.2 договора с 01.07.2019 до 30.12.2019.

В соответствии с п. 4.1 договора арендная плата складывается из двух частей: фиксированный (основной) платеж за месяц в размере 6 000 000 рублей, в том числе НДС, переменный (дополнительный) платеж – расходы на охрану, земельный налог, коммунальные услуги по электро-, тепло-, водоснабжению, потребленному арендатором в расчетном периоде за месяц.

Возврат арендованного имущества осуществлен арендатором согласно акту от 03.02.2020.

В обоснование заявленных требований о признании договора аренды недействительным конкурсный управляющий должником ссылается на нормы п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, так как считает, что сделка (договор аренды) совершена без равноценного встречного исполнения. Кроме оснований для признания договора аренды недействительным (п.1 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 10, 168, 170 ГК РФ), конкурсный управляющий должником указывает основания для признания совершения части арендных платежей в пользу ООО «Якушкинское масло» и АКБ «Энергобанк» (ПАО) недействительными сделками должника, влекущими за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст.61.3 Закона о банкротстве). В дополнительных пояснениях конкурсный управляющий должником в обоснование признания недействительным договора аренды ссылается на нормы п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, как на сделку, совершенную должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, в обоснование признания недействительными трех платежей по договору аренды - на нормы ст. 61.3 Закона о банкротстве, как на сделку, совершенную должником с предпочтением одному кредитору перед другими.

В пункте 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с указанной нормой сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного

должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Доказательств отличия от цены оспариваемого договора аренды в худшую для должника сторону при котором в сравнимых обстоятельствах совершались аналогичные сделки вопреки требованиям части 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве конкурсным управляющим должника в суд не представлено. Договоры аренды этого же объекта с предыдущим и последующим должнику арендаторами имеют сопоставимые с договором аренды с должником условия в части стоимости. Кроме того, поскольку отсутствие дохода от полученного в аренду имущества не может служить доказательством неравноценного встречного исполнения по сделке, судом отвергается этот довод конкурсного управляющего в обоснование недействительности договора аренды.

Отклоняя довод конкурсного управляющего должником о том, что кредитор признал отсутствие претензий к должнику, согласно акту возврата нежилых помещений и земельного участка от 03.02.2020, где сторонами договора указано, что претензий к состоянию объекта они не имеют, имущественных претензий друг к другу не имеют, суд руководствовался следующим.

Актом возврата арендованного имущества стороны зафиксировали, что стороны не имеют претензий к состоянию объекта, не имеют имущественных претензий друг к другу, акт составлен в отношении состояния объекта аренды, в нем не содержится указаний на произведенные или не произведенные сторонами расчеты по арендной плате.

Конкурсный управляющий полагает, что имеются также основания для признания договора аренды недействительной сделкой по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так как в результате совершения указанной сделки причинен вред имущественным правам кредиторов.

При оспаривании подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 приведенного закона.

Для признания недействительной подозрительной сделки, исходя из пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо доказать одновременное наличие следующих обстоятельств:

сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления;

условия сделки о встречном исполнении обязательств другой стороной сделки неравноценны предоставлению должника по сделке, при этом неравноценность имеет место в пользу другой стороны и в нарушение интересов должника.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 63) при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее

недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

По первому обстоятельству (сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов) в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" даны следующие разъяснения.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 названного закона.

В статье 2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" раскрыты понятие неплатежеспособности и недостаточности имущества должника (абзац пятый пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Под первой категорией понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств; под недостаточностью имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Договор аренды со стороны арендодателя исполнен надлежащим образом, конкурсный управляющий при рассмотрении обособленного спора подтвердил, что имущество по договору аренды было передано во временное владение и пользование должнику и возвращено согласно акту от 03.02.2020, использовалось должником в хозяйственной деятельности, должник оплачивал часть платежей по арендной плате, доказательств противоправных намерений сторон при заключении оспариваемого договора в материалы дела не представлено Суд приходит к выводу, что совокупность элементов юридического состава, позволяющая признать оспариваемый договор аренды недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсным управляющим не доказана.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2019 № 305-ЭС18-22069 по делу № А40-17431/2016, по общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 ГК РФ.

В равной степени такая квалификация недобросовестного поведения применима и к нарушениям, допущенным должником-банкротом в отношении своих кредиторов, в частности к сделкам по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, направленным на уменьшение конкурсной массы.

В то же время законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником-банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Такая сделка оспариваема и может быть признана арбитражным судом недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора.

Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом.

Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (пункт 2 статьи 181 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, пункт 32 постановления № 63). Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки. В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 ГК РФ по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

В данном случае обстоятельства, выходящие за пределы признаков подозрительной сделки, предусмотренных п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим не указаны и судом не установлены.

Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ необходимо установить то, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнить либо требовать ее исполнения.

Совершая сделку лишь для вида, стороны, как правило, правильно оформляют все документы, но создавать реальные правовые последствия не стремятся.

Следовательно, установление расхождения волеизъявления с волей осуществляется судом посредством анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств (статьи 65, 71 АПК РФ).

Правовые основания для признания договора мнимой сделкой, влекущей согласно статье 170 ГК РФ ее недействительность, отсутствуют, если одна из сторон не только имела намерение создать соответствующие заключенной сделке правовые последствия, но и совершила для этого необходимые действия.

Суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае обстоятельства заключенного сторонами договора аренды свидетельствуют о намерении создать соответствующие заключенному договору аренды правовые последствия, стороны сделки совершили для этого необходимые действия. В связи с этим оснований для вывода о мнимости сделки не имеется.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой

оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, указанная в пункте названной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 названной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.06.2019 по делу А72-14543/2018 Общество с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» признано несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство.

Заложенное имущество Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» в период процедур банкротства общества сдавалось в аренду, при этом все платежи в силу договора находились в залоге.

В соответствии с пунктом 29.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника, может быть признана недействительной на основании абзаца пятого пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, лишь если залогодержателю было либо должно было быть известно не только о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заемщика, но и о том, что вследствие этой сделки залогодержатель получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам статьи 138 Закона о банкротстве, а именно хотя бы об одном из следующих условий, указывающих на наличие признаков предпочтительности:

- а) после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у него обязательств, относящихся при банкротстве к первой и второй очереди, и (или) для финансирования процедуры банкротства за счет текущих платежей, указанных в статье 138 Закона о банкротстве;

- б) оспариваемой сделкой прекращено в том числе обеспеченное залогом обязательство по уплате неустоек или иных финансовых санкций, и после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у должника обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и причитающихся процентов.

Как разъяснено Верховным Судом Российской Федерации в пункте 20 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018) ключевой характеристикой требования залогодержателя является то, что он имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве

получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80 процентов стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства - статьи 18.1, пункт 2 статьи 138 Закона о банкротстве). Если залоговый кредитор получает удовлетворение не в соответствии с процедурой, предусмотренной ст. 134, 138 и 142 Закона о банкротстве, а в индивидуальном порядке (в том числе в периоды, указанные пп. 2 и 3 ст. 61.3 данного Закона), он в любом случае не может считаться получившим предпочтение в размере, равном части ценности заложенного имущества, на получение которой он имел приоритет перед другими кредиторами.

Поскольку сделки совершены ранее шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, оплата производилась должником, на момент совершения сделок публикаций о банкротстве должника не имелось, и у должника осталось иное имущество, обеспечительный платеж в погашение арендной платы за январь 2020 зачтен в соответствии с условиями договора, конкурсным управляющим должником совокупность признаков, подтверждающих основания для признания недействительными платежей по п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, не доказана.

Таким образом, суд исходит из отсутствия необходимых оснований для признания договора аренды, платежей и зачета обеспечительного платежа недействительными и считает необходимым отказать в удовлетворении требования конкурсного управляющего Обществом с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» о признании договора аренды, платежей по договору аренды, зачета обеспечительного платежа недействительной сделкой и применении последствий недействительной сделки.

Рассматривая требования Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» о включении в третью очередь реестра кредиторов должника суммы в размере 5 900 000 руб., суд приходит к следующему.

Конкурсный управляющий Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» в заявлении о включении в реестр требований кредиторов указывает, что Общество с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» имеет перед заявителем неисполненное денежное обязательство - долг в размере 5 900 000 рублей за декабрь 2019 года по заключенному «01» июля 2019 года между сторонами договору № 01/07 аренды зданий (нежилых помещений завода) с оборудованием, указывает, что долг арендатором не погашен.

В соответствии со ст. 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 данного Федерального закона.

В соответствии со ст. 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов и доказательства уведомления других кредиторов о предъявлении таких требований. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении

арбитражного суда о включении указываются размер и очередность удовлетворения таких требований.

В соответствии со статьями 71 и 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику, подтвердив их обоснованность судебным актом или иными документами. При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд в судебном заседании проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр и выносит определение о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

Также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В материалы дела конкурсным управляющим Обществом с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» представлен договор аренды зданий (нежилых помещений завода) с оборудованием от 01.07.2019 г. № 01/07, срок аренды установлен его пунктом 6.2 с 01.07.2019 до 30.12.2019, стоимость аренды установлена в размере в том числе фиксированного (основного) платежа за месяц в сумме 6 000 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (пункт 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

В рассматриваемом случае, арендатор продолжал пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя. Доказательств возврата арендованного имущества ранее срока пользования, должником в нарушение статьи 65 АПК РФ, в дело не представлено.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Должник не исполнил обязательства по оплате арендной платы недвижимого имущества за декабрь 2019 года. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Конкурсный управляющий ООО «АНАМА-ЗЕМЛЯ», согласно представленного в материалы дела отзыва, возражал против удовлетворения требований ООО «Якушкинское масло» о включении в реестр требований кредиторов должника, указывая, что считает ООО «Якушкинское масло» контролирующим должника лицом.

Как прямо указано в п.2 Обзора Верховного суда РФ от 29.01.2020 очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирующих.

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений о безусловном понижении очередности удовлетворения некорпоративных требований кредиторов, относящихся к числу контролирующих должника лиц. Если сделка осуществлена добросовестно, не направлена на уклонение от исполнения обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве и не нарушает права и законные интересы иных лиц - других кредиторов должника, не имеется оснований для понижения очередности удовлетворения требования, основанного на таком финансировании.

Договор аренды заключен в отношении объекта аренды, являющегося предметом залога, с согласия залогодержателя: АКБ «Энергобанк» (ПАО).

Заявленные кредитором требования по аренде возникли в декабре 2019 года, а учитывая, что с 19.02.2019 ООО «Якушкинское масло» находилось в процедуре наблюдения, с 12.09.2019 введено конкурсное производство, поле чего полномочия и его учредителей, и его руководителя прекращены, назначен конкурсный управляющий ООО «Якушкинское масло» Онуфриенко Ю.В., не являющийся заинтересованным к должнику лицом.

Таким образом, довод конкурсного управляющего ООО «АНАМА-ЗЕМЛЯ» судом отклоняется, поскольку доказательств аффилированности заявителя с должником судом не установлено, каких-либо доказательств этого в материалы дела не представлено.

Представленные сторонами доказательства исследованы и оценены в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу действия статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», требование кредитора, основанное на денежном обязательстве, вытекающем из гражданско-правовой сделки, удовлетворяется в третью очередь.

Согласно статье 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

По своей правовой природе задолженность в размере 5 900 000 руб. не является текущей, поскольку денежные обязательства должника возникли до даты принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Учитывая изложенное, заявление конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» о включении в третью очередь реестра требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» с суммой 5 900 000 рублей подлежит удовлетворению, требование заявителя подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» в размере 5 900 000 рублей.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на должника в размере 6000 рублей.

Руководствуясь статьями 4, 5, 100, 134, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 150, 151, 184, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении уточненного заявления конкурсного управляющего Обществом с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» о признании сделок должника с Обществом с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» недействительными, применении последствий недействительной сделки отказать.

Включить требование Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» в третью очередь реестра требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» в размере 5 900 000 руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АНАМА-ЗЕМЛЯ» в доход федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.Г.Клочкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи
Кому выдана Клочкова Светлана Геннадьевна