

ЭЭР



— ОТЧЁТ

№АЦ2023П-88

об оценке рыночной стоимости прав (требований)
ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к физическим
лицам

Заказчик отчета

ООО «Светлое»

Дата оценки

20.04.2023 г.

Дата отчета

24.04.2023 г.

Общество с ограниченной ответственностью
«Экспертные решения»
195112, Санкт-Петербург, пр. Энергетиков, д.3А, пом. 07/3,
ИНН/КПП 7814719982/781401001, ОГРН 1187847032780

г. Санкт-Петербург

24.04.2023 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

В соответствии с Договором №АЦ2023П-88 от 18.04.2023 г., специалистами Общества с ограниченной ответственностью «Экспертные решения» была проведена оценка рыночной стоимости прав (требований) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к физическим лицам, (далее объект оценки), а именно:

1. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Пышному Максиму Михайловичу ИНН 722410407525 в размере 119 000 руб.;
2. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 498 750 руб.;
3. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Павловец Татьяне Сергеевне ИНН 861103431473 в размере 128 000 руб.;
4. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 637 400,76 руб.;
5. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Клевакиной Елене Сергеевне ИНН 723022279900 в размере 98 000 руб.;
6. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Лобовой Юлии Александровне ИНН 723022588224 в размере 105 000 руб.

Дата оценки: 20.04.2023 г.

В результате проведенных исследований и расчетов определена рыночная стоимость объекта оценки на вышеуказанную дату оценки, которая составляет, округленно:

№ п/п	Наименование объекта оценки	Итоговая величина стоимости объекта оценки, руб. НДС не облагается
1	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Пышному Максиму Михайловичу ИНН 722410407525 в размере 119 000 руб.	14 340
2	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 498 750 руб.	60 100
3	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Павловец Татьяне Сергеевне ИНН 861103431473 в размере 128 000 руб.	15 420
4	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 637 400,76 руб.	76 810
5	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Клевакиной Елене Сергеевне ИНН 723022279900 в размере 98 000 руб.	11 810
6	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Лобовой Юлии Александровне ИНН 723022588224 в размере 105 000 руб.	12 650
-	Итого	191 130

Оценка была проведена в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ, нормативных актов Российской Федерации, ФСО №№ I-VI, ФСО-11, а также стандартов и правил оценочной деятельности, утвержденных саморегулируемой организацией.

Оценщик ООО «Экспертные решения»



/Юрютин Д.М./

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	4
1.1 ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩАЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ.....	4
1.2 РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	4
1.3 ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	4
1.4 ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ	5
2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	6
3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ	7
3.1 СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ.....	7
3.2 СВЕДЕНИЯ ОБ ОЦЕНЩИКЕ.....	7
4. ДОПУЩЕНИЯ, НА КОТОРЫХ ДОЛЖНА ОСНОВЫВАТЬСЯ ОЦЕНКА	9
5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОБОСНОВАНИЯ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ	10
6. ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ И ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ	11
6.1 ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ, ПОДХОДЫ И ТРЕБОВАНИЯ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ	11
6.2 СОДЕРЖАНИЕ И ОБЪЕМ РАБОТЫ, ОСУЩЕСТВЛЕННОЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ	14
6.3 ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	15
7. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	16
7.1 ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	16
8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ	17
8.1 АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА РЫНОК ОЦЕНИВАЕМОГО ОБЪЕКТА.....	17
8.2 АНАЛИЗ РЫНКА ПРАВ (ТРЕБОВАНИЙ)	20
9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ С ПРИВЕДЕНИЕМ РАСЧЕТОВ ИЛИ ОБОСНОВАНИЕ ОТКАЗА ОТ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ	30
9.1 ПОДХОДЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ.....	30
9.2 ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ В РАМКАХ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ.....	31
9.3 СОГЛАСОВАНИЕ И ВНЕСЕНИЕ ИТОГОВЫХ КОРРЕКТИРОВОК.....	33
10. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ИТОГОВОЙ ВЕЛИЧИНЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	34
10.1 ЗАЯВЛЕНИЕ О КАЧЕСТВЕ	34
10.2 ИТОГОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СТОИМОСТИ.....	34
11. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ	35
Приложение 1. Копии документов оценщика и исполнителя.....	36
Приложение 2. Документы, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки, представленные Заказчиком.....	39
Приложение 3. Объекты-аналоги для сравнительного подхода	67

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

1.1 Общая информация, идентифицирующая объект оценки

Параметр	Значение
Основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки	Договор на проведение оценки № АЦ2023П-88 от 18.04.2023 г.
Наименование объекта оценки	Права (требования) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к физическим лицам, в том числе: 1. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Пышному Максиму Михайловичу ИНН 722410407525 в размере 119 000 руб.; 2. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 498 750 руб.; 3. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Павловец Татьяне Сергеевне ИНН 861103431473 в размере 128 000 руб.; 4. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 637 400,76 руб.; 5. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Клевакиной Елене Сергеевне ИНН 723022279900 в размере 98 000 руб.; 6. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Лобовой Юлии Александровне ИНН 723022588224 в размере 105 000 руб.
Имущественные права на объект оценки	Право (требование)
Существующие ограничения (обременения) права	Сведения отсутствуют
Дата оценки	20.04.2023 г.
Цель оценки (необходимость проведения оценки)	Результат оценки может использоваться для заключения договора цессии (уступки права требования). Отчет об оценке не может быть использован для иных целей.

1.2 Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

№ п/п	Наименование объекта оценки	Рыночная стоимость, руб.		
		Затратный подход	Сравнительный подход	Доходный подход
1	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Пышному Максиму Михайловичу ИНН 722410407525 в размере 119 000 руб.	Не применялся	14 340	Не применялся
2	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 498 750 руб.	Не применялся	60 100	Не применялся
3	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Павловец Татьяне Сергеевне ИНН 861103431473 в размере 128 000 руб.	Не применялся	15 420	Не применялся
4	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 637 400,76 руб.	Не применялся	76 810	Не применялся
5	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Клевакиной Елене Сергеевне ИНН 723022279900 в размере 98 000 руб.	Не применялся	11 810	Не применялся
6	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Лобовой Юлии Александровне ИНН 723022588224 в размере 105 000 руб.	Не применялся	12 650	Не применялся

1.3 Итоговая величина стоимости объекта оценки

№ п/п	Наименование объекта оценки	Итоговая величина рыночной стоимости, руб. НДС не облагается ¹
1	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Пышному Максиму Михайловичу ИНН 722410407525 в размере 119 000 руб.	14 340
2	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 498 750 руб.	60 100
3	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Павловец Татьяне Сергеевне ИНН 861103431473 в размере 128 000 руб.	15 420
4	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 637 400,76 руб.	76 810
5	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Клевакиной Елене Сергеевне ИНН 723022279900 в размере 98 000 руб.	11 810
6	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Лобовой Юлии Александровне ИНН 723022588224 в размере 105 000 руб.	12 650
-	Итого	191 130

¹ Согласно подпункту 26 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) на территории Российской Федерации следующие операции: операции по уступке (переуступке, приобретению) прав (требований) кредитора по обязательствам, вытекающим из договоров по предоставлению займов в денежной форме и (или) кредитных договоров, а также по исполнению заемщиком обязательств перед каждым новым кредитором по первоначальному договору, лежащему в основе договора уступки.

1.4 Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости

При проведении оценки объекта оценки оценщик установил следующие ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости:

- Итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, определена исходя из предполагаемого использования настоящего отчета и не может быть использована иначе, чем в соответствии с целью оценки.
- Мнение оценщика относительно стоимости объекта действительно только на дату оценки и не гарантирует реализации объекта оценки по указанной стоимости (результат оценки). Указанный результат оценки является частным мнением оценщика и может быть использован только как ориентир (консультация), а не руководство к действию. Окончательное решение о реализации по указанной итоговой стоимости (результату оценки) принимает на себя собственник. Все убытки, связанные с реализацией или возникшие в ходе реализации объекта оценки по указанной итоговой стоимости (результату оценки) так же принимает на себя собственник объекта оценки.
- Рыночная стоимость, определенная в отчете, является рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.²

Оценщик ООО «Экспертные решения»



 /Юрютин Д.М./

² Статья 12 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Наименование	Значение
Объект оценки	Права (требования) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к физическим лицам, в том числе: 1. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Пышному Максиму Михайловичу ИНН 722410407525 в размере 119 000 руб. 2. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 498 750 руб. 3. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Павловец Татьяне Сергеевне ИНН 861103431473 в размере 128 000 руб. 4. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 637 400,76 руб. 5. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Клевакиной Елене Сергеевне ИНН 723022279900 в размере 98 000 руб. 6. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Лобовой Юлии Александровне ИНН 723022588224 в размере 105 000 руб.
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки	Оцениваемое право - право (требование)
Цель оценки (необходимость проведения оценки)	Результат оценки может использоваться для заключения договора цессии (уступки права требования). Отчет об оценке не может быть использован для иных целей.
Сведения о предполагаемых пользователях результата оценки и отчета об оценке (помимо заказчика оценки)	Оценщику не известны
Соблюдение требований законодательства России	Оценка проводится в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»
Вид стоимости	Рыночная стоимость объекта оценки в предпосылке о текущем использовании
Дата оценки	Текущая
Состав и объем документов и материалов, предоставленных заказчиком оценки: (копии документов представлены в приложении к отчету)	Определение Арбитражного суда Тюменской области от 11.08.2022 г. по делу №А70-16996/2020; Определение Арбитражного суда Тюменской области от 21.07.2022 г. по делу №А70-16996/2020; Определение Арбитражного суда Тюменской области от 27.07.2022 г. по делу №А70-16996/2020; Определение Арбитражного суда Тюменской области от 27.12.2021 г. по делу №А70-16996/2020; Определение Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2022 г. по делу №А70-16996/2020; Определение Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2022 г. по делу №А70-16996/2020.
Специальные допущения и ограничения оценки, известные на момент составления задания на оценку	Специальных допущений и ограничений не предусмотрено. Подробно общие допущения и ограничения оценки указаны ниже в соответствующем разделе
Необходимость привлечения внешних организаций и отраслевых экспертов	Не привлекаются
Форма составления отчета об оценке	Отчет об оценке составляется на бумажном носителе
Ограничения на использование, распространение и публикацию отчета об оценке	Отчет полностью или частично, а также выдержки из отчета не могут копироваться, распространяться и/или публиковаться без письменного согласия оценщика
Форма представления итоговой стоимости	Итоговый результат оценки стоимости объекта оценки указывается в виде конкретной округленной величины/числа без приведения суждений и расчетов оценщика о возможных границах интервала, в котором может находиться стоимость
Иные специфические требования к отчету об оценке	Не предусмотрены
Необходимость проведения дополнительных исследований и определения иных расчетных величин	Не требуется
Допущения и ограничения, на которых должна основываться оценка	Оценка проводится на основании информации, предоставленной заказчиком оценки, собственником/эксплуатантом активов, а также лично собранной оценщиком информации. Оценку проводить в предположении отсутствия обременений (ограничений) со стороны третьих лиц, в том числе договорами найма, залога. За исключением зарегистрированных обременений в предоставленной документации. Прочие допущения и ограничения формулируются Оценщиком исходя из поставленной цели оценки, предполагаемого использования результатов оценки, а также специфики объекта оценки. Все ограничения и допущения, применяемые оценщиками при проведении расчетов и написании отчета, не должны противоречить требованиям действующего законодательства в области оценочной деятельности. Результат оценки приводится без указания возможных интервалов стоимости (указывать не требуется).
Характеристики объекта оценки и его оцениваемых частей или ссылки на доступные для оценщика документы, содержащие такие характеристики	Характеристики приведены в предоставленной заказчиком документации в приложении №1 к отчету

3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ

3.1 Сведения о заказчике

Наименование	Значение
Заказчик	Общество с ограниченной ответственностью «Светлое» (ООО «Светлое»). Юридический адрес: 625000, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Герцена д. 86А, кабинет 3. ОГРН 1167232064526. ИНН 7203381019. КПП 720301001.

3.2 Сведения об оценщике

Наименование	Значение
Об оценщике (оценщиках), работающем на основании трудового договора	
Фамилия, имя, отчество оценщика	Юрютин Дмитрий Михайлович
Сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков	Оценщик является членом саморегулируемой организации «Региональная ассоциация оценщиков», свидетельство №00555, дата выдачи свидетельства 01 апреля 2015 г. Место нахождения СРО РАО: 350059, г. Краснодар, 1-й проезд им. Филатова, д.2/1
Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Диплом о профессиональной переподготовке серии ПК/34 № 180000035426 выдан 02.02.2015 года ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)».
Квалификационные документы	Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности №033896-3 от 01.07.2022 г. по направлению «Оценка бизнеса»
Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика	Профессиональная деятельность в соответствии с действующим законодательством РФ застрахована в ООО «Абсолют Страхование». Договор №022-073-008612/22 от 26.04.2022 г. Полис №022-073-008612/22 от 26.04.2022 г. Страховая сумма: 30 000 000 рублей. Период страхования с 27.04.2022 г. по 26.04.2023 г.
Стаж работы в оценочной деятельности	С 2014 г.
Местонахождение оценщика	195112, Санкт-Петербург, пр. Энергетиков, д.3А, пом. 07/3
Реквизиты трудового договора, на основании которого работает оценщик	Трудовой договор №4-04/2022 от 12 мая 2022 г.
Сведения о независимости оценщика	Настоящим оценщик подтверждает полное соблюдение принципов независимости, установленных ст. 16 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», при осуществлении оценочной деятельности и составлении настоящего отчета об оценке. Оценщик не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица - заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки. Оценщик не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве. Оценщик не имеет в отношении объекта оценки вещных или обязательственных прав вне договора и не является участником (членом) или кредитором юридического лица – заказчика, равно как и заказчик не является кредитором или страховщиком оценщика. Размер оплаты оценщику за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки, указанной в настоящем отчете об оценке
О юридическом лице, с которым оценщик заключил трудовой договор	
Организационно-правовая форма юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	Общество с ограниченной ответственностью «Экспертные решения»
ОГРН, дата присвоения ОГРН юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	1187847032780
Место нахождения юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	195112, Санкт-Петербург, пр. Энергетиков, д.3А, пом. 07/3
Телефон/факс	89627059772



Наименование	Значение
Сведения о страховании ответственности юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	Деятельность, связанная с оценкой, застрахована по договору № 7811R/776/500026/23 на сумму 100 000 000 (Сто миллионов) рублей, на период с 22.03.2023 г. по 21.03.2024 г. Страховщик: АО «АльфаСтрахование». Адрес страховщика: 115162 г. Москва, ул. Шаболовка, д. 31, стр. Б. Телефон. 8(800) 333-0-999
Сведения о независимости юридического лица	Настоящим Общество подтверждает полное соблюдение принципов независимости, установленных ст. 16 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Общество подтверждает, что не имеет имущественного интереса в объекте оценки и (или) не является аффилированным лицом заказчика. Размер денежного вознаграждения за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки, указанной в настоящем отчете об оценке.

4. ДОПУЩЕНИЯ, НА КОТОРЫХ ДОЛЖНА ОСНОВЫВАТЬСЯ ОЦЕНКА

Допущение - предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки или подходами к оценке, которые не требуют проверки оценщиком в процессе оценки.

На основании договора на проведение оценки, допущения подразумевают их полное однозначное понимание Сторонами и не могут быть изменены или преобразованы иным образом, как за подписью обеих сторон.

Вся информация, полученная от заказчика и его представителей в письменном или устном виде и не вступающая в противоречие с профессиональным опытом оценщика, рассматривалась как достоверная.

- В отсутствие документально подтвержденных в отношении объекта оценки имущественных прав третьих лиц, ограничений в использовании, обременений, экологического загрязнения, а также нарушения земель, стоимость объекта оценки определяется оценщиком исходя из предположения об отсутствии таких прав, ограничений, обременений, загрязнений и нарушений, если в задании на оценку не указано иное.
- Итоговая величина стоимости Объекта оценки, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с Объектом оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с Объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более 6 (Шести) месяцев.
- Данные, использованные оценщиком при подготовке отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, оценщик не может гарантировать их абсолютную точность и во всех возможных случаях указывает источник информации.
- Ни заказчик, ни оценщик не могут использовать отчет иначе, чем это предусмотрено договором на проведение оценки. Разглашение содержания настоящего отчета, как в целом, так и по фрагментам возможно только после предварительного письменного согласования. Особенно это касается итоговой величины стоимости и авторства отчета.
- Отчет достоверен лишь в полном объеме и для указанных в нем целей. Использование отчета для других целей может привести к неверным выводам.
- Отчет содержит профессиональное мнение оценщика относительно стоимости объекта и не является гарантией того, что объект будет продан на свободном рынке по цене, равной стоимости объекта, указанной в данном отчете.

5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОБОСНОВАНИЯ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ

Оценщик в практике своей деятельности руководствуется всем сводом нормативно-правовых актов Российской Федерации, часть которых непосредственно регулирует оценочную деятельность, а часть относится к косвенным документам, раскрывающим значение и роль оценщика в той или иной сфере.

К косвенным нормативно-правовым актам, несомненно, можно отнести множество законов, постановлений, подзаконных актов, ведомственных инструкций, правил и прочих документов, наиболее значимыми среди которых являются Гражданский Кодекс Российской Федерации, Земельный Кодекс РФ, Лесной Кодекс РФ, Налоговый Кодекс РФ.

Основой законодательства РФ в области оценочной деятельности, регулирующей институт оценки в Российской Федерации, являются следующие документы:

- Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29.07.1998 г.;
- Федеральный закон «О саморегулирующих организациях» № 315-ФЗ от 01.12.2007 г.;
- Общие стандарты оценки (федеральные стандарты оценки ФСО №№ I-VI, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200);
- Специальные стандарты оценки, определяющие дополнительные требования к порядку проведения оценки, в том числе для отдельных видов объектов оценки (недвижимости, машин и оборудования, бизнеса, нематериальных активов и интеллектуальной собственности), в том числе: ФСО № 11 «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 22.06.2015 г. №385 «Оценка стоимости машин и оборудования»;
- Свод стандартов оценки Ассоциации СРО РАО.

Использование федеральных стандартов оценки вызвано обязательностью их применения при осуществлении оценочной деятельности на территории Российской Федерации, что установлено положениями указанных стандартов. Применение стандартов и правил оценочной деятельности Ассоциации СРО РАО, обосновано тем, что оценщик является членом данной Ассоциации.

До момента принятия специальных стандартов оценки, предусмотренных программой разработки федеральных стандартов оценки и внесения изменений в федеральные стандарты оценки, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 30 декабря 2020 г. N 884, приоритет имеют нормы общих стандартов оценки ФСО I - ФСО VI.

Таблица 5.1. Информация о стандартах, применяемых оценщиком в настоящем отчете

Краткое наименование стандарта	Полное наименование стандарта	Сведения о принятии стандарта
ФСО I	Федеральный стандарт оценки «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки» (ФСО I)	Приказ МЭР РФ № 200 от 14.04.2022 г.
ФСО II	Федеральный стандарт оценки «Виды стоимости (ФСО II)»	
ФСО III	Федеральный стандарт оценки «Процесс оценки (ФСО III)»	
ФСО IV	Федеральный стандарт оценки «Задание на оценку (ФСО IV)»	
ФСО V	Федеральный стандарт оценки «Подходы и методы оценки (ФСО V)»	
ФСО VI	Федеральный стандарт оценки «Отчет об оценке (ФСО VI)»	
ФСО-11	Федеральный стандарт оценки №11 «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности»	Приказ МЭР РФ № 385 от 22.06.2015 г.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона № 135-ФЗ от 29.07.1998 г. оценщик обязан соблюдать при осуществлении оценочной деятельности федеральные стандарты оценки, а также стандарты и правила оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является.

6. ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ И ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ

6.1 Общие понятия, подходы и требования к проведению оценки

Согласно положениям ФСО-I, ФСО-II, ФСО-III в процессе оценки необходимо соблюдать требования законодательства Российской Федерации в области оценочной деятельности. Ниже приводится трактовка основных терминов и процессов оценки, трактуемых ФСО и используемых в оценочной деятельности.

Общие термины и определения

Оценка стоимости представляет собой определение стоимости объекта оценки в соответствии с федеральными стандартами оценки.

Стоимость представляет собой меру ценности объекта для участников рынка или конкретных лиц, выраженную в виде денежной суммы, определенную на конкретную дату в соответствии с конкретным видом стоимости, установленным федеральными стандартами оценки.

Цена представляет собой денежную сумму, запрашиваемую, предлагаемую или уплачиваемую участниками в результате совершенной или предполагаемой сделки.

Цель оценки представляет собой предполагаемое использование результата оценки, отражающее случаи обязательной оценки, установленные законодательством Российской Федерации, и (или) иные причины, в связи с которыми возникла необходимость определения стоимости объекта оценки.

Допущение представляет собой предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки, целью оценки, ограничениями оценки, используемой информацией или подходами (методами) к оценке.

Подход к оценке представляет собой совокупность методов оценки, основанных на общей методологии.

Метод оценки представляет собой последовательность процедур, позволяющую на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки.

Методические рекомендации по оценке представляют собой методические рекомендации по оценке, разработанные в целях развития положений утвержденных федеральных стандартов оценки и одобренные советом по оценочной деятельности при Минэкономразвития России.

Результат оценки (итоговая стоимость объекта оценки) представляет собой стоимость объекта, определенную на основе профессионального суждения оценщика для конкретной цели оценки с учетом допущений и ограничений оценки. Результат оценки выражается в рублях или иной валюте в соответствии с заданием на оценку с указанием эквивалента в рублях. Результат оценки может быть представлен в виде числа и (или) интервала значений, являться результатом математического округления.

Оценщики – специалисты, имеющие квалификационный аттестат по одному или нескольким направлениям оценочной деятельности, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями законодательства об оценочной деятельности.

Существенность представляет собой степень влияния информации, допущений, ограничений оценки и проведенных расчетов на результат оценки. Существенность может не иметь количественного измерения. Для определения уровня существенности требуется профессиональное суждение в области оценочной деятельности. В процессе оценки уровень существенности может быть определен в том числе для информации, включая исходные данные (характеристики объекта оценки и его аналогов, рыночные показатели); проведенных расчетов, в частности, в случаях расхождений результатов оценки, полученных в рамках применения различных подходов и методов оценки; допущений и ограничений оценки. Существенность зависит в том числе от цели оценки.

Отчет об оценке объекта оценки - документ, содержащий профессиональное суждение оценщика относительно итоговой стоимости объекта оценки, сформулированное на основе собранной информации, проведенного анализа и расчетов в соответствии с заданием на оценку. Отчет об оценке может состоять из нескольких частей, в одной или в разной форме - как на бумажном носителе, так и в форме электронного документа.

Пользователями результата оценки, отчета об оценке могут являться заказчик оценки и иные лица в соответствии с целью оценки.

К объектам оценки относятся объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Дата определения стоимости объекта оценки (дата проведения оценки, дата оценки) – это дата, по состоянию на которую определена стоимость объекта оценки.

При осуществлении оценочной деятельности в соответствии с федеральными стандартами оценки определяются **следующие виды стоимости:**

- 1) рыночная стоимость;
- 2) равновесная стоимость;
- 3) инвестиционная стоимость;
- 4) иные виды стоимости, предусмотренные ФЗ от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Рыночная стоимость объекта оценки (далее - рыночная стоимость) - наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- 1) одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- 2) стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- 3) объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- 4) цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- 5) платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Рыночная стоимость основана на предпосылках о сделке, совершаемой с объектом на рынке между гипотетическими участниками без влияния факторов вынужденной продажи после выставления объекта в течение рыночного срока экспозиции типичными для подобных объектов способами. Рыночная стоимость отражает потенциал наиболее эффективного использования объекта для участников рынка. При определении рыночной стоимости не учитываются условия, специфические для конкретных сторон сделки, если они не доступны другим участникам рынка.

Равновесная стоимость представляет собой денежную сумму, за которую предположительно состоялся бы обмен объекта между конкретными, хорошо осведомленными и готовыми к сделке сторонами на дату оценки, отражающая интересы этих сторон. Равновесная стоимость, в отличие от рыночной, отражает условия совершения сделки для каждой из сторон, включая преимущества и недостатки, которые каждая из сторон получит в результате сделки. Поэтому при определении равновесной стоимости необходимо учитывать предполагаемое сторонами сделки использование объекта и иные условия, относящиеся к обстоятельствам конкретных сторон сделки.

Инвестиционная стоимость - стоимость объекта оценки для конкретного лица или группы лиц при установленных данным лицом (лицами) инвестиционных целях использования объекта оценки. Инвестиционная стоимость не предполагает совершения сделки с объектом оценки и отражает выгоды от владения объектом. При определении инвестиционной стоимости необходимо учитывать предполагаемое текущим или потенциальным владельцем использование объекта, синергии и предполагаемый полезный эффект от использования объекта оценки, ожидаемую доходность, иные условия, относящиеся к обстоятельствам конкретного владельца.

Ликвидационная стоимость - расчетная величина, отражающая наиболее вероятную цену, по которой данный объект оценки может быть отчужден за срок экспозиции объекта оценки, меньший типичного срока экспозиции объекта оценки для рыночных условий, в условиях, когда продавец вынужден совершить сделку по отчуждению имущества.

При проведении оценки используются **сравнительный, доходный и затратный подходы**. При применении каждого из подходов к оценке используются различные методы оценки. Оценщик может применять методы оценки, не указанные в федеральных стандартах оценки, с целью получения наиболее достоверных результатов оценки. Оценщик может использовать один подход и метод оценки, если применение данного подхода и метода оценки приводит к наиболее достоверному результату оценки с учетом доступной информации, допущений и ограничений проводимой оценки.

Сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на сравнении объекта оценки с идентичными или аналогичными объектами (аналогами). Сравнительный подход основан на принципах ценового равновесия и замещения. Методы сравнительного подхода основаны на использовании ценовой информации об аналогах (цены

сделок и цены предложений). При этом оценщик может использовать ценовую информацию об объекте оценки (цены сделок, цена обязывающего предложения, не допускающего отказа от сделки).

Доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении текущей стоимости ожидаемых будущих денежных потоков от использования объекта оценки. Доходный подход основан на принципе ожидания выгод. В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на прямой капитализации или дисконтировании будущих денежных потоков (доходов).

Затратный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства или замещения объекта оценки с учетом совокупного обесценения (износа) объекта оценки и (или) его компонентов. Затратный подход основан на принципе замещения. Затраты замещения (стоимость замещения) представляют собой текущие затраты на создание или приобретение объекта эквивалентной полезности без учета его точных физических свойств. Обычно затраты замещения относятся к современному аналогичному объекту, обеспечивающему равноценную полезность, имеющему современный дизайн и произведенному с использованием современных экономически эффективных материалов и технологий. Затраты воспроизводства (стоимость воспроизводства) представляют собой текущие затраты на воссоздание или приобретение точной копии объекта.

При применении нескольких подходов и методов оценщик использует процедуру согласования их результатов. В случае существенных расхождений результатов подходов и методов оценки оценщик анализирует возможные причины расхождений, устанавливает подходы и методы, позволяющие получить наиболее достоверные результаты. Не следует применять среднюю арифметическую величину или иные математические правила взвешивания в случае существенных расхождений промежуточных результатов методов и подходов оценки без такого анализа. В результате анализа оценщик может обоснованно выбрать один из полученных результатов, полученных при использовании методов и подходов, для определения итоговой стоимости объекта оценки.

Основная терминология, используемая в затратном подходе

Физический износ - уменьшение стоимости воспроизводства или замещения, связанное с утратой элементами объекта оценки эксплуатационных характеристик в результате естественного старения, неправильной эксплуатации, воздействия.

К **функциональному износу** относят потерю стоимости в результате несоответствия проекта, материалов, строительных стандартов, качества дизайна современным требованиям к этим позициям.

Внешний (экономический) износ - уменьшение стоимости объекта в результате негативного воздействия внешних по отношению к нему факторов (рыночных, финансовых, законодательных, физических и других).

Накопленный износ – совокупное уменьшение стоимости воспроизводства или стоимости замещения объекта оценки, которое может иметь место в результате его физического, функционального и внешнего (экономического) износа.

Основная терминология, используемая в доходном подходе

Денежный поток – движение денежных средств, возникающее в результате использования имущества.

Риск – обстоятельства, уменьшающие вероятность получения определенных доходов в будущем и снижающие их стоимость на дату проведения оценки.

Операционные расходы – периодические затраты для обеспечения нормального функционирования объекта оценки и воспроизводства им действительного валового дохода.

Капитализация дохода – преобразование будущих периодических и равных (стабильно изменяющихся) по величине доходов, ожидаемых от объекта оценки, в его стоимость на дату оценки, путем деления величины периодических доходов на соответствующую ставку (коэффициент) капитализации.

Ставка (коэффициент) капитализации — это ставка, которая, будучи отнесенной к текущим чистым доходам, приносимым объектом, дает его оценочную стоимость. Общая ставка капитализации учитывает как доход на инвестиции, так и компенсацию изменения стоимости имущества за рассматриваемый период. Общая ставка капитализации определяется на основе фактических данных о соотношении чистой прибыли от имущества и его цены или способом кумулятивного построения.

Метод дисконтирования денежных потоков – оценка имущества при произвольно изменяющихся и неравномерно поступающих денежных потоках в зависимости от степени риска, связанного с использованием имущества, в течение прогнозного периода времени.

Дисконтирование денежного потока – математическое преобразование будущих денежных потоков (доходов), ожидаемых от объекта оценки, в его настоящую (текущую) стоимость на дату оценки с использованием соответствующей ставки дисконтирования.

Ставка дисконтирования – процентная ставка отдачи (доходности), используемая при дисконтировании с учетом рисков, с которыми связано получение денежных потоков (доходов).

Реверсия - возврат капитала в конце прогнозного периода. Определяется как цена продажи в конце прогнозируемого периода владения или рыночная стоимость на момент окончания периода прогнозирования.

Основная терминология, используемая в сравнительном подходе

Элементами сравнения (ценообразующими факторами) - называют такие характеристики объектов и сделок, которые вызывают изменения цен.

Срок экспозиции объектов оценки рассчитывается с даты представления на открытый рынок (публичная оферта) объектов оценки до даты совершения сделки с ним.

Единица сравнения - общий для всех объектов удельный или абсолютный показатель цены объекта, физическая или экономическая единица измерения стоимости или арендной ставки, сопоставляемая и подвергаемая корректировке.

Корректировка – представляет собой операцию, учитывающую разницу в стоимости между оцениваемым и сравнимым объектами, вызванную влиянием конкретного элемента сравнения. Все корректировки выполняются по принципу «от объекта сравнения к объекту оценки».

Аналог объекта оценки – объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

Скорректированная цена имущества – цена продажи объекта сравнения после ее корректировки на различия с объектом оценки.

6.2 Содержание и объем работы, осуществленной при проведении оценки

В соответствии с определенной целью, особенностями оцениваемого объекта и сложившейся экономической ситуацией на рынке нематериальных активов был определен процесс оценки. Процесс оценки включал исследования и анализ, необходимые для заключения выводов об искомой стоимости и состоял из следующих этапов: сбор данных, обработка полученной информации, заключение и представление выводов и итогов работы.

Процедура оценки включала интервью с экспертами и собственниками, исследование рынка продаж и аренды аналогичных объектов и их сравнительный анализ, анализ доходов и расходов при ведении бизнеса на сегментах рынка нематериальных активов.

Объем исследования

Для оценки рыночной стоимости рассматриваемого объекта нами предприняты следующие шаги:

Заключение договора, получение документов

На этом этапе был заключен договор с заказчиком оценки, получены необходимые для проведения оценки документы, проведен выезд на объект оценки и его личный осмотр оценщиком.

Сбор общих данных и их анализ

На этом этапе были проанализированы данные, характеризующие природные, экономические и социальные факторы, влияющие на рыночную стоимость объекта в масштабах области и района расположения объекта.

Сбор специальных данных и их анализ

Этот этап во многом аналогичен предыдущему, но на нем была собрана более детальная информация, относящаяся к оцениваемому объекту. Сбор данных на этих этапах осуществлялся путем изучения данных рынка нематериальных активов, средств массовой информации, литературы, отчетов, проектов, анализа сделок и предложений на рынке.

Применение подходов и методов оценки

Затратный подход (cost approach) – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Сравнительный подход (sales comparison approach or market approach) – совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Доходный подход (income approach) – совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Согласование результатов оценки, определение итоговой величины стоимости и подготовка отчета об установленной стоимости

На этом этапе были сведены вместе результаты, полученные на предыдущих этапах, и выводы изложены в виде письменного отчета. Согласование проводилось с учетом особенностей оцениваемого объекта, преимуществ и недостатков использованных подходов оценки и достоверности используемой информации по каждому подходу.

6.3 Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки

В ходе проведения работ по оценке, оценщику был предоставлен реестр документов и информация, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки:

- **Определение Арбитражного суда Тюменской области от 11.08.2022 г. по делу №А70-16996/2020;**
- **Определение Арбитражного суда Тюменской области от 21.07.2022 г. по делу №А70-16996/2020;**
- **Определение Арбитражного суда Тюменской области от 27.07.2022 г. по делу №А70-16996/2020;**
- **Определение Арбитражного суда Тюменской области от 27.12.2021 г. по делу №А70-16996/2020;**
- **Определение Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2022 г. по делу №А70-16996/2020;**
- **Определение Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2022 г. по делу №А70-16996/2020.**

Вывод: Информации представленной заказчиком достаточно для проведения работ по определению рыночной стоимости объекта оценки.

7. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

7.1 Описание объекта оценки

Объектом оценки являются:

Права (требования) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к физическим лицам, в том числе:

1. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Пышному Максиму Михайловичу ИНН 722410407525 в размере 119 000 руб.
2. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 72 0212770726 в размере 498 750 руб.
3. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Павловец Татьяне Сергеевне ИНН 861103431473 в размере 128 000 руб.
4. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 637 400,76 руб.
5. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Клевакиной Елене Сергеевне ИНН 723022279900 в размере 98 000 руб.
6. Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Лобовой Юлии Александровне ИНН 723022588224 в размере 105 000 руб.

Право (требование) на объект оценки принадлежит: ООО «Светлое» ИНН 7203381019.

Существующее ограничение (обременение) права: Сведения отсутствуют.

Краткая характеристика должников:

Сведения о финансовом состоянии и наличии имущества у должников отсутствуют.

Оценка производится с допущением, что финансовое состояние должников аналогично финансовому состоянию должников, сделки по купле-продаже прав (требований) к которым осуществляются на специализированных торговых площадках.

8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

8.1 Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки в Российской Федерации на рынок оцениваемого объекта

Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки

Информация о социально-экономическом развитии РФ за январь-февраль 2023 г.³

Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в феврале 2023 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 98,2%, в январе-феврале 2023 г. - 97,8%.

Индекс промышленного производства в феврале 2023 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 98,3%, в январе-феврале 2023 г. - 98,0%.

Индекс производства по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» в феврале 2023 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 96,8%, в январе-феврале 2023 г. - 96,9%.

Индекс производства по виду деятельности «Обрабатывающие производства» в феврале 2023 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 98,8%, в январе-феврале 2023 г. - 98,3%.

Индекс производства по виду деятельности «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» в феврале 2023 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 102,7%, в январе-феврале 2023 г. - 101,6%.

Индекс производства по виду деятельности «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений» в феврале 2023 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 90,6%, в январе-феврале 2023 г. - 91,5%.

Объем производства продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей (сельхозорганизации, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения) в феврале 2023 г. в действующих ценах, по предварительной оценке, составил 267,4 млрд рублей, в январе-феврале 2023 г. - 509,6 млрд рублей.

Животноводство. На конец февраля 2023 г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей, по расчетам, составляло 17,6 млн голов (на 0,8% меньше по сравнению с соответствующей датой предыдущего года), из него коров - 7,7 млн (на 0,5% меньше), свиней - 28,0 млн (на 5,1% больше), овец и коз - 20,8 млн голов (на 0,9% меньше). В структуре поголовья скота на хозяйства населения приходилось 38,3% поголовья крупного рогатого скота, 6,4% свиней, 45,4% овец и коз (на конец февраля 2022 г. - соответственно 39,0%, 7,5%, 46,0%).

В сельскохозяйственных организациях на конец февраля 2023 г. по сравнению с соответствующей датой 2022 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось на 0,2%, коров - сохранилось на уровне прошлого года, поголовье свиней увеличилось на 6,5%, овец и коз - на 1,5%, птицы - на 1,6%. В январе-феврале 2023 г. по сравнению с январем-февралем 2022 г. в хозяйствах всех категорий, по расчетам, произведено скота и птицы на убой (в живом весе) 2,4 млн тонн, молока - 4,6 млн тонн, яиц - 7,1 млрд штук.

Строительная деятельность. Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», в феврале 2023 г. составил 710,3 млрд рублей, или 111,9% (в сопоставимых ценах) к уровню соответствующего периода предыдущего года, в январе-феврале 2023 г. - 1333,4 млрд рублей, или 110,9%.

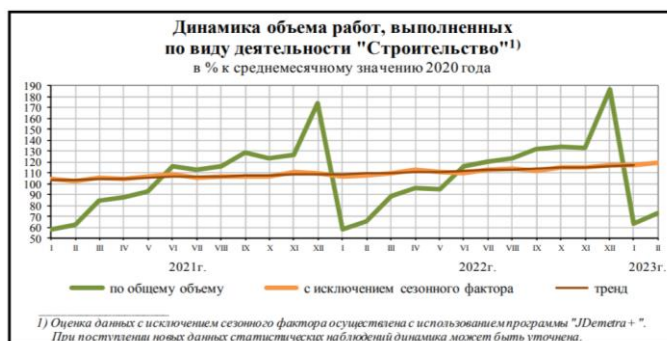


Рис. 1. Динамика объема выполненных работ «Строительство».

³ По данным: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-02-2023.pdf>, <https://statirelt.ru/downloads/Анализ%202023%20март.pdf>.

Жилищное строительство. В феврале 2023 г. возведено 610 многоквартирных домов. Населением построено 37,5 тыс. жилых домов. Всего построено 95,1 тыс. новых квартир. В январе-феврале 2023 г. возведено 1,7 тыс. многоквартирных домов. Населением построено 81,2 тыс. жилых домов. Всего построено 251,2 тыс. новых квартир. Общая площадь жилых помещений в построенных индивидуальными застройщиками жилых домах составила 11,7 млн кв. метров, или 57,5% от общего объема жилья, введенного в январе-феврале 2023 года.



Рис. 2. Динамика ввода в действие жилых домов.

Оборот розничной торговли в феврале 2023 г. составил 3333,8 млрд рублей, или 92,2% (в сопоставимых ценах) к соответствующему периоду предыдущего года, в январе-феврале 2023 г. - 6706,5 млрд рублей, или 92,8%.

В феврале 2023 г., по предварительным данным, населению было оказано платных услуг на 1144,6 млрд рублей, или 103,9% (в сопоставимых ценах) к февралю предыдущего года, в январе-феврале 2023 г. - на 2276,1 млрд рублей.

Оборот оптовой торговли в феврале 2023 г. составил 9185,6 млрд рублей, или 85,4% (в сопоставимых ценах) к соответствующему месяцу предыдущего года. На долю субъектов малого предпринимательства приходилось 29,5% оборота оптовой торговли.

В феврале 2023г. по сравнению с предыдущим месяцем индекс потребительских цен составил 100,5%, в том числе на продовольственные товары - 100,8%, непродовольственные товары - 99,9%, услуги - 100,7%.

В феврале 2023 г. цены на продовольственные товары увеличились на 0,8% (в феврале 2022 г. - на 1,6%).

Цены на непродовольственные товары в феврале 2023 г. снизились на 0,1% (в феврале 2022 г. - выросли на 0,8%).

Цены и тарифы на услуги в феврале 2023 г. увеличились на 0,7% (в феврале 2022 г. - на 1,1%).

Индекс цен производителей промышленных товаров в феврале 2023 г. относительно предыдущего месяца, по предварительным данным, составил - 100,9%, из него в добыче полезных ископаемых - 102,5%, в обрабатывающих производствах - 100,4%, в обеспечении электрической энергией, газом и паром; кондиционировании воздуха - 101,1%, в водоснабжении; водоотведении, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений - 102,2%.

В феврале 2023 г. индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции, по предварительным данным, составил 100,2%, в том числе в растениеводстве - 102,2%, в животноводстве - 98,9%.

Индекс тарифов на грузовые перевозки в среднем по всем видам транспорта в феврале 2023 г., по предварительным данным, составил 100,9%.

Валютный рынок. По данным Банка России, международные резервы Российской Федерации на 1 марта 2023 г. составили 574,2 млрд долларов США и снизились по сравнению с 1 марта 2022 г. на 6,9%, по сравнению с 1 февраля 2023 г. - на 3,8%.

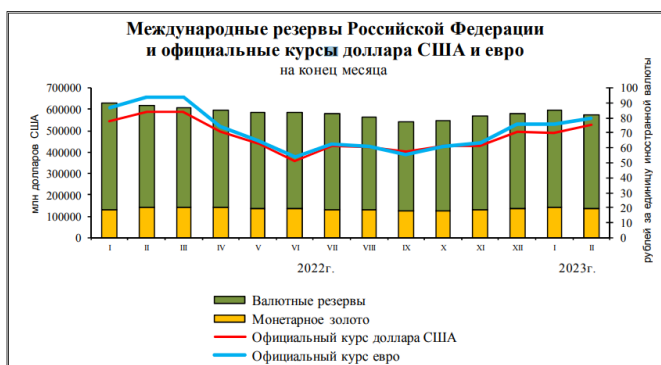


Рис. 3. Международные резервы Российской Федерации и официальные курсы доллара США и евро.

Заработная плата. Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций в январе 2023 г. составила 63260 рублей и по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличилась на 12,4%.

Численность рабочей силы в возрасте 15 лет и старше в феврале 2023 г. составила 75,4 млн человек, из них 72,8 млн человек классифицировались как занятые экономической деятельностью и 2,6 млн человек - как безработные, соответствующие критериям МОТ (т.е. не имели работы или доходного занятия, искали работу и были готовы приступить к ней в обследуемую неделю).

Занятость населения. Уровень занятости населения (доля занятого населения в общей численности населения соответствующего возраста) в возрасте 15 лет и старше в феврале 2023 г. составил 60,1%. Среди занятых доля женщин в феврале составила 48,8%. Уровень занятости сельских жителей (54,9%) ниже уровня занятости городских жителей (61,8%).

Безработица. В феврале 2023 г. 2,6 млн человек в возрасте 15 лет и старше классифицировались как безработные (в соответствии с методологией Международной Организации Труда). Уровень безработицы населения в возрасте 15 лет и старше в феврале 2023 г. составил 3,5% (без исключения сезонного фактора).

Средняя продолжительность поиска работы безработными в феврале 2023 г. у женщин составила 5,9 месяца, у мужчин - 6,0 месяца.

Зарегистрированные безработные (данные Роструда). К концу февраля 2023 г. в органах службы занятости населения, по данным Роструда, состояли на учете 0,7 млн не занятых трудовой деятельностью граждан, из них 0,6 млн человек имели статус безработного, в том числе 0,4 млн человек получали пособие по безработице.

В течение февраля 2023 г. получили статус безработного 108,0 тыс. человек, трудоустроено за месяц 54,5 тыс. человек. Размеры трудоустройства безработных были на 1,9 тыс. человек, или на 3,3% меньше, чем в феврале 2022 года.

На начало 2022 г. частный жилищный фонд составлял 3,8 млрд кв. метров, или 93,3% от всего жилищного фонда страны. За 2022 г. в России приватизировано 113,2 тыс. жилых помещений (за 2021 г. - 101,8 тыс.) общей площадью 5,0 млн кв. метров. Всего с начала приватизации на 1 января 2023 г. население приватизировало 31,3 млн жилых помещений, или 85,9% жилых помещений, подлежащих приватизации.

В целом по стране в январе 2023 г. число умерших превысило число родившихся в 1,6 раза (в январе 2022 г. - в 1,9 раза), в 64 субъектах Российской Федерации это превышение составило 1,5-2,9 раза.

Выводы и перспективы российской экономики

1. Ресурсные возможности страны (кадровые, научные, энергетические, сырьевые) и крепкое государство, обеспечивающее национальную безопасность и внутреннюю стабильность, развитие территорий и инфраструктуры, а также лучшее экономическое положение России по сравнению с другими странами в условиях мирового экономического и политического кризиса, при условии активного участия государства, дают все возможности быстро восстановить финансовую стабильность и отраслевую сбалансированность экономики. Сокращение импортозависимости и большая автономизация российской экономики в условиях исчерпания мировых природных ресурсов, а также высокая емкость рынка, позволяют выгодно для интересов страны рационализировать отраслевую структуру, обеспечить стабильность и активность на всех рынках (включая рынок недвижимости) и стабильность роста доходов населения и бизнеса.

2. Большая территория страны и полная обеспеченность энергией и всеми необходимыми минералами дают несравнимую с другими странами возможность развития промышленности стройматериалов, строительства жилья, складов, объектов торговли и сферы услуг, производственных цехов, коммунальных и других вспомогательных зданий, инженерной инфраструктуры и транспортных коммуникаций. По мере развития рынка недвижимости и

строительных технологий предъявляются повышенные требования к качеству строительства и функциональным и эксплуатационным свойствам зданий. Коррекция цен будет способствовать здоровой конкуренции на рынке, повышению качества работ и степени готовности объектов, сдаваемых в эксплуатацию. Активное участие государства в формировании сбалансированной отраслевой структуры экономики приведет к стабильному росту доходов и к восстановлению спроса на новые и реконструированные здания и помещения. Востребованными будут качественные комфортабельные квартиры и индивидуальные жилые дома с возможностью онлайн-работы и полноценного отдыха, уличных прогулок и занятий спортом.

3. Ситуация с быстрым распространением пандемии и закрытием границ стран показала большие перспективы развития внутреннего туризма, индустрии краткосрочного отдыха выходного дня, водного отдыха, что влечет развитие и строительство отечественной рекреационной инфраструктуры (гостиницы, дома отдыха и санатории, пляжи и аттракционы, внутренние дороги, придорожный и прибрежный сервис, рекреационное благоустройство и инфраструктура населенных пунктов).

8.2 Анализ рынка прав (требований)

Рынок долгов в России условно можно поделить на четыре подсистемы:

- продажа активов обанкротившихся граждан и компаний;
- рынок цессии (переуступки долгов), особенно актуален в банковской среде, когда коллекторские агентства выкупают задолженности, по которым заемщик не исполняет свои обязательства;
- биржевые покупки и продажи российских государственных облигаций;
- фондовые торги облигациями нефинансовых компаний.

У каждого рынка есть свои особенности, и далеко не каждый из них был всесторонне изучен аналитиками.

Основными участниками долгового рынка выступают непосредственно физические лица и организации. Посредниками и иными участниками в продаже долгов являются фондовые биржи, различные торговые площадки («Сбербанк-АСТ», Российский аукционный дом, Система Электронных Торгов Имуществом и ряд других платформ), судебные приставы, коллекторские агентства, финансовые организации.

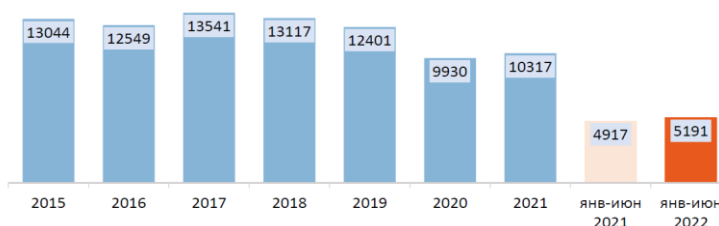
Рынок банкротств⁴

Банкротство компаний

В первом полугодии 2022 года количество открытых конкурсных производств выросло на 5,6% к первому полугодью 2021 года до 5191 шт., наблюдений - упало на 15,0% до 3527 шт. следует из сообщений арбитражных управляющих в Федресурсе (fedresurs.ru).

Несмотря на действующий с 1 апреля мораторий, во втором квартале 2022 года количество открытых конкурсных производств выросло на 4,8% ко второму кварталу 2021 года до 2647 шт.

Количество банкротств (открытых конкурсных производств)



При этом число введенных судами наблюдений упало на 23,7% до 1703 шт., а количество намерений кредиторов обратиться в суд с заявлением о банкротстве рухнуло в 8,1 раз до 993 шт. в те же периоды.

Правительство РФ с 1 апреля 2022 года ввело полугодовой мораторий на банкротства, инициированные кредиторами в отношении граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, за исключением застройщиков, объекты которых включены в реестр проблемных. В число последних, по данным Федресурса, на 1 апреля вошла 821 компания и один индивидуальный предприниматель.

Мораторий не применяется к лицам, в отношении которых на день его введения возбуждено дело о банкротстве, согласно закону. Во втором квартале 2022 года мы увидели переход в конкурсное производство компаний, ранее находившихся в наблюдении, длящимся в среднем 7 месяцев.

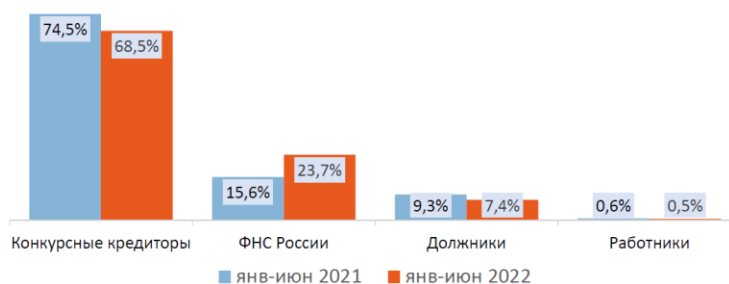
⁴ Источник: <https://fedresurs.ru/news>.

Количество всех процедур в отношении компаний

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	янв-июн 2022	янв-июн 2021
о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства	13044	12549	13541	13117	12401	9930	10317	5191	4917
о введении наблюдения	10198	10487	11495	10547	10134	7775	8575	3527	4150
о введении внешнего управления	434	372	363	278	209	150	157	89	81
о введении финансового оздоровления	38	52	32	19	19	23	22	5	13
доля реабилитаций	3,5%	3,3%	2,8%	2,2%	1,8%	1,7%	1,7%	1,8%	1,9%

В период с 1 апреля по 30 июня 2022 года компании опубликовали в Федресурсе 18722 отказа от моратория. Большую часть процедур банкротства во втором квартале 2022 года инициировали конкурсные кредиторы – 68,0%, (74,5% в 1 кв. 2021). ФНС России выступила заявителем в 24,1% дел (было 15,6%), должники - в 7,5% дел (было 9,3%), работники – в 0,4% дел (было 0,6%).

Инициаторы дел о банкротстве компаний

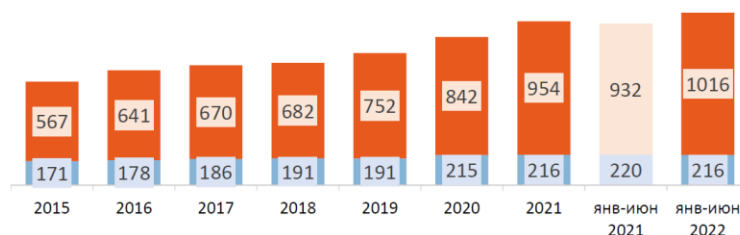


В январе-июне 2022 конкурсные кредиторы инициировали 68,5%, (74,5% в первом полугодии 2021). ФНС России выступила заявителем в 23,7% дел (было 15,6%), должники - в 7,4% дел (было 9,3%), работники - 0,5% дел (было 0,6%).

Количество реструктуризаций (внешних управлений и финансовых оздоровлений) в первой половине 2022 составило 94 шт. (без изменения к такому же периоду 2021), а их доля ко всем процедурам, кроме наблюдения, упала с 1,9% до 1,8% в те же периоды.

Среди регионов в первом полугодии 2022 года лидировали по числу компаний-банкротов Москва (1099 шт., +13,4% к первому полугодю 2021), Московская область (436; +21,8%), Санкт-Петербург (420; +4,7%), Краснодарский край (178 шт.; +6,6%); Свердловская область (157 шт.; -8,2%).

Средняя длительность процедур в днях



Отсутствие у должника имущества и невыплаты кредиторам

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	янв-июн 2022	янв-июн 2021
Количество отчетов о завершении конкурсного производства	6111	6757	7256	7617	6647	7249	3511	3439
Доля дел, в которых кредиторы получили "0"	67,1%	67,1%	65,0%	62,0%	60,6%	58,4%	57,1%	59,4%
Доля дел, в которых у должника «0» по инвентаризации	41,2%	37,7%	37,1%	37,0%	37,2%	36,8%	38,0%	38,3%

По данным из отчетов управляющих за соответствующий период

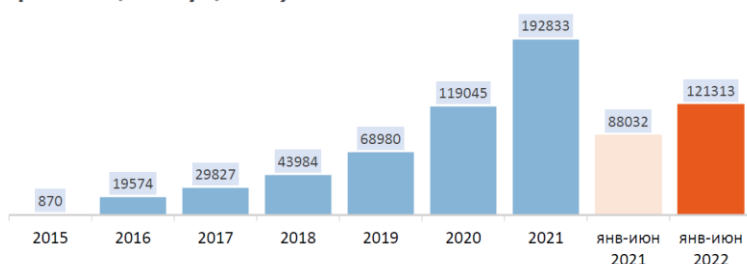
Заявления о субсидиарной ответственности и акты о привлечении

	1 кв. 2020	2 кв. 2020	3 кв. 2020	4 кв. 2020	1 кв. 2021	2 кв. 2021	3 кв. 2021	4 кв. 2021	1 кв. 2022	2 кв. 2022
Подано заявлений	1565	1470	1785	1815	1588	1751	1759	1737	1631	1898
Акты о привлечении	608	334	807	845	814	827	699	807	708	898
Соотношение	39%	23%	45%	47%	51%	47%	40%	46%	43%	47%
Размер ответственности, млрд. руб.	92,7	44,0	135,5	123,1	108,2	135,8	200,8	68,6	81,5	109,4
Количество привлеченных лиц	862	461	688	1180	1252	1208	1060	1272	1085	1357

Судебное банкротство граждан

Количество граждан (включая индивидуальных предпринимателей), признанных банкротами в первом полугодии 2022 года, составило 121313, что на 37,8% больше, чем в таком же периоде 2021 года.

Количество банкротств (введенных судебных процедур реализации имущества)



Во втором квартале 2022 года 67133 гражданина стали банкротами, что на 41,4% больше, чем в аналогичном периоде 2021 года.

В апреле-июне 2022 года граждане (включая индивидуальных предпринимателей) опубликовали в Федресурсе всего 419 отказов от моратория на инициированные кредиторами банкротства, введенного с 1 апреля текущего года.

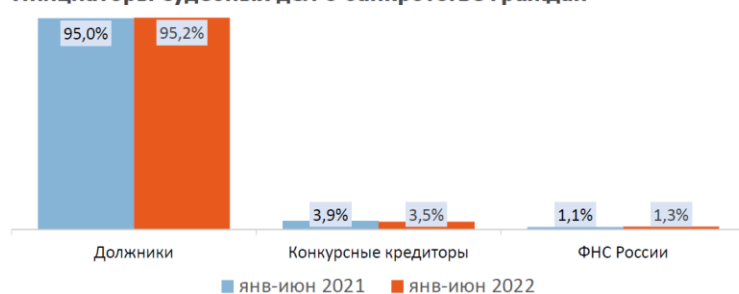
За весь период существования процедуры потребительского банкротства, с 1 октября 2015 года по 30 июня 2022 года несостоятельными стали 596 426 граждан.

Количество всех судебных процедур в отношении граждан

	окт-дек 2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	янв-июн 2022	янв-июн 2021
о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина	870	19574	29827	43984	68980	119045	192833	121313	88032
о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов	338	7730	7998	9749	15768	24292	33860	20186	15388
об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина	5	165	188	179	204	209	329	213	144

Граждане, как правило, сами инициируют собственное банкротство: в 95,5% случаев во втором квартале 2022 года (95,0% во втором квартале 2021). Доля конкурсных кредиторов в качестве заявителей составила 3,2% (было 3,9%), доля ФНС России составила 1,3% (была 1,1%) в те же периоды.

Инициаторы судебных дел о банкротстве граждан



Должники в первом полугодии 2022 выступили заявителями в 95,2% процедур (95,0% в 1 полугодии 2021). Кредиторы инициировали 3,5% дел (было 3,9%), ФНС России - 1,3% дел (было 1,1%) в такие же периоды.

Наибольшее число граждан-банкротов в первом полугодии 2022 зафиксировано в Московской области (6058; +28,9% к первому полугодю 2021), Москве (5664; +16,7%), Краснодарском крае (5660; +31,3%), Башкортостане (5114; +46,1%), Свердловской области (5074; +43,5%).

Средняя длительность судебных процедур в днях



По данным из отчетов управляющих за соответствующий период

Отсутствие у должника имущества и невыплаты кредиторам: судебная процедура

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	янв-июн 2022	янв-июн 2021
Количество отчетов о завершении реализации имущества	2135	8495	11854	17570	34269	40964	73759	43893
Доля дел, в которых кредиторы получили "0"	77,8%	67,9%	65,5%	65,3%	67,0%	68,7%	68,6%	69,4%
Доля дел, в которых у должника «0» по инвентаризации	74,6%	73,8%	75,8%	78,2%	83,5%	88,2%	89,9%	87,6%

По данным из отчетов управляющих о реализации имущества за соответствующий период

Внесудебное банкротство граждан

В апреле-июне 2022 года многофункциональные центры (МФЦ) опубликовали 1651 сообщений о возбуждении внесудебных процедур банкротства граждан, что в 1,6 раз больше, чем в таком же периоде 2021 года. Количество отказов сократилось на 2,3% до 1059 шт., а доля возбуждений к количеству поданных заявлений выросла с 49% до 61% в те же периоды.

В первом полугодии 2022 число возбуждений внесудебных процедур выросло на 32,2% к такому же периоду 2021 до 2933 шт., доля возбуждений к числу поданных заявлений выросла с 47% до 58%.

Количество внесудебных банкротств

	3 кв. 2020	4 кв. 2020	1 кв. 2021	2 кв. 2021	3 кв. 2021	4 кв. 2021	1 кв. 2022	2 кв. 2022	ИТОГО
Возбуждено, шт.	389	1407	1165	1053	1094	1355	1282	1651	9396
Возвращено заявлений, шт.	1551	2908	1386	1084	989	1089	1061	1059	11127
Завершено, шт.			340	1338	1122	1060	1075	1319	6254
Прекращено, шт.	1	5	8	7	9	15	9	21	75
Доля возбуждений	20%	33%	46%	49%	53%	55%	55%	61%	46%

Сумма долга граждан за весь период составила 3,24 млрд рублей в начатых процедурах, из них 2,17 млрд рублей – в завершённых.

Лидерами по общему числу возбужденных внесудебных процедур с 1 сентября 2020 года по 30 июня 2022 года стали Омская область (543), Челябинская область (502), Оренбургская область (321), Пермский край (305), Свердловская область (305).

Количество сообщений о введении судами процедур в отношении юридических лиц и крестьянско-фермерских хозяйств представлено далее.

	янв.22	фев.22	мар.22	апр.22	май.22	июн.22	2 кв. 2022	2 кв. 2021	янв-июн 2022	янв-июн 2021
о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства	710	853	981	1020	793	834	2647	2525	5191	4917
о введении наблюдения	526	621	677	699	498	506	1703	2233	3527	4150
о введении внешнего управления	11	13	16	19	14	16	49	45	89	81
о введении финансового оздоровления	2			1	1	1	3	6	5	13

Количество сообщений о введении судами процедур в отношении физических лиц и индивидуальных предпринимателей представлено далее.

	янв.22	фев.22	мар.22	апр.22	май.22	июн.22	2 кв. 2022	2 кв. 2021	янв-июн 2022	янв-июн 2021
о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина	14342	18946	20892	22247	20413	24473	67133	47472	121313	88032
о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов	2526	3417	3443	3704	3351	3744	10799	8242	20185	15388
об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина	20	32	37	34	49	41	124	75	213	144

Количество сообщений МФЦ о внесудебном банкротстве граждан представлено далее.

	янв.22	фев.22	мар.22	апр.22	май.22	июн.22	2 кв. 2022	2 кв. 2021	янв-июн 2022	янв-июн 2021
Сообщение о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина	363	409	510	601	483	567	1651	1053	2933	2218
Сообщение о возврате гражданину поданного им заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке	283	301	477	424	309	326	1059	1084	2120	2470
Сообщение о завершении процедуры внесудебного банкротства гражданина	336	344	395	342	350	627	1319	1338	2394	1678
Сообщение о прекращении процедуры внесудебного банкротства гражданина	3	5	1	10	5	6	21	7	30	15
Доля возбуждений, %	56%	58%	52%	59%	61%	63%	61%	49%	58%	47%

Размер требований кредиторов по завершённым делам представлен далее.

Требования		Сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, руб.	Сумма удовлетворенных требований, руб.
1-я очередь	Основной долг	66 203 000 368,62	16 939 847,82
	Финансовые санкции	1 130 869,56	10 000,00
	Всего	66 204 131 238,18	16 949 847,82
2-я очередь	Основной долг	Общая сумма	4 148 282 190,81
		В том числе заработная плата, выходные пособия	748 722 098,22
	Финансовые санкции	Общая сумма	118 801 471,21
		В том числе заработная плата, выходные пособия	2 209 354,54
	Всего	4 267 083 662,02	862 564 739,72
Иные требования	Основной долг	927 196 297 046,40	81 344 401 290,14
	В том числе денежные требования граждан – участников долевого строительства.		7 861 514 992,55
	Основной долг.		
	Финансовые санкции	46 741 686 247,08	1 124 645 874,79
	В том числе денежные требования граждан – участников долевого строительства.		760 009 137,93
	Финансовые санкции.		
	Всего	973 937 983 293,48	82 469 047 164,93
В том числе денежные требования граждан - участников долевого строительства.		8 621 524 130,48	1 858 591 339,17
Общая сумма.			
Итого:		1 044 409 198 193,68	83 348 561 752,47

Дисконты при продаже долгов

Дефолты должников вынуждают их кредиторов, прежде всего банки, задумываться о продаже долгов с неоднозначной перспективой взыскания. Это вызвано тем, что часто взыскание с должников даже обязательств, обеспеченных залогом, может затянуться на несколько лет из-за усложненной и дорогостоящей процедуры банкротства. Например, по данным экспертов Ассоциации банков Северо-Запада при определенных условиях сроки взыскания могут превысить четыре года. В данном случае, кроме надлежащего оформления самих залоговых прав немаловажную роль здесь играют и такие факторы, как лояльность арбитражного управляющего, доля в реестре требований кредиторов, наличие активных недружественных кредиторов и так далее.

Что касается корпоративных долгов, которые не обеспечены залогом или поручительством, факторов неопределенности для их погашения значительно больше – от объективных правовых и экономических причин до абсолютно субъективных решений менеджмента компаний-должников.

Дисконты при продаже организациями-банкротами долгов своих дебиторов (выборка авторов)

Величина дисконта	Количество лотов в выборке, ед.	Доля в выборке, %	Простое среднее арифметическое значение дисконта, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %
25%-50%	1	1%	43%	43%
50%-75%	3	2%	57%	58%
75%-100%	13	9%	94%	94%
ИТОГО (торги состоялись)	17	11%	85%	85%
100% (торги не состоялись)	120	88%	-	-
ВСЕГО	137	100%	98% (справочно)*	98% (справочно)*

* итоговое средневзвешенное по количеству предложений в выборке значение дисконта

Источник: Интернет-ресурс «Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» (<http://bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx>), Исследование рынка долгов непубличных компаний Котов Д.И. к.э.н., Андреева Э.В., Елесина К.Д.

С вероятностью 95% можно утверждать, что доля несостоявшихся торгов по всей генеральной совокупности находится в интервале от 83% до 94%. Полученные данные свидетельствуют о крайне низкой ликвидности такого рода долгов, интересантов на них мало, и сделки с ними крайне редки. Более того, свыше 75% от состоявшихся сделок показали значительные скидки, в среднем около 95%. Недалеко от последнего показателя и средние значения по всем состоявшимся торгам. Как видно из таблицы выше, это скидки порядка 85%. То есть даже при появлении покупателя на продаваемые долги, вырученные от продажи средства, являлись совсем скромными по отношению к уступаемому номиналу долга.

Дисконты в коммерческих предложениях по продаже обеспеченных долгов

Величина дисконта	Количество предложений, ед.	Доля, %	Простое среднее арифметическое значение дисконта, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %
менее 10%	28	60%	0%	0%
10%-25%	1	2%	25%	25%
25%-50%	7	15%	40%	44%
50%-75%	8	17%	65%	67%
75%-100%	3	6%	93%	97%
ИТОГО	47	100%	23%	42%

Дисконты в коммерческих предложениях по продаже необеспеченных долгов

Величина дисконта	Количество предложений, ед.	Доля, %	Простое среднее арифметическое значение дисконта, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %
менее 10%	12	5%	6%	1%
10%-25%	30	13%	19%	17%
25%-50%	98	42%	40%	44%
50%-75%	61	26%	61%	47%
75%-100%	32	14%	88%	98%
ИТОГО	233	100%	48%	65%

Источник: Исследование рынка долгов непубличных компаний Котов Д.И. к.э.н., Андреева Э.В., Елесина К.Д.

Таким образом, можно отметить, что качество дебиторской задолженности, выставленной на продажу, а соответственно и ее ликвидность определяются непосредственно качеством самого дебитора (финансовая устойчивость, прибыльность, платежеспособность).

Рынок цессии

По данным СРО «Национальная ассоциация профессиональных коллекторских агентств» (НАПКА), за период с января по август банки выставили на продажу 137 млрд. руб. просроченной задолженности. Это на 36% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Самое большое снижение предложений предсказуемо произошло в карантинные месяцы: с апреля по июль было предложено к продаже 66 млрд руб. против 155,7 млрд руб. годом ранее (-58%).

Одновременно в августе значительно вырос объем предложения и закрытых сделок — до 38,9 млрд руб. и 37,4 млрд руб. соответственно, превысив показатели прошлого года более чем в полтора раза.

В количественном выражении банки выставили на продажу за 8 месяцев 919,8 тыс. просроченных долгов, что меньше на 27% аналогичного периода прошлого года. Однако в августе показатель вырос на 22% и достиг 199,8 тыс. кредитов. Таким образом, можно говорить о восстановлении рынка предложений и его выход на прежние обороты.

При этом выросла доля закрытых сделок за первые восемь месяцев до 88%. Напомним, что годом ранее этот показатель был на уровне 85,1%.

Пик заявлений на предоставление кредитных каникул пришелся на апрель месяц, когда было подано 39% от общего числа поступивших за этот период.

Регионами лидерами по количеству запросов на предоставление кредитных каникул стали Московская область, Москва и Свердловская область.

Данные о размерах вознаграждений коллекторским агентствам по взысканию задолженности:

- Агентское вознаграждение составляет от 10% до 40% от сумм возвращенных задолженностей, поступивших на счет Заказчика от Должников, в зависимости от срока просроченной задолженности, её обе спеченности (наличия

залогов, поручительств и др.), размера просроченной задолженности, поручаемого объема работ по взысканию (досудебное или судебное и исполнительное)⁵;

- Сумма комиссионного вознаграждения зависит от типа и суммы долга, а также срока просроченной задолженности. В среднем коллекторские агенты получают 23%⁶.

- Вознаграждение рассчитывается от суммы, поступившей в результате работы агентства на счета Заказчика (включая сумму основного долга, срочные проценты, просроченные проценты, штрафы и пени, а также суммы, внесенные для досрочного погашения) и составляет от 5 до 33%⁷.

- В большинстве случаев удается погасить от 50 до 80% от общей суммы долга, из которых не менее половины составляют комиссионные вознаграждения агентств⁸.

- Как правило, при покупке долгов компании-кредитору выплачивается от 50 до 70 процентов суммы задолженности⁹.

Рыночная статистика по реализации отдельных видов прав требований может представлять для оценщика ценную информацию о реальной рыночной величине дисконта к сумме долга. На практике, после изучения и анализа данных коллекторских агентств и торговых площадок, было установлено, что в среднем на рынке продажи долгов **дисконт по ликвидной задолженности юридических лиц может составлять 10–30% от номинальной стоимости долга**. Тогда как по неликвидным долгам дисконт может достигать 70–95%. При продаже прав требований физических лиц уровень дисконта более высокий: по ликвидной задолженности (на стадии судопроизводства) – 50–70%; низколиквидные долги реализуются с дисконтом 90–98,5%.

На рынке продажи долгов непубличных компаний можно выделить следующие сегменты:

- 1 группа: долги, обеспеченные залогом и поручительством - в основном это кредиты, выданные кредитными организациями нефинансовым организациям;

- 2 группа: долги, необеспеченные залогом и поручительством - данную группу формируют выданные займы и дебиторская задолженность.

Факторы стоимости прав требования

Основные факторы, которые определяют стоимость права требования, - это сумма задолженности на дату оценки, включая задолженность по основному долгу, процентам, неустойкам и пр., дата погашения задолженности согласно кредитному соглашению и уровень обеспеченности права требования, то есть возможность потребовать и получить от должника исполнение обязанностей в полном объеме.

Стоимость права требования может находиться в диапазоне от нуля до фактической суммы задолженности. Конкретная стоимость в этом диапазоне определяется с учетом выводов об уровне обеспеченности задолженности, а именно:

- о финансовом состоянии должника и поручителей, общей долговой нагрузке, в том числе по выданным поручительствам за третьих лиц, прибыльности и стабильности деятельности, прогнозах на ближайшую перспективу.

Важным моментом является анализ наличия у должника и поручителей достаточного имущества для исполнения своих обязательств. В случае, если имеющихся активов недостаточно для расчетов со всеми кредиторами, возникает риск признания лица банкротом, с инициированием и проведением сложной процедуры признания лица несостоятельным (с возможностью осуществления санационных мероприятий), с неочевидными перспективами по управлению процессом банкротства и принятию удовлетворяющих кредитора решений (в силу возможного отсутствия у конкретного кредитора контроля над комитетом или собранием кредиторов), а также с неочевидными перспективами удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы (п. 2, п. 4 ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»):

- о наличии у должника и поручителей активов, которые можно взыскать, рисках, связанных с их взысканием и реализацией, в том числе обременениях их залогами, и уровне их ликвидности;

- о наличии залогов, рисках, связанных с их взысканием и реализацией, уровне их ликвидности;

- о наличии гарантий и прочих возможных мер обеспечения.

⁵ ООО «Миротворец КА», <http://www.mirotvorec.com/>.

⁶ Коллекторское агентство АКМ, <http://www.acm-debt.ru/pages/157/173>.

⁷ Петербургское Коллекторское Агентство, <http://spbcollector.ru/>.

⁸ <http://www.grouppa.ru/renok-kollektorskih-uslu.html>.

⁹ <http://www.grouppa.ru/renok-kollektorskih-uslu.html>.

Наличие залога не дает стопроцентной гарантии того, что за счет его реализации банк сможет полностью покрыть свои расходы. Риск обеспечения кредита подразделяется на:

- 1) риск обесценивания залога — уменьшение рыночной стоимости залога в течение срока действия кредита;
- 2) риск утраты или повреждения предмета залога — полная потеря предмета залога или потеря им части своих свойств;
- 3) риск неликвидности — невозможность реализации залога.

Значения основных ценообразующих факторов, свидетельствующих о крайне низком уровне рыночной стоимости и степени ликвидности у оцениваемых долгов (присутствуют признаки «мусорного долга»):

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Рекомендуемые КОД АБСЗ значения фактора, требующие внимания при работе по оценке долга	Рекомендуемый дисконт к номиналу долга
Размер задолженности (положительное для кредитора судебное решение отсутствует)	При незначительных суммах долга работа по его взысканию может быть экономически нецелесообразна	До 50 000 рублей (для юрисдикции РФ, без учета фактора дополнительного обеспечения долга)	Близкий к 100%
Состав и качество подтверждающих документов	Отсутствие документов, подтверждающих долг, либо ненадлежащее оформление прав требования серьезно ограничивает эффективность претензионной работы. Под «ненадлежащим оформлением прав требования» в данном случае понимается отсутствие (или противоречивость) данных в документах, требующих обязательного их приведения в соответствии с действующим законодательством	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом. Например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения и так далее.	Близкий к 100%
Наличие судебного решения	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу	Близкий к 100%

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Рекомендуемые КОД АБСЗ значения фактора, требующие внимания при работе по оценке долга	Рекомендуемый дисконт к номиналу долга
Истечение срока исковой давности	По истечении срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права	Срок исковой давности истек	Близкий к 100%
Наличие информации о финансовом состоянии должника (с учетом п.2.8)	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга	Должник - банкрот (3-я очередь реестровой задолженности). Для случаев, когда в ходе оценки не проводится детальный анализ финансового положения банкрота, при этом требования кредитора не обеспечены залогом	Более 90% (в зависимости от показателя средней эффективности процедур банкротства и соответствующего ему фактора дисконтирования)
		Данные о финансовом состоянии должника (кроме банкротов) отсутствуют либо неактуальны	Более 90% (в зависимости от средних значений вероятностей для перспектив судебных процедур взыскания и соответствующего им фактора дисконтирования)

Источник: Методические рекомендации Комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков северо-запада по оценке стоимости долгов непубличных компаний. Документ утвержден на заседании Комитета по оценочной деятельности АБСЗ 22 марта 2016 года.



Указанные в таблице долги характеризуются низкой вероятностью их взыскания. Поэтому отличные от табличных, значения дисконта для номинала долга могут не соответствовать типичным условиям для сделок на рынке и требуют приведения в отчете об оценке дополнительного обоснования.

Приведенные в таблице значения дисконтов носят поверочный характер и не исключают необходимость для оценщика приведения в отчете об оценке надлежащего обоснования конкретного дисконта, в том числе анализа рыночных данных и выполнения необходимых расчетов и вычислений. При низкой вероятности взыскания только части оцениваемого долга, соответственно, рекомендуемое значение настоящего дисконта справедливо в отношении такой части.

9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ С ПРИВЕДЕНИЕМ РАСЧЕТОВ ИЛИ ОБОСНОВАНИЕ ОТКАЗА ОТ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ

9.1 Подходы, применяемые при проведении оценки объектов оценки

При проведении оценки используются **сравнительный, доходный и затратный подходы**. При применении каждого из подходов к оценке используются различные методы оценки. Оценщик может применять методы оценки, не указанные в федеральных стандартах оценки, с целью получения наиболее достоверных результатов оценки. Оценщик может использовать один подход и метод оценки, если применение данного подхода и метода оценки приводит к наиболее достоверному результату оценки с учетом доступной информации, допущений и ограничений проводимой оценки.

Сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на сравнении объекта оценки с идентичными или аналогичными объектами (аналогами). Сравнительный подход основан на принципах ценового равновесия и замещения. Методы сравнительного подхода основаны на использовании ценовой информации об аналогах (цены сделок и цены предложений). При этом оценщик может использовать ценовую информацию об объекте оценки (цены сделок, цена обязывающего предложения, не допускающего отказа от сделки).

Доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении текущей стоимости ожидаемых будущих денежных потоков от использования объекта оценки. Доходный подход основан на принципе ожидания выгод. В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на прямой капитализации или дисконтировании будущих денежных потоков (доходов).

Затратный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства или замещения объекта оценки с учетом совокупного обесценения (износа) объекта оценки и (или) его компонентов. Затратный подход основан на принципе замещения. Затраты замещения (стоимость замещения) представляют собой текущие затраты на создание или приобретение объекта эквивалентной полезности без учета его точных физических свойств. Обычно затраты замещения относятся к современному аналогичному объекту, обеспечивающему равноценную полезность, имеющему современный дизайн и произведенному с использованием современных экономически эффективных материалов и технологий. Затраты воспроизводства (стоимость воспроизводства) представляют собой текущие затраты на воссоздание или приобретение точной копии объекта.

9.1.1 Вывод о применимости описанных подходов оценки для определения стоимости дебиторской задолженности

При реализации сравнительного используются данные о сложившихся рыночных ценах на рынке, аналогичные или подобные оцениваемому (информация о рыночных котировках доступна в изданиях нескольких информационных агентств).

Доходный подход к оценке прав требования базируется на анализе факторов, определяющих стоимость имущества. При этом тщательно рассматриваются возможные риски неполучения денежных средств в указанные сроки, устанавливаются ставки альтернативной доходности для финансовых операций с аналогичным уровнем риска.

Затратный подход к оценке прав требования не применяется.

В настоящее время не существует общепринятой однозначно одобренной методики оценки стоимости прав требования. Использование при оценке стоимости прав требования зарубежного опыта практически невозможно, в силу различия общепринятых правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке.

На сегодняшний день можно насчитать более 10 российских методик и методических рекомендаций по оценке прав требования:

1. Метод дисконтированных денежных потоков.
2. Методика Российского общества оценщиков.
3. Методика Национальной коллегии оценщиков.
4. Авторская сценарная методика Юдинцева С.П.
5. Методика оценки рискованных долговых обязательств, разработанная авторским коллективом специалистов Центра профессиональной оценки под руководством проф. Федотовой М.А.

6. Методика оценки ликвидационной стоимости дебиторской задолженности при реализации в рамках конкурсного производства, разработанная экспертами-оценщиками ООО «Центр экспертизы собственности».

7. Авторская методика Лазарева П.Ю. «Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления».

8. Авторская методика Ильина М.О., к.э.н., Исполнительный директор НП «СРОО «Экспертный совет» «Методические проблемы оценки стоимости прав требования дебиторской задолженности».

9. Авторская методика Козыря Ю.В. «Оценка дебиторской задолженности».

10. Методика Сакулина И.

Все известные методики можно подразделить на ведомственные (часто существующие в форме проекта и поэтому имеющие многочисленные недостатки) и авторские, разработанные практикующими экспертами-оценщиками.

Общей чертой всех методик является то, что оценка прав требования предполагает проведение финансового анализа, позволяющего «очистить» обязательства от безнадежных, агрегировать их по различным критериям и, применив определенные понижающие коэффициенты разной степени сложности, привести исходную величину долговых обязательств к рыночной стоимости.

При этом все ведомственные методики стремятся к унификации расчетов стоимости долговых обязательств и направлены на массовую, зачастую экспресс-оценку. Это приводит к «усредненной оценке», не позволяющей учесть специфические характеристики конкретного портфеля долговых обязательств. В свою очередь, авторские методики, разработанные на основе конкретного фактического материала, учитывают отличительные черты оцениваемого объекта, но достаточно сложны в расчетах и могут использоваться ограниченно.

Обоснование использования подходов к оценке

Основными подходами к оценке прав требований является сравнительный и доходный подходы.

Оценщиком установлено, что сведения об имуществе и иных источниках денежных поступлений, на которые можно обратиться взыскание, отсутствуют, следовательно, доходный подход не применим к оценке.

Сравнительный подход для данного актива применим ввиду наличия информации по сопоставимым сделкам купли-продажи аналогичного вида имущества в России.

В настоящем отчете стоимость оцениваемого объекта была определена в рамках сравнительного подхода.

В соответствии с вышеизложенным, для определения рыночной стоимости объекта оценки оценщик принял решение использовать следующие подходы и методы:

- Сравнительный подход (Метод сравнения продаж).

9.2 Определение рыночной стоимости прав требования в рамках сравнительного подхода к оценке

Методика и алгоритм расчета представлены в источнике: Воданюк С.А. Практика применения сравнительного подхода к оценке прав требования (дебиторской задолженности)/ С.А Воданюк Имущественные отношения в РФ. – 2013. - №6 (141). – с. 42-53¹⁰.

В соответствии с указанным источником, наиболее подходящим методом для оценки прав требования в рамках сравнительного подхода представляется метод сравнения продаж. Его суть – выбор дебиторов, права требования погашения задолженности к которым были реализованы (предложены к реализации) на открытом публичном рынке. При применении метода возникает вопрос о выборе параметра сравнения оцениваемой задолженности и аналогичных дебиторских задолженностей для проведения сравнительного анализа. С учетом особенностей формирования и реализации дебиторской задолженности, состава информации о торгах представляется наиболее оптимальным в качестве базы для сравнения использовать своеобразный мультипликатор – коэффициент возврата задолженности K_B – показатель отношения цены реализации ($C_{\text{рын}}$) задолженности к ее номинальной (балансовой) стоимости ($C_{\text{ном}}$):

$$K_B = \frac{C_{\text{рын}}}{C_{\text{ном}}}$$

Далее, итоговый расчетный коэффициент возврата задолженности, определенный по рыночным данным, умножают на номинальную (балансовую) стоимость оцениваемой задолженности. Полученный результат определяет стоимость

¹⁰ Ссылка на источник: <http://cyberleninka.ru/article/n/praktika-primeneniya-sravnitel'nogo-podhoda-k-otsenke-prav-trebovaniya-debitorskoyzadolzhennosti>. Примечание: Источник находится в открытом доступе.

оцениваемой задолженности. При этом, используется допущение о том, что коэффициент возврата задолженности, определенный по данным сделок на открытом долговом рынке (сектор дебиторской задолженности), отражает типичную рыночную ситуацию, сложившуюся в результате взаимодействия факторов спроса-предложения на аналогичные долговые обязательства.

Описание объектов-аналогов, выбранных для проведения расчетов

В таблице ниже представлены объекты-аналоги, выбранные оценщиком для расчета величины рыночной стоимости прав (требований).

Таблица 9.1. Объекты-аналоги для сравнительного подхода

№ п/п	Наименование объекта	Размер задолженности, руб.	Начальная цена продажи, руб.	Цена продажи руб.	Коэффициент, выражающий отношение цены продажи дебиторской задолженности к общему размеру задолженности	Дата сделки	Ссылка
1	Дебиторская задолженность Федюк Веры Николаевны в размере 52.232.000,00	52 232 000,00	47 008 000,00	4 701 000,00	9,00%	19.05.2022 г.	https://www.bepsbr.ru/customer/public-offers/lots/view/62098/
2	Права требования (дебиторская задолженность) ООО «Строительная компания «КС» к Мирзаевой Суваре Гаруновне Краснодарский край ст. Пшехская ул. Комсомольская, 20 кв. А взыскание суммы в размере 1 402 000 рублей, к Мирзаевой Суваре Гаруновне Краснодарский край ст. Пшехская ул. Комсомольская, 20 кв.А взыскание суммы в размере 3 951 000 рублей, к Григоряну Артуру Вагзеновичу 352622, Краснодарский край, Белореченский район, х. Большой Бродовой, ул. Вишневая, д.4 взыскание суммы в размере 1 660 000 рублей.	7 013 000,00	7 013 000,00	825 072,44	11,76%	18.10.2022 г.	http://www.utender.ru/public/public-offers/lots/view/740789/
3	Дебиторская задолженность (право требования в размере 4 230 899,55 руб. к Тероганесову Армену Вячеславовичу (04.12.1979г.р.; ИНН 263604896237), подтвержденное определением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.12.2017г. по делу №А63-11448/2015; исполнительным листом ФС 020336505, выданным 28.02.2018г. Арбитражным судом Ставропольского края по делу №А63-11448/2015; актом о невозможности взыскания от 04.10.2018г.; постановлением судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г. Ставрополя Артеменко Е.С. о возбуждении исполнительного производства №142978/21/26041-ИП от 22.09.2021г.	4 230 899,55	15 000,00	300 000,00	7,09%	25.10.2022 г.	http://www.utender.ru/public/auctions/lots/view/740712/
4	Дебиторская задолженность (права требования) (убытки, взысканные в пользу ООО «Профессиональная красота» со Шкоп Людмилы Васильевны (дата рождения: 24.03.1971 г.; адрес регистрации: г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д.82/2, кв. 43; ИНН 666001780983) на общую сумму 982496,07 рублей. В соответствии с определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.12.2021 по делу № А60-8382/2020 Устюжанина (Шкоп) Людмила Васильевна освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных в процедуре реализации имущества, за исключением обязательств перед ООО «Профессиональная красота» в сумме 982496 руб. 07 коп., установленных определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.03.2019 по делу №А60-63704/2017.	982 496,07	884 246,46	199 999,93	20,36%	24.04.2022 г.	http://www.utender.ru/customer/public-offers/lots/view/733024/
-	Среднее значение	-	-	-	12,05%	-	-

В таблице ниже представлен расчет величины рыночной стоимости оцениваемого права (требования).

Таблица 9.2. Определение рыночной стоимости в рамках сравнительного подхода

Объект оценки	Размер задолженности, руб.	Коэффициент, выражающий отношение цены продажи дебиторской задолженности к общему размеру задолженности	Промежуточное значение рыночной стоимости, руб.	Промежуточное значение рыночной стоимости с учетом округления, руб.
Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Пышному Максиму Михайловичу ИНН 722410407525 в размере 119 000 руб.	119 000,00	12,05%	14 339,50	14 340
Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 498 750 руб.	498 750,00	12,05%	60 099,38	60 100
Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Павловец Татьяне Сергеевне ИНН 861103431473 в размере 128 000 руб.	128 000,00	12,05%	15 424,00	15 420
Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 637 400,76 руб.	637 400,76	12,05%	76 806,79	76 810
Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Клевакиной Елене Сергеевне ИНН 723022279900 в размере 98 000 руб.	98 000,00	12,05%	11 809,00	11 810
Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Лобовой Юлии Александровне ИНН 723022588224 в размере 105 000 руб.	105 000,00	12,05%	12 652,50	12 650

9.3. Согласование и внесение итоговых корректировок

Завершающим этапом оценки является согласование результатов, полученных различными методами в рамках использованных подходов. Цель такого согласования - получение окончательной итоговой величины стоимости. Итоговая стоимость оцениваемого объекта представляет беспристрастное и обоснованное суждение оценщика о денежном эквиваленте потенциальной сделки с объектом, зафиксированной в задании на оценку.

Оценка проводилась с использованием только одного подхода – сравнительного. Согласование не требуется.

Таблица 9.3. Согласование стоимости объекта оценки

№ п/п	Наименование объекта	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.
	Вес подхода	0	1	0
1	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Пышному Максиму Михайловичу ИНН 722410407525 в размере 119 000 руб.	Не применялся	14 340	Не применялся
2	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 498 750 руб.	Не применялся	60 100	Не применялся
3	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Павловец Татьяне Сергеевне ИНН 861103431473 в размере 128 000 руб.	Не применялся	15 420	Не применялся
4	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 637 400,76 руб.	Не применялся	76 810	Не применялся
5	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Клевакиной Елене Сергеевне ИНН 723022279900 в размере 98 000 руб.	Не применялся	11 810	Не применялся
6	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Лобовой Юлии Александровне ИНН 723022588224 в размере 105 000 руб.	Не применялся	12 650	Не применялся

10. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ИТОГОВОЙ ВЕЛИЧИНЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ**10.1 Заявление о качестве**

Подписавший настоящий отчет оценщик настоящим удостоверяет, что в соответствии с имеющимися у него данными:

- Факты, изложенные в отчете, верны и соответствуют действительности.
- Содержащиеся в отчете анализ, мнение и заключение принадлежат самому оценщику и действительны строго в пределах ограничительных условий и допущений, являющихся частью настоящего отчета.
- Оценщик не имеет ни настоящей, ни ожидаемой заинтересованности в оцениваемом имуществе и действует непредвзято и без предубеждения по отношению к участвующим сторонам.
- Вознаграждение оценщика не зависит от итоговой оценки стоимости, а также тех событий, которые могут наступить в результате использования заказчиком или третьими лицами выводов и заключений, содержащихся в отчете. Оценка была проведена, а отчет составлен в соответствии с действующим законодательством РФ.
- Приведенные в отчете факты, на основании которых проводился анализ, делались предположения и выводы, были собраны оценщиком с наибольшей степенью использования наших знаний и умений и являются, на взгляд оценщика, достоверными и не содержащими фактических ошибок.

10.2 Итоговое заключение о стоимости

№ п/п	Наименование объекта оценки	Итоговая величина стоимости объекта оценки, руб. НДС не облагается ¹¹
1	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Пышному Максиму Михайловичу ИНН 722410407525 в размере 119 000 руб.	14 340
2	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 498 750 руб.	60 100
3	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Павловец Татьяне Сергеевне ИНН 861103431473 в размере 128 000 руб.	15 420
4	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Филютину Алексею Александровичу ИНН 720212770726 в размере 637 400,76 руб.	76 810
5	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Клевакиной Елене Сергеевне ИНН 723022279900 в размере 98 000 руб.	11 810
6	Право (требование) ООО «Светлое» ИНН 7203381019 к Лобовой Юлии Александровне ИНН 723022588224 в размере 105 000 руб.	12 650
-	Итого	191 130

Оценщик



/Юрютин Д.М./

¹¹ Согласно подпункту 26 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) на территории Российской Федерации следующие операции: операции по уступке (переуступке, приобретению) прав (требований) кредитора по обязательствам, вытекающим из договоров по предоставлению займов в денежной форме и (или) кредитных договоров, а также по исполнению заемщиком обязательств перед каждым новым кредитором по первоначальному договору, лежащему в основе договора уступки.

11. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

- Гражданский кодекс РФ ч.1 принят 30.11.1994 г.;
- Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998 г.;
- Федеральный закон «О саморегулирующих организациях» № 315-ФЗ от 01.12.2007 г.;
- Общие стандарты оценки (федеральные стандарты оценки ФСО №№ I-VI, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200);
 - Специальные стандарты оценки, определяющие дополнительные требования к порядку проведения оценки, в том числе для отдельных видов объектов оценки (недвижимости, машин и оборудования, бизнеса, нематериальных активов и интеллектуальной собственности), в т.ч. ФСО № 11 «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 22.06.2015 г. №385;
 - Свод стандартов оценки Ассоциации СРО РАО;
 - Болотских В.В. Методика расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности - журнал «Имущественные отношения в РФ» № 2, 2004;
 - Зимин В.С. Оценка дебиторской задолженности // Журнал «Московский оценщик» №6 (19), декабрь 2002;
 - Круглов М.В. Методика оценки стоимости дебиторской задолженности - Вопросы оценки, №4, 2000;
 - Прудников В.И. Оценка стоимости дебиторской задолженности. - Челябинск: Челяб.Дом печати, 2000;
 - Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2007;
 - Федотова М., Малышев О., Раева И. Оценка рискованных долговых обязательств на российских предприятиях. – М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 2001;
 - Ильин М.О. «Методические проблемы оценки стоимости прав требования дебиторской задолженности» [Электронный ресурс] // (<https://srosovet.ru/content/files/00/18/2d.pdf>);
 - Козырь Ю.В. Оценка дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков», (http://www.srooo.ru/download.php?get_file=18C3E56D-C93B-4987-A37F-59739A16880E);
 - Коэффициентная методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс]// сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг», (<http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/83-koefficientnayametodikaocenkidebitorskoizadolgnosti.html>);
 - Методика Финансовой академии [Электронный ресурс] // сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг» (<http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/82-2010-11-01-20-35-10.html>);
 - Национальная коллегия оценщиков. Методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг». (<http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/81-metodikaocenkidebitorskoizadolgnostinko.htm>);
 - Сергеева Л.Л. Методы анализа и оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт «Репетитор оценщика» (http://dom-khv.ucoz.ru/sergeeva_l.ldebitorka.rar);
 - Юдинцев С.П. Методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] //сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг» (<http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/84-ocenkadebitorskoizadolgnostimetodyoudinceva.html>);
 - Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав требования задолженности СРО «ЭС» (МР–1/17 от 11.01.2017 г.) (https://srosovet.ru/activities/Method/method_r/mr_zadolgnost/).

В процессе проведения оценки в целях исключения возможных ошибок оценщик осуществлял поиск и анализ максимально возможного количества информации. В случаях несовпадения информации предпочтение отдавалось более авторитетному источнику либо данным, полученным в результате статистического анализа.

Перечисленный перечень использованных при проведении оценки данных содержит не полные сведения о методической литературе, объем которой может исчисляться десятками позиций.

Прочие источники информации, используемые в настоящем отчете, указаны по тексту отчета.

ПРИЛОЖЕНИЯ**Приложение 1. Копии документов оценщика и исполнителя**





Общество с ограниченной ответственностью
«Абсолют Страхование» (ООО «Абсолют Страхование»)
115280, г. Москва, ул. Ленинская +7 (495) 025-77-77 ИНН 7728178835
Слободя, д.26, стр.4 info@absolutins.ru КПП 772501001
www.absolutins.ru

ПОЛИС № 022-073-008612/22
страхования ответственности оценщика

Настоящий Полис выдан в подтверждение того, что заключен Договор страхования ответственности оценщика № 022-073-008612/22 от 26.04.2022г. (далее - Договор) в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков ООО «Абсолют Страхование» в редакции, действующей на дату заключения Договора, и на основании Заявления на страхование.

Правила страхования также размещены на сайте Страхователя в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://www.absolutins.ru/klientam/strohuou-pravila-i-tarifny>.

СТРАХОВАТЕЛЬ:	Юрлюпин Дмитрий Михайлович
АДРЕС РЕГИСТРАЦИИ:	Ростовская обл., гор. Аксай, ул. Толпинского, д. 29
ОБЩАЯ СТРАХОВАЯ СУММА:	30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей
ЛИМИТ ВОЗМЕЩЕНИЯ НА ОДИН СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей
ФРАНШИЗА:	Не установлена
ПОРЯДОК УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:	Единовременно, безналичным платежом. Последствия неоплаты Страхователем страховой премии (первое или очередное платеж страховой премии) в установленном Договором срок, указаны в разделе 7 Правил страхования. В том числе при нарушении Страхователем страховой премии (при ее просрочке) или при нарушении Страхователем Договора (Полиса) в одностороннем порядке или отказе в оплате суммы страхового возмещения по заявлению Страхователя убыток.
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА (СРОК СТРАХОВАНИЯ):	с «27» апреля 2022 г. по «26» апреля 2023 г.
ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:	Объектом страхования по договору страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключаемому доверенному лицу, оценщику (или) третьим лицам в результате оценочной деятельности.
СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	Страховым случаем по Договору является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба заказчику, заключаемому доверенному лицу, оценщику (или) третьим лицам действиями (бездействиями) оценщика (Страхователя) в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой является оценщик (Страхователь) на момент причинения ущерба.
СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	Случай признается страховым, если одновременно выполняются следующие условия: 1. действия (бездействия) оценщика, приведшие к нарушению оценщиком требований федерального закона, федерального стандарта оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, были допущены лицом, являющимся членом саморегулируемой организации оценщиков (далее - Организация) в течение срока действия Договора (Полиса) действительных (бездействиями) оценщика, приведших к нарушению оценщиком требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, понимаются непреднамеренные (умышленные) ошибки, небрежности, упущения оценщика, приведшие к искажению результатов оценки, неправомерному выбору стандарта оценки, ошибкам при измерении и расчетах, во время выполнения оценки объекта оценки, а также к неисполнению или ненадлежащему исполнению оценщиком обязательств по договору на проведение оценки, заключенному с ним; 2. требования Выдобробратителей о возмещении ущерба (имущественного вреда) предъявлены к Страхователю в течение срока действия Договора и в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации. Под требованиями о возмещении ущерба (имущественного вреда) Выдобробратителей понимаются письменные претензии и исковые требования о возмещении ущерба (имущественного вреда), предъявленные к Страхователю, подтвержденные доказательствами о факте, причинах и размере причиненного ущерба (имущественного вреда) ущерба (имущественного вреда). Выдобробратитель находится в прямой причинно-следственной связи с осуществлением оценщиком оценочной деятельности. Форма выплаты страхового возмещения указана в разделе 11 Правил страхования.

Страховщик:
ООО «Абсолют Страхование»
Генеральный директор, страховой компании
на основании Довренности №892/22 от 27.01.2022г.
М.П. (Потапова Е.Ю.)
«26» апреля 2022г.

Страхователь:
Юрлюпин Дмитрий Михайлович
М.П. (Юрлюпин Д.М.)
«26» апреля 2022г.

«20» марта 2023 г.
г. Санкт-Петербург, Россия

ПОЛИС СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
№ 7811R/776500028/23

Настоящий Полис выдан Страховщиком в подтверждение условий Договора обязательного страхования ответственности оценщика № 7811R/776500028/23 (далее - Договор страхования) в соответствии с Правилами страхования «Абсолют Страхование» в редакции, действующей на дату заключения Договора, и на основании Заявления на страхование.

Правила страхования также размещены на сайте Страхователя в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://www.absolutins.ru/klientam/strohuou-pravila-i-tarifny>.

- СТРАХОВАТЕЛЬ:**
ООО «Экспертные решения»
Россия, 191119, Город Санкт-Петербург, пр. Энергетиков, д.3А, пом.07/3
ИНН: 7814719982 КПП: 780601001
- СТРАХОВЩИК:**
Акционерное Общество «АльфаСтрахование»
Россия, 115162, г. Москва, ул. Шаболова, д. 31, стр. «Б».
ИНН: 7713056834 КПП: 776001001
Лицензия СИ № 2239 от 13.11.2017 г.
- ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ:**
С 00:00 часов «22» марта 2023 г. по 24:00 часов «21» марта 2024 г. (Период страхования).
- СТРАХОВАЯ СУММА:** 400 000 000,00 (Сто миллионов и 00/100) рублей по всем страховым случаям.
- ЛИМИТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ:**
10% от страховой суммы, указанной в разделе 12 настоящего Договора, по всем страховым случаям
100 000 000,00 (Сто миллионов и 00/100) рублей по каждому страховому случаю
- ФРАНШИЗА:**
Не установлена.
- ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:**
В соответствии с п. 2.1.2 Правил.
- СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:**
8.1. Страховым случаем являются события, предусмотренные п. 6.1 настоящего Договора, с наступлением которых возникает обязанность Страховщика произвести страховую выплату Выдобробратителям, вред имущественным интересам которых нанесен в результате застрахованной деятельности Страхователя.
8.2. Страховым случаем также является возникновение непредвиденных судебных и иных расходов Страхователя, связанных с заявлениями ему требованиями (исками, претензиями) о возмещении ущерба, риск наступления ответственности за причинение которого застрахован по настоящему Договору, при условии что такие расходы предварительно письменно согласованы со Страховщиком и такие расходы произведены с целью отклонить требования (иски, претензии) о возмещении ущерба или снизить размер возмещения.
- ЗАСТРАХОВАННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:**
Профессиональная деятельность сотрудников Страхователя, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости, предусмотренной Федеральными стандартами оценки. Сотрудниками Страхователя признаются оценщики – физические лица, право осуществления оценочной деятельности которых не приостановлено, соответствующие требованиям статьи 24 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), выполняющие работу в пределах объема их профессиональной (оценочной) деятельности на основании трудового договора, заключенного со Страхователем.
- ТЕРРИТОРИЯ СТРАХОВАНИЯ:**
Территория страхования: Российская Федерация.

СТРАХОВЩИК
АО «АльфаСтрахование»
М.П.
Начальник отдела
Сokolnikh A.L.
Ф.И.О.
Должность
Доверенность № 10621/21 от 01.10.2021
Менеджер договора со стороны Страховщика: Вороневич Ольга Сергеевна
Тел. (812) 336-56-76, факс 747341, электронная почта: uolovnevich@alfastrah.ru

Приложение 2. Документы, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки, представленные Заказчиком

А70-16996/2020

2

последствия недействительной сделки, возвратив денежные средства в конкурсную массу должника.

Определением арбитражного суда от 03.02.2022 заявление оставлено без движения. 02.03.2022 от конкурсного управляющего поступили дополнительные документы во исполнение определения суда от 03.02.2022.

Определением арбитражного суда от 09.02.2022 заявление принято к производству, к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Фаттахов Ильдар Хасанович (05.05.1979 года рождения), Попович Елена Васильевна (23.02.1968 года рождения), Филютин Алексей Александрович (12.06.1981 года рождения).

До начала судебного заседания от Пышного М.М. поступил отзыв с приложением договора от 26.04.2019, акта от 13.05.2019. Ответчик по доводам управляющего возражает, пояснил, что на момент совершения сделки не знал о наличии у должника признаков банкротства.

От Попович Е.В. поступил отзыв на заявление указав, что с 07.03.2019 денежными средствами ООО «Светлое» она не распоряжалась, поддерживает заявление управляющего о признании сделки недействительной

От Филютина А.А. поступил отзыв, в котором указано на отсутствие пояснений и информации о данной сделке.

Судом документы приобщены к материалам дела в порядке статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

16.06.2022 от УМВД России по Томенской области поступили сведения в отношении транспортного средства.

25.06.2022 от Фаттахова И.Х. поступило возражение на отзыв ответчика, указывает, что с Пышным М.М. переговоры не велось, представленные документы носят формальный характер.

06.07.2022 от ответчика поступили письменные пояснения, указывает на невозможность предоставления выписки по счету, указаны обстоятельства предоставления услуг должнику, заявлено о пропуске срока исковой давности.

07.07.2022 от конкурсного управляющего поступил отзыв на заявление, настаивает на заявлении, указывает, что срок исковой давности не протопущен, документы конкурсному управляющему переданы не были, в представленном отчете об оказанных услугах от 31.05.2019 указано, что договор между должником и ИП Пышный М.М. был составлен Филютиным А.А.

12.07.2022 от ответчика поступили письменные пояснения, указывает, что ООО «Светлое» обратился к нему по рекомендации коллег.

28.07.2022 от МИФНС России № 6 по Томенской области поступил ответ.

03.08.2022 Пышный М.М. подал ходатайство об отказе в удовлетворении заявления. Заинтересованные лица, надлежащим образом в соответствии со статьями 121-123 АПК РФ извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, в связи с чем суд на основании статьи 156 АПК РФ счел возможным провести заседание в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 71 АПК РФ), суд пришел к следующим выводам.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указывает, что было установлено перечисление в адрес Пышного М.М. денежных средств 119 000 руб. (основание: оплата по счету № 67 от 06.05.2019 за услуги грузового транспорта).

18/2022-116846(3)

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина г./г. Тюмень, 62/952/тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://arsenal.arbitr.ru>, E-mail: info@arsenal.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-16996/2020

11 августа 2022 года

Резолютивная часть определения оглашена в судебном заседании 04.08.2022.

Определение в полном объеме изложено 11.08.2022.

Арбитражный суд Томенской области в составе судьи Целых М.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Осиповой В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526) заявление конкурсного управляющего должником о признании сделки недействительной, применении последствий ее недействительности к Пышному Максиму Михайловичу (ИНН 722410407525,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Фаттахова Ильдара Хасановича (05.05.1979 года рождения), Попович Елены Васильевны (23.02.1968 года рождения), Филютина Алексея Александровича (12.06.1981 года рождения)

заинтересованные лица не явились, извещены,

установил:

09.09.2020 общество с ограниченной ответственностью «Сервизные технологии» обратилось в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (далее – ООО «Светлое», должник).

Определением Арбитражного суда Томенской области от 15.410.2020 заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Томенской области от 18.11.2020 (резолютивная часть 12.11.2020) ООО «Светлое» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство сроком на 6 месяцев по упрощенной процедуре ликвидации должника. Утвержден конкурсный управляющий – Ли А.А.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 21.11.2020 № 214.

Определением Арбитражного суда Томенской области от 24.05.2021 (резолютивная часть 18.05.2021) Ли А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Светлое», конкурсным управляющим утвержден Сабитов Р.Х.

В Арбитражный суд Томенской области 31.01.2022 посредством системы «Мой арбитр» обратился конкурсный управляющий ООО «Светлое» Сабитов Р.Х. с заявлением (акт № 16648), в котором просит признать недействительной сделку – по перечислению по платежному поручению № 4 от 06.05.2019 с расчетного счета № 407028109040000025078, открытого в АО «Райффайзенбанк», денежных средств в размере 119 000 руб. в пользу Пышного Максима Михайловича (далее – Пышный М.М., ответчик), применить

Код для входа в режим справочного доступа:

А70-1696/2020

3

Конкретный управляющий ООО «Светлое» полагая, что указанной выше сделкой по перечислению денежных средств был причинен вред кредиторам в связи с отсутствием доказательств оказания услуг, просит признать её недействительной по пункту 2 статьи 61.2. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

В ходе рассмотрения спора ответчик возражал против удовлетворения сделки, указывая, что 26.04.2019 между ООО «Светлое» (заказчик) и ИП Пышный М.М. (исполнитель) заключен договор № 15 об оказании транспортных услуг, в рамках которого исполнитель на основании заявки обязуется предоставить заказчику транспортные услуги, а именно: перевозки груза автотранспортом в пределах РФ (пункт 1.1. договора).

Далее, в период с 06.05.2019 по 09.05.2019 по заявке ООО «Светлое» провозведена перевозка груза по маршруту Тюмень, ул. Чекистов, 28 до г. Пермь, Дзержинского, 59 стоянка. По акту № 42 от 13.05.2019 услуги были приняты должником без замечаний, стоимость услуг определена 119 000 руб.

В качестве доказательства наличия транспортного средства представлен договор на оказание транспортных услуг от 01.04.2019, подписанный между ответчиком и водителем Зайковым И.С.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспариваемая сделка лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки; недоказанность хотя бы одного из которых является основанием для отказа в признании сделки недействительной по данному основанию (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В данном случае сделка по перечислению денежных средств совершена (06.05.2019) в течение трех лет до возбуждения производства по делу о банкротстве (15.10.2020).

А70-1696/2020

4

Как следует из материалов дела, на дату совершения спорной сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед ООО «Сервисные технологии» по договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019.

Так, из решения Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2020 по делу № А67-2855/2020, которым с ООО «Светлое» в пользу ООО «Сервисные технологии» по договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019 взыскано 2 874 009 руб. 60 коп. основного долга, 287 400 руб. 96 коп. штрафа, 5 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 25 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, всего 3 191 410 руб. 56 коп., следует, что в спецификации № 1 от 21.01.2019 к договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019 стороны согласовали срок отгрузки – 11.02.2019.

В связи с тем, что указанная задолженность не была погашена ООО «Светлое», ООО «Сервисные технологии» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, которое признано обоснованным решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.11.2020 по настоящему делу, требования ООО «Сервисные технологии» в размере 2 874 009 руб. 60 коп. долга, 287 400 руб. 96 коп. штрафа, 5 000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины, 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя включены в реестр требований кредиторов ООО «Светлое».

С учетом изложенного следует заключить, что на момент совершения сделки ООО «Светлое» отвечало признакам неплатежеспособности.

Пунктом 1 статьи 170 ГК РФ предусмотрено, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС16-2411 от 25.07.2016 по делу № А41-48518/2014, фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения желаемых результатов. Вопреки явлению сторон мнимой сделки не совпадают с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника. В то же время для этой категории ничтожных сделок определение точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Сокращение действительного смысла сделки находится в интересах обеих сторон.

Совершив сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создают реальные правовые последствия не стремясь. Поэтому, факт расхождения вопреки явлению с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14 по делу № А41-36402/2012 изложено подход к спорным распределенным судом бремени доказывания, которое должно быть реализовано. Из данного подхода следует, что заинтересованное лицо может представить минимально достаточные доказательства (prima facie) для того, чтобы перевести бремя доказывания на противоположную сторону, обладающую решительной возможностью представления

А70-1696/2020

5

исчерпывающих доказательств, подтверждающих соответствующие юридически значимые обстоятельства при добросовестном осуществлении процессуальных прав.

Кроме того, суд по аналогии принимает во внимание разъяснения, изложенные в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017 и в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», по смыслу которых, если лицо, оспаривающее сделку, совершенную должником и конкурсным кредитором, обосновало существенные сомнения, подтверждающие наличие признаков недействительности у данной сделки, на последних возлагается бремя доказывания действительности сделки.

Отсутствие у лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при несоблюданном посягательстве на их права.

Если арбитражный управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о недействительности оспариваемой сделки, бремя опровержения данных утверждений переходит на другую сторону сделки, в связи с чем она должна доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управляющего, кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

В данном случае конкурсный управляющий указывает, что основным видом деятельности ООО «Светлое» являлось «строительство жилых и нежилых зданий»; сведений о проведении строительных работ в апреле, мае 2019 года не имеется, по результатам расчетного счета не происходит покупки материалов или товара, ответчиком не раскрываются обстоятельства подписания договора.

В отзыве на заявление бывший руководитель ООО «Светлое» Попович Е.В., Фаттахов И.Х. указывают, что у Общества не было действующих договоров по строительству, необходимости в перевозке не имелось.

Поскольку конкурсным управляющим в силу ограниченности возможностей по доказыванию обстоятельств спора заявлены убедительные сомнения в реальности сделки, то на ответчике лежит бремя опровержения разумных сомнений заинтересованных лиц.

Процессуальными документами ответчиком предлагалось подтвердить факт оказания услуг.

Далее, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав автомобильного транспорта) и пунктом 6 Постановления Правительства РФ от 15.04.2011 № 272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» (далее - Правила перевозки), перевозочным документом, подтверждающим заключение договора перевозки груза, является транспортная накладная.

Одновременно продолжают действовать «Общие правила перевозки грузов автомобильным транспортом», утвержденные Минавтотрансом РФ от 30.07.1971, в соответствии с которыми основным документом, предназначенным для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом, является товарно-транспортная накладная.

В данном случае, транспортная накладная не была представлена.

К акту № 42 от 13.05.2019, путевому листу № 75 от 6-9.05.2019 суд относится критически, поскольку указанная в них информация не подтверждается иными документами.

В качестве же документа, подтверждающего заключение договора перевозки груза, может быть расценена товарно-транспортная накладная с заполненным надлежащим

А70-1696/2020

6

образом транспортным разделом (то есть отметками заполненными грузоотправителем, грузоотлучателем и перевозчиком транспортные разделы).

Определениями от 16.04.2022, 26.05.2022 суд призывал явку ответчика в судебное заседание обязательной для дачи дополнительных пояснений: просит представить доказательства на получение груза, доказательства передачи груза (оригиналы), полную выписку по расчетному счету за 2019 год; доказательства, что для ответчика данный вид деятельности носил регулярный характер в 2019 года.

Между тем, в судебное заседание ответчик не явился. В материалы дела не представлены доказательства постоянного оказания ответчиком такого рода услуг.

Ответчик не представил доказательств, подтверждающих направление Обществом в адрес исполнителя по электронной или факсимильной связи заявок заказчика на оказание услуг, перештук сторон при заключении договора, не раскрыл порядок расчетов с водителем.

Также обращает на себя внимание, что спорный платеж произведен 06.05.2019 и только после него был составлен акт № 42 от 13.05.2019, который ответчик просит расценивать как доказательства оказания услуг, принятия их ООО «Светлое».

При этом, в пункте 4.2.1 договора указано, что заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя денежную сумму 100% оплаты за предоставленные исполнителем услуги согласно выставленных счетов на оплату и/или актов приема-передачи услуг. Предварительно оплата услуг договором № 15 от 26.04.2019 не предусмотрена.

Более того, доказательства получения груза и передачи его в конечном пункте не представлено.

Кроме того, судом установлено, что отзыв на заявление от 01.04.2020 Пышный М.М., поступивший в систему «Мой Арбитр» 07.04.2022, согласно информации из системы «Мой Арбитр» был направлен Павловец Татьяной Сергеевной (том 44 л.д. 27-31).

В рамках настоящего дела определением арбитражного суда от 27.07.2022 была признана недействительной аналогичная сделка, совершенная должником по платежному поручению № 6 от 06.05.2019 в размере 128 000 руб. в пользу Павловец Т.С. В обоснование данных перечислений Павловец Т.С. также ссылалась на оказание транспортных услуг, представлен аналогичный комплект документов.

При этом, определением суда по настоящему делу от 27.12.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2022, признаны недействительными сделки: договор № 1/04-2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.04.2019, договор № 05/2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.05.2019, заключенные между ООО «Светлое» и ИП Филоттиным Алексеем Александровичем.

При рассмотрении указанного выше обособленного спора Филоттиным А.А. указано, что им составлялись договоры с контрагентами, а именно: с ИП Павловец Т.С., ИП Пышный М.М., ИП Лобова Ю.А., ООО «Техлис», ИП Клевакина Е.С., ИП Днсеитгулова И.Д., ООО «Тюмень-снаб», ИП Азаматов А.Т., ООО «КПП», ИП Степанова Е.О.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что Филоттин А.А. осуществлял в отношении ООО «Светлое» контролирующее Общество функции.

Приведенные выше обстоятельства дают основания полагать, что спорный договор и представленные оправдательные документы были составлены одним лицом с целью осуществления действий по выводу денежных средств с расчетного счета должника.

С учетом указанного, а также принимая во внимание, что ответчик в судебное заседание не явился, уклонился от дополнительных вопросов со стороны заинтересованных лиц, суд критически относится к представленным документам.

А70-169/62020
7

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При этом доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3 статьи 71 АПК РФ).

Таким образом, из представленных в материалы настоящего обособленного спора доказательств не представляется возможности достоверно установить не только факт оказания должнику услуг перевозки грузов в принципе, но и факт оказания данных услуг именно ответчиком.

Поскольку денежные средства были перечислены должником в адрес второй стороны без встречного предоставления, об этом было известно ответчику, то данной сделкой был причинен вред кредиторам.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Довод ответчика о пропуске конкурсным управляющим годичного срока исковой давности в силу пункта 3 статьи 797 ГК РФ, отклоняется судом.

В соответствии со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Пунктом 3 статьи 797 ГК РФ определено, что срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

В силу положения пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Законом.

В пункте 32 Постановления № 63 разъяснено, что что при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При этом законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать о нарушении права (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2015 N 309-ЭС15-1959).

В данном случае, из материалов дела следует, что конкурсный управляющий получил выписку по счету должника от АО «Райффайенбанк» в апреле – мае 2021 года, следовательно, проанализировав её, сведения полученные в результате оспаривания сделок с Филитиным А.А., должен был узнать о совершении спорной сделки не позднее мая 2021 года.

При таких обстоятельствах суд считает, что срок исковой давности управляющим не пропущен.

А70-169/62020
8

В рассматриваемом случае не имеется оснований для оценки сделки как совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности, поскольку ООО «Светлое» занималось строительными работами на территории Тюменской области, и до 07.03.2019 не заключало договоров на перевозку грузов в иные города, обратного заинтересованными лицами не доказано.

Следовательно, имеются основания для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает необходимым признать последствия в виде взыскания с ответчика в пользу ООО «Светлое» 119 000 руб.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 руб.

Поскольку арбитражный управляющий при предъявлении от своего имени исков, связанная с недействительностью сделок должника, действует в интересах, в том числе и должника согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, и осуществляет полномочия, предоставляемые ему в рамках соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, для достижения целей соответствующих процедур, судебные расходы, связанные с рассмотрением дел по указанным искам, в силу пункта 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве осуществляются за счет должника.

При удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчиков.

В данном случае, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина за рассмотрение настоящего заявления.



18/2022-105385(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Левеня 74, г. Томск, 625082, тел. (3452) 25-81-33, ф. (3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А70-16996/2020

21 июля 2022 года

резолптивная часть определения оглашена в судебном заседании 14.07.2022.
Определение в полном объеме изготовлено 21.07.2022.

Арбитражный суд Томенской области в составе судьи Целях М.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ермаковой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Светло» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526, 625000, г. Томск, ул. Герцена, 86 а, каб.3) заявление конкурентного управляющего должником о признании сделки недействительной с Филиппиным Алексеем Александровичем, применении последствий ее недействительности,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Фиттахов Ильдар Хасанович (05.05.1979 года рождения), Попович Елена Васильевна (23.02.1968 года рождения), Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу

Судебное заседание проведено с использованием информационнои системы веб-конференции информационнои системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания).

при участии представителей:
от общества с ограниченной ответственностью «Сервисные технологии» – Ковешникова О.В. по доверенности от 04.03.2022,

от конкурентного управляющего – представитель Шшишкина М.А. по доверенности от 19.01.2022,

Филиппина А.А. по паспорту;

установил:

09.09.2020 общество с ограниченной ответственностью «Сервисные технологии» (далее – ООО «Сервисные технологии») обратилось в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Светло» (далее – ООО «Светло», должник).

Определением Арбитражного суда Томенской области от 15.10.2020 заявление признано к производству.

Решением Арбитражного суда Томенской области от 18.11.2020 (резолптивная часть 12.11.2020) ООО «Светло» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурентное производство сроком на 6 месяцев по упрощенной процедуре ликвидации должника. Утвержден конкурентный управляющий Ли А.А.

Копия для вклада в репозиторий документа.

9

А70-16996/2020

Руководствуясь статьями 61.3, 61.4, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

заявленные требования конкурентного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделку - перечисление с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «Светло» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526) № 407028109040000025078, открытого в АО «Райффайзенбанк», по платажному поручению № 4 от 06.5.2019 - 119 000 руб., совершенную в пользу Пышного Максима Михайловича.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с Пышного Максима Михайловича (02.12.1993 года рождения, ИНН 722410407525) в конкурентную массу общества с ограниченной ответственностью «Светло» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526) денежные средства в размере 119 000 руб.

Взыскать Пышного Максима Михайловича (02.12.1993 года рождения, ИНН 722410407525) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томенской области.

Судья

Целях М.П.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверенный центр Федеральное клиентство

Дата 21.12.2021 6:07:58

Кому выдана Целях Марина Петровна

А70-169/62020

2

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 21.11.2020 № 214.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 24.05.2021 (резолуптивная часть 18.05.2021) Лп А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Светлое», конкурсным управляющим утвержден Сайбитов Р.Х.

В Арбитражный суд Тюменской области 20.01.2022 посредством системы «Мой арбитр» обратился конкурсный управляющий ООО «Светлое» Сайбитов Р.Х. с заявлением (лх № 1004/1), в котором просит: признать недействительной сделку – договор займа от 01.03.2019, заключенный с Филотиным Алексеем Александровичем (далее – Филотин А.А.); признать последствия недействительности сделки – взыскать с Филотиной А.А. в конкурсную массу должника 498 750 руб.

Определением арбитражного суда от 21.01.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением арбитражного суда от 22.02.2022 судебное заседание отложено на 06.04.2022, к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Фаттахов Ильдар Хасанович (05.05.1979 года рождения), Попович Елена Васильевна (23.02.1968 года рождения), Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу.

Определением арбитражного суда от 06.04.2022 судебное заседание отложено на 12.05.2022, затем на 03.06.2022, 14.07.2022.

В материалы дела от Филотина А.А. поступил отзыв, дополнительные документы, исследование эксперта № 77 от 04.04.2022 № 77, выполненное ООО «Репенте». Указывает, что договор займа от 01.03.2019 подписывал лично Фаттахов И.Х., денежные средства получал он также. В договоре ошибка в дате. Фаттахов И.Х. пояснил, что денежные средства нужны для развития Общества. Поскольку заемные средства не возвращены в срок, было принято решение обратиться в суд за выдачей судебного приказа. Финансовая возможность передать спорную сумму подтверждена выписками по счету.

Фаттахов И.Х., в представленных отзывах, просит заявление удовлетворить полностью, поскольку денежные средства им не получались, договор не подписывался. Должнику не было экономического смысла брать заемные средства.

В отзыве на заявление Попович Е.В. поясняет, что 07.03.2019 на должность директора ООО «Светлое» был назначен Фаттахов И.Х. Денежными средствами, поступившими на расчетный счет ООО «Светлое» с момента вступления на должность директора Фаттахова И.Х., не распоряжались, доступа к расчетным счетам не имела. С Филотиным А.А. переговоры по заключению спорного договора не вела.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего на требованиях настаивает.

Представитель ООО «Сервисные технологии» поддерживает заявление полностью. Полагает, что материалами дела факт финансовой возможности ответчика передать денежные средства Обществу не нашел подтверждения. Экономическая необходимость в получении заемных средств у должника отсутствовала, поскольку уже 12.03.2019 от ООО «МЭС» поступили денежные средства в размере 6 390 000 руб.

Заинтересованные лица, надлежащим образом в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, в связи с чем суд на основании статьи 156 АПК РФ счел возможным провести заседание в их отсутствие.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном

А70-169/62020

3

исследования имеющихся в деле доказательства (пункт 1 статьи 71 АПК РФ), заслушав представителей заинтересованных лиц, суд пришел к следующим выводам.

01.03.2019 между ООО «Светлое» в лице директора Фаттахова И.Х. и Филотиным А.А. подписан договор займа, по условиям которого Филотин А.А. передает заемщику денежные средства в размере 475 000 руб., а заемщик обязуется возвратить сумму займа и проценты за пользование суммой займа в срок и на условиях договора, сумма займа предоставляется заемщику на срок 1 календарный месяц до 01 апреля 2019 года.

Пунктом 4.1 договора установлено, что за пользование суммой займа заемщик выплачивает заемщику проценты в размере 5% в месяц.

В качестве доказательства выдачи займа представлены: расписка от 01.03.2019 на сумму 475 000 руб., квитанция к приходно-кассовому ордеру от 01.03.2019 № 8.

На основании данных документов Филотин А.А. обратился к мировому судье судебного участка № 1 Калининского судебного района г. Тюмени с заявлением о выдаче ему судебного приказа.

05.07.2019 соответствующий судебный приказ № 2-5852/2019/1м был выдан на сумму 498 750 руб. долга, 4094 руб. расходов по уплате госпошлины, предъявлен в банк для исполнения.

02.08.2019 со счета должника в пользу Филотиной А.А. были перечислены 502 844 руб.

Конкурсный управляющий ООО «Светлое» полагая, что указанной сделкой был причинен вред кредиторам в связи с выводом денежных средств без встречного предоставления, просит признать её недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспариваемая сделка лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки; недоказанность хотя бы одного из которых является основанием для отказа в признании сделки недействительной по данному основанию (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В данном случае сделка от 01.03.2019 совершена в течение трех лет до возбуждения производства по делу о банкротстве (15.10.2020).

Как следует из материалов дела, на дату совершения сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед ООО «Сервисные технологии» по договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019.

5

А70-1696/2020

Между тем, из анализа выписки по счету Филпотина А.А. не следует, что им во второй половине февраля, 01 марта 2019 снимались с расчетного счета денежные средства в размере 475 000 руб.

Также, доказательств поступления денежных средств в распоряжения должника не имеется, 475 000 руб. не поступали на счет ООО «Светлое».

Так, согласно Постановлению Госкомстата Российской Федерации от 18.08.1998 № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации», кассовая книга применяется для учета поступлений и выдачи наличных денег организации в кассе.

Соответственно, все поступления наличных денежных средств в кассу организации подлежат отражению в кассовой книге.

Кассовая книга ООО «Светлое» в материалы дела не представлена.

При этом, для ООО «Светлое» отсутствовал и экономический смысл в привлечении заемных средств, поскольку уже 12.03.2019 на расчетный счет Общества поступили денежные средства от ООО «МЭС».

Учитывая повышенный стандарт доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве), пояснения ответчика о передаче наличными денежными средствами должника и расписка не являются достаточными, достоверными доказательствами осуществления оплаты по договору.

При этом необходимо учитывать, что руководителем ООО «Светлое» на 01.03.2019 являлся Попович Е.В., только с 07.03.2019 назначен руководителем Фаттахов И.Х., следовательно, у Фаттахова И.Х. отсутствовали полномочия действовать от имени Общества.

Наличие печати в дате договора не подтверждается иными документами (распиской и приходно-кассовым ордером)

Как Попович Е.В., так и Фаттахов И.Х. отрицают факт подписания договора.

При этом, определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.12.2021 по настоящему делу были признаны недействительными договор № 1/04.- 2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.04.2019, договор № 05/2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.05.2019, заключенные между ООО «Светлое» и ИП Филпотиным А.А., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ИП Филпотина А.А. в конкурсную массу ООО «Светлое» денежных средств в размере 637 400 руб. 76 коп.; с ИП Филпотина А.А. в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Также указанным определением установлено, что Филпотин А.А. осуществлял в отношении ООО «Светлое» не своиственные контрагенту по договору контролирующие функции, в том числе, оказывал влияние на деятельность Фаттахова И.Х., на которого в Едином государственном реестре юридических лиц имелось указание как на директора ООО «Светлое».

Следовательно, между ООО «Светлое» в лице директора Фаттахова И.Х. и Филпотиным А.А. мог быть установлен некустный документооборот с целью вывода денежных средств.

Данный вывод подтверждается следующим, 12.03.2019 на расчетный счет ООО «Светлое», открытый в ПАО АКБ «АВАНГАРД», от ООО «МЭС» поступили денежные средства в размере 6 390 000 руб. (оплата по договору № СМР-201903 от 05.02.2019), 01.04.2019 на этот же счет поступают денежные средства от ООО «Сервинские технологии» - 2 874 000 руб. 60 коп. (оплата за товар в соответствии с договором от 09.01.2019 № 09/01/2019).

Для дальнейшего расходования денежных средств, в банк предъявлены платежные поручения, в том числе и возврат займа Филпотину А.А.

4

А70-1696/2020

Так, из решения Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2020 по делу № А67-2855/2020, которым с ООО «Светлое» в пользу ООО «Сервинские технологии» по договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019 взыскано 2 874 000 руб. 60 коп. основного долга, 287 400 руб. 96 коп. штрафа, 5 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 25 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, всего 3 191 410 руб. 56 коп., следует, что в спецификации № 1 от 21.01.2019 к договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019 стороны согласовали срок отгрузки – 11.02.2019.

В связи с тем, что указанная задолженность не была погашена ООО «Светлое», ООО «Сервинские технологии» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, которое признано обоснованным решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.11.2020 по настоящему делу, требования ООО «Сервинские технологии» в размере 2 874 000 руб. 60 коп. долг, 287 400 руб. 96 коп. штрафа, 5 000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины, 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя включены в реестр требований кредиторов ООО «Светлое».

С учетом изложенного следует заключить, что на момент совершения спорной сделки ООО «Светлое» отвечало признакам неплатежеспособности

На основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (минимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность минимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон минимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью минимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порожаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Следует учитывать, что стороны минимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»)

В соответствии с абзацем 3 пункта 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле достоверные сведения о том, как полученные средства были потрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

Указанная позиция по аналогии применима к настоящему спору.

Из пояснений ответчика следует, что у него имеется финансовая возможность предоставить денежные средства в спорном объеме (выписка по счету).

А70-16986/2020

6

В связи с подозрительностью операции ПАО АКБ «Авангард» были приостановлены платежи по счёту 16.03.2019, в частности не осуществлены переводы денежных средств в пользу ООО «СК МонтажСтройсервис».

Затем денежные средства с расчетного счёта ООО «Светлое», открытого в ПАО АКБ «АВАНГАРД», были переведены на счёт Общества, открытый в ПАО Сбербанк, где были также приостановлены операции.

В апреле 2019 года, аналогичный набор документов был составлен и в отношении Васильева Д.В. (договор займа от 01.04.2019, в качестве доказательств выдачи займа представлены: расписка от 01.04.2019 на сумму 450 000 руб.; квитанция к приходно-кассовому ордеру от 01.04.2019 №10)

На основании данных документов Васильев Д.В. обратился к мировому судье судебного участка № 1 Калининского судебного района г. Тюмени с заявлением о выдаче ему судебного приказа о взыскании 450 000 руб. долга, и 22 500 руб. процентов.

05.07.2019 соответствующий судебный приказ был выдан, предъявлен в банк для исполнения (определение Арбитражного суда Тюменской области от 25 мая 2022 года по делу № А70-16996/2020).

Согласно пунктам 5, 5.2, 8.1 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08.07.2020 г.), по результатам рассмотрения дела суд может принять решение об отказе в удовлетворении исковых требований, в том числе с учетом сведений, позволивших прийти к выводу о том, что обращение истребования денежных средств с использованием механизма принудительного обналичивания денежных средств с использованием механизма принудительного исполнения судебных решений.

В соответствии с пунктом 8 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08.07.2020, требования, вытекающие из договоров обязательств (выдачи векселей), не подлежат удовлетворению, если судом установлено, что оформление доплатового обязательства (выдача и предъявление векселя к оплате) направлено на придание правомерного вида незаконным финансовым операциям.

В тех случаях, когда сомнения в реальности долговых обязательств, обусловленные запутанным или необычным характером сделок, не имеющих очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, возникают при рассмотрении судами дел о несостоятельности (банкротстве), необходимо также принимать во внимание правовые подходы к применению статьи 170 Гражданского кодекса, изложенные в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующим должника и аффилированными с ним лиц (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г.).

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что сторонами был создан набор документов формально отвечающих требованиям действующего законодательства для совершения финансовой операции.

Кроме того, исследовав контекст отношений должника с контрагентом, суд делает вывод о намерении Филпотина А.А. своими действиями причинить вред кредиторам.

Следовательно, имеются основания для признания договора от 01.03.2019 недействительной сделкой по пункту 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности

А70-16986/2020

7

возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой 10 подлечит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает необходимым применить последствия в виде взыскания с Филпотина А.А. в пользу ООО «Светлое» 498 750 руб. (долг и проценты).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 руб.

Поскольку арбитражный управляющий при предъявлении от своего имени исков, связанных с недействительностью сделок должника, действует в интересах, в том числе и должника согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, и осуществляет полномочия, предоставляемые ему в рамках соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, для достижения целей соответствующих процедур, судебные расходы, связанные с рассмотрением дел по указанным искам, в силу пункта 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве осуществляются за счет должника.

При удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчиков.

В данном случае, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина за рассмотрение настоящего заявления и заявления о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 61.3, 61.4, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2020 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

заявленные требования конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделку - договор займа от 01.03.2019, подписанный между обществом с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526) и Филпотиным Алексеем Александровичем.

Применить последствия недействительности сделки.



18/2022-1.082(6511)

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Левеня 74, г. Тюмень, 625082, тел. (3452) 25-81-33, ф. (3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-16996/2020

27 июля 2022 года

Резолютивная часть определения оглашена в судебном заседании 20.07.2022.
Определение в полном объеме изготовлено 27.07.2022.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Целых М.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ермаковой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526, 625000, г. Тюмень, ул. Герцена, 86 а, каб.3) заявление конкурсного управляющего должником к Павловец Татьяне Сергеевне (ИНН 861103431473) о признании сделки недействительной, применении последствий ее недействительности, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета заявленного спора, Фаттахов Ильдар Хасанович (05.05.1979 года рождения), Потювич Елена Васильевна (23.02.1968 года рождения), Филотин Алексей Александрович (12.06.1981 года рождения).

заинтересованные лица не явились; извещены;

установил:

09.09.2020 общество с ограниченной ответственностью «Сервисные технологии» (далее – ООО «Сервисные технологии») обратилось в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (далее – ООО «Светлое», должник).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 15.11.2020 заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.11.2020 (резоллютивная часть 12.11.2020) ООО «Светлое» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство сроком на 6 месяцев по упрощенной процедуре ликвидации должника. Утвержден конкурсный управляющий Ли А.А.
Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 21.11.2020 № 214.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 24.05.2021 (резоллютивная часть 18.05.2021) Ли А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Светлое», конкурсным управляющим утвержден Сабитов Р.Х.

В Арбитражный суд Тюменской области 31.01.2022 поступило заявление «Мой арбитраж» обратилась конкурсный управляющий ООО «Светлое» Сабитов Р.Х. с заявлением (вх. № 16554), в котором просит признать недействительной сделку – перечислению по платежному поручению № 6 от 06.05.2019 с расчетного счета № 407028109040000025078, открытого в АО «Райффайзенбанк», денежных средств в размере 128 000 руб. в пользу

Копия для вклада в репозиторий открытого доступа.

8

А70-16996/2020

Взыскать с Филотиной Алексея Александровича (12.06.1981 года рождения, ИНН 720212770726) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526) денежные средства в размере 498 750 руб.

Взыскать Филотиной Алексея Александровича (12.06.1981 года рождения, ИНН 720212770726) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 9 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Целых М.П.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверенный центр. Федеральное клиентство

Дата 21.12.2021 6:07:58
Кому выдан: Елена Марина Петровна

3

А70-16986/2020

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

В ходе рассмотрения спора ответчик возражал против удовлетворения сделки, указывая, что 04.04.2019 между ООО «Светлое» (заказчик), в лице директора Фаттахова И.Х., и индивидуальным предпринимателем Павловец Т.С. (исполнитель) был заключен договор № 21, по условиям которого исполнитель обязуется организовать перевозку/или транспортно-экспедиционные заявки заказчика, автомобильным транспортом, а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги.

Далее, ответчик указывает, что в срок с 27.04.2019 по 05.05.2019 по заявке должника была осуществлена перевозка груза по маршруту Тюмень ул. Чехиков, 28, стр. 3 Новый Уренгой; и обратно 05.05.2019 Тюмень, что следует из путевого листа № 69.

Факт оказания услуг подтвержден УПД № 70 от 07.05.2019 на сумму 128 000 руб. В качестве доказательства наличия транспортного средства представлен договор на оказание транспортных услуг от 01.02.2019, подписанный между ответчиком и Смирновым Евгением Егоровичем, а также расписка в получении денежных средств от 08.05.2019.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспариваемое сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки; недоказанность хотя бы одного из которых является основанием для отказа в признании сделки недействительной по данному основанию (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В данном случае сделка по перечислению денежных средств совершена (06.05.2019) в течение трех лет до возбуждения производства по делу о банкротстве (15.10.2020).

Как следует из материалов дела, на дату совершения спорной сделки по договору имелись неисполненные обязательства перед ООО «Сервианые технологии» по договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019.

Так, из решения Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2020 по делу № А67-2855/2020, которым с ООО «Светлое» в пользу ООО «Сервианые технологии» по

2

А70-16986/2020

Павловец Татьяна Сергеевна (далее – Павловец Т.С.), применить последствия недействительной сделки.

Определением арбитражного суда от 09.02.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

24.02.2022 от Павловец Т.С. поступил отзыв на заявление, в котором просила в удовлетворении заявления отказать полностью, поскольку денежные средства были получены от должника в связи с исполнением договора на оказание услуг грузового транспорта № 21 от 04.04.2019, УПД № 70 от 07.05.2019.

Определением арбитражного суда от 10.03.2022 судебное заседание отложено, к участию в обособленном споре привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Фаттахов Ильдар Хасанович (05.05.1979 года рождения), Попович Елена Васильевна (23.02.1968 года рождения), Фишютин Алексей Александрович (12.06.1981 года рождения).

13.04.2022 от ответчика поступили дополнения к отзыву, в которых указала, что услуги для ООО «Светлое» оказывались, были приняты без замечаний. Документы подписаны руководителем должника Фаттаховым И.Х. (исследование эксперта № 76 от 04.04.2022), перевозка выполнена водителем Смирновым Е.Е., маршрут движения Тюмень-Новый Уренгой. В связи с истечением большого количества времени более точные детали взаимодействия с ООО «Светлое» забыты. Представлен оригинал договора на оказание транспортных услуг от 01.02.2019, расписка в получении денежных средств от 08.05.2019, УПД № 70 от 07.05.2019, договор № 21 от 04.01.2019 копия ПТС транспортного средства.

14.04.2022 от Фаттахова И.Х. поступил отзыв на заявление, в котором поддерживает требования конкурсного управляющего полностью, ссылаясь на отсутствие необходимости у должника в данных сделках, Общество в спорный период осуществляло хозяйственную деятельность.

14.04.2022 от Попович Е.В. поступил отзыв на заявление, просит требования удовлетворить полностью, поскольку необходимости в выполнении ИП Павловец Т.С. услуг грузового транспорта для ООО «Светлое» не было.

03.07.2022 от Павловец Т.С. поступило ходатайство о применении годичного срока исковой давности.

20.07.2022 от конкурсного управляющего поступили письменные пояснения по сроку давности.

Заинтересованные лица, надлежащим образом в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, в связи с чем суд на основании статьи 156 АПК РФ счел возможным провести заседание в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 71 АПК РФ), пришел к следующим выводам.

В обоснование заявления о признании сделок недействительными, конкурсный управляющий Обществом указывает, проведя анализ выписок по расчетным счетам должника, было установлено перечисление в адрес Павловец Т.С. 128 000 руб.

Конкурсный управляющий ООО «Светлое» полагая, что указанной выше суммой по перечислению денежных средств был причинен вред кредиторам в связи с отсутствием доказательств оказания услуг, просит признать её недействительной на пункта 2 статьи 61.2. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

4

А70-169/62020

договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019 взыскано 2 874 009 руб. 60 коп. основного долга, 287 400 руб. 96 коп. штрафа, 5 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 25 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, всего 3 191 410 руб. 56 коп., следует, что в спецификации № 1 от 21.01.2019 к договору поставки № 09/01/2019 стороны согласовали срок отгрузки – 11.02.2019.

В связи с тем, что указанная задолженность не была погашена ООО «Светлое», ООО «Сервисные технологии» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, которое признано обоснованным решением Арбитражного суда Томенской области от 18.11.2020 по настоящему делу, требования ООО «Сервисные технологии» в размере 2 874 009 руб. 60 коп. долг, 287 400 руб. 96 коп. штрафа, 5 000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины, 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя включены в реестр требований кредиторов ООО «Светлое».

С учетом изложенного следует заключить, что на момент совершения сделки ООО «Светлое» отвечало признакам неплатежеспособности.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС16-2411 от 25.07.2016 по делу №А41-48518/2014, фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Вопреки волеизъявлению сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника. В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возмещение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождает такую сделку, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Сокращение действительного смысла сделки находится в интересах обеих сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создают реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому, факт заключения вопреки волеизъявления воль устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности оговаривающихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклоняться от их оценки (статьи 65, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14 по делу № А41-36402/2012 изложен подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым. Из данного подхода следует, что заинтересованное лицо может представить минимально достаточные доказательства (prima facie) для того, чтобы перевести бремя доказывания на противоположную сторону, обладающую реальной возможностью представления исчерпывающих доказательств, подтверждающих соответствующие юридически значимые обстоятельства при добросовестном осуществлении процессуальных прав.

Кроме того, суд по аналогии принимает во внимание разъяснения, изложенные в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017 и в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», по смыслу которых, если лицо, оспаривающее сделку, совершаемую должником и конкурсным кредитором, обосновало существенные сомнения,

А70-169/62020

5

подтверждающие наличие признаков недействительности у данной сделки, на последних возлагается бремя доказывания действительности сделки.

Отсутствие у лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права.

Если арбитражный управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о недействительности оспариваемой сделки, бремя опровержения данных утверждений переходит на другую сторону сделки, в связи, с чем она должна доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управляющего, кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их договоров, раскрыть свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

В данном случае конкурсный управляющий указывает, что основным видом деятельности ООО «Светлое» являлось «строительство жилых и нежилых зданий»; сведений о проведении строительных работ в апреле, мае 2019 года не имеется; по выпискам с расчетного счета не проходит покупка материалов или товара, ответчиком не раскрываются обстоятельства подписания договора.

В отзыве на заявление бывший руководитель ООО «Светлое» Попович Е.В., Фаттахов И.Х. указывают, что Общество не проводило работы на объектах, необходимости в перевозке не имелось.

Поскольку конкурсным управляющим в силу ограниченности возможностей по доказыванию обстоятельств спора заявлены убедительные сомнения в реальности сделки, то на ответчика лежит бремя опровержения разумных сомнений заинтересованных лиц.

Процессуальными документами ответчику предлагалось документально подтвердить факт оказания услуг.

Определениями от 16.04.222, 19.05.2022, 09.06.2022 суд признавал явку Павловцев Т.С. в судебное заседание обязательной для дачи дополнительных пояснений: просит представить доверенности на получение груза, доказательства передачи груза (оригинал); полную выписку по расчетному счету за 2019 год; доказательства, что для отправки данного вида деятельности носил регулярный характер в 2019 году; письменные пояснения относительно обстоятельств знакомства с представителями ООО «Светлое».

В материалы дела не представлены доказательства постоянного оказания ответчиком такого рода услуг.

Далее, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав автомобильного транспорта) и пунктом 6 Постановления Правительства РФ от 15.04.2011 № 272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» (далее - Правила перевозок), перевозочным документом, подтверждающим заключение договора перевозки груза, является транспортная накладная.

Одновременно продолжают действовать «Общие правила перевозки грузов автомобильным транспортом», утвержденные Минавтотрансом РФ от 30.07.1971, в соответствии с которыми основным документом, предназначенным для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом, является товарно-транспортная накладная.

В данном случае, транспортная накладная не была представлена.

К представленной УПД № 70 от 07.05.2019 суд относится критически, поскольку в ней указано на дату отправки груза 07.05.2019 и дату приема груза 07.05.2019.

В качестве же документа, подтверждающего заключение договора перевозки груза, может быть расценена товарно-транспортная накладная с заполненными надлежащим образом транспортным разделом (то есть отметками заполненными грузоотправителем, грузоотправителем и перевозчиком транспортные разделы).

А70-169/62020

6

Кроме того, с учетом расстояния от г. Тюмени до г. Нового Уренгоя 1529 км (примерное время маршрута 17 ч 25 мин в одну сторону) и обратно, то можно предположить, что водитель должен был останавливаться в пунктах отдыха, между тем ответчиком не представлены документы, свидетельствующие о компенсации данных расходов, не указаны калькуляция расходов на оплату услуг по данному маршруту.

Таким образом, из представленных в материалы настоящего обособленного спора доказательств не представляется возможности достоверно установить не только факт оказания должнику услуг перевозок грузов в принципе, но и факт оказания данных услуг именно ответчиком.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельство, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Довод ответчика о пропуске конкурным управляющим годичного срока исковой давности в силу пункта 3 статьи 797 ГК РФ, отклоняется судом.

В соответствии со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Пунктом 3 статьи 797 ГК РФ определено, что срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозок груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» изменение норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности в течение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

В силу положения пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности нечислится с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Законом.

В пункте 32 Постановления № 63 разъяснено, что при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При этом законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать о нарушении права (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2015 N 309-ЭС15-1959).

В данном случае, из материалов дела следует, что конкурсный управляющий получил выписку по счету должника от АО «Райффайзенбанк» в апреле 2021 года, следовательно, проанализировав её, сведения полученные в результате оспаривания сделок с Филотным А.А., должен был узнать о совершении спорной сделки не позднее мая 2021 года.

При таких обстоятельствах, суд считает, что срок исковой давности управляющим не пропущен.

Следовательно, имеются основания для признания сделки недействительной недействительными сделками по пункту 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

А70-169/62020

7

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязанности перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой 10 подпадает возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает необходимым применить последствия в виде взыскания с ответчика в пользу ООО «Светлое» 128 000 руб.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 рублей 00 копеек.

Поскольку арбитражный управляющий при предъявлении от своего имени исков, связанных с недействительностью сделок должника, действует в интересах, в том числе и должника согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, и осуществляет полномочия, предоставляемые ему в рамках соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, для достижения целей соответствующих процедур, судебные расходы, связанные с рассмотрением дел по указанным искам, в силу пункта 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве осуществляются за счет должника.

При удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков в пользу должника, а в случае отказа в таком иске – с должника в пользу ответчиков.

В данном случае, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина за рассмотрение настоящего заявления и заявления о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 61.3, 61.4, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

заявленные требования конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделку – перечисление с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526) № 40702810904000025078, открытого в АО «Райффайзенбанк», по платежному поручению



18/2021-170364(1)

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**Левина д.74, г.Томьск, 625052, тел (3452) 25-51-13, ф (3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Томьск

Дело № А70-16996/2020

27 декабря 2021 года

Резолютивная часть определения оглашена 20 декабря 2021 года.

Определение в полном объеме изготовлено 27 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Целях М.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ананьевой И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526, г. Томьск, ул. Герцена, 86 а, каб.3) заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделок,

при участии в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Фаттахова Ильдара Хасановича,

Судебное заседание проведено с использованием информационной системы веб-конференции информационной системы «Картоотека арбитражных дел» (онлайн-заседания).

при участии в судебном заседании:
индивидуального предпринимателя Филотина А.А., личность удостоверена паспортом гражданина РФ;

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Светлое» - не явился, извещен;

от общества с ограниченной ответственностью «Сервисные технологии» - представитель Ковешникова О.В. (доверенность от 04.03.2021);
Фаттахов И.Х. личность удостоверена паспортом гражданина РФ;

установил:

09.09.2020 общество с ограниченной ответственностью «Сервисные технологии» обратилось в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (далее – ООО «Светлое», должник).
Определением Арбитражного суда Томской области от 15.10.2020 заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Томской области от 18.11.2020 (резоллютивная часть 12.11.2020) ООО «Светлое» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство сроком на 6 месяцев по упрощенной процедуре ликвидации должника. Утвержден конкурсный управляющий Ли А.А.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 21.11.2020 № 214.

Определением Арбитражного суда Томской области от 24.05.2021 (резоллютивная часть 18.05.2021) Ли А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного

Копия для вклада в репозиторий документов.

А70-16996/2020

8

№ 6 от 06.05.2019 - 128 000 руб., совершенную в пользу Павловец Татьяны Сергеевны (ИНН 861103431473).

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с Павловец Татьяны Сергеевны (ИНН 861103431473, 12.04.1994 года рождения, место рождения: г. Болоярский Томской области) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526) денежные средства в размере 128 000 руб.

Взыскать с Павловец Татьяны Сергеевны (ИНН 861103431473, 12.04.1994 года рождения, место рождения: г. Болоярский Томской области) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 9 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Целях М.П.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверительный центр Федеральное клиентство
Дата 21.12.2021 6:07:58
Кому выдан: Елена Марина Петровна

управляющего ООО «Светлое», конкурентным управляющим утвержден Сабитов Равиль Хангалимович.

В Арбитражный суд Тюменской области 27.07.2021 (штамп почтовый 23.07.2021), обратились конкурентный управляющий ООО «Светлое» Сабитов Р.Х. с заявлением об оспаривании сделок, в котором просит:

- признать договор № 1/04-2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.04.2019 недействительным, применить последствия его недействительности путем взыскания с индивидуального предпринимателя Филотина Алексея Александровича (далее – ИП Филотин А.А.) в конкурентную массу 413 400 руб. 76 коп.;

- признать договор № 05/2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.05.2019 недействительным, применить последствия недействительности сделки путем взыскания с ИП Филотина А.А. в конкурентную массу 224 000 руб.

Определением арбитражного суда от 03.08.2021 заявление принято к производству.

Определением арбитражного суда от 18.11.2021 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Фаттахов И.Х.

При рассмотрении обособленного спора от ИП Филотина А.А. поступил отзыв на заявление, дополнение к нему. Ответчик возражает против удовлетворения требований, указывает, что услуги фактически были оказаны, замечаний по объему и качеству не поступало, стоимость услуг является рыночной.

От Фаттахова И.Х. поступили возражения на отзыв, ходатайство о фальсификации доказательств (договор № 1/04-2019 об оказании консультационных услуг от 01.04.2019, акт сдачи-приема услуг от 30.04.2019, отчет об оказанных услугах от 30.04.2019, договор № 05/2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.05.2019, акт сдачи-приема услуг от 31.05.2019, отчет об оказанных услугах от 31.05.2019); указал, что договоры и акты им не подписывались, услуги не оказывались в заявленном объеме.

Суд принял к рассмотрению заявление о фальсификации по правилам статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением арбитражного суда от 18.11.2021 судебное заседание отложено на 01.12.2021, заинтересованным лицам предложено представить дополнительные документы, запрошены сведения в кредитных организациях.

07.12.2021 от АО «Райффайзенбанк» поступили копии договора открытия счета, выписка по счету.

12.12.2021 от Фаттахова И.Х. поступил отзыв на заявление, в котором указал, что проанализировав документы, представленные ИП Филотиным А.А. в качестве доказательств оказания услуг, пришел к выводу о неотъемлемости договоров к деятельности Общества. За юридическими услугами Общество не обращалось.

13.12.2021 от ПАО «Транскапиталбанк» поступили документы по введению ссудного счета должника.

20.12.2021 от ИП Филотина А.А. поступили дополнительные пояснения, в которых указано на невозможность предоставления оригиналов договоров, актов, отчетов, поскольку указанные документы существуют только в электронном виде. Представить в суд переписку с Фаттаховым И.Х. не представляется возможным ввиду давности событий и факта того, что почтовый ящик был переполнен и часть сообщений удалена.

20.12.2021 от конкурентного управляющего Обществом поступили дополнительные пояснения по обособленному спору. Ссылается, что в рамках оказанных ответчиком юридических услуг, последним было представлено 10 проектов договоров, при этом только два договора (с ООО «КПП» и с ООО «Техсил») являются предметом оспариваемых ответчиком услуг в рамках оспариваемого договора № 05/2019 от 01.05.2019. Остальные проекты договоров не являются предметом рассматриваемого спора. При этом, представленные проекты договоров носят типовый характер, для их составления не

требуются специальные познаний, стоимость их составления не может превышать 1 000 руб., исходя из общей рыночной стоимости данных услуг.

Кроме того, конкурентный управляющий Обществом указывает, что из представленных документов следует, что данные услуги фактически должны не оказывались, изготовляемые ответчиком документы фактически являлись только средством вывода денежных средств с расчетного счета должника на ИП Филотина А.А. Фактически с 01.04.2019 должник только осуществлял вывод денежных средств со своего расчетного счета. Следовательно, данные услуги не имели какой-либо потребительской ценности для должника. Считает, что оспариваемые договоры оказания юридических услуг и составленные по ним акты и отчеты являются минимальными сделками, которые не порождают юридических последствий, а направлены на безвозмездный вывод денежных средств со счета должника.

До начала судебного заседания от конкурентного управляющего имуществом должника поступило ходатайство об участии в судебном заседании с использованием онлайн сервиса судебных заседаний, которое было удовлетворено судом.

В судебном заседании ИП Филотин А.А. возражал против удовлетворения заявления, указав, что допустимыми и относимыми доказательствами подтвержден факт оказания услуг. Договоры подписывались законным представителем ООО «Светлое», оригиналы не имеет возможности представить, поскольку между сторонами был электронный документооборот. В настоящее время в электронной почте не сохранилась переписка.

ООО «Сервисные технологии» настаивает на удовлетворении требований в полном объеме.

Фаттахов И.Х. пояснил, что договоры не подписывал, о хозяйственной деятельности общества ничего не знал, по просьбе ИП Филотина А.А. стал номинальным руководителем Общества, какие-то документы подписывал, точно какие не помнит. По просьбе ИП Филотина А.А. пересылал ему кода для осуществления операций по счетам. Фактически руководством деятельности ООО «Светлое» не занимался, переводы с контрагентами производил, печать не передавался, банковская карта была передана третьим лицам.

Конкурентный управляющий Общества, надлежащим образом в соответствии со ст. 121-123 АПК РФ извещенный о времени и месте судебного заседания, явку не обеспечил, в связи с чем суд на основании ст. 156 АПК РФ счел возможным провести заседание в его отсутствие.

Исследовав и оценив материалы дела в соответствии со статьей 71 АПК РФ, заслушав заинтересованных лиц, суд установил.

В обоснование заявления о признании сделок недействительными, конкурентный управляющий Обществом указывает, что в ходе анализа выписок по расчетным счетам должника было установлено перечисление в адрес ИП Филотина А.А. 29.04.2019 – 413 400 руб., и 29.05.2019 – 224 000 руб. с указанием назначения платежа: оплата по договору № 1/04-2019 от 01.04.2019 за оказание юридических услуг; оплата по договору оказания юридических услуг № 05/2019 от 01.05.2019.

По запросу конкурентного управляющего Обществом, ИП Филотиным А.А. были представлены копии следующих документов:

Договор № 1/04-2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.04.2019, договор № 05/2019 об оказании консультационных услуг от 01.05.2019, подписанные между ООО «Светлое», в лице директора Фаттахова И.Х. (заказчик), и ИП Филотиным А.А. (исполнитель), по условиям которых исполнитель обязуется оказывать заказчику консультационные правовые услуги, а также услуги по предоставлению интересов в государственных органах, судебных, организациях различных форм собственности, связанных с финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

А70-16986/2020

4

В пункте 1.2. договора указан перечень оказываемых исполнителем услуг: консультирование (в том числе устное) заказчика по вопросам применения действующего законодательства в целях защиты его законных интересов и прав; подготовка исковых заявлений, жалоб и претензий в порядке досудебного урегулирования спора; представление интересов заказчика во всех федеральных судах общей юрисдикции и судах общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, а также во всех инстанциях арбитражных судов (первая, апелляция, кассационная инстанция); оказание иных услуг правового характера согласно перечню оказываемых услуг (приложение № 1).

По мере исполнения договора исполнитель обязан сообщать заказчику сведения о ходе исполнения задания. Исполнитель, по выполнению всех взятых на себя обязательств, согласно пункту 1.1. договора обязан направить заказчику акт о выполнении обязательств (приложение № 2) и отчет о проделанной работе (приложение № 3) в двух экземплярах (пункт 2.7 договора).

В пункте 3.1. договора указано, что за воление обязательств, предусмотренных договором, заказчик уплачивает исполнителю вознаграждение пропорционально времени в соответствии с расценками, указанными в перечне оказанных услуг (приложение № 1), НДС не облагается, исполнитель находится на упрощенной системе налогообложения в течение 3 дней, с момента заключения договора.

2) представлены копии акта сдачи-приема услуг от 30.04.2019, а также отчет об оказанных услугах от 30.04.2019, в рамках договора № 1/04-2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.04.2019, в которых перечислены следующие услуги:

- подготовка документов в ПАО АКБ «Авангард» по факту хищения денежных средств со счета ООО «Светлое», подготовка и подача заявления в правоохранительные органы по факту хищения денежных средств ООО «Светлое», подготовка и подача заявления в межведомственную комиссию при Центральном Банке России, подготовка и подача документов для расследования денежных средств в ПАО «Сбербанк» общая стоимость услуг составила 300 000 руб.

- участие в переговорах по досудебному урегулированию споров с представителями ООО «МЭС» по факту неисполнения обязанностей по договору субподряда СМР-2019-3 от 05.02.2019 связанные с блокированием денежных средств по счетам ООО «Светлое» общей протяженностью 17 часов на сумму 51 000 руб., в период с 01.04.2019 по 30.04.2019,

- устные консультации по вопросам, требующим дополнительного изучения по вопросам текущей финансовой деятельности обществу общей протяженностью 32 часа на сумму 62 400 руб. 76 коп., в период с 01.04.2019 по 30.04.2019.

Указано, что в соответствии с условиями договора всего оказано услуг на сумму 413 400 руб. 76 коп.

3) копии акта сдачи-приема услуг от 31.05.2019, а также отчета об оказанных услугах от 31.05.2019, в которых указано на выполнение услуг:

- составление и согласование договоров с контрагентами, а именно: с ИП Павловец Т.С., ИП Пышный М.М., ИП Лобова Ю.А., ООО «Техли», ИП Клевакина Е.С., ИП Диегулова И.Д., ООО «Гюменснаб», ИП Азаматов А.Т., ООО «КПП», ИП Степанова Е.О., стоимость услуг 10 000 руб. за один договор, итого сумма работ за составление договоров составила 100 000 руб.;

- участие в переговорах и представлении необходимых документов по факту досудебного урегулирования споров с представителями ИФНС № 3 по г. Тюмени по факту неисполнения со стороны ООО «Светлое» обязательств по уплате налогов 6 часов на сумму 18 000 руб., в период с 01.05.2019 по 31.05.2019;

А70-16986/2020

5

- участие в консультации по вопросам, требующим дополнительного изучения по вопросам текущей финансово-хозяйственной деятельности обществу общей протяженностью 53 часа на сумму 106 000 руб., в период с 01.05.2019 по 31.05.2019.

Согласно указанным документам, в рамках договора № 05/2019 об оказании консультационных услуг от 01.05.2019 оказано услуг на общую сумму 224 000 руб.

Конкурентный управляющий ООО «Светлое» полагая, что указанные выше договоры составлены с целью причинения вреда кредиторам, просит признать их недействительными на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и пункта 2 статьи 61.2. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как уже указывалось, Фаттахов И.Х. обратился в суд с ходатайством о фальсификации доказательств в порядке статьи 161 АПК РФ. Договор № 1/04-2019 об оказании консультационных услуг от 01.04.2019, акт сдачи-приема услуг от 30.04.2019, отчет об оказанных услугах от 30.04.2019, договор № 05/2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.05.2019, акт сдачи-приема услуг от 31.05.2019, отчет об оказанных услугах от 31.05.2019, которые были представлены ИП Филотиным А.А.

В целях проверки заявления о фальсификации доказательств суд предложил ИП Филотину А.А. исключить перечисленные выше документы из числа доказательств по делу.

Поскольку ИП Филотин А.А. отказался исключить спорные документы из числа доказательств по заявленному требованию, суд приступил к проверке заявления о фальсификации.

Суд предупредил Фаттахова И.Х., Филотина А.А. об уголовной ответственности, предусмотренной статьями 303, 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, отобразил расписки о предупреждении об уголовной ответственности.

В целях проверки доказательств на их подлинность, ИП Филотину А.А. предложено представить оригиналы спорных документов, нотариально заверенные страницы электронной почты.

Также суд предложил участвующим в обособленном споре лицам рассмотреть вопрос о проведении судебной почерковедческой экспертизы.

В процессуальном законодательстве закреплены правила, регламентирующие рассмотрение вопроса о фальсификации доказательств, которые направлены на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу. Так, предусмотренные статьей 161 АПК РФ процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.11.2017 № Ф04-2616/2017 по делу № А75-1911/2016).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 161 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

АТО-16986/2020

6

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные Федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

В обоснование ходатайства о фальсификации Фаттахов И.Х. указал, что спорные документы им не подписывались, исполнял обязанности руководителя Общества номинально, переговоры с ИП Филпотин А.А. на предмет заключения, исполнения договора № 1/04-2019 об оказании консультационных услуг от 01.04.2019, договора № 05/2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.05.2019 не проводил.

Процессуальный институт проверки заявления о фальсификации применяется для устранения сомнений в объективности и достоверности доказательств, положенного в основу требований или возражений участвующих в деле лиц.

Согласно части 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него.

Подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (часть 9 статьи 75 АПК РФ).

Подлинник договоров по требованию суда ИП Филпотин А.А. в материалы дела не представил. Пояснил, что в силу положений пунктов 8.4, 9 договоров между сторонами был установлен электронный документооборот.

В силу пункта 1 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (пункт 2 статьи 434 ГК РФ).

При этом суд предлагал представить нотариально заверенную копию электронной переписки сторон, иные документы, свидетельствующие о заключении договора, между тем, ответчик указал, что ввиду давности событий и факта того, что почтовый ящик бы переполнен, часть сообщений удалена.

При этом, ответчик не раскрыл из каких источников им были получены копии документов, представленных конкурному управлению и суду.

Ходатайств о проведении почерковедческой экспертизы от заинтересованных лиц не поступило.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

В данном случае, принимая во внимание пояснения Фаттахова И.Х., с учетом отсутствия доказательств, свидетельствующих о заключении договоров путем обмена документами в электронном виде, отсутствия акта передачи печати Общества от предыдущего руководителя в адрес Фаттахова И.Х., не представляется возможным

АТО-16986/2020

7

установить происхождение представленных в дело договора № 1/04-2019 об оказании консультационных услуг от 01.04.2019, акта сдачи-приема услуг от 30.04.2019, отчета об оказанных услугах от 30.04.2019, договора № 05/2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.05.2019, акта сдачи-приема услуг от 31.05.2019, отчета об оказанных услугах от 31.05.2019.

Исходя из указанного и в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 161 АПК РФ, суд признает копии документов: договор № 1/04-2019 об оказании консультационных услуг от 01.04.2019, акт сдачи-приема услуг от 30.04.2019, отчет об оказанных услугах от 30.04.2019, договор № 05/2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.05.2019, акт сдачи-приема услуг от 31.05.2019, отчет об оказанных услугах от 31.05.2019, ненадлежащими доказательствами (том 23 л.д. 130-151).

При этом в ходе судебного заседания ответчик настаивал на фактическом выполнении услуг для ООО «Светлое» по рыночной цене, которые и были оплачены последним.

В соответствии с частью 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу пункта 2 статьи 1, пунктов 1 и 4 статьи 421, пункта 1 статьи 424 ГК РФ по общему правилу стороны свободны в определении условий договора, в том числе о его цене. Договор возмездного оказания юридических услуг исключением из этого правила не является, а примерная стоимость юридических услуг, установленная отдельными юридическими фирмами и адвокатами образованиями, не подпадает под понятие регулируемых цен (тарифов, расценок, ставок и т.п.) в смысле пункта 1 статьи 424 ГК РФ.

В обычных условиях хозяйственного оборота при возникновении спора по поводу оплаты юридических услуг заказчик, принявший эти услуги без претензий по объему и качеству, не вправе впоследствии возражать по поводу завышения их стоимости по отношению к среднерыночным расценкам.

Право исполнителя на получение платы защищено положениями статьи 309, пункта 1 статьи 310, пункта 1 статьи 779, пункта 1 статьи 781 ГК РФ, из которых следует, что оказанные юридические услуги должны быть оплачены заказчиком по согласованной с исполнителем цене.

В том случае, если оказание юридических услуг является частным делом, произвольное вмешательство кого-либо в данные правоотношения недопустимо (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

Такое положение дел характерно для споров двух лиц, интересы которых противопоставляются друг другу.

Однако, в условиях несостоятельности заказчика, когда требование исполнителя юридических услуг противопоставляется интересам прочих кредиторов, не участвовавших в согласовании цены, последнее, а также арбитражный управляющий вправе оспаривать как сам факт оказания этих услуг, так и их стоимость, ссылаясь помимо прочего на явно завышенную цену услуг по сравнению со среднерыночной.

Указанная правовая позиция, изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации № 30-5-ЭС18-18538 от 14.02.2019.

Таким образом, в предмет доказывания входит как факт оказания услуг ООО «Светлое», так и стоимость услуг.

К материалам настоящего обособленного спора была приобщена переписка в приложениях «WhatsApp» между ИП Филпотин А.А. и Фаттаховым И.Х., из которой усматривается, что ИП Филпотин А.А. указывает Фаттахову И.Х. на предостоящие

А70-169/62020

8

мероприятия по перерегистрации Общества, порядок действий по открытию расчетных счетов, указывает на контрагентов общества (ООО «МЭС»), просит отправить банковские пароли для осуществления переводов (списаний денежных средств).

Достоверность данной переписки не была оспорена ИП Филотин А.А. В ходе судебного разбирательства Фаттахов И.Х. неоднократно указывал, что фактическую деятельность по управляющей ООО «Светлое» не осуществлял, решение о назначении его директором от 07.03.2019 было принято под контролем ИП Филотина А.А., являясь номинальным руководителем, выполнял просьбы ИП Филотин А.А. в надежде на получение соответствующего вознаграждения.

О том, что ИП Филотин А.А. длительное время находилась во взаимодействии с ООО «Светлое» следует и из представленных им же документов, так в качестве доказательства оказания услуг был представлена копия договора № 09/01/2019 от 09.01.2019 (ООО «Светлое» и ООО «Сервисные технологии»); договора субподряда № СМР-2019-3 от 05.02.2019 (ООО «МЭС» в лице директора Полякова Е.К., стоит печать и подпись, субподрядчик и ООО «Светлое»); договора поставки песка № 01/03-2019 от 01.03.2019 (ООО «Техни» и ООО «Светлое», подписанные с печатями Обществ). Указанные документы датированы ранее назначения Фаттахова И.Х. руководителем Общества, подписания спорных договоров.

ИП Филотин А.А. в судебном заседании не раскрыл при каких обстоятельствах были составлены данные документы, почему документы с печатями, подписанные контрагентами хранятся у него.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53), общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процессе управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника.

Из анализа материалов дела, с учетом пояснений конкурсного управляющего, Фаттахова И.Х., суд приходит к выводу, что ИП Филотин А.А. являлся одним из лиц контролирующих должника.

Из анализа выписок по счету должника следует, что 12.03.2019 на расчетный счет ООО «Светлое», открытый в ПАО АКБ «АВАНГАРД», от ООО «МЭС» поступили денежные средства в размере 6 390 000 руб. (оплата по договору № СМР-2019/03 от 05.02.2019), 01.04.2019 на этот же счет поступают денежные средства от ООО «Сервисные технологии» - 2 874 009 руб. 60 коп. (оплата за товар в соответствии с договором от 09.01.2019 № 09/01/2019).

Для дальнейшего расходования денежных средств в банк предъявлены платежные поручения.

А70-169/62020

9

В связи с подозрительностью операция ПАО АКБ «Авангард» были приостановлены платежи по счету 16.03.2019, в частности не осуществлены переводы денежных средств в пользу ООО «СК МонтажСтройСервис».

При этом из «Картотека арбитражных дел» следует, что в рамках дела № А70-103466/2019 по спору ООО «Альфа-Строй» к ООО «СК МонтажСтройСервис» (ответчик), интересы ответчика представлял ИП Филотин А.А. на основании доверенности от 28.08.2019 сроком действия на три года (28.08.2022).

Далее денежные средства с расчетного счета ООО «Светлое», открытого в ПАО АКБ «АВАНГАРД», были переведены на счет Общества, открытый в ПАО Сбербанк, где были также приостановлены операции.

В связи с отказом в выполнении распоряжения о совершении операции ПАО Сбербанк была подана жалоба в межведомственную комиссию при ЦБ РФ.

В данной жалобе указано, что банком было отказано в проведении операции по оплате по счету № 5 от 02.04.2019 за строительные-монтажные работы, произведенные ООО «СК МонтажСтройСервис», возврат денежных средств по договору займа от 07.03.2019 ИП Филотин А.А., оплата по договору за перевозку песка самосвалами ООО «Техни».

При этом, в судебном заседании ответчик так и не пояснил суду, при каких обстоятельствах и чем подтвержден факт предоставления ООО «Светлое» заемных средств по договору займа от 07.03.2019, которые впоследствии пытался перечислить на свой счет ИП Филотин А.А.

ИП Филотин А.А. пояснил суду, что от проведения данной операции впоследствии стороны отказались.

Между тем, совокупность представленных в дело документов, с учетом пояснения заинтересованных лиц, не позволяет суду сделать вывод о том, что составление договора № 1/04-2019 от 01.04.2019 связано было с намерениями оказания услуг именно ООО «Светлое», а не для получения собственной выгоды Филотину А.А. как лицу, дающему указания по распоряжению денежными средствами номинальному руководителю.

Поведение ИП Филотин А.А. свидетельствует о совершении действий по обжалованию отказов кредитных организаций по совершению платежей именно в своем интересе, а не по поручению и в интересах Общества.

Далее, с учетом сведений, содержащихся в переписке ответчика с Фаттаховым И.Х., в связи с возникшими сложностями по распоряжению денежными средствами, под руководством ответчика по обособленному спору, 03.05.2019 открывается счет в АО «ВУЗ-Банк», 16.04.2019 - в АО «Райффайзенбанк», 22.04.2019 заключается договор с ПАО «Транскапиталбанк».

Только 29.04.2019 денежные средства в размере 413 400 руб. 76 коп. были переведены со счета должника на счет ИП Филотин А.А., затем 29.05.2019 денежные средства переведены в размере 224 000 руб.

Далее, относительно представленных в материалы дела копий проектов договоров, то суд относится к данным документам критически, с учетом отсутствия в деле доказательств необходимости в их составлении ввиду намерения совершения реальных хозяйственных операций с данными лицами должником.

Из совокупности представленных в дело документов следует, что для вывода активов должника заинтересованный лицами, в том числе и ИП Филотин А.А., производились действия по подготовке отправительных документов для совершения операций по обналичиванию денежных средств.

Направленность сделки на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, является основанием для

11

А70-16986/2020

По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 ГК РФ. В равной степени такая квалификация недобросовестного поведения применима и к нарушениям, допущенным должником-банкротом в отношении своих кредиторов, в частности к сделкам по отчуждению заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, направленным на уменьшение конкурсной массы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушений не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

В силу изложенного заявление о признании сделки недействительной на основании ст. ст. 10 и 168 ГК РФ может быть удовлетворено только в том случае, если заявителю докажет наличие в оспариваемой им сделке пороков, выходящих за пределы подозрительной сделки.

В отношении данного подхода сформирована правовая позиция, выраженная в определении Верховного суда Российской Федерации от 06.03.2019 № 305-ЭС18-22069, определении Верховного суда Российской Федерации от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4) по делу № А40-177466/2013.

При определении признака осведомленности ответчика о противоправном характере сделки суд исходит из того, что оспариваемые сделки были совершены безвозмездно в пользу аффилированного лица, что нарушает права и интересы кредиторов должника и не может являться доказательством добросовестного поведения со стороны участников сделки.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что перечисление денежных средств в пользу ответчика осуществлено ООО «Светлое» вопреки требованиям статьи 10 ГК РФ недобросовестно в целях вывода денежных средств должника на контролирующего его лицо.

Таким образом, при совершении указанных сделок, стороной допущено злоупотребление правом, а именно имело место недобросовестное поведение, направленное на уменьшение конкурсной массы, без какой-либо имущественной выгоды для должника, при этом ИП Филитов А.А. не мог не понимать, что в результате указанных действий, не будут исполнены обязательства перед ООО «Сервисные технологии».

Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставлении услуги) возместить

10

А70-16986/2020

признания соответствующей сделки недействительной по специальным правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки; недобросовестность хотя бы одного из которых является основанием для отказа в признании сделки недействительной по данному основанию (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В данном случае сделки по перечислению денежных средств (29.04.2021, 29.05.2019) совершены в течении трех лет до возбуждения производства по делу о банкротстве (15.10.2020).

Как следует из материалов дела, на дату совершения платежей в Область были не выполнены обязательства перед ООО «Сервисные технологии» по договору поставки от 09.01.2019.

При этом переводы денежных средств совершены в пользу заинтересованного к должнику лица, без встречного предоставления, в период когда Общество фактически прекратило хозяйственную деятельность и не могло исполнить обязательства перед кредитором.

Следовательно, имеются основания для признания действий по переводу денежных средств в пользу ИП Филитова А.А. недействительными сделками по пункту 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве.

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»); пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по исковому уложению уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Подобные сделки могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве), пункт 4 постановления № 63.

13

ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526) денежные средства в размере 637 400 руб. 76 коп.

А70-16986/2020

Взыскать с индивидуального предпринимателя Филотина Алексея Александровича (12.06.1981 года рождения, ОГРН 318723200047571) в доход федерального бюджета госпошлины в размере 6 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Целях М.П.

12

А70-16986/2020

его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосознанного обогащения.

Если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает необходимым применить последствия в виде взыскания с ИП Филотин А.А. в пользу ООО «Светлое» 637 400 руб. 76 коп. денежных средств.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 рублей 00 копеек.

Поскольку арбитражный управляющий при предъявлении от своего имени исков, связанных с действительностью сделок должника, действует в интересах, в том числе и должника согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, и осуществляет полномочия, предоставляемые ему в рамках соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, для достижения целей соответствующих процедур, применяемых, связанные с рассмотрением дел по указанным искам, в силу пункта 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве осуществляются за счет должника.

При удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчиков.

В данном случае, с ответчика по обособленному спору в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина.

Руководствуясь статьями 110, 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

заявленные требования конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Светлое» о признании недействительными сделок удовлетворить.

Признать недействительными сделки: договор № 1/04-2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.04.2019, договор № 05/2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.05.2019, заключенных между обществом с ограниченной ответственностью «Светлое» и индивидуальным предпринимателем Филотиным Алексеем Александровичем.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Филотина Алексея Александровича (12.06.1981 года рождения, ОГРН 318723200047571) в конкурную массу общества с

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверенный центр. Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 9:07:58
Кому: Юлия Целях Марина Петровна



2
А70-169862020
платежному поручению № 7 от 06.05.2019 с расчетного счета № 407028109040000025078, открытого в АО «Райффайзенбанк», денежных средств в размере 98 000 руб. в пользу индивидуального предпринимателя Клевакиной Елены Сергеевны (далее - Клевакина Е.С.), применить последствия недействительной сделки возратить денежные средства в конкурсную массу должника.

Определением арбитражного суда от 09.02.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

24.02.2022 от Клевакиной Е.С. поступил отзыв на заявление, в котором просила в удовлетворении заявления отказать полностью, поскольку денежные средства были получены от должника в связи с исполнением договора об оказании транспортных услуг № 11 от 01.04.2019, УПД № 20 от 07.05.2019.

Определением арбитражного суда от 10.03.2022 судебное заседание отложено, к участию в обособленном споре привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Фаттахов Ильдар Хасанович (05.05.1979 года рождения), Попович Елена Васильевна (23.02.1968 года рождения), Филлотин Алексей Александрович (12.06.1981 года рождения).

13.04.2022 от ответчика поступили дополнения к отзыву, в которых указал, что услуги для ООО «Светлое» оказывались, были приняты без замечаний. Документы подписаны руководителем должника Фаттаховым И.Х., перевозка выполнена водителем Валеевым Э.К., маршрут движения Тюмень-Пермь. Приложены оригиналы договора на оказание транспортных услуг от 01.04.2019, расписка в получении денежных средств от 10.05.2019, УПД № 20 от 07.05.2019, договор от 15.03.2019.

14.04.2022 от Фаттахова И.Х. поступил отзыв на заявление, в котором поддерживает требования конкурсного управляющего полностью, ссылается на отсутствие необходимости должника в данных сделках. Указывает, что из анализа сделки должника с ИП Клевакиной Е.С., Павловец Т.С. и ИП Лобовой Ю.А. товар был одновременно принят Фаттаховым И.Х. 07.05.2019 в Тюмени, г. Новый Уренгой, г. Пермь, г. Нягань, что физически невозможно. Просит учесть, что деятельность ООО «Светлое» после 07.03.2019 не осуществляла.

14.04.2022 от Попович Е.В. поступил отзыв на заявление, просит требования удовлетворить полностью.

06.06.2022 от Клевакиной Е.С. поступило ходатайство, в котором просит применить срок исковой давности. Полагает, что с 07.05.2019 сведениями о заключении договора распластал директор Фаттахов И.Х., который и мог обратиться с иском в суд в течение 1 года, то есть до 07.05.2020, между тем настоящее заявление было подано 31.01.2022, то есть с пропуском срока исковой давности.

25.07.2022 от конкурсного управляющего поступили письменные пояснения по сроку давности.

25.07.2022 от Клевакиной Е.С. поступило ходатайство, в котором просит учитывать, что сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности.

В заседании суда, открытом 18.07.2022, в соответствии со статьей 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 25.07.2022. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

Занятосованные лица, подлежащим образом в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, в связи с чем суд на основании статьи 156 АПК РФ счел возможным провести заседание в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

18/2022-10977(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Левеня Д.74, г.Тюмень, 625052, тел. (3452) 25-81-13, ф. (3452) 45-02-07, <http://umen.arbitr.ru>, E-mail: info@umen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-16986/2020

30 июля 2022 года

Резолютивная часть определения оглашена в судебном заседании 25 июля 2022 г.

Определение изготовлено в полном объеме 30 июля 2022г.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Целых М.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ермаковой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526, 625000, г. Тюмень, ул. Герцена, 86 а, каб.3) заявление конкурсного управляющего должником о признании сделки недействительной с применением последствий её недействительности,

к индивидуальному предпринимателю Клевакиной Елене Сергеевне (ИНН 723022279900, 11.06.1997 года рождения, место рождения дер. Водолазово Абатского района Тюменской области)

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета заявленного спора, Фаттахов Ильдар Хасанович (05.05.1979 года рождения), Попович Елена Васильевна (23.02.1968 года рождения), Филлотин Алексей Александрович (12.06.1981 года рождения),

заявитересованные лица не явились, извещены;

установил:

09.09.2020 общество с ограниченной ответственностью «Сервиные технологии» (далее - ООО «Сервиные технологии») обратилось в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (далее - ООО «Светлое», должник).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 15.410.2020 заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.11.2020 (резолютивная часть 12.11.2020) ООО «Светлое» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство сроком на 6 месяцев по упрощенной процедуре ликвидации должника. Утвержден конкурсный управляющий Лян А.А.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 21.11.2020 № 214.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 24.05.2021 (резолютивная часть 18.05.2021) Лян А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Светлое», конкурсным управляющим утвержден Сабитов Р.Х.

В Арбитражный суд Тюменской области 31.01.2022 посредством системы «Мой арбитраж» обратилась конкурсный управляющий ООО «Светлое» Сабитов Р.Х. с заявлением (вх. № 16564), в котором просит признать недействительной сделку по перечислению по

Код для входа в режим ограниченного доступа:

3
А70-16986/2020
непосредственным исследованием имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 71 АПК РФ), пришел к следующим выводам.

В обоснование заявления конкурсной управляющей указывает, что было установлено перечисление в адрес ИП Клевакиной Е.С. 98 000 руб. (основание: оплата по счету № 25 от 06.06.2019 за услуги грузовой транспортировки).

Конкурсный управляющий ООО «Светлое» полагая, что указанной выше сделкой по перечислению денежных средств был причинен вред кредиторам в связи с отсутствием доказательств оказания услуг, просит признать её недействительной по пункту 2 статьи 61.2. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

В ходе рассмотрения спора ответчик возражал против удовлетворения сделки, указывая, что 01.04.2019 между ООО «Светлое» (заказчик), в лице директора Фаттахова И.Х., и индивидуальным предпринимателем Клевакиной Е.С. (исполнитель) был заключен договор № 11, по условиям которого исполнитель на основании заявок обязуется предоставить заказчику транспортные услуги, а именно перевозку груза автотранспортом в пределах РФ, а заказчик обязуется оплачивать услуги исполнителя по доставке груза.

Далее, ответчик указывает, что в период с 01.05.2019 по 04.05.2019 по заявке должника была осуществлена перевозка груза по маршруту Тюмень, ул. Чекистов, 28, стр. 2 до г. Пермь, ул. Дзержинского д. 59б.; Факт оказания услуг подтвержден УПД № 20 от 07.05.2019 на сумму 98 000 руб.

В качестве доказательств наличия транспортного средства представлен договор на оказание транспортных услуг от 15.03.2019, подписанный между ответчиком и Валеевым Э.К., а также расписка в получении денежных средств от 10.05.2019.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспариваемая сделка была доказана наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки; недоказанность хотя бы одного из которых является основанием для отказа в признании сделки недействительной по данному основанию (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

4
А70-16986/2020
23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 31.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В данном случае сделка по перечислению денежных средств совершена (06.05.2019) в течение трех лет до возбуждения производства по делу о банкротстве (15.10.2020).

Как следует из материалов дела, на дату совершения спорной сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед ООО «Сервиенте технологии» по договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019.

Так, из решения Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2020 по делу № А67-2885/2020, которым с ООО «Светлое» в пользу ООО «Сервиенте технологии» по договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019 взыскано 2 874 009 руб. 60 коп. основного долга, 287 400 руб. 96 коп. штрафа, 5 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 25 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, всего 3 191 410 руб. 56 коп., следует, что в спецификации № 1 от 21.01.2019 к договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019 стороны согласовали срок отгрузки – 11.02.2019.

В связи с тем, что указанная задолженность не была погашена ООО «Светлое», ООО «Сервиенте технологии» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, которое признано обоснованным решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.11.2020 по настоящему делу, требования ООО «Сервиенте технологии» в размере 2 874 009 руб. 60 коп. долга, 287 400 руб. 96 коп. штрафа, 5 000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины, 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя включены в реестр требований кредиторов ООО «Светлое».

С учетом изложенного следует заключить, что на момент совершения сделки ООО «Светлое» отвечало признакам неплатежеспособности.

Пунктом 1 статьи 170 ГК РФ предусмотрено, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС16-2411 от 25.07.2016 по делу № А41-48518/2014, фиктивная мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника. В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порожаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Скрытые действительного смысла сделки находятся в интересах обеих сторон.

Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создают реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому, факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклоняться от их оценки (статьи 65, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14 по делу № А41-364/02/2012 изложен подход к справедливым распределением судом бремени доказывания, которое должно быть реализовано. Из

А70-169/6/2020

5

данного подхода следует, что заинтересованное лицо может представить минимально достаточные доказательства (prima facie) для того, чтобы перевести бремя доказывания на противоположную сторону, обладающую реальной возможностью представления исчерывающих доказательств, подтверждающих соответствующие юридически значимые обстоятельства при добросовестном осуществлении процессуальных прав.

Кроме того, суд по аналогии принимает во внимание разъяснения, изложенные в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017 и в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», по смыслу которых, если лицо, оспаривающее сделку, совершено должником и конкурсным кредитором, обособило существенные сомнения, подтверждающие наличие признаков недействительности у данной сделки, на последних возлагается бремя доказывания действительности сделки.

Отсутствие у лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права.

Если арбитражный управялющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о недействительности оспариваемой сделки, бремя опровержения данных утверждений переходит на другую сторону сделки, в связи, с чем она должна доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управялющего, кредиторы не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

В данном случае конкурсный управялющий указывает, что основным видом деятельности ООО «Светлое» являлось «строительство жилых и нежилых зданий»; сведений о проведении строительных работ в апреле, мае 2019 года не имеется, по выводам с расчетного счета не проходит покупка материалов или товара, ответчиком не раскрываются обстоятельства подписания договора.

В отзыве на заявление бывшйи руководитель ООО «Светлое» Попович Е.В., Фаттахов И.Х. указывают, что у Общества не было действующих договоров по строительству, необходимости в перевозке не имелось.

Поскольку конкурсным управялющим в силу ограниченности возможностей по доказыванию обстоятельств спора заявлены убедительные сомнения в реальности сделки, то на ответчика лежит бремя опровержения разумных сомнений заинтересованных лиц.

Процессуальными документами ответчику предлагалось документально подтвердить факт оказания услуг.

Далее, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав автомобильного транспорта) и пунктом 6 Постановления Правительства РФ от 15.04.2011 № 272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» (далее - Правила перевозок), перевозочным документом, подтверждающим заключение договора перевозки груза, является транспортная накладная.

Одновременно продолжают действовать «Общие правила перевозки грузов автомобильным транспортом», утвержденные Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971, в соответствии с которыми основным документом, предназначенным для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом, является товарно-транспортная накладная.

В данном случае, транспортная накладная не была представлена. Поскольку в ней указано на дату отправки груза 07.05.2019 и дату приема груза 07.05.2019.

А70-169/6/2020

6

В качестве же документа, подтверждающего заключение договора перевозки груза, может быть расценена товарно-транспортная накладная с заполненным надлежащим образом транспортным разделом (то есть отметками заполненными грузоотправителем, грузоучастелем и перевозчиком транспортные разделы).

Определениями от 16.04.2022, 18.05.2022 суд признавал явку Клевакина Е.С. в судебное заседание обязательной для дачи дополнительных пояснений. просил представить достоверности на получение груза, доказательства передачи груза (оригинал), полную выписку по расчетному счету за 2019 год, доказательства, что для отправки данный вид деятельности носил регулярный характер в 2019 года.

Между тем, в судебное заседание Клевакина Е.С. не явился. В материалы дела не представлены доказательства постоянного оказания ответчиком такого рода услуг.

Ответчик не представил доказательств, подтверждающих направление Обществом в адрес исполнителя по электронной или факсимильной связи звонок заказчика на оказание услуг, переписку сторон при заключении договора, оригинал путевого листа.

Также обращает на себя внимание, что спорный платеж произведен 06.05.2019 и только после него был составлен УПД № 20 от 07.05.2019, который ответчик просит расценивать как доказательства оказания услуг, принятия их ООО «Светлое».

Кроме того, доказательства получения груза и передачи его не представлено. Договор № 11 от 01.04.2019 и УПД № 20 от 07.05.2019 не были подписаны собственноручно ответчиком, стоит печать воспроизводящая подпись. В отзыве на заявление ответчик данное обстоятельство не отрицает.

При этом соглашение об использовании факсимиле в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 160 ГК РФ сторонами не заключалось.

С учетом указанного и принимая во внимание, что Клевакина Е.С. в судебное заседание не явился, уклонился от дополнительных вопросов со стороны заинтересованных лиц, суд критически относится к представленным документам.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При этом доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3 статьи 71 АПК РФ).

Таким образом, из представленных в материалы настоящего обособленного спора доказательств не представляется возможности достоверно установить не только факт оказания должнику услуг перевозки грузов в принципе, но и факт оказания данных услуг именно ответчиком.

Поскольку денежные средства были перечислены должником в адрес ответчика без встречного предоставления, об этом было известно Клевакиной Е.С., то данной сделкой был причинен вред кредиторам.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Довод ответчика о пропуске конкурсным управялющим годичного срока исковой давности в силу пункта 3 статьи 797 ГК РФ, отклоняется судом.

В соответствии со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Пунктом 3 статьи 797 ГК РФ определено, что срок исковой давности по требованиям вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

8 А70-16986/2020
это стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательства перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурентную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурентную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает необходимым признать последствия в виде взыскания с ответчика в пользу ООО «Светлое» 98 000 руб.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 руб.

Поскольку арбитражный управляющий при предъявлении от своего имени исков, связанных с недействительностью сделок должника, действует в интересах, в том числе и должника согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, и осуществляет полномочия, предоставляемые ему в рамках соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, для достижения целей соответствующих процедур, судебных расходов, связанные с рассмотрением дел по указанным искам, в силу пункта 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве осуществляются за счет должника.

При удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчиков.

В данном случае, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина за рассмотрение настоящего заявления и заявления о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 61.3, 61.4, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

заявленные требования конкурентного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделку - перечисление с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526) № 407028109040000025078, открытого в АО «Райффайзенбанк», по платежному поручению № 7 от 0.05.2019 - 98 000 руб. совершенную в пользу индивидуального предпринимателя Клеванкой Елены Сергеевны (ИНН 723022279900).

Признать последствия недействительности сделок

Взыскать с индивидуального предпринимателя Клеванкой Елены Сергеевны (ИНН 723022279900, 11.06.1997 года рождения, место рождения дер. Водолазово Абатского

7 А70-16986/2020
По общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

В силу положений пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности нечислится с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Законом.

В пункте 32 Постановления № 63 разъяснено, что при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При этом законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать о нарушении права (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2015 № 309-ЭС15-1959).

В данном случае, из материалов дела следует, что конкурентный управляющий получил выписку по счету должника от АО «Райффайзенбанк» в апреле - мае 2021 года, следовательно, проанализировав её, сведения полученные в результате оспаривания сделок с Филиппиным А.А., должен был узнать о совершении спорной сделки не позднее мая 2021 года.

При таких обстоятельствах, суд считает, что срок исковой давности управляющим не пропущен.

Также ответчик настаивает, что сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности должника.

В силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В рассматриваемом случае отклоняя доводы о совершении сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности суд исходит из того, что ООО «Светлое» занималось строительными работами на территории Тюменской области, и до 07.03.2019 не заключала договоров на перевозку грузов в г. Пермь и т.д., обратного заинтересованными лицами не доказано.

Следовательно, имеются основания для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить



18/2022-109778(1)

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Левеня д.74, г.Тюмень, 625002, тел. (3452) 25-81-33, ф. (3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-16996/2020

30 июля 2022 года

Резолютивная часть определения оглашена в судебном заседании 25 июля 2022 г.

Определение изготовлено в полном объеме 30 июля 2022г.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Целях М.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ермаковой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526, 625000, г. Тюмень, ул. Герцена, 86 а, каб.3) заявление конкурсного управляющего должника о признании сделки недействительной с применением последствий её недействительности,

к Лобовой Юлии Алексеевне (ИНН 723022588224)

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета заявленного спора, Фаттахов Ильдар Хасанович (05.05.1979 года рождения), Попович Елена Васильевна (23.02.1968 года рождения), Филотин Алексей Александрович (12.06.1981 года рождения)

заинтересованные лица не явились, извещены;

установил:

09.09.2020 общество с ограниченной ответственностью «Сервизные технологии» (далее - ООО «Сервизные технологии») обратилось в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (далее – ООО «Светлое», должник).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 15.410.2020 заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.11.2020 (резоллютивная часть 12.11.2020) ООО «Светлое» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство сроком на 6 месяцев по упрощенной процедуре ликвидации должника. Утверждён конкурсный управляющий Ли А.А.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 21.11.2020 № 214.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 24.05.2021 (резоллютивная часть 18.05.2021) Ли А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Светлое», конкурсным управляющим утвержден Сабитов Р.Х.

В Арбитражный суд Тюменской области 31.01.2022 посредством системы «Мой арбитр» обратился конкурсный управляющий ООО «Светлое» Сабитов Р.Х. с заявлением (вх № 16648), в котором просит признать недействительной сделку по перечислению по платежному поручению № 5 от 06.05.2019 с расчетного счета № 407028109040000025078, открытого в АО «Райффайзенбанк», денежных средств в размере 105 000 руб. в пользу Лобовой Юлии Алексеевны (далее – Лобова Ю.А.), применить последствия недействительной сделки возвратив денежные средства в конкурсную массу должника.

Определением арбитражного суда от 09.03.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание, к участию в обособленном споре привлечены третьи лица,

Копия для вклада в реком. ограниченного доступа.

9

А70-16996/2020

района Тюменской области) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526) денежные средства в размере 98 000 руб.

Взыскать индивидуального предпринимателя Клевакиной Елены Сергеевны (ИНН 723022279900, 11.06.1997 года рождения, место рождения дер. Водолазово-Абатского района Тюменской области) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 9 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Целях М.П.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверенный центр. Федеральное клиентство
Дата 21.12.2021 6:07:58
Кому выдан Целях Марина Петровна

3

А70-1696/2020

воображения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, достоверность, достоятельность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

В ходе рассмотрения спора ответчик возражал против удовлетворения сделки, указывая, что 03.04.2019 между ООО «Светлое» (заказчик), в лице директора Фаттахова И.Х., и индивидуальным предпринимателем Лобовой Ю.А. (исполнитель) был заключен договор № 17, по условиям которого исполнитель на основании заявок обязуется предоставить заказчику транспортные услуги, а именно перевозку груза автотранспортом в пределах РФ, а заказчик обязуется оплачивать услуги исполнителя по доставке груза.

Далее, ответчик указывает, что в период с 29.04.2019 по 03.05.2019 по заявке должника была осуществлена перевозка груза по маршруту Тюмень ул. Чекистов, 28, до город Нягань, Сергинская, 20 парковка; Факт оказания услуг подтвержден УПД № 39 от 07.05.2019 на сумму 105 000 руб.

В качестве доказательств наличия транспортного средства представлен договор на оказание транспортных услуг от 10.03.2019, подписанный между ответчиком и Матенковым А.В.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспариваемое сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки; недоказанность хотя бы одного из которых является основанием для отказа в признании сделки недействительной по данному основанию (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В данном случае сделка по перечислению денежных средств совершена (06.05.2019) в течении трех лет до возбуждения производства по делу о банкротстве (15.10.2020).

Как следует из материалов дела, на дату совершения спорной сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед ООО «Сервантные технологии» по договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019.

Так, из решения Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2020 по делу № А67-2855/2020, которым с ООО «Светлое» в пользу ООО «Сервантные технологии» по договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019 взыскано 2 874 009 руб. 60 коп. основного долга, 287 400 руб. 96 коп. штрафа, 5 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 25 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, всего 3 191 410 руб. 56 коп., следует, что в спецификации № 1 от 21.01.2019 к договору поставки № 09/01/2019 от 09.01.2019 стороны согласовали срок отгрузки – 11.02.2019.

2

А70-1696/2020

не являющиеся самостоятельными требованиями относительно предмета спора, Фаттахов Ильдар Хасанович (05.05.1979 года рождения), Попович Елена Васильевна (23.02.1968 года рождения), Филиппин Алексей Александрович (12.06.1981 года рождения).

12.04.2022 от Лобовой Ю.А. поступил отзыв на заявление, в котором просила в удовлетворении заявления отказать полностью, поскольку денежные средства были получены от должника в связи с исполнением договора об оказании транспортных услуг № 17 от 03.04.2019, УПД № 39 от 07.05.2019.

14.04.2022 от Фаттахова И.Х. поступил отзыв на заявление, в котором поддерживает требования конкурсного управляющего полностью, ссылаясь на отсутствие необходимости у должника в данных сделках. Указывает, что из анализа сделок должника с ИП Клеванкиной Е.С., Павловец Т.С. и ИП Лобовой Ю.А. товар был одновременно принят Фаттаховым И.Х. 07.05.2019 в Тюмени, г. Новый Уренгой, г. Нягань, что физически невозможно.

14.04.2022 от Попович Е.В. поступил отзыв на заявление, просит требования удовлетворить полностью.

03.06.2022 от Лобовой Ю.А. поступило ходатайство, в котором просит признать срок исковой давности. Полагает, что с 07.05.2019 сведениями о заключении договора располагал директор Фаттахов И.Х., который и мог обратиться с иском в суд в течение 1 года, то есть до 07.05.2020, между тем настоящее заявление было подано 31.01.2022, то есть с пропуском срока исковой давности.

25.07.2022 от конкурсного управляющего поступили письменные пояснения по сроку давности.

23.07.2022 от ответчика поступило ходатайство, в котором просит учитывать, что сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности.

В заседании суда, открытым 18.07.2022, в соответствии со статьей 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 25.07.2022. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

Зинтересованные лица, надлежащим образом в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, в связи с чем суд на основании статьи 156 АПК РФ счел возможным провести заседание в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 71 АПК РФ), пришел к следующим выводам.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указывает, что было установлено перечисление в адрес ИП Лобовой Ю.А. руб. (основание: оплата по счету № 99 от 06.06.2019 за услуги грузозового транспорта).

Конкурсный управляющий ООО «Светлое» полагая, что указанной выше сделкой по перечислению денежных средств был причинен вред кредиторам в связи с отсутствием доказательств оказания услуг, просит признать её недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обособляющих требования и

А70-16986/2020

4

В связи с тем, что указанная задолженность не была погашена ООО «Светлое», ООО «Сервинские технологии» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, которое признано обоснованным решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.11.2020 по настоящему делу, требование ООО «Сервинские технологии» в размере 2 874 009 руб. 60 коп. долга, 287 400 руб. 96 коп. штрафа, 5 000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины, 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя включены в реестр требований кредиторов ООО «Светлое».

С учетом изложенного следует заключить, что на момент совершения сделки ООО «Светлое» отвечало признакам неплатежеспособности

Пунктом 1 статьи 170 ГК РФ предусмотрено, что минимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС16-2411 от 25.07.2016 по делу №А41-48518/2014, фиктивность минимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон минимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью минимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника. В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождается такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Сократить действительного смысла сделки находится в интересах обеих сторон.

Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформили все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому, факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклоняться от их оценки (статьи 65, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14 по делу № А41-36402/2012 изложен подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым. Из данного подхода следует, что заинтересованное лицо может представить минимально достаточные доказательства (prima facie) для того, чтобы перевести бремя доказывания на противоположную сторону, обладающую реальной возможностью представления истребуемых доказательств, подтверждающих соответствующие юридически значимые обстоятельства при добросовестном осуществлении процессуальных прав.

Кроме того, суд по аналогии принимает во внимание разъяснения, изложенные в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017 и в пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», по смыслу которых, если лицо, оспаривающее сделку, совершаемую должником и конкурсным кредитором, обосновало существенные сомнения, подтверждающие наличие признаков недействительности у данной сделки, на последних возлагается бремя доказывания действительности сделки.

А70-16986/2020

5

Отсутствие у лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права.

Если арбитражный управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о недействительности оспариваемой сделки, бремя опровержения данных утверждений переходит на другую сторону сделки, в связи, с чем она должна доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управляющего, кредиторам не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыть свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

В данном случае конкурсный управляющий указывает, что основным видом деятельности ООО «Светлое» являлось «строительство жилых и нежилых зданий»; сведений о проведении строительных работ в апреле, мае 2019 года не имеется, по выпискам с расчетного счета не проходит покупка материалов или товара, ответчиком не раскрываются обстоятельства подписания договора.

В отзыве на заявление бывший руководитель ООО «Светлое» Попович Е.В., Фаттахов И.Х. указывают, что у Общества не было действующих договоров по строительству, необходимости в перевозке не имелось.

Поскольку конкурсным управляющим в силу ограниченности возможностей по доказыванию обстоятельств спора заявлены убедительные сомнения в реальности сделки, то на ответнике лежит бремя опровержения разумных сомнений заинтересованных лиц.

Процессуальными документами ответчику предлагалось документально подтвердить факт оказания услуг.

Далее, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав автомобильного транспорта) и пункт 6 Постановления Правительства РФ от 15.04.2011 № 272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» (далее - Правила перевозок), перевозочным документом, подтверждающим заключение договора перевозки груза, является транспортная накладная.

Одновременно продолжают действовать «Общие правила перевозки грузов автомобильным транспортом», утвержденные Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971, в соответствии с которыми основным документом, предназначенным для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом, является товарно-транспортная накладная.

В данном случае, транспортная накладная не была представлена.

К представленной УПД № 39 от 07.05.2019 суд относится критически, поскольку в ней указано на дату отправки груза 07.05.2019 и дату приема груза 07.05.2019.

В качестве же документа, подтверждающего заключение договора перевозки груза, может быть расценена товарно-транспортная накладная с заполненным надлежащим образом транспортным разделом (то есть отметками, заполненными грузоотправителем, грузоотправителем и перевозчиком транспортные разделы).

Определениями от 16.04.2022, 18.05.2022 суд признавал явку Лобовой Ю.А. в судебное заседание обязательной для дачи дополнительных пояснений. Просив представить доверенности на получение груза, доказательства передачи груза (оригинал); полную выписку по расчетному счету за 2019 год; доказательства, что для ответчика данный вид деятельности носил регулярный характер в 2019 года.

Между тем, в судебное заседание Лобова Ю.А. не явилась. В материалы дела не представлены доказательства постоянного оказания ответчиком такого рода услуг.

Ответчик не представил доказательств, подтверждающих направление Обществом в адрес исполнителя по электронной или факсимильной связи заявок заказчика на оказание

А70-16986/2020

7

давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

В силу положения пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Законом.

В пункте 32 Постановления № 63 разъяснено, что что при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При этом законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать о нарушении права (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2015 N 309-ЭС15-1959).

В данном случае, из материалов дела следует, что конкурсный управляющий получил выписку по счету должника от АО «Райффайзенбанк» в апреле – мае 2021 года, следовательно, проанализировав её, сведения полученные в результате оспаривания сделок с Филиппиным А.А., должен был узнать о совершении спорной сделки не позднее мая 2021 года.

При таких обстоятельствах, суд считает, что срок исковой давности управляющим не пропущен.

Также ответчик настаивает, что сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности должника.

В силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимозависимым сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В рассматриваемом случае отклоня доводы о совершении сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности суд исходит из того, что ООО «Светлое» занималось строительными работами на территории Тюменской области, и до 07.03.2019 не заключало договоры на перевозку грузов в иные города, обратного заинтересованными лицами не доказано.

Следовательно, имеются основания для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой II подлежит возврату в конкуренную массу. В случае невозможности

6

А70-16986/2020

услуг, перешлику сторон при заключении договора, не раскрыл порядок расчетов с водителем.

Также обращает на себя внимание, что опорный платеж произведен 06.05.2019 и только после него был составлен УПД № 20 от 07.05.2019, который ответчик просит расценивать как доказательство оказания услуг, принятия их ООО «Светлое».

В путевом листе № 46 в графе «Сведения об индивидуальном предпринимателе» указаны Лобова Юлия Сергеевна, а не Алексеева, между тем аналогичный набор документов был представлен и по обособленному спору с индивидуальным предпринимателем Клевачиной Еленой Сергеевной. В связи с чем, иное отчество в путевом листе может означать, что документы изготовлялись одновременно и одним и тем же лицом для оправдательных целей хозяйственных операций.

Более того, доказательств получения груза и передачи его в конечном пункте не представлено.

Договор № 17 от 03.04.2019 и УПД № 39 от 07.05.2019 не были подписаны собственноручно ответчиком, стоит печать воспроизводящая подпись. В отзыве на заявление ответчик данное обстоятельство не отрицает.

При этом соглашение об использовании факсимиле в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 160 ГК РФ сторонами не заключалось.

С учетом указанного и принимая во внимание, что Лобова Ю.А. в судебное заседание не явилась, уклонилась от дополнительных вопросов со стороны заинтересованных лиц, суд критически относится к представленным документам.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При этом доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3 статьи 71 АПК РФ).

Таким образом, из представленных в материалы настоящего обособленного спора доказательств не представляется возможности достоверно установить не только факт оказания должнику услуг перевозки грузов в принципе, но и факт оказания данных услуг именно ответчиком.

Поскольку денежные средства были перечислены должником в адрес ответчика без встречного предоставления, об этом было известно Лобовой Ю.А., то данной сделкой был причинен вред кредиторам.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Довод ответчика о пропуске конкурсным управляющим годичного срока исковой давности в силу пункта 3 статьи 797 ГК РФ, отклоняется судом.

В соответствии со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо должно было узнать о нарушении своего права.

Пунктом 3 статьи 797 ГК РФ определено, что срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой

8

А70-16986/2020

возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает необходимым применить последствия в виде взыскания с ответчика в пользу ООО «Светлое» 105 000 руб.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 руб.

Поскольку арбитражный управляющий при предъявлении от своего имени исков, связанных с недействительностью сделок должника, действует в интересах, в том числе и должника согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, и осуществляет полномочия, предоставляемые ему в рамках соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, для достижения целей соответствующих процедур, судебные расходы, связанные с рассмотрением дел по указанным искам, в силу пункта 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве осуществляются за счет должника.

При удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчиков.

В данном случае, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина за рассмотрение настоящего заявления.

Руководствуясь статьями 61.3, 61.4, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

заявленные требования конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделку - перечисление с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526) № 407028109040000025078, открытого в АО «Райффайзенбанк», по платежному поручению № 5 от 06.05.2019 - 105 000 руб., совершенную в пользу Лобовой Юлии Алексеевны.

Применить последствия недействительности сделок

Взыскать с Лобовой Юлии Алексеевны (ИНН 723022588224) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Светлое» (ИНН 7203381019, ОГРН 1167232064526) денежные средства в размере 105 000 руб.

Взыскать Лобовой Юлии Алексеевны (ИНН 723022588224) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Цельх М.П.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверенный центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 6:07:38

К.омп. выдана Целих Мария Петровна

Приложение 3. Объекты-аналоги для сравнительного подхода**Объект-аналог №1**

Дата начала первого интервала:	10.03.2022 15:30
Дата окончания последнего интервала:	19.05.2022 15:30
Текущая цена, руб.:	4 700 800,00
Начальная цена, руб.:	47 008 000,00
Тип снижения цены публичного предложения:	Цена на интервале задается как цена на предыдущем интервале минус процент снижения от начальной цены
Сведения об имуществе должника, его составе, характеристиках, описание, порядок ознакомления:	Дебиторская задолженность Федюк Веры Николаевны в размере 52.232.000,00

<https://www.bepspb.ru/customer/public-offers/lots/view/62098/>

«УТВЕРЖДАЮ»

/Ф.И.О./

М.П.

«19» мая 2022

**ПРОТОКОЛ №18834-3 О РЕЗУЛЬТАТАХ
ПРОВЕДЕНИЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ЛОТУ № 3
(Публичное предложение № 18834)**

197022, г. Санкт-Петербург, ул.
Профессора Попова, д. 23, литер В,
помещение 51Н,5Н

«19» мая 2022 года

1. Основание проведения публичного предложения

Публичное предложение проводится в соответствии с Федеральным законом РФ "О несостоятельности (банкротстве)" №127 ФЗ (в действующей редакции), Гражданским кодексом РФ, Приказом Минэкономразвития №495 от 23 июля 2015г.

2. Форма проведения торгов

Открытые торги в форме публичного предложения.

3. Наименование публичного предложения и лота

Публичное предложение: Продажа имущества ФЕДЮКА Владимира Анатольевича посредством публичного предложения; Лот № 3: Дебиторская задолженность Федюк Веры Николаевны в размере 52.232.000,00.

4. Организатор торгов

Организатор торгов: Суслов Виталий Андреевич; Арбитражный управляющий: Суслов Виталий Андреевич; Должник: Федюк Владимир Анатольевич.

5. Место, дата и время проведения публичного предложения

Заявки на участие в торгах принимались начиная с 15:30 «10» марта 2022 года на сайте <http://bep.rpb.ru/> в сети «Интернет». Окончание торгов по данному лоту публичного предложения произошло в 15:30:00 «19» мая 2022 года.

6. Перечень участников

1. Иосифов Ярослав Олегович (Москва, ул. Островитянова, дом 11, к. 1, кв. 39)
(ИНН - 772830540017) (ID электронной подписи - 01E1316C0048AD788040FB036F8C96C5C5)

7. Начальная цена лота

Начальная цена лота, согласно извещению о проведении публичного предложения, составляет 47008000 руб. 00 коп. (сорок семь миллионов восемь тысяч руб. 00 коп.).

8. Результаты проведения лота публичного предложения

Выбор победителя проводился соответственно редакции закона "О несостоятельности (Банкротстве)" (№127-ФЗ), действующей с 22.06.2015.

	Наименование участника лота публичного предложения	Адрес регистрации	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Иосифов Ярослав Олегович	Москва, ул. Островитянова, дом 11, к. 1, кв. 39	4701000 руб. 00 коп.	19.05.2022 13:07:07

9. Размещение протокола лота публичного предложения

Протокол о результатах проведения торгов размещается оператором электронной площадки на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

10. Срок хранения настоящего протокола

Настоящий протокол подлежит хранению в течение 10 (десяти) лет от даты проведения настоящего публичного предложения.

Протокол подписан Организатором торгов 19.05.2022 15:38
(ID электронной подписи - 01D7C983A2F7B340000000CF00060002)

Объект-аналог №2

Валюта цены по ОКВ:	Российская Федерация
Текущая цена, руб.:	577 550,71
Начальная цена, руб.:	7 013 000,00
Тип снижения цены публичного предложения :	Цена на интервале задается как цена на предыдущем интервале минус процент снижения от предыдущей цены
Сведения об имуществе должника, его составе, характеристиках, описание, порядок ознакомления:	Права требования (дебиторская задолженность) ООО «Строительная компания «КС» к Мирзаевой Суваре Гаруновне Краснодарский край ст. Пшехская ул. Комсомольская, 20 кв. А взыскание суммы в размере 1 402 000 рублей, к Мирзаевой Суваре Гаруновне Краснодарский край ст. Пшехская ул. Комсомольская, 20 кв.А взыскание суммы в размере 3 951 000 рублей, к Григоряну Артуру Вазгеновичу 352622, Краснодарский край, Белореченский район, х. Большой Бродовой, ул. Вишневая, д.4 взыскание суммы в размере 1 660 000 рублей.
Классификатор ЕФРСБ:	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

<http://www.utender.ru/public/public-offers/lots/view/740789/>

ПРОТОКОЛ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ ПО ЛОТУ № 1

344082, Россия, Ростовская область, г.
Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 5

«18» октября 2022

1. Основание проведения публичного предложения

Публичное предложение проводится в соответствии с Федеральным законом РФ "О несостоятельности (банкротстве)".

2. Форма проведения торгов

Торги в форме публичного предложения.

3. Наименование публичного предложения и лота

Публичное предложение: Публичное предложение ; Лот № 1: Права требования (дебиторская задолженность) ООО «Строительная компания «КС» к Мирзаевой Суваре Гаруновне Краснодарский край ст. Пшехская ул. Комсомольская, 20 кв. А взыскание суммы в размере 1 402 000 рублей, к Мирзаевой Суваре Гаруновне Краснодарский край ст. Пшехская ул. Комсомольская, 20 кв.А взыскание суммы в размере 3 951 000 рублей, к Григоряну Артуру Вазгеновичу 352622, Краснодарский край, Белореченский район, х. Большой Бродовой, ул. Вишневая, д.4 взыскание суммы в размере 1 660 000 рублей. .

4. Организатор торгов

Организатор торгов ИП Аброськин Александр Витальевич, арбитражный управляющий Аброськин Александр Витальевич, должник Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «КС» .

5. Место, дата и время проведения публичного предложения

Заявки на участие в торгах принимались начиная с 09:00 «19» сентября 2022 года на сайте <http://utender.ru/> в сети «Интернет». Окончание торгов по данному лоту публичного предложения произошло в 13:10:09 «18» октября 2022 года.

6. Перечень участников

1. Панина Алиса Владимировна (344140, Ростовская область, ст. Обливская, дома МПС 4, кв.1) (ИНН - 612401350337) (ID электронной подписи - 3E40E9A400000000062A)

7. Начальная цена лота

Начальная цена лота, согласно извещению о проведении публичного предложения, составляет 7013000 руб. 00 коп. (семь миллионов тринадцать тысяч руб. 00 коп.).

8. Результаты проведения лота публичного предложения

Организатор торга досрочно окончил прием заявок по лоту.

	Наименование участника лота публичного предложения	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Панина Алиса Владимировна	344140, Ростовская область, ст. Обливская, дома МПС 4, кв.1	825072 руб. 44 коп.	17.10.2022 11:28:44:440

9. Размещение протокола лота публичного предложения

Протокол о результатах проведения торгов размещается оператором электронной площадки на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

10. Срок хранения настоящего протокола

Настоящий протокол подлежит хранению в течение 10 (десяти) лет от даты проведения настоящего публичного предложения.

Протокол подписан Организатором торгов 18.10.2022 13:10
(ID электронной подписи - 01D7FB2F81DF51D00000000A381D0002)



Объект-аналог №3

Валюта цены по ОКВ:	Российская Федерация
Начальная цена, руб.:	300 000,00
Шаг, % от начальной цены:	5,00
Шаг, руб.:	15 000,00
Сведения об имуществе должника, его составе, характеристиках, описание, порядок ознакомления:	Дебиторская задолженность (право требования в размере 4 230 899,55 руб. к Тороганесову Армену Вячеславовичу (04.12.1979г.р.; ИНН 263604896237), подтвержденное определением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.12.2017г. по делу №А63-11448/2015; исполнительным листом ФС 020336505, выданным 28.02.2018г. Арбитражным судом Ставропольского края по делу №А63-11448/2015; актом о невозможности взыскания от 04.10.2018г.; постановлением судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г. Ставрополя Артеменко Е.С. о возбуждении исполнительного производства №142978/21/26041-ИП от 22.09.2021г. Ознакомиться с имуществом, а также с документами на него можно по предварительному согласованию с организатором торгов в рабочие дни, созвонившись по тел: +79054997167.
Классификатор ЕФРСБ:	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

<http://www.utender.ru/public/auctions/lots/view/740712/>

ПРОТОКОЛ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ЛОТУ № 1

344082, Россия, Ростовская область, г.
Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 5

«25» октября 2022 года

1. Основание проведения аукциона

Аукцион проводится в соответствии с Федеральным законом РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Форма проведения торгов

Открытые торги в форме аукциона.

3. Форма представления предложений о цене

Форма представления предложений о цене открытая.

4. Наименование аукциона и лота

Аукцион: Открытые электронные торги в форме аукциона по продаже имущества ООО "ЛогистикРегион" - право требования в размере 4 230 899,55 руб. к Тероганесову Армену Вячеславовичу (04.12.1979г.р.; ИНН 263604896237); Лот № 1: Дебиторская задолженность (право требования в размере 4 230 899,55 руб. к Тероганесову Армену Вячеславовичу (04.12.1979г.р.; ИНН 263604896237), подтвержденное определением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.12.2017г. по делу №А63-11448/2015; исполнительным листом ФС 020336505, выданным 28.02.2018г. Арбитражным судом Ставропольского края по делу №А63-11448/2015; актом о невозможности взыскания от 04.10.2018г.; постановлением судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г. Ставрополя Артеменко Е.С. о возбуждении исполнительного производства №142978/21/26041-ИП от 22.09.2021г. .

5. Организатор торгов

Организатор торгов Ерошкин Денис Владимирович, арбитражный управляющий Ерошкин Денис Владимирович, должник Общество с ограниченной ответственностью "ЛогистикРегион".

6. Место, дата и время проведения аукциона

Аукцион в электронной форме проводился в 12:00 «25» октября 2022 года на сайте <http://utender.ru/> в сети «Интернет». Окончание торгов по данному лоту аукциона произошло в 12:32 «25» октября 2022 года.

7. Перечень участников

1. Коркмазов Александр Махсутович (Ставропольский край, Шпаковский район, с. Надежда, пос. отделение № 2) (ИНН - 262308446518) (ID электронной подписи - 61E7CDAA00000000051A)

2. Никитенко Дмитрий Александрович (355003, г. Ставрополь, ул. Дзержинского, 230, кв. 3) (ИНН - 263515704127) (ID электронной подписи - 55856385000000000505)

8. Начальная цена лота

Начальная цена лота, согласно извещению о проведении аукциона в электронной форме, составляет 300000 руб. 00 коп. (триста тысяч руб. 00 коп.)

9. Победившее и занявшее второе место ценовое предложение

Ценовое предложение победителя:

300000 руб. 00 коп. (триста тысяч руб. 00 коп.). Данное предложение поступило на сайт «25» октября 2022 г., в 12:02:24.263.

Ценовое предложение, занявшее второе место:
не было подано.

10. Результаты проведения лота аукциона в электронной форме

	Наименование участника лота аукциона	Место нахождения/Место жительства	Цена, предложенная участником
Победитель аукциона	Никитенко Дмитрий Александрович (ИНН - 263515704127) (ID электронной подписи - 55856385000000000505)	355003, г. Ставрополь, ул. Дзержинского, 230, кв. 3	300000 руб. 00 коп.
Участник лота аукциона, сделавший предложение о цене равное цене, предложенной победителем, или предпоследнее предложение	Участник отсутствует		руб. коп.

11. Размещение протокола лота аукциона

Протокол о результатах проведения торгов размещается оператором электронной площадки на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

12. Срок хранения настоящего протокола

Настоящий протокол подлежит хранению в течение 10 (десяти) лет с даты проведения настоящего аукциона.



Протокол подписан Организатором торгов 25.10.2022 19:40
(ID электронной подписи - 0FDEC40006AE0F834684F6A3FA4025D0)

Объект-аналог №4

Начальная цена, руб.:	884 246,46
Тип снижения цены публичного предложения :	Цена на интервале задается как цена на предыдущем интервале минус процент снижения от начальной цены
Сведения об имуществе должника, его составе, характеристиках, описание, порядок ознакомления:	Дебиторская задолженность (права требования) (убытки, взысканные в пользу ООО «Профессиональная красота» со Шкоп Людмилы Васильевны (дата рождения: 24.03.1971 г.; адрес регистрации: г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д.82/2, кв. 43; ИНН 666001780983) на общую сумму 982496,07 рублей. В соответствии с определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.12.2021 по делу № А60-8382/2020 Устюжанина (Шкоп) Людмила Васильевна освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных в процедуре реализации имущества, за исключением обязательств перед ООО «Профессиональная красота» в сумме 982496 руб. 07 коп., установленных определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.03.2019 по делу №А60-63704/2017. Ознакомление с имуществом осуществляется в рабочие дни по предварительной записи по телефону или электр.почте организатора торгов.
Классификатор ЕФРСБ:	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

<http://www.utender.ru/customer/public-offers/lots/view/733024/>

ПРОТОКОЛ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ

ТОРГОВ ПО ЛОТУ № 1

344082, Россия, Ростовская область, г.
Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 5

«24» апреля 2022

1. Основание проведения публичного предложения

Публичное предложение проводится в соответствии с Федеральным законом РФ "О несостоятельности (банкротстве)".

2. Форма проведения торгов

Торги в форме публичного предложения.

3. Наименование публичного предложения и лота

Публичное предложение: Торги по продаже имущества (дебиторской задолженности) ООО «Профессиональная красота» посредством публичного предложения; Лот № 1: Дебиторская задолженность (права требования) (убытки, взысканные в пользу ООО «Профессиональная красота» со Шкоп Людмилы Васильевны (дата рождения: 24.03.1971 г.; адрес регистрации: г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д.82/2, кв. 43; ИНН 666001780983) на общую сумму 982496,07 руб.

4. Организатор торгов

Организатор торгов Зельютин Кирилл Петрович, арбитражный управляющий Зельютин Кирилл Петрович, должник Общество с ограниченной ответственностью «Профессиональная красота».

5. Место, дата и время проведения публичного предложения

Заявки на участие в торгах принимались начиная с 00:00 «28» марта 2022 года на сайте <http://utender.ru/> в сети «Интернет». Окончание торгов по данному лоту публичного предложения произошло в 04:28:25 «24» апреля 2022 года.

6. Перечень участников

1. Устинов Евгений Валерьевич (620133, г. Екатеринбург, ул. Бажова, д.51, кв.28)
(ИНН - 666203339796) (ID электронной подписи - 19CA16FD00000000058B)

7. Начальная цена лота

Начальная цена лота, согласно извещению о проведении публичного предложения, составляет 884246 руб. 46 коп. (восемьсот восемьдесят четыре тысячи двести сорок шесть руб. 46 коп.).

8. Результаты проведения лота публичного предложения

Организатор торгов досрочно окончил прием заявок по лоту.

	Наименование участника лота публичного предложения	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Устинов Евгений Валерьевич	620133, г. Екатеринбург, ул. Бажова, д.51, кв.28	199999 руб. 93 коп.	22.04.2022 09:31:13:437

9. Размещение протокола лота публичного предложения

Протокол о результатах проведения торгов размещается оператором электронной площадки на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

10. Срок хранения настоящего протокола

Настоящий протокол подлежит хранению в течение 10 (десяти) лет от даты проведения настоящего публичного предложения.

Протокол подписан Организатором торгов 24.04.2022 04:28
(ID электронной подписи - 7AB1A80035AD2CBB40E5EDFBE0FA74D6)

|