

ОТЧЕТ № 3046/1
об оценке рыночной стоимости
право требования (дебиторской задолженности)
принадлежащее ООО «Карай» по неисполненным
денежным обязательствам дебитора ООО «ОйлТэк»

по состоянию на 07.04.2020 г.

Заказчик: ООО «Карай»

Исполнитель: ООО «Аудит Советник»

Оценщик I категории - Хайбрахманова Алсу Фирдависовна

Оценщик является членом Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», регистрационный № 005365, Свидетельство № 0024952 от 03.03.2018

Квалификационный аттестат по направлению «Оценка бизнеса» от № 013041-3 от 07.06.2018г, выдан ФБУ «Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров»

Гражданская ответственность оценщика застрахована в

«Страховая группа Согласие», страховой полис № 2012037-0768050/19 ОО, период страхования с 25.09.2019 по 24.09.2020г., страховая сумма 30 млн. руб.

Гражданская ответственность ООО «Аудит Советник» застрахована в АО «АльфаСтрахование»: страховой полис № 4991R/776/00010/20, период страхования 23.01.2020-22.01.2021, страховая сумма 100 млн. руб.

2020 г.

**Конкурсному управляющему
ООО «Карай»
Онуфриенко Ю.В.**

Уважаемый Юрий Вячеславович !

По Вашему запросу и в соответствии с договором нами была произведена оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности, принадлежавшей ООО «Карай» в сумме 27 276 696,4 руб., представленной правами денежного требования к дебитору ООО «ОйлТэк».

Предлагаемый Вашему вниманию отчет об оценке содержит описание оцениваемой задолженности, собранную нами фактическую информацию, этапы проведенного анализа, обоснование полученных результатов, а также ограничительные условия и сделанные допущения. Оценка произведена по состоянию на **7 апреля 2020 года** и выполнена в соответствии с требованиями Федерального Закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и федеральных стандартов оценки. Проверка правового положения объекта не проводилась.

Характеристика объекта, необходимая информация и расчеты представлены в отчете об оценке, отдельные части которого не могут трактоваться отдельно, а только в связи с полным текстом, с учетом всех принятых допущений и ограничений.

Проведенные исследования и анализ позволяют сделать вывод, что рыночная стоимость объекта оценки составляет:

22 000 (Двадцать две тысячи) рублей.

С уважением,
Директор
ООО «Аудит Советник»



Р.Ф. Шайдуллин

СОДЕРЖАНИЕ

1	Общие сведения	4
1.1	ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	4
1.2	СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ	4
1.3	ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	6
1.4	ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ.....	7
1.4.1	<i>Общие допущения и ограничивающие условия</i>	7
1.4.2	<i>Специальные допущения и ограничивающие условия</i>	7
1.4.3	<i>Ограничения и пределы применения полученного результата</i>	7
1.5	ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:	7
1.6	СОДЕРЖАНИЕ И ОБЪЕМ РАБОТ, ОСУЩЕСТВЛЕННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ.....	8
2	Термин используемого вида стоимости	8
3	Описание объекта оценки	10
3.1	ТОЧНОЕ ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С ПРИВЕДЕНИЕМ ССЫЛОК НА ДОКУМЕНТЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ .	10
3.1.1	<i>История возникновения дебиторской задолженности</i>	11
3.1.2	<i>Анализ финансового положения и эффективности деятельности дебитора ООО «ОйлТэк»</i>	12
4	АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ	15
5	Анализ рынка	16
5.1	АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ ТЕНДЕНЦИЙ, НАМЕТИВШИХСЯ НА РЫНКЕ, В ПЕРИОД, ПРЕДШЕСТВУЮЩИЙ ДАТЕ ОЦЕНКИ	16
5.1.1	<i>Оговорка относительно степени детализации анализа рынка</i>	18
5.2	ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЕГМЕНТА РЫНКА, К КОТОРОМУ ПРИНАДЛЕЖИТ ОЦЕНИВАЕМЫЙ ОБЪЕКТ	18
5.3	АНАЛИЗ РЫНКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ.....	18
5.4	АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СПРОС, ПРЕДЛОЖЕНИЕ И ЦЕНЫ СОПОСТАВИМЫХ С ОБЪЕКТОМ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ	22
5.5	ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНАЛИЗА	23
5.6	АНАЛИЗ ДОСТАТОЧНОСТИ И ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ.....	23
5.7	АНАЛИЗ ФАКТИЧЕСКИХ ДАННЫХ О ЦЕНАХ СДЕЛОК И ПРЕДЛОЖЕНИЙ С ОБЪЕКТАМИ НЕДВИЖИМОСТИ ИЗ СЕГМЕНТА РЫНКА, К КОТОРЫМ МОЖЕТ БЫТЬ ОТНЕСЕН ОЦЕНИВАЕМЫЙ ОБЪЕКТ.	23
6	Описание процесса оценки рыночной стоимости объекта оценки	25
6.1	МЕТОДОЛОГИЯ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ.....	25
6.2	ОБОСНОВАНИЕ ПРИМЕНЯЕМЫХ ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ	25
6.3	РАСЧЕТ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В РАМКАХ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДА	25
6.4	ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ДОХОДНЫМ ПОДХОДОМ	28
6.4.1	<i>Расчет стоимости права требования необеспеченной задолженности предприятия, признанного несостоятельным (банкротом)</i>	30
7	СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	36
8	Декларация качества оценки	37
9	ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ	37
10	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	37
11	ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ С УКАЗАНИЕМ ИСТОЧНИКОВ ИХ ПОЛУЧЕНИЯ	38
12	ПРИЛОЖЕНИЯ	39
12.1	Документы, полученные от Заказчика	39
12.2	Документы оценщика	94

1 Общие сведения

1.1 Задание на оценку

Объект оценки

Дебиторская задолженность, принадлежащая ООО «Карай» в сумме 27 276 696,4 руб., представленная правами денежного требования к дебитору ООО «ОйлТЭК» (более подробно см. разд. 3.)

Имущественные права на объект оценки

Объект оценки принадлежит ООО «Карай», ИНН 1201998214, ОГРН 1131224000676.

Ограничения (обременения) прав, учитываемых при оценке объекта оценки

Оценка объекта проводится исходя из предположения, что объект оценки не заложен и не обременен долговыми обязательствами и ограничениями на возможное использование (правами третьих лиц)

Порядок и сроки предоставления заказчиком необходимых для проведения оценки материалов и информации

Оценщику предоставляется полный объем правоустанавливающих документов, а также документации, устанавливающей качественные и количественные характеристики объекта. Объем необходимых документов определяется оценщиком самостоятельно. Все документы предоставляются по запросу оценщика в разумные сроки.

Необходимость привлечения отраслевых экспертов

Стороны договора исходят из отсутствия необходимости привлечения отраслевых экспертов. Предполагается, что оценщик обладает достаточными знаниями для проведения исследований, необходимых в рамках настоящей оценки. В том случае, если в процессе оценки выявится невозможность проведения оценки без привлечения отраслевых экспертов, оценщик обязан проинформировать заказчика о необходимости исследований, требующих специальных знаний.

Требования к учету влияния обременений на стоимость объекта оценки

По данным заказчика ограничения (обременения) прав в отношении объекта оценки отсутствуют. Оцениваемые права рассматриваются свободными от каких-либо претензий или ограничений. Необходимость в учете влияния данных факторов на стоимость объекта оценки отсутствует.

Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения

Оценка производится для продажи по договору цессии третьему лицу

Допущения, на которых должна основываться оценка

- Оценка имущества проводится на основании информации, предоставленной заказчиком, а также лично собранной оценщиком информации.
- Оценка проводится из предположения, что объект оценки не заложен и не обременен долговыми обязательствами и ограничениями на возможное использование (правами третьих лиц).
- Прочие допущения и ограничения формулируются оценщиком, исходя из поставленной цели оценки, предполагаемого использования результатов оценки, а также специфики объекта оценки.

Цель оценки

Определение рыночной стоимости объекта

Вид определяемой стоимости

Рыночная стоимость объекта оценки

Дата проведения оценки

7 апреля 2020 года

Срок проведения оценки

Разумные сроки для качественного выполнения работы.

1.2 Сведения о заказчике оценки и об оценщике

Заказчик оценки

ООО «Карай»

ИНН 1201998214, ОГРН 1131224000676 зарегистрировано 11.04.2013

в регионе Республика Марий Эл по адресу: 425032, респ Марий Эл, село Помары, район Волжский, переулок Солнечный, 3
Номер арбитражного дела А38–7590/2016

Юридическое лицо, с которым оценщик заключил трудовой договор

ООО «Аудит Советник»

ИНН 1651025007 КПП 165501001

ОГРН 1021602498213 Дата присвоения ОГРН - 07.09.2002

Адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Некрасова, д.19, пом.17

тел./ факс (843) 527-79-79

e-mail: 5277979as@gmail.com

Гражданская ответственность ООО «Аудит Советник» застрахована в АО «АльфаСтрахование»: страховой полис № 4991R/776/00010/20, период страхования 23.01.2020-22.01.2021, страховая сумма 100 млн. руб.

Оценщик, работающий на основании трудового договора

Таблица 1.1 Сведения об оценщике, работающем на основании трудового договора

Фамилия, имя, отчество оценщика	Хайбрахманова Алсу Фирдавиевна
Трудовой договор	Договор гражданско-правового характера от 01.11.2019 г.
Местонахождение оценщика	РТ, г.Казань, ул. Некрасова, д.19, пом.17
Информация о членстве в саморегулируемой организации	Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», регистрационный № 005365, Свидетельство № 0024952 от 03.03.2018
Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	1. Диплом о профессиональной переподготовке в области оценочной деятельности по специализации «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» ПП № 779809 от 11 апреля 2005 г., рег. № ДА-859, выдан ГОУ ВПО «Уфимского государственного нефтяного технического университета» 2. Квалификационный аттестат по направлению «оценка бизнеса» от № 013041-3 от 07.06.2018г, выдан ФБУ «Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров»
Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика	Гражданская ответственность Исполнителя при осуществлении его профессиональной деятельности застрахована в «Страховая группа Согласие», страховой полис № 2012037-0768050/19 ОО, период страхования с 25.09.2019 по 24.09.2020. Лимит ответственности (страховая сумма) по договору (полису) страхования установлен в размере 30 000 000 руб.
Стаж работы в области оценочной деятельности	9 лет
Сведения о независимости Оценщика в соответствии с требованиями статьи 16 Закона об оценке	Настоящим Хайбрахманова Алсу Фирдавиевна подтверждает полное соблюдение принципов независимости, установленных ст. 16 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Хайбрахманова Алсу Фирдавиевна подтверждает, что не имеет имущественного интереса в объекте оценки и (или) не является аффилированным лицом заказчика. Размер денежного вознаграждения за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки, указанной в настоящем отчете об оценке.
Степень участия в проекте	Сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки; Применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов; Составление отчета об оценке.

Привлекаемые к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организации и специалисты с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки объекта оценки

Какие-либо иные организации и специалисты к проведению оценки и подготовке отчета не привлекались.

1.3 Основные факты и выводы

Основание для проведения оценки

Договор № 3046/1 от 17.02.2020 г.

Общая информация, идентифицирующая объект оценки

Дебиторская задолженность, принадлежащая ООО «Карай» в сумме 27 276 696,4 руб., представленная правами денежного требования к дебитору ООО «ОйлТэк» (более подробно см. разд. 3.).

Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Затратный подход – не применим, обоснован отказ от использования

Сравнительный подход – 19 094 руб.

Доходный подход – 25 144 руб.

Итоговая величина стоимости объекта оценки

Рыночная стоимость объекта оценки – 22 000 руб.

Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости

Рассчитанная величина рыночной стоимости применяется при выставлении объекта оценки на открытые торги (с целью установления начальной цены)

Дата составления и порядковый номер отчета

7 апреля 2020 года, порядковый № 3046/1.

Балансовая стоимость объекта оценки по данным бухгалтерского учета

27 276 696,4 руб.

Результаты оценки

Таблица 1.2 Результаты оценки

№ п/п	Наименование должника	Номинальная стоимость, руб.	Рыночная стоимость, руб.
1	ООО "ОйлТэк" (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018)	27 276 696,4	22 000

Оценку выполнил
оценщик I категории

А.Ф. Хайбрахманова.

1.4 Принятые при проведении оценки объекта оценки допущения

1.4.1 Общие допущения и ограничивающие условия

Помимо допущений и ограничений, указанных в Задании на оценку, Оценщиком приняты следующие допущения и ограничительные условия:

1. Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать отчет (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено Заданием на оценку или дополнительными соглашениями (в письменной форме).
2. Отчет об оценке Объектов оценки достоверен только в полном объеме. Использование отдельных положений и выводов из отчета является некорректным и может привести к искажению результатов оценки.
3. Оценщик не производил проверку данных, полагаясь на достоверность исходной информации, предоставленной Заказчиком. Информация, предоставленная оценщику, подписанная уполномоченным на то лицом и заверенная в установленном порядке, считается достоверной (п.12 ФСО №3).
4. При оценке выводы делались на основании того допущения, что владелец управляет имуществом, исходя из своих наилучших интересов.
5. При проведении оценки предполагалось отсутствие каких-либо скрытых факторов, влияющих на стоимость объекта оценки.
6. Исходные данные, использованные Оценщиком при подготовке отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, оценщик не может гарантировать их абсолютную точность, поэтому в отчете делаются ссылки на источники информации.
7. Мнение оценщика относительно стоимости действительно только на дату оценки. Оценщик не принимает на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических, юридических и природных условий, которые могут повлиять на стоимость объекта оценки.
8. Для выполнения работ Заказчиком могла быть представлена информация (документы), являющаяся конфиденциальной. Оценщик считает, что данная информация получена Заказчиком правомерным образом и передана Оценщику с согласия собственника (владельца) этой информации. Возможные претензии третьих лиц об использовании конфиденциальной информации не могут быть предъявлены Оценщику в отношении вышеуказанной информации.
9. Все математические расчеты, представленные в отчете, произведены в программе Microsoft Office Excel с точностью вычисления до 15 значащих цифр после запятой, в отчете об оценке отражены значения с учетом округления до 2-6 значащих цифр после запятой; в связи с этим при перерасчете вычислений на калькуляторе могут возникать расхождения со значениями, указанными в отчете.

1.4.2 Специальные допущения и ограничивающие условия

Данная работа выполнена из предположения что, заказчик не располагает иными документами являющимися основаниями для взыскания оцениваемой задолженности, кроме предоставленных в рамках данной оценки; документы, являющиеся основанием для истребования задолженности, не будут оспорены, величина искового требования не будет пересмотрена; вероятность возврата задолженности, ее доходность и другие характеристики соответствуют средними аналогичными показателями для активов данного типа. Имеющееся информация на дату составления отчета о событиях, произошедших после даты оценки использована для подтверждения событий на дату оценки.

1.4.3 Ограничения и пределы применения полученного результата

Результат оценки, как независимое профессиональное суждение о стоимости объекта оценки, предполагается использовать для целей признания сделки недействительной.

Результаты оценки и содержание отчета об оценке достоверны только при их использовании, определенном Заданием на оценку. Результаты оценки стоимости объекта оценки основываются на информации, существовавшей на дату оценки и могут быть признаны рекомендуемыми для указанных целей в течение 6 месяцев с даты составления отчета об оценке.

1.5 Применяемые стандарты оценочной деятельности

Оценка, отраженная в Отчете, произведена с учетом требований следующих нормативных документов, регулирующих оценочную деятельность в РФ:

- Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998 г.
- Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ № 297 от 20 мая 2015 г.
- Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)», утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ № 298 от 20 мая 2015 г.
- Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ № 299 от 20 мая 2015 г.
- Свод Стандартов и Правил РОО 2015, утверждён Советом РОО 23.12.2015 г. Протокол № 07-Р.

Обоснование использования стандартов при проведении оценки:

Указанные Стандарты являются обязательными к применению при осуществлении оценочной деятельности согласно п.2. ФСО № 1, утвержденного Приказом Минэкономразвития России № 297 от 20.05.2015г., п. 2 ФСО № 2, утвержденного Приказом Минэкономразвития России № 298 от 20.05.2015г., п.2 ФСО № 3, утвержденного Приказом Минэкономразвития России № 299 от 20.05.2015г.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 29.07.1998г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» оценщик обязан быть членом одной из саморегулируемых организаций оценщиков и соблюдать при осуществлении оценочной деятельности требования настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральные стандарты оценки, а также стандарты и правила оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является. Стандарты и правила оценочной деятельности СРО «РОО», применяются для исполнения членами СРО «РОО», членом которой является оценщик, выполнивший данный отчет об оценке.

Выбор стандартов определен видом оцениваемой стоимости, а также количественными и качественными характеристиками Объекта оценки и состоянием рынка Объекта оценки, а также других внешних факторов, не относящихся непосредственно к Объекту оценки, но влияющих на его стоимость.

1.6 Содержание и объем работ, осуществленных при проведении оценки

Процедура проведения оценки регламентируется ст.23 Федеральных стандартов оценки № 1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденных Приказом Минэкономразвития России № 297 от 20.05.2015г.

Таблица 1.3. План процесса оценки

1. Заключение с Заказчиком договора об оценке	Проведено
2. Получение от Заказчика необходимых документов для проведения оценки	Проведено
3. Осмотр Объектов оценки, установление количественных и качественных характеристик Объектов, изучение их фактического технического состояния, сбор прочей информации об Объектах оценки	Проведено частично
4. Составление таблицы по анализу представленной Заказчиком информации, необходимой для проведения оценки о характеристиках недвижимого имущества, права на которое оцениваются	Проведено
5. Анализ отраслевых и локальных рынков, к которому относятся Объекты оценки	Проведено
6. Осуществление расчетов	Проведено
7. Согласование полученных результатов, вывод итоговой величины стоимости Объектов оценки	Проведено
8. Составление и передача Заказчику Отчета об оценке	Проведено

2 Термин используемого вида стоимости

В соответствии с требованиями Федерального Закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» **рыночная стоимость** объекта оценки – наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, т.е. когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;

- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

В соответствии с концепцией рыночной стоимости наиболее вероятная цена продажи определяется при выполнении ряда конкретных условий, в том числе продолжительность выставления объекта должна быть достаточной для того, чтобы объект привлек к себе внимание достаточного числа потенциальных покупателей. То есть срок экспозиции объекта должен быть обычным для аналогичных объектов. В тоже время срок экспозиции должен быть приемлемым для продавца, в частности с точки зрения накладных расходов. Этим обеспечивается реализация объекта по цене, наилучшей из достижимых, по разумным соображениям, для продавца и наиболее выгодной из достижимых, по разумным соображениям, для покупателя (продажа наиболее эффективным образом).

3 Описание объекта оценки

3.1 Точное описание Объекта оценки с приведением ссылок на документы, устанавливающие количественные и качественные характеристики Объекта оценки

Дебиторская задолженность – это право требования, принадлежащее одному лицу как кредитору по неисполненным обязательствам другого лица, как должника.

Оценка дебиторской задолженности производится в соответствии с нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для целей определения начальной цены выставяемого на торги имущества.

В соответствии с заданием на оценку, объект оценки представляет собой дебиторскую задолженность, представленную правами денежного требования, принадлежащими ООО «Карай» в сумме 27 276 696,4 руб., представленной правами денежного требования к дебитору ООО «ОйлТэк».

Оцениваемая дебиторская задолженность имеет принципиальные особенности, которые существенным образом влияют на ее ценность (стоимость).

Представленная ниже информация получена из общедоступных источников информации в виде следующих сайтов:

- картотека арбитражных дел – <https://kad.arbitr.ru/>
- единый федеральный реестр сведений о банкротстве – <https://bankrot.fedresurs.ru/>
- банк данных исполнительных производств ФССП РФ – <http://fssprus.ru/iss/ip>
- информационный портал «ЗАЧЕСТНЫЙБИЗНЕС» – <https://zachestnyibiznes.ru/about>

Таблица 3.1 Основные сведения (источники сведений) об оцениваемой задолженности

Наименование дебитора	Величина задолженности, руб.	Величина задолженности подтвержденная дебиторами, руб.	Мероприятия по взысканию задолженности	Статус дебитора
ООО "ОйлТэк" (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018)	27 276 696,40	27 276 696,40	не проводились	Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.02.2017 по делу № А65-4569/2016 в отношении ООО «ОЙЛТЭК» (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018, юр. адрес: 422530, РТ, район Зеленодольский, пгт. Васильево, ул. Ленина, 37) введена процедура конкурсного производства. . Определением Арбитражного суда РТ от 11.12.2018 по делу № А65-4569/2016 конкурсным управляющим ООО «ОЙЛТЭК» утверждена Бурнашевская Екатерина Андреевна

Таблица 3.2 Основные сведения (источники сведений) об оцениваемой задолженности

Унифицированная форма № ИНВ-17
Утверждена постановлением Госкомстата
России от 18.08.98 № 88

			Код
ООО «Карай», (ИНН 1201998214, ОГРН 1131224000676), 425032, Республика Марий Эл, с. Помары, Переулоч Солнечный, д. 3 <small>(организация)</small>	Форма по ОКУД		0317015
<small>(структурно-подразделение)</small>	по ОКПО		
Основание для проведения инвентаризации: _____	приказ <small>(исключая зачетный)</small>	Вид деятельности	
		номер	01/17
		дата	03.07.2017г.
		Вид операции	

	Номер документа	Дата составления
АКТ	5	16.03.2020г.

инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами

Акт составлен комиссией о том, что по состоянию на « 16 » марта 2020 г. проведена инвентаризация расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами.

При инвентаризации установлено следующее:

1. По дебиторской задолженности

Наименование счета бухгалтерского учета и дебитора	Номер счета	Сумма по балансу, руб. коп.			
		всего	в том числе задолженность		
			подтвержденная дебиторами	не подтвержденная дебиторами	с истекшим сроком исковой давности
1	2	3	4	5	6
ООО "Ойлтэк" (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018)		27276696,40	27276696,40	0,00	0,00
Итого		27276696,40	27276696,40	0,00	0,00

Все подсчеты итогов по строкам, страницам и в целом по акту инвентаризации проверены.

Председатель комиссии _____

Конкурсный управляющий _____

Онуфриенко Ю.В. _____

3.1.1 История возникновения дебиторской задолженности

ООО «Карай» являлся поручителем и залогодателем по кредитным договорам между ПАО «Энергобанк» (кредитор) и ООО «Ойлтэк» (заемщик).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.02.2017 по делу № А65-4569/2016 в отношении ООО «ОЙЛТЭК» (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018, юр. адрес: 422530, РТ, район Зеленодольский, пгт. Васильево, ул. Ленина, 37) введена процедура конкурсного производства. Залогодержатель приняла решение оставить за собой предмет залога.

23.04.2018 г между ООО «Карай» и ООО «Бизнес поддержка» (правопреемник ПАО «Энергобанк») заключено соглашение об оставлении предмета залога за залогодержателем и реализации и передаче залога залогодержателю на сумму 23 716,80 рублей, в зачетом прав требования к ООО «Карай» на сумму в размере 22 530 960 руб.

09.12.2019 г. между ООО «Карай» и ООО «Бизнес поддержка» заключено Соглашение об оставлении предмета залога за залогодержателем и реализации и передаче залога залогодержателю. Залогодержатель приняла решение оставить за собой предмет залога. Стоимость имущества 4 929 012 руб., с зачетом прав требования к ООО «Карай» на сумму в размере 4 682 561,4 руб.

09.12.2019 г. между ООО «Карай» и ИП Тарасов Роман Владимирович заключен договор купли-продажи от 07.10.2019 г. и продаже заложенного имущества с торгов на сумму 66 500 руб.

ООО «Карай» расплатился за долги ООО «Ойлтэк» по договору поручительства на сумму : 22 530 960 руб.+ 4 682 561,4 руб.+ 66 500 руб.=27 280 021 руб. Таким образом образовалась дебиторская задолженность ООО «Карай» в должнику ООО «Ойлтэк».

3.1.2 Анализ финансового положения и эффективности деятельности дебитора ООО «ОйлТэк»

ООО " ОйлТэк "

О компании:

ООО "ОйлТэк " ИНН 1648031018, ОГРН 1111673000834 зарегистрировано 01.04.2011 в регионе Республика Татарстан (Татарстан) по адресу: 422530, респ Татарстан, поселок городского типа Васильево, район Зеленодольский, улица Ленина, 37. Статус: В стадии ликвидации. Размер Уставного Капитала 11 111,11 руб.

Руководителем организации является: Конкурсный Управляющий - Бурнашевская Екатерина Андреевна, ИНН 165810886556. У организации 2 Учредителя. Основным направлением деятельности является "торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами".

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.02.2017 по делу № А65-4569/2016 в отношении ООО «ОйлТэк» (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018, юр. адрес: 422530, РТ, район Зеленодольский, пгт. Васильево, ул. Ленина, 37) введена процедура конкурсного производства. Определением Арбитражного суда РТ от 11.12.2018 по делу № А65-4569/2016 конкурсным управляющим ООО «ОЙЛТЭК» утверждена Бурнашевская Екатерина Андреевна (ИНН165810886556, СНИЛС113-492-477-47, адрес для корреспонденции: 420021, г. Казань, а/я 555, член Ассоциации «МСК СРО ПАУ «Содружество» (ОГРН1022601953296, ИНН2635064804, 355035, г. Ставрополь, пр. Кулакова, 96).

По данным отчета конкурсного управляющего ООО "ОйлТэк " от 10.01.2020 г. (см Приложение) все имущество предприятия распродано, в результате процент удовлетворённых требований кредиторов, включенных в реестр составил 19,98 %. Процент удовлетворенных требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника составило 34,67 %.

Таблица 3.3. Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма (тыс. руб.)		Процент удовлетворения требований кредиторов
		требований кредиторов согласно реестру	удовлетворенных требований кредиторов	
1.	Первая очередь	-	-	-
2.	Вторая очередь* всего, в том числе	46 815,91	46 815,91	100,00%
2,10	ФНС России (УФНС России по РТ)	46 815,91	46 815,91	100,00%
3.	Третья очередь всего, в том числе			
3.1.	Часть 1. треб-я кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника	225 017 363,50	78012492,2	34,67%
3.1.1.	ООО «Бизнес Поддержка»	42 656 470,11	4112550	48,94%
			60000	
			16702643,5	
3.1.2	Абдуллин Ринат Медхатович	131 934 727,00	13377860,2	10,14%
3.1.3	ОАО «Камско-Устьинский гипсовый рудник»	10 880 000,00	5279052	100,00%
3.1.4	ООО «Трансавто-Сервис»	23 090 386,50	23090386,5	100,00%
3.1.5	ООО «Бизнес Поддержка»	16 456 079,89	15390000	93,52%
3.2.	Часть 2. треб-я кредиторов (за исключением требований, учитываемых в разделе 1, 2 и в частях 1, 3, 4 раздела 3 реестра)	545 901 721,66	61 666 916,97	11,30%
3.2.1	ФНС России (УФНС России по РТ)	1 664 348,42	188 807,05	11,34%
3.2.2	ООО «Барс Тендер»	592 700,00	67 513,44	11,39%
3.2.3	ООО «Чулпан Трейд»	121 060 288,00	2 944 170,51	2,43%
3.2.4	ООО «Монгол»	32 093 819,00	2 944 171,50	9,17%
3.2.5	АКБ «Энергобанк» (ПАО)	13 500 000,00	Требование исключено из реестра требований кредиторов Должника	
3.2.6	АКБ «Энергобанк» (ПАО)	176 433 867,89	20 121 252,34	11,40%
3.2.7	АО «Холдинговая компания	73 658 854,04	8 400 315,62	11,40%

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма (тыс. руб.)		Процент удовлетворения требований кредиторов
		требований кредиторов согласно реестру	удовлетворенных требований кредиторов	
	«Гатнефтепродукт»			
3.2.8	Абдуллин Ринат Медхатович	118 556 556,80	13 620 454,76	11,49%
3.2.9	ООО «Бизнес Поддержка»	21 841 276,61	2 618 318,79	11,99%
3.3	Часть 3. Требования кредиторов по %, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства			
3.4	Часть 4. Треб-я кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей.	69 831 371,63	0,00	0,00
3.3.1	Абдуллин Ринат Медхатович	64 738 872,12	0,00	0,00
3.3.2	ФНС России (УФНС России по РТ)	100 888,21	0,00	0,00
3.3.3	ООО «Барс Тендер»	21 870,63	0,00	0,00
3.3.4	ФНС России (УФНС России по РТ)	31 622,24	0,00	0,00
3.3.5	ООО «Монгол»	779 767,68	0,00	0,00
3.3.6	ООО «Монгол»	408 470,79	0,00	0,00
3.3.7	ФНС России (УФНС России по РТ)	33 344,45	0,00	0,00
3.3.8	АО «Холдинговая компания «Гатнефтепродукт»	3 716 535,51	0,00	0,00
	ИТОГО:	699 393 348,51	139 726 225,08	19,98%
	Сумма требований неудовлетворенных требований кредиторов на дату отчета	559 667 123,43		

Таблица 3.4. Сведения о размере требований кредитора АКБ «Энергобанк» (ПАО), включенных в реестр требований кредиторов

	Сумма (тыс. руб.)		
	требований кредиторов согласно реестру	удовлетворенных требований кредиторов	Оставшаяся сумма неудовлетворенных требований
Величина требований АКБ «Энергобанк» (ПАО) и правопреемника ООО «Бизнес Поддержка», обеспеченные залогом	59 112 550,00	36 265 193,5	22 847 356,50
Величина требований АКБ «Энергобанк» (ПАО) не обеспеченные залогом	176 433 867,89	20 121 252,34	156 312 615,55
Итого	235 546 417,89	56 386 445,84	179 159 972,05

На дату оценки все имущество ООО «Ойлтэк» реализовано на торгах, часть конкурсной массы использовано для погашения задолженности перед кредиторами, часть зарезервирована на текущие расходы или для расчетов с иными, чем ПАО «Энергобанк», кредиторами.

Оцениваемая дебиторская задолженность образована в результате погашения имуществом ООО «Карай» кредиторской задолженности ООО «Ойлтэк» перед ПАО «Энергобанк» по кредитному договору и договору залога.

Кредитор ООО «Карай» не подал заявление о включении в реестр кредиторов ООО «ОйлТэк», и не может подать заявление в реестр кредиторов, до того как требования ПАО «АКБ Энергобанк», вытекающие из кредитного договора № 13180 от 11.07.2013 г. не будут полностью удовлетворены. На текущую дату все требования ПАО «АКБ Энергобанк» представлены в таблице 3.4. Величина неудовлетворенных требований АКБ «Энергобанк» (ПАО) и правопреемника ООО «Бизнес Поддержка», обеспеченные залогом составляет 22 847 356,50 руб. Величина неудовлетворённых требований 156 312 615,55 руб.

Данное условия следует из протокола собрания кредиторов ООО «Карай» дело № А38–7590/2016 от 19.12.2018г. и решения АС РТ от 04.04.2019 г. по делу № А38-7590/2016:

«3) Признать нецелесообразным на период до полной реализации предмета залога ООО «Карай» и полного погашения ООО «Карай» обеспеченных залогом требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013, обращение ООО «Карай» с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, ООО «ОйлТэк», № А65-4569/16, а равно в делах солидарного поручителя Фаттахова Р.Л. с учетом отсутствия текущего полного погашения требований кредитора, АКБ «Энергобанк» (ПАО), и наличия волевого и имущественного приоритета АКБ «Энергобанк» (ПАО) перед частично исполнившим залогодателем».

Определением АС РТ по делу А65-4569/2016 от 26.02.2019 заявление о привлечении третьих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (в случае недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов) принято к производству. Размер субсидиарной ответственности на дату подачи заявления не определен. Привлеченные к субсидиарной ответственности лица: Фаттахов Рафаэль Лиусович, ООО «Дизель-Маркет», Малеева Светлана Анатольевна, Хрулев Иван Анатольевич, ООО «Чулпан Трейд», Камалов Денис Глебович, Миндубаев Руслан Вилевич . Определением АС РТ по делу № Дело №А65-4569/2016 от 15.01.2020 г. назначено судебное заседание по рассмотрению заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности Фаттахова Рафаэля Лиусовича, ООО «Дизель-Маркет», Малееву Светлану Анатольевну, ИП Хрулева Ивана Анатольевича, ООО «Чулпан Трейд», Камалова Дениса Глебовича, Миндубаева Руслана Вилевича на 14 час. 40 мин. 18 февраля 2020 года, по адресу: 420107, г. Казань, ул. Ново-Песочная, д.40, зал судебных заседаний №3.05.

4 АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Заключение о наиболее эффективном использовании отражает мнение Оценщика в отношении наиболее эффективного использования собственности, исходя из анализа состояния рынка. Понятие «наиболее эффективное использование» подразумевает такое использование, которое максимизирует ее продуктивность (соответствует ее наибольшей стоимости) и которое физически возможно, юридически разрешено и финансово оправдано.

Так как Объектом оценки являются финансовые обязательства должника, то возможны два варианта использования Объекта оценки:

1. продажа права требования;
2. взыскание права требования.

Таблица 4.1 Анализ наилучшего и наиболее эффективного использования

Фактор	продажа права требования	взыскание права требования
Физическая осуществимость	+	+
Финансовая оправданность	+	-
Юридическая разрешенность	+	-
Максимальная эффективность	+	-
Всего:	4,0	1,0

Источник информации: мнение оценщика

При анализе наиболее эффективного использования объекта оценки продажа и самостоятельное взыскание права требования видятся равнозначными вариантами его использования, оба рассмотренных варианта использования базируются на оценке возможности взыскания права требования. Учитывая финансовое состояние собственника объекта оценки, цель оценки и предполагаемое использование результатов оценки, в качестве наиболее эффективного варианта использования объекта оценки принимается его продажа.

Исходя из анализа факторов, оказывающих влияние на наилучшее и наиболее эффективное использование Объекта оценки, Оценщик пришел к выводу, что ННЭИ Объекта оценки в рамках данной работы является его реализация.

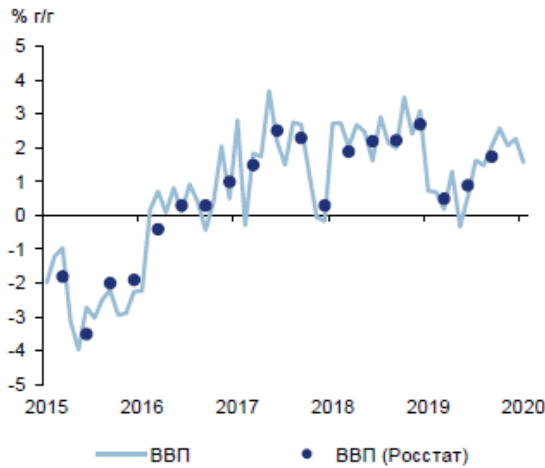
5 Анализ рынка

5.1 Анализ влияния макроэкономических факторов, в том числе тенденций, наметившихся на рынке, в период, предшествующий дате оценки

Картина деловой активности. Январь 2020 года

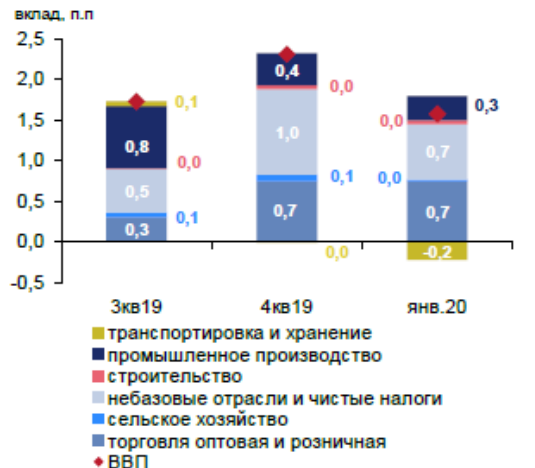
По оценке Минэкономразвития России, в январе 2020 г. темп роста ВВП составил 1,6 % г/г (после 2,3 % г/г в декабре и 1,3 % в целом за 2019 год).

Рис. 1. Рост ВВП в январе оценивается на уровне 1,6 % г/г



Источник: Росстат, расчеты Минэкономразвития России.

Рис. 2. Обрабатывающая промышленность и торговля вносят стабильный вклад в рост



Источник: Росстат, расчеты Минэкономразвития России.

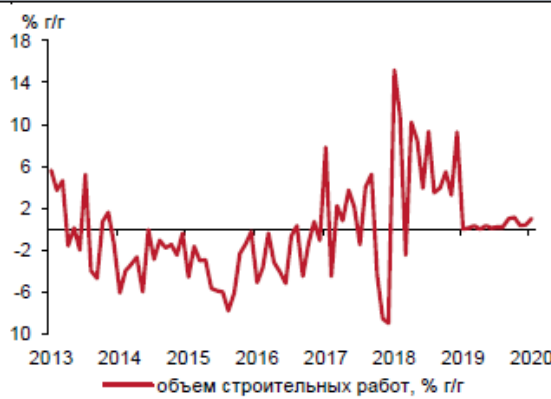
Из базовых отраслей основной вклад в рост ВВП, как и в 4 кв.19, внесли обрабатывающая промышленность и торговля. Выпуск обрабатывающей промышленности в январе продолжил устойчиво расти (+3,9 % г/г после 4,0 % г/г в декабре) на фоне сохранения позитивной динамики в ключевых несырьевых отраслях - пищевой промышленности, химическом комплексе, деревообработке. Годовые темпы роста оборота розничной торговли в январе достигли максимального с декабря 2018 г. уровня - 2,7 % г/г (1,9 % г/г месяцем ранее), при этом улучшение годовой динамики было зафиксировано как по продовольственным, так и по непродовольственным товарам.

Рис. 3. Рост розничного товарооборота в январе 2020 г. превысил прошлогодние показатели



Источник: Росстат, расчеты Минэкономразвития России.

Рис. 4. Объем строительных работ в январе 2020 г. незначительно ускорился



Источник: Росстат, расчеты Минэкономразвития России.

В строительстве и добыче полезных ископаемых сохраняется слабая динамика выпуска. При этом снижение в годовом выражении добычи нефти, естественного природного газа, угля сопровождалось ухудшением показателей грузооборота транспорта (-4,4 % г/г после -1,3 % г/г в декабре).

Рынок труда

Уровень безработицы с исключением сезонности третий месяц подряд остается на историческом минимуме - 4,5 % от рабочей силы. В январе 2020 г. изменения на рынке труда были незначительными.

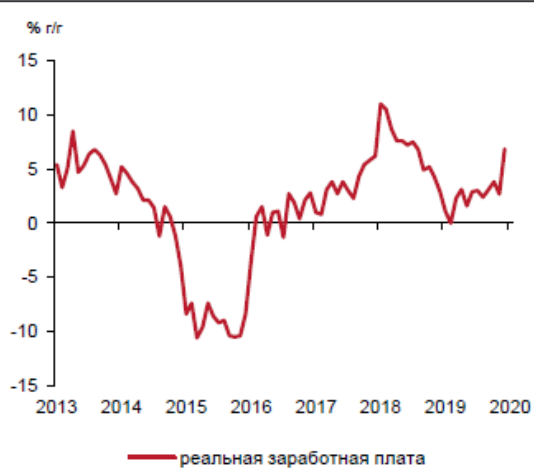
Совокупная численность рабочей силы снизилась на 4,3 тыс. человек (с исключением сезонности) с замедлением снижения годовой динамики до -0,1 % г/г (декабрь -0,5 % г/г). Численность занятых с исключением сезонности в январе практически не изменилась по отношению к декабрю (+25,2 тыс. человек), в годовом выражении сохраняется около нулевой динамика (+0,2 %г/г). Общая численность безработных с исключением сезонного фактора за месяц снизилась на 29,5 тыс. человек, в годовом выражении снижение замедлилось до -5,0 % г/г.

Рис. 5. Безработица третий месяц подряд остается на минимальном уровне



Источник: Росстат, расчеты Минэкономразвития России.

Рис. 6. В декабре 2019 г. рост заработной платы ускорился



Источник: Росстат, расчеты Минэкономразвития России.

Реальные заработные платы продолжают уверенно расти. За 12 месяцев 2019 г. рост показателя составил 2,9 %. При этом в декабре рост реальных заработных плат ускорился до 6,9 % г/г после 2,7 % г/г месяцем ранее за счет увеличения номинальных темпов роста и в меньшей степени - продолжающегося снижения инфляции.

Таблица 1. Показатели деловой активности

в % к соотв. периоду предыдущего года	январь.20	2019	дек.19	ноя.19	окт.19	сен.19	авг.19	июль.19	2018
ВВП	1,6*	1,3	2,3*	2,1*	2,6*	2,0*	1,5*	1,6*	2,5
Сельское хозяйство	2,9	4,0	5,6	5,7	5,0	5,4	3,2	6,1	-0,2
Строительство	1,0	0,6	0,4	0,3	1,1	1,0	0,2	0,2	6,3
Розничная торговля	2,7	1,6	1,9	2,3	1,7	0,7	0,8	1,2	2,8
Грузооборот транспорта	-4,4	0,6	-1,3	-1,2	0,2	0,5	-0,3	-0,9	0,2
Промышленное производство	1,1	2,3	1,7	0,7	3,0	3,8	2,8	2,8	3,5
Добыча полезных ископаемых	-0,4	2,5	0,5	0,1	-0,7	1,4	2,1	2,0	3,8
добыча угля	-8,8	1,6	-1,9	1,5	4,7	2,9	-1,4	-2,0	5,7
добыча сырой нефти и природного газа	0,0	2,5	-0,4	0,6	-0,4	0,5	2,6	1,5	2,9
добыча металлических руд	2,4	3,7	1,7	3,9	2,6	3,7	2,6	2,2	3,4
добыча прочих полезных ископаемых	-12,9	2,4	26,1	1,0	-6,0	16,8	-1,8	8,0	4,2
Обрабатывающие производства	3,9	2,6	4,0	1,5	6,3	5,9	3,4	3,7	3,6
пищевая промышленность	9,2	3,4	8,2	5,3	5,1	6,8	0,1	5,0	3,4
легкая промышленность	3,0	-1,6	6,2	0,1	-0,2	0,8	-1,9	-2,6	3,4
деревообработка	5,6	1,5	2,7	1,1	-0,4	3,2	2,4	0,3	11,4
производство кокса и нефтепродуктов	2,3	2,2	3,0	3,6	7,0	1,2	4,5	1,0	2,6
химический комплекс	3,5	5,1	5,2	7,5	8,6	8,5	5,0	6,1	3,0
производство прочей неметаллической минеральной продукции	4,3	4,2	1,4	1,7	0,7	5,3	3,5	5,6	0,4
металлургия	0,7	2,4	6,8	-2,4	7,8	3,8	3,6	5,7	1,9
машиностроение	5,2	5,1	2,9	2,4	12,3	21,8	8,9	6,7	6,1
прочие производства	10,0	-11,4	-13,2	-15,3	-18,5	-13,5	-11,5	-7,6	6,8
Обеспечение электроэнергией, газом и паром	-4,7	0,0	-4,8	0,2	2,1	3,7	1,1	0,9	2,2
Водоснабжение, водоотведение, утилизация отходов	1,0	-5,2	-10,0	-12,9	-12,3	-8,4	-2,4	-3,9	2,9

Источник: Росстат, расчеты Минэкономразвития России.

* Оценка Минэкономразвития России.

5.1.1 Оговорка относительно степени детализации анализа рынка

На дату оценки ООО «Карай» и ООО «ОЙЛТЭК» признаны несостоятельным (банкротом).

В таких условиях состояние экономики, банковской системы и рынка ценных бумаг не являются факторами, существенно влияющими на стоимость объекта оценки. Поэтому соответствующий анализ проводится лишь в краткой и обзорной форме, достаточной для целей настоящего отчета.

5.2 Определение сегмента рынка, к которому принадлежит оцениваемый объект

Под сегментированием понимают разделение рынка на отдельные сегменты, различающиеся или по своим параметра и или по своей реакции на те или иные виды деятельности, или ещё по каким - либо признакам. Объект оценки может быть сегментирован по следующим критериям.

Таблица 5.1. Определение сегмента рынка, к которому принадлежит оцениваемый объект

Критерии	Сегменты рынка по критерию	Сегмент рынка, к которому относится объект оценки
Экономическая активность	<ul style="list-style-type: none"> Активный рынок; Неактивный рынок. 	Неактивный рынок
Вид сделки	<ul style="list-style-type: none"> Рынок купли-продажи; Рынок аренды; Рынок иных вещных прав. 	Рынок купли-продажи
Степень уникальности объекта	<ul style="list-style-type: none"> Уникальные объекты; Редкие объекты; Широко-распространенные объекты. 	Редкие объекты
Способность приносить доход	<ul style="list-style-type: none"> Доходный объект; Условно доходный объект; Недоходный объект. 	Доходный объект
По группам потребителей	<ul style="list-style-type: none"> Рынок организаций; Розничный рынок; Кредитно-финансовые институты; Правительственный рынок. 	Розничный рынок
Наличие обеспечения	<ul style="list-style-type: none"> Обеспеченные долги; Необеспеченные долги. 	Необеспеченные долги

Вывод: объектом оценки является задолженность юридического лица, принадлежащая к неактивному рынку, характеризуется как редкий объект, способный приносить доход, необеспеченный залогом.

5.3 Анализ рынка задолженности

Ухудшение общеэкономических условий в России в числе прочего привело к росту числа банкротства компаний и рекордному росту рынка дебиторской задолженности.

Дефолты должников вынуждают их кредиторов задумываться о продаже долгов с неоднозначной перспективой взыскания. Это вызвано тем, что часто взыскание с должников даже обязательств, обеспеченных залогом, может затянуться на несколько лет из-за усложненной и дорогостоящей процедуры банкротства. Например, по данным экспертов Ассоциации банков Северо-Запада при определенных условиях сроки взыскания могут превысить четыре года. В данном случае, кроме надлежащего оформления самих залоговых прав немаловажную роль здесь играют и такие факторы, как лояльность арбитражного управляющего, доля в реестре требований кредиторов, наличие активных недружественных кредиторов и так далее. Что касается корпоративных долгов, которые не обеспечены залогом или поручительством, факторов неопределенности для их погашения значительно больше – от объективных правовых и экономических причин до абсолютно субъективных решений менеджмента компаний-должников.

Методические рекомендации комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-запада по оценке стоимости долгов непубличных компаний, утвержденные Комитетом по оценочной деятельности АБСЗ от 22.03.2016г., выделяют следующие признаки задолженности с сомнительной перспективой взыскания.

Таблица 5.2. Значения основных ценообразующих факторов, свидетельствующих о крайне низком уровне рыночной стоимости и степени ликвидности у оцениваемых долгов

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Рекомендуемые КОД АБСЗ значения фактора, требующие внимания при работе по оценке долга	Рекомендуемый дисконт к номиналу долга
Размер задолженности (положительное для кредитора судебное решение отсутствует)	При незначительных суммах долга работа по его взысканию может быть экономически нецелесообразна	До 50 000 рублей (для юрисдикции РФ, без учета фактора дополнительного обеспечения долга)	Близкий к 100%
Состав и качество подтверждающих документов	Отсутствие документов, подтверждающих долг, либо ненадлежащее оформление прав требования серьезно ограничивает эффективность претензионной работы. Под «ненадлежащим оформлением прав требования» в данном случае понимается отсутствие (или противоречивость) данных в документах, требующих обязательного их приведения в соответствии с действующим законодательством	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим для хозяйственной операции образом. Например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения и так далее.	Близкий к 100%
Наличие судебного решения	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу	Близкий к 100%

Источник информации: Методические рекомендации комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-запада по оценке стоимости долгов непубличных компаний, утвержденные Комитетом по оценочной деятельности АБСЗ от 22.03.2016г.

Далее приведены результаты исследования величины скидки от цены предложения задолженности с сомнительной перспективой взыскания, реализуемой в ходе конкурсного производства несостоятельных предприятий, опубликованных в статье Котова Д.И., Андреева Э.В., Елесина К.Д. «Исследование рынка долгов непубличных компаний». В случае если долг не был реализован в ходе торгов, скидка от его продажной цены принималась равной 100%.

Таблица 5.3. Скидка от цены предложения задолженности с сомнительной перспективой взыскания

Скидка при продаже организациями-банкротами долгов своих дебиторов	Количество лотов в выборке, ед.	Доля в выборке, %	Среднее арифметическое значение дисконта, %
25%-50%	1	1%	43%
50%-75%	3	2%	57%
75%-100%	13	9%	94%
Всего (торги состоялись)	17	11%	85%
100% (торги не состоялись)	120	88%	-
Всего:	137	100%	98%

Источник информации: статья Котова Д.И., Андреева Э.В., Елесина К.Д. «Исследование рынка долгов непубличных компаний»

Расчеты показывают, что с вероятностью 95% можно утверждать, что доля несостоявшихся торгов по всей анализируемой совокупности находится в интервале от 83% до 94%. Полученные данные свидетельствуют о крайне низкой ликвидности долгов с сомнительной перспективой взыскания. Более того, свыше 75% от состоявшихся сделок показали значительные скидки в среднем около 95%, среднее значение скидки по состоявшимся торгам составило 85%. То есть даже при появлении покупателя на продаваемые долги с сомнительной перспективой взыскания, вырученные от продажи средства, являлись совсем незначительными по отношению к уступаемому номиналу долга.

Полученные по результатам анализа показатели в полной мере согласуются с существующей практикой ведения процедур банкротства. Как правило, арбитражные управляющие, работая с дебиторской задолженностью, самым серьезным образом подходят к претензионной работе и стараются взыскать максимум из возможного со своих должников. Поэтому предлагаемые к реализации долги в

большинстве своем представляют собой нереальные к погашению дебиторами обязательства. Отсюда их низкая ликвидность и средние скидки в 98% при портфельной продаже.

Безусловно, реализация активов банкрота является вынужденной сделкой, а значит дополнительно встает вопрос о влиянии на сделку и ликвидационных скидок. Тем не менее, учитывая полученные показатели крайне низкой ликвидности рассматриваемых долгов можно предположить, что данный фактор все же не играет в этих торгах первостепенной роли.

Таблица 5.4. Значения основных ценообразующих факторов, чаще всего свидетельствующих о приемлемом для покупателя уровне ликвидности у оцениваемых долгов (долги с признаками высокой вероятности их взыскания)

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Значение ценообразующего фактора
Наличие судебного решения (при достаточности средств у должника для его исполнения)	Положительное для кредитора судебное решение позволяет при построении прогнозов сроков погашения долга использовать их сокращенные значения, поскольку часть претензионной работы уже завершена	Наличие положительного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу. При этом добросовестность и платежеспособность должника не вызывает у оценщика обоснованных сомнений (по результатам проведенных им исследований)
Наличие информации о финансовом состоянии должника (положительное судебное решение отсутствует, но высока вероятность его получения)	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга. При отсутствии данных о рыночной стоимости имущества должника и степени их ликвидности, а также величины его обязательств, в задании на оценку может быть предусмотрено использование бухгалтерских (балансовых) оценок	Должник - действующая компания, которая располагает достаточным количеством активов для погашения долга. То есть отношение ее активов к обязательствам больше либо равно единице
Наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога	При обеспечении долга в виде залога вероятность погашения долга, как правило, увеличивается исходя из ликвидационной стоимости и ликвидности предмета залога. Ликвидационная скидка часто составляет не менее 30% (при прогнозе незначительного изменения рыночной стоимости залога на период реализации). В отдельных случаях для высоколиквидных предметов залога и при должном	Долг в полном объеме обеспечен залогом, реализация которого не вызывает сомнений
	обосновании этого в отчете об оценке вместо ликвидационной стоимости залога может применяться его рыночная стоимость	
Наличие дополнительного обеспечения долга в виде поручительства	В случае обеспечения долга в виде поручительств третьих лиц вероятность погашения долга увеличивается исходя из платежеспособности поручителя(ей)	Долг в полном объеме обеспечен поручительством, а добросовестность и платежеспособность поручителя не вызывает у оценщика обоснованных сомнений (по результатам проведенных им исследований)

Источник информации: Методические рекомендации комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-запада по оценке стоимости долгов непубличных компаний, утвержденные Комитетом по оценочной деятельности АБСЗ от 22.03.2016г.

В статье Котова Д.И., Андреева Э.В., Елесина К.Д. «Исследование рынка долгов непубличных компаний» приведены результаты исследования величины скидки от цены предложения задолженности, которые не относятся к долгам с сомнительной перспективой взыскания. Авторы выделяют две группы долгов в зависимости от наличия обеспечения. Наличие обеспечения долга, как правило, в виде залога, является фактором повышения стоимости и ликвидности продаваемой задолженности.

Таблица 5.5. Скидка от цены предложения задолженности

Величина скидки	Количество предложений, ед.	Доля, %	Простое среднее арифметическое значение скидки, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение скидки, %
Скидки от цены предложения при продаже обеспеченных долгов				
менее 10	28	60	0	0
10-25	1	2	25	25
25-50	7	15	40	44
50-75	8	17	65	67
75-100	3	6	93	97
Всего:	47	100	23	42
Скидки от цены предложения при продаже необеспеченных долгов				
10	12	5	6	1
10-25	30	13	19	17
25-50	98	42	40	44
50-75	61	26	61	47
75-100	32	14	88	98
Всего:	233	100	48	65

Источник информации: статья Котова Д.И., Андреева Э.В., Елесина К.Д. «Исследование рынка долгов непубличных компаний»

Обеспеченные долги (обеспечением в данном случае являлся залог имущества) практически в 70% случаев продавцы выставляют по номиналу. При этом, очевидно, что в итоге цена сделки может быть меньше анализируемой цены предложения за счет наличия скидки на торг. Чаще всего, как показывает практика, обеспеченные долги продаются с 45-50% дисконтом. Отсюда, практика иных дисконтов для стороннего инвестора в долг будет зависеть скорее от качества обеспечения. Если скидка минимальна, то речь идет о продаже заложенного имущества через цессию. Если же дисконт увеличивается – ликвидность обеспечения может носить сомнительный характер, а, значит, начинают работать механизмы ценообразования, типичные скорее для необеспеченных долгов.

Продавцу для совершения сделки с обеспеченным долговым обязательством необходимо обеспечить предоставление доказательств платежеспособности своего должника, либо быть готовым, что продаваемый им долг будет рассматривать как сомнительный к взысканию. Как показывает практика коллекторов, гипотетически может найтись покупатель на долг с сомнительной перспективой взыскания. Но, в данном случае, речь уже пойдет о приобретении портфелей долгов с соответствующей логикой в экономике их приобретения.

Оценщиком был проведен опрос коллекторских агентств на предмет возможности реализации пакета задолженности. На дату оценки ни одно из них не проявило желание выкупить задолженность юридического или физического лица, процент вознаграждения за содействие в возврате долгов коллекторского агентства составляет 25-35% от суммы взыскания без учета затрат на взыскание долгов в судебном порядке в случае взыскания задолженности частично или полностью. В ходе телефонного опроса было выяснено, что в случае отрицательного результата работы коллекторского агентства по взысканию задолженности, стоимость работы с задолженностью на досудебной стадии составляет 35-50 тыс.руб., с задолженностью, по которой ведется исполнительное производство, 15-35 тыс.руб. (КА «ВИКА» тел.: (3452) 91-62-45, г. Тюмень, ул.Ямская, 122; КА «Столичное» тел.: (3452) 542-203 г.Тюмень, ул. Первомайская, д. 8, оф. 515, 516).

По данным единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (Федресурса) за 2018г. доля удовлетворенных требований по завершенным делам в рамках конкурсного производства составляет 5,2%, средняя продолжительность конкурсного производства 681 день.

Таблица 5.6. Удовлетворение требований кредиторов и длительность процедур

Компании: результаты процедур



	2015	2016	2017	2018
Количество отчетов, шт.	5 081	6 080	6 733	7 252
Включено требований в реестры, млрд руб.	1 117.9	1 519.9	1 504.7	1 992.4
Инвентаризация имущества, млрд руб.	1 343.6	453.8	586.0	674.6
Удовлетворено требований, млрд руб.	69.4	96.6	99.2	102.7
Вознаграждение АУ, млрд руб.	2.6	2.8	3.6	3.9
Вознаграждение привлеченных лиц, млрд руб.	1.7	3.4	2.7	2.5
Средняя длительность процедуры, дни	567	641	669	681
Удовлетворенные требования к включенным, %	6.2%	6.4%	6.6%	5.2%
Удовлетворенные требования к инвентаризации, %	5.20%	21.30%	16.90%	15.22%
Вознаграждение АУ и привлеченных лиц к удовлетворенным требованиям, %	6.20%	6.40%	6.30%	6.24%

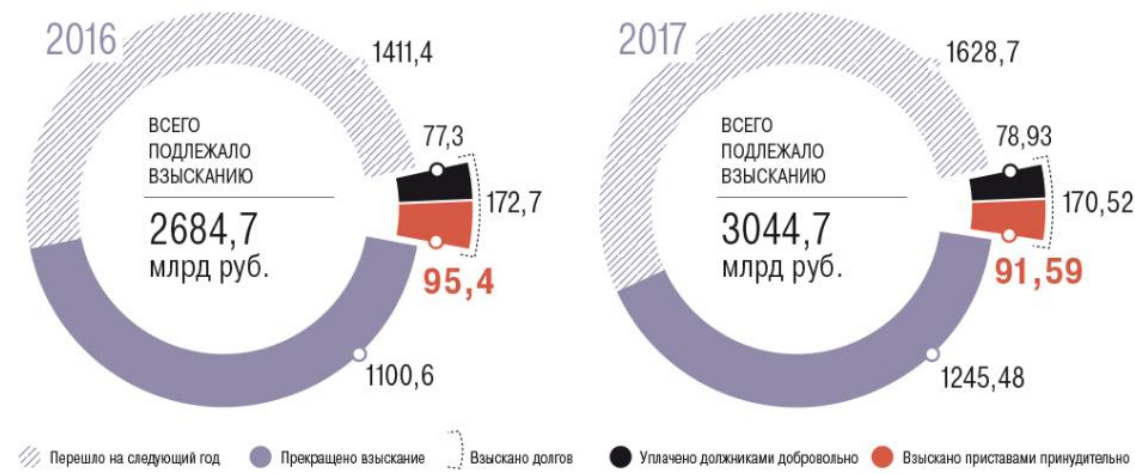
Дата публикации отчета о процедуре конкурсного производства в отношении юридических лиц

Источник информации: Федресурс «Статистическая бюллетень 2018»

Эффективность исполнительного производства в РФ по данным УФССП РФ за 2017 год составляет 5,6% = 170,52млрд руб. /3044,7 млрд. руб. (источник http://www.lp.ru/comment_bailiff).

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РФ

ИСТОЧНИК: ДАННЫЕ ФССП РФ ПО АКТАМ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ.



5.4 Анализ основных факторов, влияющих на спрос, предложение и цены сопоставимых с объектом оценки объектов

При определении рыночной стоимости дебиторской задолженности следует учитывать следующие факторы:

- Задолженность, характеризующуюся наличием признаков, свидетельствующих о крайне низком уровне рыночной стоимости и степени ликвидности долгов (если дебитор находится в стадии ликвидации, банкротства), не удастся реализовать или реализуется со скидкой близкой к 100%.
- На основании анализа состоявшихся торгов по реализации задолженности юридических лиц необеспеченных заложенным имуществом скидка от номинала находится в диапазоне 43-100%, среднее значение скидки от номинала с учетом задолженности, которую не удалось реализовать, составляет 98%.
- Доля удовлетворенных требований по завершенным делам в рамках конкурсного производства составляет 5,2%, средняя продолжительность конкурсного производства 681 день.
- Доля удовлетворенных требований по исполнительному производству составляет 5,6%.

5.5 Основные выводы по результатам анализа

Объект оценки является долговые обязательства, необеспеченные залогом в виде имущества. Предприятие-дебитор, признанными несостоятельными банкротами. Конкурсное производство данным предприятиям ведется с 2016 года.

В ходе конкурсного производства все имущество ООО «ОйлТэк» реализовано, суммой от реализации имущества должника погашены часть задолженности из реестра кредиторов, расходы, возникшие в ходе конкурсного производства.

Кредитор ООО «Карай» не подал заявление о включении в реестр кредиторов ООО «ОйлТэк», и не может подать заявление в реестр кредиторов, до того как требования ПАО «АКБ Энергобанк», вытекающие из кредитного договора № 13180 от 11.07.2013 г. не будут полностью удовлетворены.

Таким образом, перспектива удовлетворения требований ООО «Карай» к ООО «ОйлТэк» крайне низка.

Таким образом, оцениваемый пакет дебиторской задолженности характеризуется, как задолженность с сомнительной перспективной к взысканию, которую обычно не удается реализовать или реализуется со скидкой близкой к 100%.

5.6 Анализ достаточности и достоверности информации

Информация, используемая при проведении оценки, должна удовлетворять требованиям достаточности и достоверности. Оценщик должен провести анализ достаточности и достоверности информации, используя доступные ему для этого средства и методы.

Информация считается достаточной, если использование дополнительной информации не ведет к существенному изменению характеристик, использованных при проведении оценки Объекта оценки, а так же не ведет к существенному изменению итоговой величины стоимости объекта оценки.

Информация считается достоверной, если информация соответствует действительности, позволяет пользователю Отчета об оценке делать правильные выводы о характеристиках Объекта оценки и рынка, принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения. Информация, предоставленная Заказчиком, считается достоверной, если она подписана уполномоченным на то лицом и заверена в установленном порядке.

Оценщиком была собрана из открытых источников вся информация об Объекте оценки, о характеристиках рынка Объекта оценки и составных частей Объекта оценки, имеющаяся и доступная оценщику в период проведения оценки средствами, которыми Оценщик располагал. Эта информация позволяет из сформированной Оценщиком «генеральной совокупности данных» сделать выбор объектов-аналогов, максимально сопоставимых с оцениваемым объектом недвижимости, а также извлечь данные, необходимые для применения методов оценки. Оценщик считает, что собранная им информация достаточна для определения стоимости Объекта оценки.

Проанализировав информацию, имеющуюся в распоряжении Оценщика, Оценщик делает вывод, что данная информация является достоверной, может быть использована в расчетах для целей определения стоимости Объекта оценки.

5.7 Анализ фактических данных о ценах сделок и предложений с объектами недвижимости из сегмента рынка, к которым может быть отнесен оцениваемый объект.

Исследования по электронным торговым площадкам показали, что рынок продажи дебиторской задолженности с каждым годом увеличивается. В рамках конкурсного производства выставление на открытые торги дебиторской задолженности (прав требования) является обычной практикой. Как показывает практика, дебиторская задолженность несостоятельных предприятий часто выставлялась единым лотом в составе с каким-нибудь другим более ликвидным активом (объектом недвижимости, транспортным средством и т.д.).

В настоящее время наметилась тенденция продажи прав требований отдельно от другого имущества, так как арбитражные управляющие по одному должнику ведут параллельно несколько судебных дел, и процедуры взыскания по дебиторам могут длиться годами. Представители кредиторов и судебное сообщество склонны не затягивать процедуры банкротства, а максимально ускорять расчеты с кредиторами.

Поэтому «дебиторка» выставляется на продажу отдельно, а фактически сделки совершаются со значительным дисконтом, так как новый выгодоприобретатель покупает «дебиторку» с соответствующими рисками.

Информация по предприятиям приведена для целей подтверждения того факта, что даже значительные по сумме права требования могут быть не востребованы рынком.

Таблица 5.7. Результаты торгов по продаже прав требования по неисполненным денежным обязательствам

№ п/п	лот	дата заключения договора купли-продажи	Номинальная стоимость дебиторской задолженности	Цена сделки, руб.	Дисконт к номинальной стоимости, %
Предложения по продаже					
1	Имущественное право требования (дебиторская задолженность) к ООО «Сантехсервис» на сумму 74 650 884,39 руб. Торги по реализации имущества ООО «УСИО»	04.09.2019	74 650 884,39	68 199,00	99,909
2	Публичное предложение по продаже имущества ООО "ЮСПК"; Лот № 2: права требования денежных средств к ООО «Агрокомплекс Тимашевский», 352720, Краснодарский край, Тимашевский район, станица Медведовская, ул. Мира, 163; ИНН 2369000692 (долг по возврату суммы займа, процентов за пользование займом) в размере 183 138 082,20 рублей; к ООО «Горизонт», 160017, Вологодская область, г. Вологда, проезд Говоровский, д. 6А, офис 10; ИНН 2311199826 (долг по возврату суммы займа) в размере 30 712 864,80 рублей; к ООО «Медведовский мясокомбинат», 344022, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 188А/47/221, 56Б; ИНН 2353005550 (основной долг по поставке оборудования) в размере 45 484,54 рублей..	04.06.2018	213 850 947,05	192 507	99,91
3	Права требования Общества с ограниченной ответственностью "Группа Компаний "Кварта" к ООО «Донатомстрой» (ИНН 3651006255) в размере 62 844,62 руб.	14.07.2018	62 844,62	101	99,84
4	Открытые торги по реализации имущества КБ «МСБ» (ООО) Имущественное право требования (дебиторская задолженность) к ООО "Балтэс-плюс" на сумму 20 000 000,00 руб.	12.01.2019	20 000 000,00	77 000	99,62
5	Открытые торги по реализации имущества КБ «МСБ» (ООО) Имущественное право требования (дебиторская задолженность) к ООО "МИРС" на сумму 50 000 000,00 руб.	13.01.2019	50 000 000,00	51 000	99,90
6	Открытые торги по реализации имущества КБ «МСБ» (ООО) Имущественное право требования (дебиторская задолженность) к ООО "Компания Регион-Опека" на сумму 7 141 458,96 руб.	29.01.2019	7 141 548,96	7 250	99,90
7	Публичное предложение по продаже дебиторской задолженности АО «Промышленное строительство», Право требования к ООО «Полимеркомфорт» (Самарская область, г. Тольятти, Московский пр. 13-325, ИНН 6321300906, ОГРН 1126320018538) в сумме 10203122,59 руб.	10.01.2019	10 203 122,59	40 000	99,61
8	Публичное предложение по продаже дебиторской задолженности АО «Промышленное строительство», Право требования к ООО «Автопрокат» (ИНН 6382069740, ОГРН 1156382000697 Самарская область, Ставропольский район, с. Валы ул. Советская 34) в сумме 41350838,36 руб.	31.01.2019	41 350 838,36	30 101,99	99,93
			минимальное значение		99,61
			максимальное значение		99,93
			среднеарифметическое значение		99,83

6 Описание процесса оценки рыночной стоимости объекта оценки

6.1 Методология процесса оценки

В соответствии п.24 ФСО №1 «Оценщик вправе самостоятельно определять необходимость применения тех или иных подходов к оценке и конкретных методов оценки в рамках применения каждого из подходов». Согласно п.11 ФСО №1 «Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком».

Сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений. Объектом - аналогом объекта оценки для целей оценки признается объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость. (п.10, 13, 14 ФСО №1). Согласно п.13 ФСО №1 сравнительный подход применяется, когда существует достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов.

Доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки (п.15 ФСО №1). Согласно п.16 ФСО №1 доходный подход применяется, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы.

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний (п.18 ФСО №1).

Затратный подход не применим по отношению к финансовым активам в силу их природы.

6.2 Обоснование применяемых подходов и методов оценки

Доходный подход при оценке задолженности представлен методами дисконтирования потоков дохода. Так как должники являются несостоятельными в отношении их открыты процедуры конкурсного производства, в данной работе методы доходного потока реализованы в рамках метода дисконтирования денежных потоков с учетом средних показателей размера удовлетворенных требований и продолжительности процедуры конкурсного производства согласно официальным данным Федресурса.

Затратный подход при оценке задолженности опирается на исчисление денежных средств, которые необходимо вложить в восстановление или замену актива. Оценка в рамках данного сводится к балансовому методу: стоимости дебиторской задолженности определяется путем корректировки ее номинальной стоимости с учетом срока ее возникновения. Метод затратного подхода, как правило, используется в оценке значительного массива дебиторской задолженности предприятий.

При оценке задолженности *сравнительным подходом* используются цены, сложившиеся на рынке векселей и долгов. При оценке задолженности следует пользоваться средними ценами (спрэдом), подтвержденными брокерами рынка векселей и долгов. Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то следует найти среднюю котировку по аналогам. Недостатком данного метода является отсутствие информации о финансовом состоянии, а зачастую личности, наименовании должника, однако следует отметить, что потенциальные покупатели также не обладают данной информации, несмотря на это цены на рынке долговых обязательств формируются с учетом отсутствия информации и наиболее точно отражают потенциальные риски покупателя.

Таким образом, оценка объекта оценки в данной работе проведена в рамках сравнительного подхода с использованием цен по аналогичным сделкам, в рамках доходного подхода с использованием метода дисконтирования денежных потоков.

6.3 Расчет стоимости Объекта оценки в рамках сравнительного подхода

Сравнительный подход определяет рыночную стоимость объекта на основе анализа недавних продаж сопоставимых объектов, которые схожи с оцениваемым объектом доходу, который они

производят, и использованию. Данный подход в оценке стоимости предполагает, что рынок установит цену для оцениваемого объекта тем же самым образом, что и для сопоставимых, конкурентных объектов.

Для оценки в рамках сравнительного подхода использованы средние цены состоявшихся сделок при продаже задолженности юридических лиц, реализуемых на электронных площадках в рамках конкурсного производства. Следует отметить, что по реализуемой задолженности в рамках конкурсного производства, как правило, проведена работа, нацеленная на взыскание задолженности, как минимум досудебная стадия взыскания задолженности, а также судебная и после судебная стадии взыскания задолженности. Таким образом, реализуемая на торгах задолженность, обычно является сомнительной к взысканию, как и оцениваемая задолженность. В качестве отличительной характеристики задолженности юридических лиц, реализуемой на торгах можно отметить отсутствие информации о финансовом состоянии, а также информации о природе возникновения задолженности, правоустанавливающих документах, платежной дисциплине дебитора и пр., оценщик полагает, что отсутствие данной информации, подразумевающее сложность в прогнозировании потенциальных доходов, что учтено при формировании цены сделки.

Объекты-аналоги выбираются на основе анализа значений существенных ценообразующих параметров. Значения ценообразующих параметров, используемых в расчетах объектов-аналогов, должны быть максимально близки (из тех аналогов, которые представлены на рынке) к значениям ценообразующих параметров объекта оценки, в частности, они должны:

- относиться к одинаковой группе ;
- иметь сопоставимую номинальную стоимость;
- иметь сопоставимые предполагаемые сроки и вероятность погашения.

В теории, различия между объектом оценки и объектом-аналогом по существенным ценообразующим параметрам должны быть устранены за счет внесения соответствующих корректировок. В практике, имеющаяся на рынке информация не позволяет обосновать величину корректировки на различие по большинству ценообразующих параметров. В подобной ситуации различия в ценообразующих параметрах учитываются на этапе отбора объектов-аналогов – формируется выборка объектов-аналогов, значения ценообразующих параметров которых максимально близки к значениям объекта оценки. В дальнейших расчетах используются средние значения показателей по выборке (например, дисконт).

В общем виде расчет рыночной стоимости прав требования задолженности по сравнительному подходу к оценке осуществляется по следующим формулам:

$$C_p = C_b \times (1 - d),$$

- где: C_p – рыночная стоимость Задолженности, ден.ед.;
- C_b – балансовая стоимость Задолженности, ден.ед.;
- d – дисконт, доли ед.

$$d = \sum_{i=1}^n d_i \times p_i,$$

- где: d_i – дисконт для i-го Задолженности-аналога, доли ед.;
- p_i – вес i-го Задолженности-аналога, доли ед.

$$d_i = \frac{C_b - C_{сд}}{C_b},$$

- где: $C_{сд}$ – цена сделки для i-го Задолженности-аналога, ден.ед.;
- C_b – балансовая (номинальная) стоимость i-го Задолженности-аналога, ден.ед.

Проведя анализ торговых площадок по реализации дебиторской задолженности Оценщик выявил данные о продаже и результаты торгов долгов юридических лиц. Источник информации результаты торгов, проводимые конкурсными управляющими обанкротившейся организаций, информация в открытом доступе представлен на сайте www.fabrikant.ru, www.bankrot.fedresurs.ru/, www.bankrupt.centerr.ru.

Таблица 6.1 Определение величины дисконта к номинальной стоимости дебиторской задолженности

№ п/п	лот	дата заключения договора купли-продажи	Информация о дебиторе	Номинальная стоимость дебиторской задолженности	Цена сделки, руб.	Дисконт к номинальной стоимости, %	Источник информации
Предложения по продаже							
1	Имущественное право требования (дебиторская задолженность) к ООО «Сантехсервис» на сумму 74 650 884,39 руб. Торги по реализации имущества ООО «УСИО»	04.09.2019	действующая	74 650 884,39	68 199,00	99,909	http://bankrupt.centerr.ru/public/public-offers/lots/view/1039198/
2	Публичное предложение по продаже имущества ООО "ЮСПК"; Лот № 2: права требования денежных средств к ООО «Агрокомплекс Тимашевский», 352720, Краснодарский край, Тимашевский район, станица Медведовская, ул. Мира, 163; ИНН 2369000692 (долг по возврату суммы займа, процентов за пользование займом) в размере 183 138 082,20 рублей; к ООО «Горизонт», 160017, Вологодская область, г. Вологда, проезд Говоровский, д. 6А, офис 10; ИНН 2311199826 (долг по возврату суммы займа) в размере 30 712 864,80 рублей; к ООО «Медведовский мясокомбинат», 344022, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 188А/47/221, 56Б; ИНН 2353005550 (основной долг по поставке оборудования) в размере 45 484,54 рублей..	04.06.2018	находится в стадии ликвидации	213 850 947,05	192 507	99,91	http://www.tendergarant.com/public/public-offers/lots/view/3661/
3	Права требования Общество с ограниченной ответственностью "Группа Компаний "Кварта" к ООО «Донатомстрой» (ИНН 3651006255) в размере 62 844,62 руб.	14.07.2018	находится в стадии ликвидации	62 844,62	101	99,84	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=1cc8420d-3f2e-41f1-88f2-33f4eb412094
4	Открытые торги по реализации имущества КБ «МСБ» (ООО) Имущественное право требования (дебиторская задолженность) к ООО "Балтэ-плюс" на сумму 20 000 000,00 руб.	12.01.2019	действующая	20 000 000,00	77 000	99,62	http://bankrupt.centerr.ru/public/public-offers/lots/view/1013123/
5	Открытые торги по реализации имущества КБ «МСБ» (ООО) Имущественное право требования (дебиторская задолженность) к ООО "МИРС" на сумму 50 000 000,00 руб.	13.01.2019	находится в стадии ликвидации	50 000 000,00	51 000	99,90	http://bankrupt.centerr.ru/public/public-offers/lots/view/1013141/
6	Открытые торги по реализации имущества КБ «МСБ» (ООО) Имущественное право требования (дебиторская задолженность) к ООО "Компания Регион-Опека" на сумму 7 141 458,96 руб.	29.01.2019	действующая	7 141 548,96	7 250	99,90	http://bankrupt.centerr.ru/public/public-offers/lots/view/1013133/
7	Публичное предложение по продаже дебиторской задолженности АО «Промышленное строительство», Право требования к ООО «Полимеркомфорт» (Самарская область, г.Тольятти, Московский пр. 13-325, ИНН 6321300906, ОГРН 1126320018538) в сумме 10203122,59 руб.	10.01.2019	находится в стадии ликвидации	10 203 122,59	40 000	99,61	http://bankrupt.centerr.ru/public/public-offers/lots/view/1010594/
8	Публичное предложение по продаже дебиторской задолженности АО «Промышленное строительство», Право требования к ООО «Автопрокат» (ИНН 6382069740, ОГРН 1156382000697 Самарская область, Ставропольский район, с. Вальы ул.Советская 34) в сумме 41350838,36 руб.	31.01.2019	находится в стадии ликвидации(на момент продажи)	41 350 838,36	30 101,99	99,93	http://bankrupt.centerr.ru/public/public-offers/lots/view/1010593/
	минимальное значение					99,61	
	максимальное значение					99,93	
	среднеарифметическое значение					99,83	
	медианное значение					99,90	

В результате анализа сделок по купле-продаже дебиторской задолженности, средняя скидка от номинальной цены задолженности юридических лиц, признанных несостоятельными (банкротами), реализованной в рамках конкурсного производства, составляет 99,83%.

Поскольку дебитор ООО «ОЙЛТЭК» находится в стадии ликвидации, в конкурсной массе недостаточно средств и имущества для покрытия требования кредиторов, в расчетах применено максимальное значение скидки в размере 99,93%.

Таблица 6.2 Стоимость задолженности в рамках сравнительного подхода

Оценка дебиторской задолженности предприятия в стадии ликвидации				
№ п/п	Наименование	Номинальная задолженность, руб.	Дисконт	Рыночная стоимость сравнительным подходом, руб.
1	ООО "Ойлтэк" (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018)	27 276 696,4	99,930	19 094

Источник информации: расчет оценщика

Рыночная стоимость объекта оценки в рамках сравнительного подхода составляет 19 094 рублей.

6.4 Определение стоимости объекта доходным подходом

Доходный подход – способ оценки имущества, основанный на определении стоимости будущих доходов от его использования. Согласно, данному подходу стоимость объекта оценки определяется его потенциальной способностью приносить доход.

Доходный подход – это совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки.

Доходный подход соединяет в себе оправданные расчеты будущих доходов и расходов в соответствии с требованиями инвестора. Требования к конечной отдаче отражают различия в рисках, учитывая тип финансового актива, колебания конъюнктуры рынка, конкурентное окружение, условия и возможности регионального рынка и др. Определение текущей стоимости всех будущих доходов может быть осуществлено применением метода капитализации дохода и метода дисконтирования денежных потоков.

Преимущества методов оценки, используемых в рамках доходного подхода, следующие:

- только доходный подход ориентирован на будущее, то есть учитывает будущие ожидания относительно цен, затрат инвестиций и т. д.;
- учитывается рыночный аспект, поскольку требуемая ставка дохода вычисляется с использованием реальных рыночных данных.

Недостатки доходных методов состоят в трудностях, связанных с прогнозированием будущих событий, в особенности на долгосрочную перспективу.

Доходный подход предусматривает установление стоимости финансового актива путем расчета приведенной к текущему моменту стоимости ожидаемых выгод. Ожидаемый доход или выгоды конвертируются в стоимость посредством расчетов, учитывающих ожидаемый рост и время получения выгод, риск, связанный с потоком выгод, и стоимость денег в зависимости от времени.

Одним из наиболее распространенных методов в рамках доходного подхода является метод дисконтирования будущего денежного потока. В процессе применения данного метода оценки денежные поступления рассчитываются для каждого из нескольких будущих периодов. Эти поступления конвертируются в стоимость путем применения дисконтной ставки с использованием способов расчета приведенной стоимости.

Метод дисконтированных денежных доходов предусматривает следующие этапы:

- прогнозирование будущих доходов и времени их получения;
- определение дисконтной ставки;
- оценку риска, связанного с получением доходов.

В нашем случае будущие доходы представляют собой выплаты по дебиторской задолженности. *Величина задолженности определяется в соответствии с судебными постановлениями их устанавливающими.*

В случае высокого риска банкротства или фактического банкротства дебитора, исходя из расчета ориентировочной рыночной стоимости конкурсной массы и общей суммы обязательств, обосновывается размер задолженности, который наиболее вероятно взыскать в процессе конкурсного производства. При прогнозировании будущих доходов используются элементы теории вероятностей и статистического анализа.

В рамках конкурсного производства срок исполнения обязательств определяется продолжительностью соответствующих процедур (наблюдение, собрания, объявления, инвентаризация, оценка, аукционы и др.).

Далее определяется дисконтная ставка. Дисконтная ставка – это ставка отдачи (доходности), используемая для конвертации денежной суммы, подлежащей выплате или получению в будущем, в нынешнюю стоимость. Другими словами, под термином “ставка дисконта” понимается процентная ставка, используемая для приведения ожидаемых будущих доходов (расходов) в текущую стоимость. Дисконтная ставка выражается как процентная ставка, определяемая по рыночным данным об альтернативных инвестициях. При ее расчете учитываются такие факторы, как уровень процентных ставок, ставок отдачи (доходности), ожидаемых инвесторами от аналогичных инвестиций, а также риск, присущий ожидаемому потоку выгод. Базой для расчета дисконтной ставки служит безрисковая ставка. Безрисковая ставка – это норма сложного процента, которую в виде прибыли можно получить при вложении денежных средств в наиболее надежные активы. По своему экономическому содержанию безрисковая ставка доходности должна обеспечивать уровень дохода, достаточный для покрытия уровня инфляции.

Рыночная (текущая) стоимость задолженности определяется по формуле:

$$PV = \sum_{i=1}^{\infty} \frac{CF_i}{(1+r)^i}, \text{ где}$$

CF_i - сумма дебиторской задолженности, которая подлежит выплате в конкретный или прогнозируемый период;

r - ставка дисконта, то есть приемлемая (ожидаемая или требуемая) доходность;

i - число периодов, по прошествии которых ожидается выплата определенной части дебиторской задолженности (задолженности по займу).

Основная трудность использования классических методик доходного подхода при определении стоимости сомнительной дебиторской задолженности – это прогнозирование дохода. Определить часть задолженности, которую удастся взыскать по прошествии того или иного периода времени, не представляется возможным по объективным причинам. Такая информация о дебиторах, как сумма их обязательств перед конкурсными кредиторами, состав и стоимость конкурсной массы, уровень затрат на конкурсное производство, является закрытой для подавляющего числа участников рынка. Более того, такая информация зачастую закрыта и для самих организаций-кредиторов. Это тоже обусловлено объективными причинами. Даже конкурсные управляющие до окончания конкурсного производства не могут достоверно прогнозировать, насколько будут удовлетворены требования кредиторов.

Здесь следует отметить, что методов оценки огромное количество. Но при применении того или иного метода необходимо исходить, что в расчетах при определении рыночной стоимости следует в наибольшей мере исходить из рыночных данных. Все методы, способы и процедуры оценки должны основываться на критериях, имеющих рыночное происхождение. Логика оценщика должна следовать логике основных субъектов анализируемого сегмента рынка. Принципы, лежащие в основе применяемых методов оценки, в максимальной степени должны соответствовать типичной мотивации основных субъектов соответствующего сегмента рынка ценных бумаг.

Исследования рынка показали, что основные субъекты рассматриваемых в нашем случае сегментов рынка финансовых активов по причине недоступности внутренней информации о дебиторах ориентируются во многом именно на открытую или доступную информацию, представленную в печатных изданиях, официальных интернет-сайтах и т.п.

Именно на основе исследований рынка выявлено, что отсутствие той или иной информации трактуется типичным потенциальным инвестором как негативный фактор, а сам финансовый актив как несущий потенциальные не оцененные риски, что в свою очередь сказывается на стоимости данного актива. Инвестор перестраховывается при оценке такого финансового актива и непосредственно в цене спроса заложит возможные финансовые потери.

Отличительной особенностью оценки дебиторской задолженности является необходимость построения прогнозов и осуществления многочисленных субъективных профессиональных оценок, потому что именно на их основе типичный субъект рынка принимает решение о приобретении того или иного финансового актива. Поэтому доминирующее значение в применяемой методике оценки получили профессиональные оценки (субъективные точки зрения на возможность взыскания задолженности). Профессиональное мнение, исходя из личного профессионального и просто жизненного опыта, интуиции, управленческих познаний, формируется в первую очередь на основе исследований рынка, а во вторую очередь – на основе опыта оценщика, консультаций с ведущими специалистами в области финансового менеджмента и рынка ценных бумаг.

6.4.1 Расчет стоимости права требования необеспеченной задолженности предприятия, признанного несостоятельным (банкротом)

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.02.2017 по делу № А65-4569/2016 в отношении ООО «ОЙЛТЭК» (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018, юр. адрес: 422530, РТ, район Зеленодольский, пгт. Васильево, ул. Ленина, 37) введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим ООО «ОЙЛТЭК» утвержден Онуфриенко Юрий Вячеславович (ИНН 166012742111). Определением Арбитражного суда РТ от 11.12.2018 по делу № А65-4569/2016 конкурсным управляющим ООО «ОЙЛТЭК» утверждена Бурнашевская Екатерина Андреевна (ИНН165810886556, СНИЛС113-492-477-47, адрес для корреспонденции: 420021, г. Казань, а/я 555, член Ассоциации «МСК СРО ПАУ «Содружество» (ОГРН1022601953296, ИНН2635064804, 355035, г. Ставрополь, пр. Кулакова, 9б)..

Данные о ходе конкурсного производства приведены в отчете конкурсного управляющего по состоянию на 07.10.2019 г.

Таблица 6.3 Имущество ООО «ОйлТэк»

Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника		
Имущество	Включается в конкурсную массу	
	балансовая стоимость	Рыночная стоимость
	(тыс.руб.)*	(тыс.руб.)
1	2	3
И. Внеоборотные активы,	253 555,00	189 652,20
в том числе:		
<i>Основные средства, в том числе:</i>	<i>204 205,00</i>	<i>189 652,20</i>
Долгосрочные финансовые вложения	45 102,00	-
прочие внеоборотные активы	4 248,00	-
II. Оборотные активы всего,	679 296,74	594,81
в том числе:		
Запасы	99 159,00	(оценено в составе ОС)
НДС по приобретенным ценностям	928,00	-
Денежные средства	31,00	-
Дебиторская задолженность	384 291,00	594,81
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	45 002,00	-
Прочие оборотные активы	-	-
Всего имущества:	932 851,74	190 247,01

Таблица 6.4. Результаты формирования конкурсной массы из имущества должника

Имущество Дебитора по результатам инвентаризации	Сумма, руб.
Рыночная стоимость всего имущества, тыс руб	190 247 010,00
Реализовано на сумму	98 710 730,00

Таблица 6.5 Движение денежных средств

Движения денежных средств	Сумма, руб.
Сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений	95 379 220,82
Сведения о размере денежных средств, поступивших на специальный счет должника для расчетов с кредитором АКБ Энергобанк (ПАО) по обязательствам обеспеченным залогом имущества должника.	8 031 694,00
Сведения о размере денежных средств, поступивших на специальный счет должника для расчетов с кредитором ОАО «Камско-Устьинский гипсовый рудник» по обязательствам обеспеченным залогом имущества должника.	5 795 950,00
Сведения о размере денежных средств, поступивших на специальный счет должника для расчетов с кредитором Абдуллиным Ринатом Медхатовичем по обязательствам обеспеченным залогом имущества должника.	13 779 250,00
Сведения о размерах, поступивших на депозитный счет должника, для расчетов с кредиторами 3 - й очереди, и использованных денежных средств должника.	46 913 244,78
Сведения о размерах, поступивших на депозитный счет должника, для расчетов с кредиторами, и использованных денежных средств должника.	2 813 520,38
Удовлетворенных требований кредиторов	139 726 225,08
Сведения о расходах на проведение конкурсного производства (Конкурсный управляющий Онуфриенко Юрий Вячеславович)	112 591 738,74
Сведения о расходах на проведение конкурсного производства (Конкурсный управляющий Бурнашевская Екатерина Андреевна)	46 488 186,01

По данным отчета конкурсного управляющего от 10.01.2020 г. (см Приложение) удовлетворены требования кредиторов в размере 19,98%.

Таблица 6.6. Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма (тыс. руб.)		Процент удовлетворения требований кредиторов
		требований кредиторов согласно реестру	удовлетворенных требований кредиторов	
1.	Первая очередь	-	-	-
2.	Вторая очередь* всего, в том числе	46 815,91	46 815,91	100,00%
2,10	ФНС России (УФНС России по РТ)	46 815,91	46 815,91	100,00%
3.	Третья очередь всего, в том числе			
3.1.	Часть 1. треб-я кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника	225 017 363,50	78012492,2	34,67%
3.1.1.	ООО «Бизнес Поддержка»	42 656 470,11	4112550	48,94%
			60000	
			16702643,5	
3.1.2	Абдуллин Ринат Медхатович	131 934 727,00	13377860,2	10,14%
3.1.3	ОАО «Камско-Устьинский гипсовый рудник»	10 880 000,00	5279052	100,00%
3.1.4	ООО «Трансавто-Сервис»	23 090 386,50	23090386,5	100,00%
3.1.5	ООО «Бизнес Поддержка»	16 456 079,89	15390000	93,52%
3.2.	Часть 2. треб-я кредиторов (за исключением требований, учитываемых в разделе 1, 2 и в частях 1, 3, 4 раздела 3 реестра)	545 901 721,66	61 666 916,97	11,30%
3.2.1	ФНС России (УФНС России по РТ)	1 664 348,42	188 807,05	11,34%
3.2.2	ООО «Барс Тендер»	592 700,00	67 513,44	11,39%
3.2.3	ООО «Чулпан Трейд»	121 060 288,00	2 944 170,51	2,43%
3.2.4	ООО «Монгол»	32 093 819,00	2 944 171,50	9,17%
3.2.5	АКБ «Энергобанк» (ПАО)	13 500 000,00	Требование исключено из реестра требований кредиторов Должника	
3.2.6	АКБ «Энергобанк» (ПАО)	176 433 867,89	20 121 252,34	11,40%
3.2.7	АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт»	73 658 854,04	8 400 315,62	11,40%

3.2.8	Абдуллин Ринат Медхатович	118 556 556,80	13 620 454,76	11,49%
3.2.9	ООО «Бизнес Поддержка»	21 841 276,61	2 618 318,79	11,99%
3.3	Часть 3. Требования кредиторов по %, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства			
3.4	Часть 4. Треб-я кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей.	69 831 371,63	0,00	0,00
3.3.1	Абдуллин Ринат Медхатович	64 738 872,12	0,00	0,00
3.3.2	ФНС России (УФНС России по РТ)	100 888,21	0,00	0,00
3.3.3	ООО «Барс Тендер»	21 870,63	0,00	0,00
3.3.4	ФНС России (УФНС России по РТ)	31 622,24	0,00	0,00
3.3.5	ООО «Монгол»	779 767,68	0,00	0,00
3.3.6	ООО «Монгол»	408 470,79	0,00	0,00
3.3.7	ФНС России (УФНС России по РТ)	33 344,45	0,00	0,00
3.3.8	АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт»	3 716 535,51	0,00	0,00
	ИТОГО:	699 393 348,51	139 726 225,08	19,98%
	Сумма требований неудовлетворенных требований кредиторов на дату отчета	559 667 123,43		

Таблица 6.7. Сведения о размере требований кредитора АКБ «Энергобанк» (ПАО), включенных в реестр требований кредиторов

	Сумма (тыс. руб.)		
	требований кредиторов согласно реестру	удовлетворенных требований кредиторов	Оставшаяся сумма неудовлетворенных требований
-			
Величина требований АКБ «Энергобанк» (ПАО) и правопреемника ООО «Бизнес Поддержка», обеспеченные залогом	59 112 550,00	36 265 193,5	22 847 356,50
Величина требований АКБ «Энергобанк» (ПАО) не обеспеченные залогом	176 433 867,89	20 121 252,34	156 312 615,55
Итого	235 546 417,89	56 386 445,84	179 159 972,05

На дату оценки все имущество ООО «ОйлТэк» реализовано на торгах, часть конкурсной массы использовано для погашения задолженности перед кредиторами, часть зарезервирована на текущие расходы или для расчетов с иными, чем ПАО «Энергобанк», кредиторами.

Оцениваемая дебиторская задолженность образована в результате погашения имуществом ООО «Карай» кредиторской задолженности ООО «ОйлТэк» перед ПАО «Энергобанк» по кредитному договору и договору залога.

Кредитор ООО «Карай» не подал заявление о включении в реестр кредиторов ООО «ОйлТэк», и не вправе обращаться с заявлением о включении в реестр кредиторов, до того как требования ПАО «АКБ Энергобанк», вытекающие из кредитного договора № 13180 от 11.07.2013 г. не будут полностью удовлетворены. На текущую дату все требования ПАО «АКБ Энергобанк» представлены в Таблица 6.7. Сведения о размере требований кредитора АКБ «Энергобанк» (ПАО), включенных в реестр требований кредиторов Величина неудовлетворенных требований АКБ «Энергобанк» (ПАО) и правопреемника ООО «Бизнес Поддержка», обеспеченные залогом составляет 22 847 356,50 руб. Величина неудовлетворенных требований АКБ «Энергобанк» (ПАО) не обеспеченные залогом составляет 156 312 615,55 руб.

Данное условия следует из протокола собрания кредиторов ООО «Карай» дело № А38-7590/2016 от 19.12.2018г. и решения АС РТ от 04.04.2019 г. по делу № А38-7590/2016:

«3) Признать нецелесообразным на период до полной реализации предмета залога ООО «Карай» и полного погашения ООО «Карай» обеспеченных залогом требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013, обращение ООО «Карай» с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, ООО «ОйлТэк», № А65-4569/16, а равно в делах солидарного

поручителя Фаттахова Р.Л. с учетом отсутствия текущего полного погашения требований кредитора, АКБ «Энергобанк» (ПАО), и наличия волевого и имущественного приоритета АКБ «Энергобанк» (ПАО) перед частично исполнившим залогодателем».

В конкурсной массе недостаточно имущества для удовлетворения требований кредитора АКБ «Энергобанк» (ПАО) в полном объеме, следовательно кредитор ООО «Карай» не вправе обращаться с заявлением в ООО «ОйлТэк» о включении в реестр кредиторов.

Определением АС РТ по делу А65-4569/2016 от 26.02.2019 заявление о привлечении третьих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (в случае недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов) принято к производству. Размер субсидиарной ответственности на дату подачи заявления не определен. Привлеченные к субсидиарной ответственности лица: Фаттахов Рафаэль Лиусович, ООО «Дизель-Маркет», Малеева Светлана Анатольевна, Хрулев Иван Анатольевич, ООО «Чулпан Трейд», Камалов Денис Глебович, Миндубаев Руслан Вилевич. Определением АС РТ по делу № Дело №А65-4569/2016 от 15.01.2020 г. назначено судебное заседание по рассмотрению заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности Фаттахова Рафаэля Лиусовича, ООО «Дизель-Маркет», Малееву Светлану Анатольевну, ИП Хрулева Ивана Анатольевича, ООО «Чулпан Трейд», Камалова Дениса Глебовича, Миндубаева Руслана Вилевича на 14 час. 40 мин. 18 февраля 2020 года, по адресу: 420107, г. Казань, ул. Ново-Песочная, д.40, зал судебных заседаний №3.05.

Определение Риска невозврата: воспользуемся шкалой Харрингтона, предложенной СРО «Экспертный совет» (<https://srosovet.ru/content/files/00/18/2d.pdf>).

Таблица 6.8 Шкала Харрингтона

Качественная характеристика вероятности	Количественная характеристика вероятности, %
Очень высокая	80-100
Высокая	63-80
Средняя	37-63
Низкая	20-37
Очень низкая	0-20

Таблица 6.9 Модифицированная Шкала Харрингтона

Характеристика задолженности	Качественная характеристика вероятности возврата	Интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.
Абсолютно надежная	Абсолютная	1,0
Сомнительная	Очень высокая	0,9
	Высокая	0,7
Проблемная	Средняя	0,5
	Низкая	0,3
	Очень низкая	0,1
Безнадежная	Нулевая	0,0

Таким образом, перспектива удовлетворения требований ООО «Карай» к дебитору крайне низка и стремится к 0%, характеристика задолженности «безнадежная», по следующим причинам:

- 1) Компания дебитор в стадии ликвидации,
- 2) Конкурсной массы недостаточно для удовлетворения требований кредиторов,
- 3) Решение суда о привлечении к субсидиарной ответственности третьих лиц еще не вынесено, идут судебные заседания, размер субсидиарной ответственности на дату подачи заявления не определен,
- 4) Кредитор ООО «Карай» не вправе обращаться о включении в реестр кредиторов ООО «ОйлТэк»,
- 5) Согласно протокола собрания кредиторов ООО «Карай» дело № А38-7590/2016 от 19.12.2018г. и решения АС РТ от 04.04.2019 г. по делу № А38-7590/2016:

«3)Признать нецелесообразным на период до полной реализации предмета залога ООО «Карай» и полного погашения ООО «Карай» обеспеченных залогом требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013, обращение ООО «Карай» с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, ООО «ОйлТэк», № А65-4569/16, а равно в делах солидарного поручителя Фаттахова Р.Л. с учетом отсутствия текущего полного погашения требований кредитора, АКБ «Энергобанк» (ПАО), и наличия волевого и имущественного приоритета АКБ «Энергобанк» (ПАО) перед частично исполнившим залогодателем».

Таким образом, проведенные исследования и анализ на дату проведения оценки позволяют сделать заключение, что оцениваемая дебиторская задолженность имеет рыночную стоимость в размере «до 0,1%» от искомой суммы задолженности.

Таблица 6.10. Расчет вероятной стоимости удовлетворенных требований

Наименование	Номинальная задолженность, руб.	Вероятный процент удовлетворения требований ООО "Карай" к ООО "Ойлтэк"	Стоимость удовлетворенных требований, руб.
ООО "Ойлтэк" (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018)	27 276 696,40	0,1%	27 277

Определение ставки дисконтирования для дебиторской задолженности.

Методика Козыря Ю.В. предполагает дисконтирование номинальной стоимости ДЗ, при этом величина ставки дисконтирования определяется следующим образом:

- для задолженности, в возврате которой сомнения отсутствуют – в диапазоне от ставки по депозиту до ставки по кредиторской задолженности;

В качестве ставки дисконтирования в расчетах принята процентная ставка по кредитам сроком до 3 лет, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях и составляет 8,48%

(бюллетень Банка России № 2 2020год,

<http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/27598/Bbs2002r.pdf>

Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным нефинансовым организациям в рублях

	Всего							
	до 30 дней, включая "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востребования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2019 год								
январь	8,23	9,65	10,22	9,84	9,25	9,77	9,31	9,56
февраль	8,41	10,00	10,29	9,95	9,29	10,19	8,85	9,74
март	8,22	9,90	10,19	9,67	9,32	10,15	9,42	9,85
апрель	8,15	9,79	10,23	10,04	9,25	10,05	9,23	9,63
май	8,19	9,88	10,05	9,86	9,22	10,06	9,07	9,66
июнь	8,13	9,72	10,07	10,09	9,11	9,95	8,62	9,35
июль	7,72	9,63	9,81	9,95	8,82	9,84	9,04	9,51
август	7,53	9,42	9,86	9,62	8,61	9,35	8,66	8,97
сентябрь	7,37	9,13	9,47	9,26	8,29	9,44	8,58	9,01
октябрь	7,31	8,40	9,31	8,94	8,17	9,41	9,09	9,30
ноябрь	6,94	8,33	9,19	8,41	7,88	9,21	8,82	9,03
декабрь	6,79	8,37	9,23	8,59	7,83	8,48	7,95	8,26

Таблица 6.11. Расчет стоимости дебиторской задолженности предприятий-банкротов в рамках доходного подхода

Наименование	Стоимость удовлетворенных требований, руб.	Период дисконтирования, лет (вероятный срок продления процедуры)	Ставка дисконтирования, % в год	Фактор дисконтирования	Рыночная стоимость прав требования задолженности, руб.
ООО "Ойлтэк" (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018)	27 277	1,0	8,48%	0,922	25 144

Как правило, определяющим моментом при использовании классических методик доходного подхода является расчет ставки дисконта. В нашем случае при определении стоимости сомнительной дебиторской задолженности определяющим моментом является прогноз дохода, который во многом строится на профессиональном мнении и исследованиях рынка. Допустимость применения представленной методики оценки обосновывается характером и спецификой оцениваемых активов. Считаем, что полученный результат вполне корректен и достоверно отражает рыночную стоимость объекта оценки, т.к. сама погрешность прогнозирования будущих доходов, неудовлетворительное финансовое состояние должника, воспринимается участниками рынка как негативный фактор и высокий риск.

На основании анализа рынка и состава оцениваемой дебиторской задолженности считаем, что при таких условиях и обстоятельствах объект оценки не представляет существенной ценности для факторинговых компаний. При выставлении объекта оценки на открытый рынок посредством публичной оферты появление лиц, желающих приобрести данный актив из разумных соображений, расчетливо и без принуждения, вызывает сомнение. В тоже время такая возможность не исключается, что объясняет наличие минимальной рыночной стоимости у объекта оценки.

Стоимость объекта оценки при расчете доходным подходом составляет округленно: 25 144 рублей.

7 СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

В результате применения подходов классической теории оценки были получены следующие значения стоимости объекта:

- Затратный подход не использовался;
- Сравнительный подход 19 094 руб.;
- Доходный подход 25 144 руб.

В общем, случаи, в итоговом согласовании каждому из результатов, полученных при использовании разных подходов, придается свой вес. Логически обоснованное численное значение весовой характеристики соответствующего подхода зависит от таких факторов как характеристики рынка, цель оценки и используемое определение стоимости, количество и качество данных, подкрепляющий каждый примененный метод.

Для определения однородности выборки оценщик использовал коэффициент вариации, который широко используется при анализе конкретных данных и представляет собой относительную меру рассеивания, выраженную в процентах. Значение коэффициента вариации выражает среднеквадратическое отклонение среднего значения совокупности. Расчет коэффициента вариации (v) производится по формуле:

$$v = \frac{\sigma}{P_{\text{ср}}} * 100\%$$

где, σ – среднеквадратичное отклонение, руб.

$P_{\text{ср}}$ - среднее значение совокупности данных, руб.

Коэффициент вариации не должен превышать 33%. Если его значение превышает данный уровень, то гипотеза о нормальности выборки не подтверждается (Источник: Сивец С. А., Левыкина И. А. Эконометрическое моделирование в оценке недвижимости).

Учитывая то, что коэффициент вариации не превышает нормативное значение, результаты, полученные в рамках различных подходов, принимаются к согласованию.

Таблица 7.1. Проверка однородности выборки

Показатель	Сравнительный подход	Доходный подход
Стоимость объектов оценки в рамках, руб.	19 094	25 144
Среднеквадратичное отклонение, руб.	3 025,16	
Среднее значение совокупности данных, руб.	22 119	
Коэффициент вариации, %	0,14	

Источник информации: расчеты Оценщика

Учитывая незначительную разницу между результатами сравнительного и доходного подходов, оценщик принял решение присвоить равные удельные веса каждому подходу по 0,5 (50%).

Таблица 7.2. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Подход	Стоимость в рамках подхода, руб.	Удельный вес	Взвешенное значение, руб.
Затратный	не применялся	-	-
Сравнительный	19 094	0,50	9 547
Доходный	25 144	0,50	12 572
Всего		1,00	22 119
Всего с учетом округления			22 000

Основываясь на фактах, предположениях, примененных подходах и методах оценки, описанных в Отчете ограничительных условиях и сделанных допущениях, учитывая назначение данной оценки, Оценщик пришел к выводу, что рыночная стоимость прав требования (дебиторской задолженности) номинальной стоимостью **27 276 696,4 рублей**, принадлежащая ООО «Карай», по состоянию на **07.04.2020** года составляет:

22 000 (Двадцать две тысячи) рублей.

Оценщик I категории



А.Ф. Хайбрахманова.

Отчет составлен 7 апреля 2020 г.

8 Декларация качества оценки

Подписавший данный отчет оценщик настоящим удостоверяет, что в соответствии с имеющимися у него данными:

1. Содержащиеся в отчете анализ, мнения и заключения принадлежат самому оценщику и действительны строго в пределах ограничительных условий и допущений, являющихся частью настоящего отчета.

2. Оценщик не имеет ни настоящей, ни ожидаемой заинтересованности в оцениваемом имуществе, и действует непредвзято и без предубеждения по отношению к участвующим сторонам.

3. Вознаграждение оценщика и юридического лица, с которым он заключил трудовой договор, не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки, а также тех событий, которые могут наступить в результате использования заказчиком или третьими сторонами выводов и заключений, содержащихся в отчете.

4. Оценка была произведена, а отчет составлен в соответствии с требованиями Федерального Закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и федеральных стандартов оценки.

9 ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ

Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки:

- 1) Отчет конкурсного управляющего ООО «ОйлТэк» о своей деятельности
- 2) Протокол собрания кредиторов ООО «Карай» от 19.12.2018 г.
- 3) Определение АС РТ от 04.04. 2019 г. об отказе в признании недействительным решение собрания кредиторов.

10 СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс РФ;
2. Методические рекомендации Комитета по оценочной деятельности ассоциации банков СевероЗапада РО оценке стоимости долгов непубличных компаний, утвержденные на заседании Комитета по оценочной деятельности АБСЗ 22.03.2016г.;
3. Налоговый кодекс РФ;
4. Оценка бизнеса: Учебник /Под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. – М.: Финансы и статистика, 2002.;
5. Постановления Пленума ВС от 29.09.2015 №43;
6. Постановление федеральных арбитражных судов Московского округа от 31.03.08 № КГ-А40/1249-08, Восточно-Сибирского округа от 24.04.07 № А33-10853/2006-Ф02-2170/2007;
7. Статья Ольги Соловьевой от 27.07.2017г. «Платежеспособных заемщиков в России почти не осталось», «Независимая газета»;
8. Федеральный закон №127 от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)»;
9. Федеральный закон №229 от 02.10.2007г. «Об исполнительном производстве»;
10. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России № 297 от 20.05.2015г.;
11. Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России № 298 от 20.05.2015г.;
12. Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России № 299 от 20.05.2015г.;
13. Федресурс «Статистический бюллетень на 21.12.2018 г.».
14. Экономика недвижимости: учебное пособие – Владим. гос. ун-т; сост.: Д. В. Виноградов, Владимир.

11 ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ С УКАЗАНИЕМ ИСТОЧНИКОВ ИХ ПОЛУЧЕНИЯ

№ п/п	Наименование	Данные	Источник получения
1.	Итоги социальноэкономическог о развития	Показатели анализ деятельности отраслям	http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/social/osn-12-2017.pdf
2.	Обзор рынка задолженности	Цены сделок	Статья Котова Д.И. к.э.н, Андреева Э.В., Елесина К.Д. «Исследование рынка долгов непубличных компаний» Котов, Д. И. «Особенности рынка долгов непубличных компаний» / Д. И. Котов, Э. В. Андреева, К. Д., Елесина.//Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2016. - № 5. - С. 102 – 111
3.	Сведения о юр.лицах	Сведения о гос. регистрации и пр.	https://egrul.nalog.ru/
4.	Данные для расчета стоимости задолженности в рамках сравнительног о подхода	Скидка от номинала задолженности цены предложений	Котов, Д. И. «Особенности рынка долгов непубличных компаний» / Д. И. Котов, Э. В. Андреева, К. Д., Елесина.//Имущественные отношения в Российской Федерации. -2016. - № 5. - С. 102 – 111 https://bankrot.fedresurs.ru/?attempt=1
5.	Данные для расчета стоимости задолженности в рамках доходного подхода		-Анализ существующих методик оценки «проблемной» дебиторской задолженности Семенова О.Ю., Смирнова Н.Д. (Костромской государственнй технологический университет), -МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ, Ильин Максим Олегович к.э.н., Исполнительный директор НП «СРОО «Экспертный совет»

12 ПРИЛОЖЕНИЯ**12.1 Документы, полученные от Заказчика****ПРОТОКОЛ****собрания кредиторов****Общество с ограниченной ответственностью «Карай» (ООО «Карай») ИНН****1201998214 / ОГРН 1131224000676 / КПП 164801001 / ОКВЭД 46.71**(полное и сокращенное наименование организации-должника с указанием ее организационно-правовой формы, ИНН/КПП и кода ОКВЭД, или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя с указанием документа о государственной регистрации)**425032, Республика Марий Эл, с. Помары, Переулок Солнечный, д. 3**(юридический адрес должника)**Арбитражный суд Республики Марий Эл**(наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве)**А38-7590/2016**(номер дела о несостоятельности (банкротстве))**РТ (Татарстан), г. Казань, ул. Пушкина, д. 13/52**(место проведения собрания кредиторов)**19.12.2018г.**(дата проведения собрания кредиторов)

Собрание кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Карай» (ОГРН 1061686081863, ИНН 1660096029), 425032, Республика Марий Эл, с. Помары, Переулок Солнечный, д. 3, далее - ООО «Карай», создано в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ. Выявленные конкурсные кредиторы ООО «Карай» о времени и месте проведения собрания кредиторов были надлежащим образом уведомлены конкурсным управляющим.

Регистрация участников собрания кредиторов ООО «Карай».

Зарегистрированы следующие участники собрания кредиторов ООО «Карай»:

Наименование (для юридического лица), Ф.И.О. (для физического лица) участника собрания кредиторов	Ф.И.О. представителя участника собрания кредиторов	Отметка о количестве голосов
АКБ "Энергобанк" ПАО	Зиганшин Ильдар Альбертович	0
Рябушкина Светлана Савельевна	Рябушкина Светлана Савельевна	14 834

Общее количество голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по данным реестра требований кредиторов и по результатам регистрации:

- 14 834,00 рублей.

Сумма установленных требований кредиторов, имеющих право голоса на собрании кредиторов, составляет:

- 14 834,00 рублей.

Общая сумма требований, имеющих право голоса на собрании кредиторов, зарегистрированных участников собрания кредиторов составляет:

- 100,00 % от включенных в реестр требований кредиторов ООО «Карай».

В соответствии с п. 4 ст. 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ собрание кредиторов ООО «Карай» считается правомочным для принятия решений по вопросам включенным в повестку дня собрания кредиторов ООО «Карай».

Выступали: Онуфриенко Ю.В., который объявил о поступившей заявке о включении следующих дополнительных вопросов в повестку дня собрания кредиторов ООО «Карай» от представителя ПАО АКБ "Энергобанк", Зиганшина И.А.:

1. Признать нецелесообразным на период до полной реализации предмета залога ООО «Карай» и полного погашения обеспеченных залогом и поручительством ООО «Карай» требований АКБ «Энергобанк» обращение Должника с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника ООО «ОйлГэк» А65-4569/16, а равно в делах солидарных поручителей ООО «Чулпан Трейд», ЗАО «Васильевская нефтебаза», Фаттахов Р.Л. с учетом отсутствия полного погашения требований кредитора АКБ «Энергобанк» и наличия волевого и имущественного приоритета АКБ «Энергобанк» перед частично исполнившим залогодателем, поручителем.

Начало собрания.

Выступали: Онуфриенко Ю.В., который предложил избрать председателем собрания кредиторов ООО «Карай» - Онуфриенко Юрия Вячеславовича, секретаря собрания не избирать.

Иных предложений от участников собрания кредиторов ООО «Карай» не поступало.

Голосовали: ЗА — 100,00%; ПРОТИВ – 0,00%; ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – 0,00%.

Принято следующее решение: Избрать председателем собрания кредиторов ООО «Карай» - Онуфриенко Юрия Вячеславовича. Секретаря собрания не избирать.

Выступали: Онуфриенко Ю.В., который объявил собрание кредиторов ООО «Карай» открытым со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Карай» о своей деятельности и ходе проведения процедуры конкурсного производства.
2. Принятие решения о включении дополнительного вопроса в повестку дня собрания кредиторов ООО «Карай».
3. Голосование по дополнительному вопросу повестки дня собрания кредиторов ООО «Карай» в случае его включения.

По 1-му вопросу повестки дня.

Выступали: Онуфриенко Ю.В., который представил участникам собрания кредиторов отчет конкурсного управляющего от 12.12.2018г. о своей деятельности и о ходе проведении процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Карай» и предложил поставить вопрос о принятии отчета конкурсного управляющего на голосование.

Замечаний и вопросов по отчету конкурсного управляющего ООО «Карай» конкурсному управляющему от участников собрания кредиторов ООО «Карай» не поступало.

Голосовали: ЗА — 100,00%; ПРОТИВ – 0,00%; ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – 0,00%.

По 1-му вопросу повестки дня принято следующее решение:

Отчет конкурсного управляющего ООО «Карай» о своей деятельности и ходе проведения процедуры конкурсного производства принять к сведению.

В соответствии с п. 2 ст. 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ: большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, собранием кредиторов принимаются решения: о включении в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов и принимаемых по ним решениях...

По 2-му (дополнительному) вопросу повестки дня.

Выступали: представитель ПАО АКБ "Энергобанк", Зиганшин И.А., который предложил проголосовать за включение дополнительного вопроса в повестку дня собрания кредиторов ООО «Карай».

Иных предложений от участников собрания кредиторов ООО «Карай» не поступало.

По 2-му (дополнительному) вопросу голосовали: ЗА — 100,00%; ПРОТИВ – 0,00%; ВОЗДЕРЖАЛИСЬ - 0,00% от общего количества голосов включенных в реестр требований кредиторов ООО «Карай».

По 2-му (дополнительному) вопросу повестки дня принято следующее решение:

Включить дополнительный вопрос предложенный представителем ПАО АКБ "Энергобанк".

По 3-му (дополнительному) вопросу повестки дня.

Выступали: представитель ПАО АКБ "Энергобанк", Зиганшин И.А., который предложил поддержать свое предложение и проголосовать по включенному дополнительному вопросу в повестку дня собрания кредиторов ООО «Карай».

Иных предложений от участников собрания кредиторов ООО «Карай» не поступало.

По 3-му (дополнительному) вопросу голосовали: ЗА — 100,00%; ПРОТИВ – 0,00%; ВОЗДЕРЖАЛИСЬ - 0,00% от общего количества голосов включенных в реестр требований кредиторов ООО «Карай».

По 3-му (дополнительному) вопросу повестки дня принято следующее решение:

Признать нецелесообразным на период до полной реализации предмета залога ООО «Карай» и полного погашения обеспеченных залогом и поручительством ООО «Карай» требований АКБ «Энергобанк» обращение Должника с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника ООО «ОйлТэк» А65-4569/16, а равно в делах солидарных поручителей ООО «Чулпан Трейд», ЗАО «Васильевская нефтебаза», Фаттахов Р.Л. с учетом отсутствия полного погашения требований кредитора АКБ «Энергобанк» и наличия волевого и имущественного приоритета АКБ «Энергобанк» перед частично исполнившим залогодателем, поручителем.

Закрытие собрания.

Выступали: Онуфриенко Ю.В., который объявил, что повестка дня собрания кредиторов ООО «Карай» исчерпана и предложил собрание кредиторов считать закрытым.

Возражений от участников собрания кредиторов ООО «Карай» по закрытию собрания кредиторов ООО «Карай» не поступило.

Председатель собрания



Онуфриенко Ю.В.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов

«4» апреля 2019 года

Дело № А38-7590/2016

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть определения объявлена 28 марта 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 4 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Домрачевой Н.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Харитоненковой Т.М.
рассмотрел в открытом судебном заседании в деле о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «Карай» (ИНН 1201998214, ОГРН 1131224000676)

заявление финансового управляющего Фаттахова Рафаэля Лиюсовича Мясникова Сергея Владимировича

о признании решения собрания кредиторов недействительным

с участием представителей:

от заявителя – не явился, извещён по правилам статьи 123 АПК РФ,

от участника общества гр. Фаттахова Р.Л. – не явился, извещён по правилам статьи 123 АПК РФ,

от конкурсного кредитора, АКБ «Энергобанк» (ПАО), – не явился, извещён по правилам статьи 123 АПК РФ,

от конкурсного управляющего – не явился, заявил о рассмотрении в его отсутствие,
от органа по контролю (надзору) Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии – не явился, извещён по правилам статьи 123 АПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 05.07.2017 (резолютивная часть объявлена 28.06.2017) в отношении ООО «Карай» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Онуфриенко Ю.В., о чем 15.07.2017 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение.

09.01.2019 финансовый управляющий участника ООО «Карай» Фаттахова Р.Л. Хаертдинова Г.М. обратилась в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным решения по третьему вопросу повестки собрания кредиторов ООО «Карай» от 19.12.2018.

Как следует из заявления, оспариваемое решение собрания кредиторов по вопросу № 3 (дополнительному) повестки дня нарушает его права, поскольку в принятии данного решения у конкурсного кредитора, АКБ «Энергобанк» (ПАО), имеется прямая заинтересованность, поэтому решение недействительно в порядке статьи 10, 166 ГК РФ.

Заявление обосновано правовыми ссылками на пункт 4 статьи 15 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Информация о принятии заявлений к производству, о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Марий Эл в сети «Интернет». Тем самым лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (статьи 121 и 123 АПК РФ).

Арбитражным судом установлено, что финансовый управляющий Хаертдинова Гульназ Магсумяновна освобождена от исполнения возложенных на нее обязанностей в деле о банкротстве должника гр. Фаттахова Рафаэля Лиюсовича, новым финансовым управляющим утвержден Мясников Сергей Владимирович - член Ассоциации «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (адрес для направления корреспонденции: 420102, г. Казань, ул. Серова, д. 2, кв. 142).

Финансовый управляющий Фаттахова Р.Л. Мясников С.В., надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное не явился, представил письменную позицию. В письменной позиции Мясников С.В. сообщил, что конкурсный управляющий ООО «Карай» обязан был уведомить финансового управляющего Фаттахова Р.Л. о собрании кредиторов ООО «Карай», назначенном на 19.12.2018. Также сообщил, что решение, принятое по третьему (дополнительному) вопросу повестки дня собрания кредиторов должника от 19.12.2018 не нарушает права и законные интересы Фаттахова Р.Л.

Участник общества, гр. Фаттахов Р.Л., надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное не явился.

Конкурсный управляющий, надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное не явился, заявил о рассмотрении в его отсутствие. В отзыве на заявление возражал относительно удовлетворения заявленного требования.

Заявитель по делу о банкротстве, АКБ «Энергобанк» (ПАО), в отзыве на заявление, дополнениях к нему возражал относительно удовлетворения заявленного требования.

Орган по контролю (надзору), надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

На основании частей 3 и 5 статьи 156 АПК РФ арбитражный суд определил рассмотреть дело в их отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, арбитражный суд считает необходимым отказать финансовому управляющему Фаттахова Р.Л. Мясникову С.В. в удовлетворении заявления по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что в реестр требований кредиторов ООО «Карай» в третью очередь включены требования конкурсных кредиторов, АКБ «Энергобанк» (ПАО) и гражданки Рябушкиной С.В., по денежным обязательствам в общем размере 5 008 374 руб.

19.12.2018 в 10 час. 00 мин. конкурсным управляющим Онуфриенко Ю.В. проведено собрание кредиторов ООО «Карай» с повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Карай» о своей деятельности и ходе проведения процедуры конкурсного производства.

2. Принятие решения о включении дополнительного вопроса в повестку дня собрания кредиторов ООО «Карай».

3. Голосование по дополнительному вопросу повестки дня собрания кредиторов ООО «Карай» в случае его включения.

Уведомление о проведении собрания кредиторов ООО «Карай» конкурсный управляющий направил в адрес всех лиц, имеющих право участвовать в собрании.

Согласно протоколу от 19.12.2018 на собрании кредиторов принимали участие в голосовании конкурсные кредиторы, АКБ «Энергобанк» (ПАО) и гражданка Рябушкина С.В., с суммой требований 5 008 374 руб., что составляет 100% голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Согласно протоколу от 19.12.2018 участниками собрания кредиторов ООО «Карай» единогласно приняты следующие решения:

- по первому вопросу: отчет конкурсного управляющего ООО «Карай» о своей деятельности и ходе проведения процедуры конкурсного производства принять к сведению;

- по второму (дополнительному) вопросу: включить дополнительный вопрос, предложенный представителем АКБ «Энергобанк» (ПАО);

- по третьему (дополнительному) вопросу: признать нецелесообразным на период до полной реализации предмета залога ООО «Карай» и полного погашения обеспеченных залогом и поручительством ООО «Карай» требований АКБ «Энергобанк» (ПАО) обращение должника с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, ООО «ОйлТэк», № А65-4569/16, а равно в делах солидарных поручителей ООО «Чулпан Трейд», ЗАО «Васильевская нефтебаза», Фаттахов Р.Л. с учетом отсутствия полного погашения требований кредитора, АКБ «Энергобанк» (ПАО), и наличия волевого и имущественного приоритета АКБ «Энергобанк» (ПАО) перед частично исполнившим залогодателем, поручителем.

Финансовый управляющий Фаттахова Р.Л. Хаертдинова Г.М. в заявлении от 09.01.2019 указывает, что оспариваемое решение собрания кредиторов по вопросу № 3 (дополнительному) повестки дня нарушает права Фаттахова Р.Л., поскольку в принятии данного решения у конкурсного кредитора, АКБ «Энергобанк» (ПАО), имеется прямая заинтересованность, поэтому решение недействительно в порядке статьи 10, 166 ГК РФ.

Вместе с тем, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2019 по делу № А65-24356/2016 финансовый управляющий Хаертдинова Гульназ Магсумьяновна освобождена от исполнения возложенных на нее обязанностей в деле о банкротстве должника гр. Фаттахова Рафаэля Лиусовича, новым финансовым управляющим утвержден Мясников Сергей Владимирович - член Ассоциации «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (адрес для направления корреспонденции: 420102, г. Казань, ул. Серова, д. 2, кв. 142).

Финансовый управляющий Фаттахова Р.Л. Мясников С.В. в письменной позиции от 22.03.2019 сообщил, что конкурсный управляющий ООО «Карай» обязан был уведомить финансового управляющего Фаттахова Р.Л. о собрании кредиторов ООО «Карай», назначенном на 19.12.2018. Также сообщил, что решение, принятое по третьему (дополнительному) вопросу повестки дня собрания кредиторов должника от 19.12.2018 не нарушает права и законные интересы Фаттахова Р.Л. Вместе с тем, финансовый управляющий Мясников С.В. настаивал на рассмотрении заявления по существу.

Доводы финансового управляющего Фаттахова Р.Л. Мясникова С.В. о недействительности решения собрания кредиторов от 19.12.2018 по третьему вопросу повестки собрания признаются арбитражным судом необоснованными по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса РФ решение собрания, к которому также относятся решения собраний кредиторов, а также комитета кредиторов при банкротстве, недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение) (пункт 103 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В силу статьи 2, пункта 4 статьи 15, пункта 1 статьи 34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в том числе конкурсных кредиторов, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

По смыслу названной нормы заявитель, обращаясь в суд с требованием о признании решения, принятого собранием кредиторов, недействительным в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать факт нарушения указанным решением его прав и законных интересов либо факт принятия собранием решения с нарушением установленных законом пределов компетенции собрания кредиторов.

Положения Закона о банкротстве, касающиеся порядка оспаривания решения собрания кредиторов и рассмотрения такого заявления, применяются и при оспаривании решения комитета кредиторов (пункт 4 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018).

С учетом приведенных норм права и на основании общего принципа доказывания в арбитражном процессе, предусмотренного статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицу, оспаривающему решение собрания кредиторов, необходимо доказать, что таким решением ущемляются его права и законные интересы, либо собранием кредиторов принято решение с нарушением пределов его компетенции.

Арбитражным судом установлено, что оспариваемое решение на собрании кредиторов принято гражданкой Рябушкиной С.В. Правомочность и компетенция собрания кредиторов заявителем не опровергнута.

Заявитель в рамках настоящего обособленного спора не ссылается на нарушение порядка принятия оспариваемого решения.

В соответствии с положениями Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

Абзацем 3 пункта 54 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 42 от 12.07.2012 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» установлено, что конкурсный управляющий поручителя, произведший выплату кредитору, обязан в интересах формирования конкурсной массы незамедлительно обратиться с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, за исключением случаев, **когда такие действия являются явно нецелесообразными или признаны таковыми решением собрания кредиторов.**

Таким образом, собрание кредиторов компетентно в принятии решения по вопросу о целесообразности обращения в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве.

Статьей 15 Закона о банкротстве установлено, что решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно части 4 статьи 15 Закона о банкротстве, в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты принятия такого решения

Двадцатидневный срок подачи заявления о признании решения собрания кредиторов недействительным, установленный абзацами вторым и третьим пункта 4 статьи 15, является сокращенным сроком исковой давности, в отношении которого применяются правила главы 12 Гражданского кодекса РФ (пункт 1 Информационного письма ВАС РФ от 26.07.2005 № 93).

Финансовым управляющим участника ООО «Карай» Фаттахова Р.Л. Хаертдиновой Г.М. заявление о признании недействительным решения по третьему вопросу повестки собрания кредиторов ООО «Карай» от 19.12.2018 поступило в Арбитражный суд республики Марий Эл **09.01.2019**. Вместе с тем, указанное заявление подано через систему «Мой Арбитр» **28.12.2018**.

Пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» установлено, что соответствии с частью 6 статьи 114 АПК РФ если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были сданы на почту, переданы или заявлены в орган либо уполномоченному их принять лицу до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока, срок не считается пропущенным. Указанная норма подлежит применению и в случае, если заявление, жалоба, другие документы были поданы через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр». **При этом датой подачи документов через систему «Мой арбитр» считается дата поступления документов в систему, которая определяется по дате, содержащейся в уведомлении о поступлении документов в систему, а момент подачи документов данным способом определяется по московскому времени.**

Если в результате определения даты подачи документов по московскому времени эта дата окажется более поздней, чем дата подачи документов, определяемая по месту нахождения суда, в который такие документы поступили, то срок подачи документов не считается пропущенным.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» по смыслу части 4 статьи 1, части 3 статьи 108 ГПК РФ, части 5 статьи 3, части 6 статьи 114 АПК РФ, части 4 статьи 2, части 4 статьи 93 КАС РФ, статей 128, 129 УПК РФ при решении вопроса об истечении срока подачи обращения в суд (срока исковой давности) следует исходить из того, что **обращение подано в суд на дату, указанную в уведомлении о поступлении документов в соответствующую информационную систему.**

Заявление о признании недействительным решения собрания кредиторов от 19.12.2018 поступило в Арбитражный суд Республики Марий Эл 09.01.2019 (через си-

стему «Мой Арбитр» 28.12.2018), то есть в пределах установленного двадцатидневного срока.

Основанием для признания решения собрания кредиторов недействительным может служить нарушение прав и законных интересов заявителя либо то обстоятельство, что обжалуемое решение собрания кредиторов принято с нарушением предусмотренных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов.

Статьей 15 Закона о банкротстве установлено, что решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Для принятия решения по данному вопросу необходимо, чтобы проголосовало не менее 50% голосов от общего числа голосов кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Суд первой инстанции, принимая во внимание имеющиеся в деле доказательства, приходит к выводу о том, что собрание кредиторов от 19.12.2018 было правомочно для принятия решения.

С учетом изложенного, оспариваемое решение принято в соответствии с требованиями о компетенции собрания кредиторов, установленными статьей 15 Закона о банкротстве.

Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении оспариваемым решением собрания кредиторов законных прав и интересов Фаттахова Р.Л.

Кроме того, финансовый управляющий Фаттахова Р.Л. Мясников С.В. в письменной позиции пояснил, что решение, принятое по третьему (дополнительному) вопросу повестки дня собрания кредиторов должника от 19.12.2018 не нарушает права и законные интересы Фаттахова Р.Л.

Неуведомление финансового управляющего Фаттахова Р.Л. о собрании кредиторов ООО «Карай», назначенном на 19.12.2018, не является безусловным основанием для признания решения собрания кредиторов от 19.12.2018 недействительным.

Абзацем 3 пункта 54 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 42 от 12.07.2012 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» установлено, что решение о целесообразности обращения в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве отнесено к компетенции собрания кредиторов должника. Участник общества-банкрота неправомочен участвовать в принятии таких решений.

В решении собрания кредиторов от 19.12.2018 по 3 вопросу повестки дня указано о нецелесообразности обращения должника с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, ООО «ОйлТЭК», № А65-4569/16, а равно в делах солидарных поручителей ООО «Чулпан Трейд», ЗАО «Васильевская нефтебаза», Фаттахов Р.Л. с учетом отсутствия полного погашения требований кредитора, АКБ «Энергобанк» (ПАО), и наличия волевого и имущественного приоритета АКБ «Энергобанк» (ПАО) перед частично исполнившим залогодателем, поручителем на период до полной реализации предмета залога ООО «Карай» и полного погашения обеспеченных залогом и поручительством ООО «Карай» требований АКБ «Энергобанк» (ПАО). Принятое решение соответствует действующему законодательству и принято в пределах компетенции собрания кредиторов.

Тем самым, именно кредиторы определяют юридическую судьбу имущественного требования, принадлежащего ООО «Карай».

Вместе с тем учредитель общества не вправе участвовать в решении спорного вопроса. Возражения финансового управляющего Фаттахова Р.Л. основаны на предположениях и не признаются основанием для пересмотра решения собрания кредиторов о

нецелесообразности обращения в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве.

Таким образом, поскольку решение собрания кредиторов не нарушает права Фаттахова Р.Л., принято в пределах компетенции собрания, суд приходит к выводу о том, что заявление финансового управляющего о признании недействительным решения собрания кредиторов от 19.12.2018, не подлежит удовлетворению.

Кроме того, арбитражный судом установлено, что 18.03.2019 конкурсным кредитором, АКБ «Энергобанк» (ПАО), было проведено собрание кредиторов ООО «Карай» с повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Карай» о своей деятельности и ходе проведения процедуры конкурсного производства.

2. Отменить решения собрания кредиторов от 19.12.2018 по вопросам 2 и 3.

3. Признать нецелесообразным на период до полной реализации предмета залога ООО «Карай» и полного погашения ООО «Карай» обеспеченных залогом требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013, обращение ООО «Карай» с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, ООО «ОйлТэк», № А65-4569/16, а равно в делах солидарного поручителя Фаттахова Р.Л. с учетом отсутствия текущего полного погашения требований кредитора, АКБ «Энергобанк» (ПАО), и наличия волевого и имущественного приоритета АКБ «Энергобанк» (ПАО) перед частично исполнившим залогодателем.

4. Привлечь после полной продажи залога ООО «Карай» и завершения формирования объема дебиторской задолженности – оценщика ООО «Аудит Советник» на оценку дебиторской задолженности ООО «Карай» к основному должнику ООО «ОйлТэк» и поручителю Фаттахову Р.Л.

Уведомление о проведении собрания кредиторов ООО «Карай» конкурсный управляющий направил в адрес всех лиц, имеющих право участвовать в собрании, в том числе в адрес финансового управляющего Фаттахова Р.Л. Мясникова С.В.

Согласно протоколу от 18.03.2019 на собрании кредиторов принимали участие в голосовании конкурсные кредиторы, АКБ «Энергобанк» (ПАО) и гражданка Рябушкина С.В.

Согласно протоколу от 18.03.2019 на собрании кредиторов ООО «Карай» приняты следующие решения:

- по первому вопросу: отчет конкурсного управляющего ООО «Карай» о своей деятельности и ходе проведения процедуры конкурсного производства принять к сведению;

- по второму вопросу: отменить решения собрания кредиторов от 19.12.2018 по вопросам 2 и 3;

- по третьему вопросу: признать нецелесообразным на период до полной реализации предмета залога ООО «Карай» и полного погашения ООО «Карай» обеспеченных залогом требований по кредитному договору № 13180 от 11.07.2013, обращение ООО «Карай» с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, ООО «ОйлТэк», № А65-4569/16, а равно в делах солидарного поручителя Фаттахова Р.Л. с учетом отсутствия текущего полного погашения требований кредитора, АКБ «Энергобанк» (ПАО), и наличия волевого и имущественного приоритета АКБ «Энергобанк» (ПАО) перед частично исполнившим залогодателем;

- по четвертому вопросу: привлечь после полной продажи залога ООО «Карай» и завершения формирования объема дебиторской задолженности – оценщика ООО «Аудит Советник» на оценку дебиторской задолженности ООО «Карай» к основному должнику ООО «ОйлТэк» и поручителю Фаттахову Р.Л.

Поскольку на собрании кредиторов от 18.03.2019 было принято решение по тому же вопросу, что и на собрании кредиторов от 19.12.2018, конкурсные кредиторы правомочно отменили принятое решение на собрании кредиторов от 19.12.2018.

Закон о банкротстве не содержит запрета на изменение гражданско-правовым сообществом, объединяющим кредиторов, позиции по тем или иным значимым вопросам.

Собрание кредиторов вправе отменить ранее принятое решение и разрешить спорный вопрос иначе.

При этом законодательством о несостоятельности не установлены специальные правила отмены указанных решений гражданско-правового сообщества кредиторов. Такая отмена правомерна, если она не имеет признаков злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) и совершена до того момента, пока отмененное решение не начало влиять на права и законные интересы внешних по отношению к участникам упомянутого сообщества лиц (не произвело юридический эффект в гражданском обороте) (подпункт 1.1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ).

Если на последующем собрании вопрос об отмене ранее принятых решений прямо не ставился, однако фактически приняты иные решения по тем же самым вопросам, предполагается, что тем самым кредиторы выразили волю на отмену ранее принятых решений (пункт 3 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства», утвержденный Президиумом Верховного суда РФ от 26.12.2018).

Таким образом, судом не установлено оснований для признания недействительным решения собрания кредиторов ООО «Карай» от 19.12.2018 по вопросу № 3 повестки дня. Кроме того, оспариваемое решение уже отменено решением собрания кредиторов от 18.03.2019.

Следовательно, заявление финансового управляющего Фаттахова Рафаэля Лиусовича Мясникова Сергея Владимировича удовлетворению не подлежит.

Резолютивная часть определения объявлена 28.03.2019. Полный текст определения изготовлен 04.04.2019, что в соответствии со статьёй 176 АПК РФ считается датой принятия судебного акта.

Руководствуясь статьями 15, 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления финансового управляющего Фаттахова Рафаэля Лиусовича Мясникова Сергея Владимировича о признании недействительным решения собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Карай» (ИНН 1201998214, ОГРН 1131224000676) от 19.12.2018 по вопросу № 3 повестки дня.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение четырнадцати дней со дня принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий.

Судья

Н.Н. Домрачева

**Отчет конкурсного управляющего
Общества с ограниченной ответственностью
«ОйлТэк»
о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства**

Дата
10.01.2020Место составления
город Казань

Бурнашевская Екатерина Андреевна (Ф. И. О. арбитражного управляющего) Общество с ограниченной ответственностью «ОйлТэк» (ООО «ОйлТэк») ОГРН 1111673000834 / ИНН 1648031018 / КПП 164801001 / ОКВЭД 46.71 (полное и сокращенное наименование организации-должника с указанием ее организационно-правовой формы, ИНН и кода ОКВЭД или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя с указанием документа о государственной регистрации) --- (категория должника) 422530, РТ, Зеленодольский район, п.г.т. Васильево, ул. Ленина, д. 37 (адрес должника)
--

Наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве	Арбитражный суд Республики Татарстан
Номер дела	А65-4569/2016
Дата принятия судебного акта о введении процедуры банкротства	08.02.2017
Дата назначения арбитражного управляющего	11.12.2018

Сведения об арбитражном управляющем

Наименование саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий	Ассоциация «Межрегиональная Северо-Кавказская Саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество»
Номер и дата регистрации в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	007-2 от 30012003
Наименование страховой организации, с которой заключен договор о страховании ответственности арбитражного управляющего	ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ»
Номер договора страхования, дата его заключения и срок действия	Договор № ОАУ 000102/19/1695-10 от 08.07.2019, срок действия 13.07.2019 – 12.07.2020
Наименование страховой организации, с которой заключен договор о дополнительном страховании ответственности арбитражного управляющего на случай причинения убытков	ООО «СК «ТИТ»
Номер договора дополнительного страхования, дата его заключения и срок действия	Договор №УБК 3729/АУ-2019 от 24.12.2019 с 09.01.2020 по 14.04.2020
Адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему	420021, РТ, г. Казань, а/я 555

Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

№ п/п	Привлеченный специалист	Ф. И. О.	№ и дата договора, срок действия договора	Размер вознаграждения	Источник оплаты
1	2	3	4	5	6
1	Хранение имущества	ИП Хрулев И.А.	Договор ответственного хранения имущества б/н от 01.07.2017	На безвозмездной основе	---
2	Оценка имущества	ИП Шайдуллин Р.Ф.	№165 от 10.08.2018	Расторгнут по соглашению о расторжении от 17.09.2018.	---
3	Оценка имущества	ИП Шайдуллин Р.Ф.	№ 138/1 от 14.03.17	310 000,00 (единовременно)	Имущество должника
4	Оценка имущества	ИП Шайдуллин Р.Ф.	№ 138/2 от 14.03.17	110 000,00 (единовременно)	Имущество должника
5	Оценка имущества	ИП Шайдуллин Р.Ф.	№ 138/3 от 14.03.17	60 000,00 (единовременно)	Имущество должника
6	Оценка имущества	ИП Шайдуллин Р.Ф.	№138/4 от 14.03.17	64 000,00 (единовременно)	Имущество должника
7	Оценка имущества	ИП Шайдуллин Р.Ф.	№ 145 от 05.06.17	35 000,00 (единовременно)	Имущество должника
8	Оценка имущества	ИП Шайдуллин Р.Ф.	№155 от 10.01.18	10 000,00 (единовременно)	Имущество должника
9	Оценка имущества	ООО Центр «Эдвайс»	161/1-18 от 16.07.2018	35 000,00 (единовременно)	Имущество должника
10	Оценка имущества	ООО Центр «Эдвайс»	161/2-18 от 16.07.2018	10 000,00 (единовременно)	Имущество должника
11	Юрист	Александров Павел Викторович	б/н 01.03.2017 Договор расторгнут.	25 000,00 (ежемесячно)	Имущество должника
12	Бухгалтер	Гурьянова Лариса Ивановна	б/н 01.03.2017 Договор расторгнут.	25 000,00 (ежемесячно)	Имущество должника
13	Электронная торговая площадка	ООО «ЭСП»	б/н от 23.09.2014	39 800,00*	Имущество должника
14	Оценка имущества	ООО «Аудит Советник»	№ 2703 от 17.09.2018	15 000,00 (единовременно)	Имущество должника
15	Услуги по проведению торгов	ООО «ПЦ «Реформа»	№ 108 от 11.12.2018	10 000,00 руб. за каждый лот, при несостоявшихся торгах 10 000,00 руб. за каждый лот.	Имущество должника
16	Услуги по проведению торгов	ООО «ПЦ «Реформа»	№9 от 24.01.2019	10 000,00 руб. за каждый лот, при несостоявшихся торгах 10 000,00 руб. за каждый лот.	Имущество должника
17	Хранение имущества	ООО «ЭПИ Р плюс»	Договор ответственного хранения имущества №1 от 22.01.2019, расторгнут 01.07.2019	На безвозмездной основе	---
18	Хранение имущества	ООО «ЭПИ Р плюс»	Договор ответственного хранения имущества №2 от 31.01.2019, расторгнут 01.07.2019	На безвозмездной основе	---

Конкурсным кредитором ООО «Барс Тендер» выполнена оценка права требования ООО «ОйлТэк» к ООО «Дизель-Маркет» (Отчет №24-18 от 24.09.2018).

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

*Стоимость услуг Исполнителя по настоящему Договору определяется для каждого торгов и рассчитывается в соответствии с Тарифами на услуги оператора Электронной площадки ЭСП.

Информация о жалобах на действия (бездействии) конкурсного управляющего Онуфриенко Юрия Вячеславовича, Бурнашевской Екатерины Андреевны

Сведения о заявителе жалобы	Содержание жалобы	Квалификация правонарушения (статья)	Орган (организация), рассмотревший жалобу и(или) принявший решение	Дата рассмотрения	№ документа по итогам рассмотрения жалобы (протокол, судебный акт)	Принятое решение	Сведения о пересмотре принятого решения
1	2	3	4	5	6	7	8
ООО «Барс Тендер»	Не проведение инвентаризации дебиторской задолженности. Неверное название должника в официальном издании. Пропуск срока публикации на ЕФРСБ Онуфриенко Ю.В.	---	Управление Росреестра РТ	26.09.2018	Протокол от 26.09.2018 об административном правонарушении.	Решением АС РТ по делу №А65-30190/2018 от 11.12.2018 Онуфриенко Ю.В. освобожден административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ	Постановлением 11ААС по делу № А65-30190/2018 от 11.03.2019 решение АС РТ от 11.12.2018 по делу № А65-30190/2018 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.
ОАО ХК «Татнефтепродукт»	Привлечение оценщика без соответствующей квалификации Онуфриенко Ю.В.	---	Управление Росреестра РТ	26.09.2018	Производство прекращено ввиду отсутствия состава правонарушения.	---	---
ООО «Барс Тендер»	Нарушение сроков по п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве Онуфриенко Ю.В.	---	Управление Росреестра РТ	26.09.2018	Производство прекращено ввиду отсутствия состава правонарушения.	---	---

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

ООО «Барс Тендер»	Не предоставление документов Онуфриенко Ю.В.	---	Арбитражный суд РТ	21.01.2019	Определением АС РТ от 10.01.2018 в удовлетворении жалобы отказано.	---	ООО «Барс Тендер» обратилось в 11ААС с апелляционной жалобой, в которой просит определение АС РТ от 21.01.2019 по делу № А65-4569/2016 отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить жалобу в полном объеме. Определение м 11ААС от 27.03.2019 апелляционная жалоба ООО «Барс Тендер» на определение АС РТ от 21.01.2019 по делу №А65-4569/2016 возвращена.
ООО «Монгол»	На действия (бездействия) конкурсного управляющего Бурнашевской Е.А.*	---	Арбитражный суд РТ	27.05.2019	Определением АС РТ от 27.05.2019 в удовлетворении жалобы отказано.	---	---
ООО «Монгол»	На действия (бездействия) конкурсного управляющего Бурнашевской Е.А.*	---	Управление Росреестра РТ	26.06.2019	Постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 26.06.2019 производство по делу прекращено.	---	---

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

Фаттахов Рафаэль Лиусович	На действия (бездействия) конкурсного управляющего Бурнашевской Е.А.*	---	Арбитражный суд РТ	27.05.2019	Определением АС РТ от 27.05.2019 в удовлетворении и жалобы отказано.	---	---
---------------------------	---	-----	--------------------	------------	--	-----	-----

* Нарушение принципа очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов; Несвоевременное заключение договора дополнительного договора страхования ответственности; Не отражение в отчете о своей деятельности и о ходе конкурсного производства ООО «ОЙЛТЭК» от 22.01.2019 сведений о сумме текущих обязательств должника; Использование нескольких банковских счетов в ходе конкурсного производства.

Сведения о реализации конкурсным управляющим своих прав и выполнении обязанностей

Конкурсное производство открыто на срок	4 месяца
	08.06.2017, 08.10.2017, 08.01.2018, 08.04.2018, 09.07.2018, 09.10.2018, 09.01.2019, 09.04.2019, 09.07.2019, 09.10.2019, 09.01.2020, 14.04.2020
Срок конкурсного производства продлен до (на)	

Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника

Имущество	Включается в конкурсную массу		Исключается из конкурсной массы	
	балансовая стоимость (тыс. руб.) *	рыночная стоимость (тыс. руб.) **	балансовая стоимость (тыс. руб.)	рыночная стоимость (тыс. руб.)
1	2	3	4	5
I. Внеоборотные активы всего, в том числе:	253 555,00	189 652,20	---	---
Основные средства, в том числе:	204 205,00	189 652,20	---	---
Нематериальные активы, в том числе:	---	---	---	---
Незавершенное строительство, в том числе:	---	---	---	---
Долгосрочные финансовые вложения, в том числе:	45 102,00	---	---	---
Прочие внеоборотные активы	4 248,00	---		
II. Оборотные активы всего, в том числе:	679 296,74	594,81	---	---
Запасы	99 159,00	(оценено в составе основных средств)		
НДС по приобретенным ценностям	928,00	---		
Незавершенное производство, в том числе:	---	---	---	---
Денежные средства, в том числе:	31,00	---	---	---
Дебиторская задолженность	384 291,00***	594,81***	---	---

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	45 002,00	---	---	---
Прочие оборотные активы	---	---	---	---
Всего имущества	932 851,74	190 247,018	---	---

* Сведения представлены на основании бухгалтерского баланса за 12 месяцев 2015г.

** Рыночная стоимость основных средств указана на основании отчетов об оценке, переданных предыдущим конкурсным управляющим Онуфриенко Ю.В.

*** Согласно бухгалтерскому балансу за 2015г. балансовая стоимость дебиторской задолженности составила 384 291 000,00 руб. Инвентаризация дебиторской задолженности проведена 28.09.2018, 10.10.2018. По данным проведенной инвентаризации балансовая стоимость дебиторской задолженности составляет 534 176 746,00 руб.

В соответствии с отчетами об оценке стоимость дебиторской задолженности составляет 594 810,00 руб.

Инвентаризация имущества должника проведена 15.03.2017Приказ №1/17 от 15.02.2017

Инвентаризационная опись основных средств №001; Инвентаризационная опись основных средств №002; Инвентаризационная опись основных средств №003; Инвентаризационная опись основных средств №004; Инвентаризационная опись основных средств №005; Инвентаризационная опись основных средств №006; Инвентаризационная опись основных средств №007; Инвентаризационная опись основных средств №008; Инвентаризационная опись основных средств №009; Инвентаризационная опись основных средств №010; Инвентаризационная опись основных средств №011; Инвентаризационная опись основных средств №012; Акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами №013 от 28.09.2018; Акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами №014 от 10.10.2018

(дата и номер описи и акта по инвентаризации)

Отчет №138/11 от 24.04.2017 (земельный участок площадью 1104 кв.м.), Отчет №138/1 от 24.04.2017 (автозаправочная станция), Отчет №138/2 от 24.04.2017 (автозаправочная станция), Отчет №138/3 от 24.04.2017 (земельный участок площадью 20145 кв.м.), Отчет №138/4 от 24.04.2017 (автозаправочная станция), Отчет №138/5 от 24.04.2017 (автозаправочная станция), Отчет №138/6 от 24.04.2017 (здание автозаправочной станции), Отчет №138/7 от 24.04.2017 (автозаправочная станция, помещение здания гостиницы), Отчет №138/82 от 24.04.2017 (земельный участок площадью 14979 кв.м.), Отчет №138/9 от 24.04.2017 (транспортные средства), Отчет №138/10 от 24.04.2017 (земельный участок площадью 323 кв.м.), Отчет №138/11 от 24.04.2017 (земельный участок площадью 1104 кв.м.), Отчет №155 от 10.01.2018 (акции, доли в УК), Отчет №2703 от 17.09.2018 (права требования).

Оценка имущества должника

дата и номер заключения государственного финансового контрольного органа)

Сведения о ходе реализации имущества должника

Имущество, включенное в конкурсную массу	Сведения о реализации имущества		Сумма (руб.)
	дата договора	№ договора	
1	2	3	4

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

1. Здание АЗС (дата регистрации 27.04.2012г.), площадь 55,7 кв. м., кадастровый № 16:20:000000:2197, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский район, в районе ЗАО ОЭДК «Заря»; Земельный участок (дата регистрации 27.04.2012г.), площадь 2484 кв. м., кадастровый № 16:20:111401:2, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, в районе ЗАО ОЭДК «Заря»; Технологическое оборудование.	03.07.2017	01/17	4 329 000,00
2. Земельный участок (дата регистрации 20.07.2012г.), площадь 323 кв. м., кадастровый № 12:16:0405003:131, адрес: РФ, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Гагарина, д. 21	03.07.2017	02/17	118 000,00
3. Экскаватор-погрузчик Volvo BL71B, 2013г.в., № Двигателя 11409353, № Моста 01000897/01016131	30.06.2017	01/06/17	3 230 000,00
4. Автозаправочная станция № 5 (дата регистрации 27.04.2012г.), площадь 17,7 кв. м., кадастровый № 12:16:0000000:297, адрес: РФ, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Ленина; Земельный участок (дата регистрации 27.04.2012г.), площадь 2203 кв. м., кадастровый № 12:16:0404008:75, адрес: РФ, Республика Марий Эл, г. Волжск, в западной части кадастрового квартала. Технологическое оборудование.	19.10.2017	Соглашением имущество, находящееся в залоге у ООО «ТРАНСАВТО-СЕРВИС», в виде отступного передано залогодержателю по цене 24 305 670 руб., с перечислением 5% от выручки - 1215283,50 руб., с погашением долга залогодержателя в размере 95% - 23090386,5 руб.	23 090 386,5
5. Земельный участок (дата регистрации 09.01.2013 г.), площадь 1104 кв. м, кадастровый № 16:22:160115:10, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Камско-Устьинский район, пгт. Камское Устье, ул. Карла Маркса.	14.11.2017	б/н	270 000,00
6. Автозаправочная станция (дата регистрации 30.08.2013г.), площадь 0 кв. м., кадастровый № 43:39:000000:823, адрес: РФ, Кировская область, Яранский район, г. Яранск, автодорога Яранск-Йошкар-Ола. Земельный участок (дата регистрации 30.08.2013г.), площадь 2697 кв. м., кадастровый № 43:39:330254:60, адрес: РФ, Кировская область, Яранский район, г. Яранск, автодорога Яранск-Йошкар-Ола. Технологическое оборудование.	11.12.2017	11/12	4 380 500,00
7. LADA LARGUS, год изготовления 2013, цвет: серебристый, VIN: ХТАКС0У5ЛЕ0783699, модель и номер двигателя К4М DO57148	07.11.2017	01/17	311 000,00
8. VOLVO FM-TRUCK 4x2, VIN X9PJSG0A3CW108051, 2012г.в., модель, № двигателя: D13 361894, Шасси (рама): X9PJSG0A3CW108051	14.11.2017	01/11/17	2 016 000,00
9. Полуприцеп-цистерна RIGUAL S3NA-30R, 2012г.в., цвет: Оранжевый, VIN VS9S32447CF040034, Шасси: VS9S32447CF040034, предприятие-изготовитель: RIGUAL, S.A. (Испания)	14.11.2017	02/11/17	1 260 000,00
10. VOLVO FM-TRUCK 4x2, VIN X9PJSG0A9CW108037, 2012г.в., модель, № двигателя: D13 361874, Шасси (рама): X9PJSG0A9CW108037	14.11.2017	03/11/17	2 217 600,00
11. Полуприцеп-цистерна RIGUAL S3NA-30R, 2012г.в., цвет: Оранжевый, VIN VS9S32447CF040031, Шасси: VS9S32447CF040031, предприятие-изготовитель: RIGUAL, S.A. (Испания)	14.11.2017	04/11/17	1 386 000,00

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ			
12. VOLVO FM-TRUCK 4x2, VIN X9PJSG0A5CW108049, 2012г.в., модель, № двигателя: D13 361892, Шасси (рама): X9PJSG0A5CW108049	14.11.2017	05/11/17	2 016 000,00
13. Полуприцеп-цистерна RIGUAL S3NA-30R, 2012г.в., цвет: Оранжевый, VIN VS9S32447CF040033, Шасси: VS9S32447CF040033, предприятие-изготовитель: RIGUAL, S.A. (Испания)	14.11.2017	06/11/17	1 260 000,00
14. VOLVO FM-TRUCK 4x2, VIN X9PJSG0A0CW108024, 2012г.в., модель, № двигателя: D13 361805, Шасси (рама): X9PJSG0A0CW108024	14.11.2017	07/11/17	2 016 000,00
15. Полуприцеп-цистерна RIGUAL S3NA-30R, 2012г.в., цвет: Оранжевый, VIN VS9S32447CF040030, Шасси: VS9S32447CF040030, предприятие-изготовитель: RIGUAL, S.A. (Испания)	14.11.2017	08/11/17	1 260 000,00
16. VOLVO FM-TRUCK 4x2, VIN X9PJSG0A9CW108040, 2012г.в., модель, № двигателя: D13 361879, Шасси (рама): X9PJSG0A9CW108040	14.11.2017	09/11/17	2 217 600,00
17. Полуприцеп-цистерна RIGUAL S3NA-30R, 2012г.в., цвет: Оранжевый, VIN VS9S32447CF040032, Шасси: VS9S32447CF040032, предприятие-изготовитель: RIGUAL, S.A. (Испания)	14.11.2017	10/11/17	1 386 000,00
18. Токарный центр Takisawa NEX-110 в комплектации, серийный номер CN05N10673, 2012г.в.; Вертикальный фрезерный обрабатывающий центр Pinnacle, модель SV-96, 2012г.в.; Компрессор BK 7E-8-500Д, 2012г.в.; Печь электрическая сопротивления 400*800*400 мм, 2012г.в.; Плита поперечная чугунная 1000*630, 2012г.в.; Вращатель сварочный универсальный M-11010A, 2012г.в.	17.12.2017	06/17	5 192 800,00
19. Автозаправочная станция (дата регистрации 19.12.2014г.), площадь 66 кв. м., кадастровый № 16:22:090106:712, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Камско-Устьинский муниципальный район, с/п Теньковское, с. Теньки, ул. Центральная.2. Земельный участок (дата регистрации 10.12.2012г.), площадь 1570 кв. м., кадастровый № 16:22:090106:118, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Камско-Устьинский район, с. Теньки, ул. Центральная. Технологическое оборудование.	15.01.2018	02/01/18	5 520 000,00
20. Земельный участок (дата регистрации 19.12.2012г.), площадь 4183 кв. м, кадастровый № 16:33:080710:139, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), г. Казань; Земельный участок (дата регистрации 19.12.2012г.), площадь 15962 кв. м, кадастровый № 16:33:080709:35, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), г. Казань.	12.01.2018	01/01/18	4 205 500,00
21. 57% Общества с ограниченной ответственностью «ХАЗАР» (ОГРН 1041630218156, ИНН 1660073141)	23.03.2018	03/2	5 700,00
22. 69% Закрытого акционерного общества «Васильевская Нефтебаза» (ОГРН 1025202831092, ИНН 1654031714)	23.03.2018	03/1	30 000,00

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

<p>23. (Автозаправочная станция) в составе которого: Автозаправочная станция, площадь 205,1 кв.м., кадастровый № 12:16:0405003:161; Земельный участок, площадь 2138 кв. м., кадастровый № 12:16:0405003:69; Газопровод, 76,8 м., кадастровый № 12:16:0405003:315. Адрес (местоположение): РФ, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Матюшенко, д. 3. Технологическое оборудование автозаправочной станции.</p>	<p>---</p>	<p>Соглашением имущество, находящееся в залоге у ООО «БИЗНЕС ПОДДЕРЖКА», в виде отступного передано залогодержателю по цене 16 200 000,00 руб., с перечислением 5% от выручки – 810 000,00 рублей, с погашением долга залогодержателя в размере 95% - 15 390 000,00 руб.</p>	<p>15 390 000,00</p>
---	------------	--	----------------------

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

<p>24. Автозаправочная станция с комплексом сооружений находящееся в залоге АКБ «Энергобанк» (ПАО): Автозаправочная станция (дата регистрации 15.06.2011 г.), здание операторной, навес с колонками, площадь 66,3 кв. м., кадастровый № 16:20:110901:336, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с Ильинское; Помещение, площадь 167,1 кв. м. (дата регистрации 10.12.2014 г.), кадастровый № 16:20:110901:380, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с Ильинское по направлению на запад, пом. 1003; Помещение, площадь 403,2 кв. м. (дата регистрации 10.12.2014 г.), кадастровый № 16:20:110901:379, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с Ильинское по направлению на запад, пом. 1002; Помещение, площадь 150 кв. м. (дата регистрации 10.12.2014 г.), кадастровый № 16:20:110901:374, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с Ильинское по направлению на запад, пом. 1001; Помещение, площадь 9,6 кв. м. (дата регистрации 10.12.2014 г.), кадастровый № 16:20:110901:373, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с Ильинское по направлению на запад, пом. 1000; Земельный участок (дата регистрации 03.11.2011 г.), площадь 14979 кв. м., кадастровый № 16:20:110901:163, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, Айшинское сельское поселение; Земельный участок, площадь 5000 кв. м. " (дата регистрации 17.06.2013 г.), кадастровый № 16:20:110901:1, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с Ильинское. Технологическое оборудование автозаправочной станции.</p>		<p>ООО «БИЗНЕС ПОДДЕРЖКА» (ИНН 1659163506, ОГРН 1151690088527), как получивший права установленного залогового кредитора в соответствии с договором цессии 14/06 от 14.06.2019 в связи с отсутствием иных заявок на публичных торгах посредством публичного предложения в период по 27.06.2019 по цене периода торгов 18.031.104р (цене отсечения), на основании п.4.1 ст.138 Федерального Закона «О банкротстве» 27.06.2019 принял решение оставить за собой предмет залога по цене 18 031 104,00 руб. НДС не облагается. В связи с чем, с ООО «БИЗНЕС ПОДДЕРЖКА» заключено Соглашение об оставлении предмета залога за залогодержателем и передаче залога залогодержателю б/н от 28.06.2019 на сумму 18 031 104,00 руб. Указанное соглашение получено и подписано конкурсным управляющим 10.07.2019.</p>	<p>16 702 643,50</p>
--	--	--	----------------------

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

Нереализованное имущество Должника

№ п/п	Наименование	Реализация	ЕФРСБ о торгах
1.	95% Общества с ограниченной ответственностью «Аксайская судоходная бункерная компания» (ОГРН 1136195011050, ИНН 6163132597), принадлежащие ООО «ОйлТЭК».	Собранием кредиторов должника от 22.01.2018 утвержден порядок реализации доли путем прямой продажи посредством заключения прямого договора купли-продажи без проведения торгов по наибольшей цене предложения, поданного в установленные периоды и с учетом установленных приоритетов, но не ниже начальной цены, соответствующей рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком, согласно отчета об определении рыночной стоимости выполненного ИП Шайдуллин Р.Ф. № 155 на 10.01.2018: с начальной ценой реализации: (95% ООО «Аксайская судоходная бункерная компания» номиналом и по балансу 9500 рублей по цене оценки 9500 рублей.	№ 2416650 от 29.01.2018

Сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений

Источник поступления	Дата поступления	Сумма (руб.)
Входящее сальдо		272,21
Оплата по договору № 540/ЛК от 01.06.2012г. (ошибочно)*	14.02.17	100 000,00
Оплата по договору № 540/ЛК от 01.06.2012г. (ошибочно)*	20.02.17	100 000,00
Оплата по договору № 540/ЛК от 01.06.2012г. (ошибочно)*	10.03.17	100 000,00
Погашение дебиторской задолженности частичное	22.03.17	40 531,24
Оплата по договору купли-продажи 03/17	03.07.17	2 850 000,00
Оплата по договору купли-продажи 03/17	04.07.17	380 000,00
Оплата по договору купли-продажи 02/17	04.07.17	22 000,00
Оплата по договору купли-продажи 02/17	04.07.17	96 000,00
Заемные средства	22.08.17	40 874,65

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ		
Заемные средства	29.08.17	12 500,00
Заемные средства	19.09.17	68 610,22
Заемные средства	03.10.17	42 829,01
Оплата по договору купли-продажи	10.11.17	311 000,00
Оплата по договору купли-продажи	20.11.17	216 648,00
Задатки для участия в аукционе с задаткового счета	16.11.17	3 276 000,00
Заемные средства	05.12.17	82 638,43
Оплата по договору купли-продажи имущества 02/11/17	08.12.17	1 008 000,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 01/11/17	08.12.17	1 612 800,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 04/11/17	08.12.17	1 814 400,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 03/11/17	08.12.17	1 612 800,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 06/11/17	08.12.17	1 008 000,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 05/11/17	08.12.17	1 008 000,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 08/11/17	12.12.17	1 134 000,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 07/11/17	12.12.17	1 134 000,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 10/11/17	12.12.17	1 612 800,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 09/11/17	12.12.17	1 814 400,00
Задатки для участия в аукционе с задаткового счета	17.01.18	53 352,00
Возврат неоплаченного НДС	06.04.18	84 500,00
Задатки для участия в аукционе с задаткового счета	25.09.18	35 700,00
Поступления от взыскания	08.10.18	69 105 531,24
АО ХК «ТАТНЕФТЕПРОДУКТ» согл и/л ФС №028475751 от 16.05.19 по делу А65-4569/2016 от 15.02.2019 от АС РТ проценты	17.05.2019	1 750 750,44
Хрулев Иван Анатольевич; Оплата по договору аренды 010814 от 01.08.14 за период 01.10.16-28.02.2017	21.05.2019	25 000,00
Хрулев Иван Анатольевич; Оплата по дог аренды зем участка от 15.07.14 за период 01.10.16-28.02.2017	22.05.2019	25 000,00
Возврат УФК России по Самарской области (ИФНС России по Железнодорожному району г. Самара) по ст. 78 решение 51043 от 29.07.19 ИФНС России по Железнодорожному району г. Самара	31.07.2019	3 000,00

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

АО ХК «ТАТНЕФТЕПРОДУКТ» и/л ФС №031749313 от 18.12.19 по делу А65-4569/2016 от 07.10.2019 от АС РТ сумма 2837814,62 проценты	19.12.2019	2 837 814,62
Итого поступлений:		95 379 220,82

*Оплата со стороны ООО «НТПК» проведена ошибочно по расторгнутому 20.02.2016 Договору № 540/ПК от 01.06.2012.

Сведения о размере денежных средств, поступивших на специальный счет должника для расчетов с кредитором АКБ Энергобанк (ПАО) по обязательствам обеспеченным залогом имущества должника.

Источник поступления	Дата поступления	Сумма (руб.)
Задаток для участия в аукционе	29.05.2017	216 450,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 01/17.	14.07.2017	1 000 000,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 01/17.	19.07.2017	1 000 000,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 01/17.	20.07.2017	1 000 000,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 01/17.	24.07.2017	500 000,00
Оплата по договору купли-продажи имущества 01/17.	27.07.2017	829 000,00
Оплата 5% от стоимости имущества по отступному	27.09.2017	1 215 283,50
Возврат госпошлины	15.10.2018	12 500,00
Оплата 5% от стоимости имущества по отступному	14.01.2019	810 000,00
ООО «ЭПИ Р» Оплата по догов ответ хранения №2 от 31.01.19 за аренду АЗС511, помещения, земля Ильинское за май 2019	31.05.2019	30 000,00
ООО «ЭПИ Р» Оплата по догов ответ хранения №2 от 31.01.19 за аренду АЗС511, помещения, земля с. Ильинское за июнь 2019	19.06.2019	30 000,00
ООО «Бизнес поддержка» Оплата 5% по п.4.2. ст. 138 закона в связи с оставлением залога за собой по заявлению от 27.06.19 по АЗС 511 с. Ильинское 16:20:110901:336, без НДС	28.06.2019	901 555,20
ООО «Бизнес поддержка» Возмещение расходов на содержание залога по п.6. ст. 138 закона при оставлении залога за собой по заявлению от 27.06.19	05.07.2019	426 905,30
ООО «ЭПИ Р» Оплата по догов ответ хранения №2 от 31.01.19 за аренду АЗС511, помещения, земля Ильинское за июль 2019	18.07.2019	30 000,00
ООО «ЭПИ Р» Оплата по догов ответ хранения №2 от 31.01.19 за аренду АЗС511, помещения, земля Ильинское за август 2019	13.08.2019	30 000,00
ИТОГО:		8 031 694,00

Сведения о размере денежных средств, поступивших на специальный счет должника для расчетов с кредитором ОАО «Камско-Устьинский гипсовый рудник» по обязательствам обеспеченным залогом имущества должника.

Источник поступления	Дата поступления	Сумма (руб.)
Задаток для участия в аукционе	28.12.2017	1 378 900,00
Оплата по договору купли-продажи имущества	13.02.2018	4 417 050,00

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

ИТОГО:	5 795 950,00
---------------	---------------------

Сведения о размере денежных средств, поступивших на специальный счет должника для расчетов с кредитором Абдуллиним Ринатом Медхатовичем по обязательствам обеспеченным залогом имущества должника.

Источник поступления	Дата поступления	Сумма (руб.)
Задаток для участия в аукционе	08.12.2017	450,00
Задаток для участия в аукционе	07.12.2017	876 075,75
Оплата по договору купли-продажи имущества 01/17	11.12.2017	1 037 157,75
Задаток для участия в аукционе	28.12.2017	3 504 424,25
Оплата по договору купли-продажи имущества 06/17	17.01.2018	1 027 966,50
Оплата по договору купли-продажи имущества 01/01/18	07.02.2018	4 155 642,25
ИТОГО:		13 779 250,00

Сведения о размерах, поступивших на депозитный счет должника, для расчетов с кредиторами 3 - й очереди, и использованных денежных средств должника.

Источник поступления	Дата поступления	Сумма (руб.)
Резервирование средств по ст.142 Закона о банкротстве	15.10.2018	38 900 789,91
Зачисление на резервный счет в связи с разногласиями с кредитором, без НДС	28.01.2019	5 910 971,69
Резервирование до получения реквизитов	15.05.2019	229 760,00
Резервирование по ст. 142 ввиду разногласий	15.05.2019	30 960,00
Резервирование ввиду разногласий с налоговым органом по текущим платежам (ФНС РМЭ)	20.05.2019	46 233,59
Резервирование по ст. 142 ввиду разногласий (Мухин, ООО Хазар, ООО Бизнес поддержка)	20.05.2019	54 150,00
Резервирование на требования залогового кредитора АКБ Энергобанк (ПАО) до разрешения разногласий	20.05.2019	58 808,73
Резервирование до разрешения разногласий с залоговым кредитором (АКБ Энергобанк)	20.05.2019	100 050,00
Резервирование до получения реквизитов (УФНС России по РТ, ООО Чулпан-трейд, ООО Монгол)	20.05.2019	402 150,00
Резервирование до получения реквизитов (ФНС России 4033-87 ООО Чулпан Трейд 293 404-24)	03.06.2019	297 438,11
Резервирование ввиду разногласий по ст.142 (АКБ Энергобанк 93 411-65, Фаттахов 36464-09, ООО Хазар 11460-88, ООО Бизнес поддержка 2584-13)	03.06.2019	143 920,75
Разногласия с Бизнес Поддержкой по расходованию оставшейся суммы от 5% на текущие платежи по п.2 ст. 138 закона	05.07.2019	127 467,54
Перевод на другой счет организации Резервирование по ст. 142 ввиду разногласий ООО Чулпан Трейд	19.12.2019	610 544,46
ИТОГО:		46 913 244,78

Сведения о размерах, поступивших на депозитный счет должника, для расчетов с кредиторами, и использованных денежных средств должника.

Источник поступления	Дата поступления	Сумма (руб.)
Резервирование средств по ст. 142 Закона о банкротстве	17.10.2018	1 907 766,99

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

Перевод на другой счет организации Резервирование вознаграждения управляющего за погашение 800000 рублей, без НДС	15.05.2019	24 000,00
Перевод на другой счет организации Резервирование вознаграждения управляющего за погашение 1,5 млн рублей	20.05.2019	45 000,00
Резервирование вознаграждения управляющего	05.07.2019	751618,96
Перевод на другой счет организации Резервирование вознаграждения управляющего за погашение 85134,43 рублей,	19.12.2019	85 134,43
ИТОГО:		2 813 520,38

Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам

№ п/п	Наименование дебитора	Сумма задолженности (руб.)	Доля в общей задолженности (%)	Средства, полученные от взыскания задолженности (руб.)
1	2	3	4	5
1	ООО «Садко»	61 090 000,00	11,43	---
2	ООО «Дизель Маркет»	239 756 787,42	4,49	---
3	ООО «АСК-Бункер»	43 487 494,50	8,14	---
4	ООО «СВТрейд»	18 362 063,82	3,43	---
5	ГУП «Волжское автотранспортное предприятие» (Ликвидировано 26.10.2017г.)	168 246,25	0,03	40 531,24
6	Миндубаев Руслан Вилевич	8 040 551,87	1,50	---
7	ООО «Авто Форвард»	16 170 000,00	3,02	---
8	АО ХК «ТАТНЕФТЕПРОДУКТ»	69 065 000,00	12,93	69 065 000,00
9	ИП Хрулев И.А.	27 317 305,75	51,08	---
10	ООО «Садко»	43 932 262,38	8,22	---
11	ООО «Чулпан Трейд»	1 507 981,66	0,28	---
12	ООО «Дизель – Маркет»	5 279 052,00	0,99	---
	Итого:	534 176 745,65	100	69 105 531,24

1. Определением АС РТ по делу №А65-10371/2016 от 14.11.2016 требование ООО «ОйлТэк» в размере 16 067 737,00 руб. 62 коп. долга признано обоснованными и включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «Садко», Республика Татарстан, пгт. Камское Устье (ИНН 1622006881, ОГРН 1111690098024).

2. 25.09.2018 конкурсным управляющим подано исковое заявление в АС РТ о взыскании задолженности с ООО «Дизель Маркет» в размере 239 618 782,19 руб. Определением АС РТ от 13.12.2018 по делу №А65-29433/2018 судебное заседание отложено на 23.01.2019. Определением АС РТ от 23.01.2019 судебное заседание отложено на 13.03.2019. Определением АС РТ от 13.03.2019 в судебном заседании объявлен перерыв до 15.03.2019. Определением АС РТ от 15.03.2019 судебное заседание отложено на 18.04.2019. Определением АС РТ по делу №А65-853/2019 от 02.04.2019 в отношении ООО «Дизель Маркет» введена процедура наблюдения. Конкурсным управляющим направлено требование о включении в реестр требований кредиторов. Определением АС РТ от 12.07.2019 требования ООО «ОйлТэк», ОГРН 1111673000834, в размере 215 744 334 руб. 06 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника – ООО «Дизель-Маркет», в остальной части требования отказано.

3. Решением АС РТ по делу №А65-2264/2018 от 17.04.2018 исковое заявление ООО «ОйлТэк» о взыскании задолженности с ООО «АСК-Бункер» в размере 2 285 275 руб. по договору поставки нефтепродуктов №20/05 от 20.05.2014, денежных средств в размере 56 124 776,14 по договору бункеровки судов №01/04-2014 от 01.04.2014 в размере 2 285 275,00 руб. удовлетворён частично. С ООО «АСК-Бункер» в пользу ООО «ОйлТэк» взыскан долг в размере 2 285 275,00 руб. В отношении ООО «АСК-Бункер» МРП ФНС № 26 по Ростовской области принято решение о предстоящем исключении действующего ЮЛ из ЕГРЮЛ от

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

28.05.2018 (сведения с официального сайта ФНС России). 14.12.2018 в ФНС № 18 представлено заявление лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ.

В Кировский Районный отдел судебных приставов г.Ростова-на-Дону Ростовской области 09.08.2019 конкурсным управляющим ООО «Ойлтэк» Бурнашевской Е.А. направлено заявление о возбуждении исполнительного производства в отношении ООО «Аксайская судоходная бункерская компания», о взыскании с ООО «Аксайская судоходная бункерская компания» долга в размере 2 285 275 руб. Возбуждено исполнительное производство № 74032/19/61027-ИП, 22795/17/61027-СД.

4. Решением АС РТ по делу №А65-17861/2012 от 18.09.2012 исковое заявление должника удовлетворено с ООО «СВТрейд», г. Москва, (ОГРН 1097746238336, ИНН 7727689354) в пользу ООО «ОйлТэк» взыскан долг в размере 17 945 999 руб. 56 коп., 112 464 руб. 03 коп. возмещение расходов на оплату государственной пошлины.

5. Определением АС РМЭ от 22.01.2014 по делу №А38 – 5351/2013 требование ООО «ОйлТэк» в размере 150 000,00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 12 375 руб., расходы по государственной пошлине в сумме 5 871 руб. 25 коп. включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов ГУП «Волжское автотранспортное предприятие». Определением от 19.09.2017 по делу №А38 – 5351/2013 процедура конкурсного производства в отношении ГУП «Волжское автотранспортное предприятие» завершена. Дата прекращения деятельности: 26.10.2017.

6. Решением АС РТ по делу №А65-4083/2018 от 12.04.2018 исковое заявление ООО «ОйлТэк» о взыскании 8 040 551 руб. 87 коп. долга по арендной плате с ИП Миндубаева Р.В., Высокогорский район, с.Высокая Гора (ОГРНИП 311169014600210, ИНН 161601253190) удовлетворено частично. С ИП Миндубаева Р. В. в пользу ООО «ОйлТэк» взыскано 6 551 935 руб. 48 коп. долга. В Высокогорский Районный отдел судебных приставов РТ 09.08.2019 конкурсным управляющим ООО «Ойлтэк» Бурнашевской Е.А. направлено заявление о возбуждении исполнительного производства в отношении ИП Миндубаева Р.В., о взыскании с ИП Миндубаева Р.В. в пользу ООО «ОйлТэк» долга в размере 6 551 935 руб. 48 коп. Возбуждено исполнительное производство № 4801/19/16025-ИП, возвращено взыскателю, так как отсутствует имущество, подлежащее взысканию.

7. Решением АС РМЭ исковое заявление ООО «ОйлТэк» к ООО «Авто Форвард» удовлетворено частично, с ООО «Авто Форвард» взыскана задолженность в размере 1 256 437 руб. долга. Постановлением ИААС от 17.10.2018 апелляционная жалоба ООО «Авто Форвард» удовлетворена частично; Решение АС РМЭ от 28.04.2018 по делу № А38-11483/2017 изменено, иск ООО «ОйлТэк» удовлетворен частично, с ООО «Авто Форвард» (ИНН 1216021848, ОГРН 1141224000510) в пользу ООО «ОйлТэк» взыскан основной долг в сумме 269 437,00 рублей. В остальной части иска отказано. 12.12.2018 ООО «ОйлТэк» подана кассационная жалоба, судебное заседание назначено на 01.02.2019 (10:00). Постановлением АС Волго-Вятского округа от 01.02.2019 постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018 по делу № А38-11483/2017 оставлено без изменения, кассационная жалоба ООО «ОйлТэк» – без удовлетворения.

8. Определением от 12.02.2018 по делу №А65–4569/2016 признана недействительной сделка по передаче ООО «Ойлтэк» ОАО ХК «Татнефтепродукт» векселя серии АА № 2 от 16.06.2016 на сумму 69 065 000,00 руб. Применены последствия недействительности сделки: ОАО ХК «Татнефтепродукт» вернуть в конкурсную массу ООО «Ойлтэк» вексель серии АА № 2 от 16.06.2016 на сумму 69 065 000,00 руб. Постановлением ИААС Определение от 12.02.2018 по делу №А65–4569/2016 оставлено без изменений. Постановлением АС Поволжского округа кассационная жалоба конкурсного управляющего ООО «ОйлТэк» удовлетворена. Определение АС РТ от 19.02.2018 и постановление ИААС от 31.05.2018 по делу № А65-4569/2016 изменить в части применения последствий недействительности сделки. Взыскать с АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» в пользу ООО «ОйлТэк» 69 065 000,00 руб. в счет векселя серии АА № 2 от 16.06.2016.

Конкурсным управляющим подано заявление о применении последствий недействительной сделки в виде взыскания с ОАО ХК «Татнефтепродукт» в пользу ООО «ОйлТэк» процентов по ст. 1107, ст. 395 ГК РФ в размере 13 776 651,31 рублей. Определением АС РТ от 15.02.2019 по делу №А65-4569/2016 с АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» в пользу ООО «Ойлтэк» взысканы проценты в размере 1 750 750,44 руб.

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

Конкурсным управляющим, АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» поданы апелляционные жалобы, судебное заседание по рассмотрению жалоб назначено на 09.04.2019. Постановлением ИААС от 12.04.2019 Определение АС РТ от 15.02.2019 по делу №А65-4569/2016 оставлено без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения. Постановлением АС Поволжского округа от 16.07.2019 определение АС РТ от 15.02.2019 и постановление ИААС от 12.04.2019 в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о взыскании с АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» процентов, отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в АС РТ. Определением АС РТ от 31.07.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего о взыскании АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» процентов в отмененной части назначено на 26.08.2019, отложено на 25.09.2019, отложено на 01.10.2019. Определением АС РТ от 01.10.2019 заявление удовлетворено частично, с АО ХК «Татнефтепродукт» в пользу ООО «ОйлТэк» взысканы денежные средства в размере 2 837 814,62 руб., которое оставлено без изменения Постановлением ИААС по делу №А65-4569/2016 от 28.11.2019. АО ХК «Татнефтепродукт» подана кассационная жалоба.

9. Определением АС РТ по делу №А65-40849/2017 от 03.10.2018 требование ООО «ОйлТэк» в размере 3 903 581,72 руб. включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов Хрулева И.А. Постановлением ИААС по делу №А65-40849/2017 от 14.01.2019 Определением АС РТ от 03.10.2018 по делу № А65-40849/2017 отменено, принят новый судебный акт. В удовлетворении заявления ООО «ОйлТэк» о включении в реестр требований кредиторов ИП Хрулева И.А. отказано. Конкурсным управляющим подана кассационная жалоба, судебное заседание назначено на 18.04.2019 (14:40). Постановлением АС кассационной инстанции от 23.05.2019 определение АС РТ от 03.10.2018 и постановление ИААС от 14.01.2019 по делу № А65-40849/2017 в части, касающейся результата рассмотрения требования ООО «ОйлТэк» о включении в реестр требований кредиторов Хрулева И.А. в части, основанной на обязательствах по договору аренды нежилого помещения от 01.08.2014 и договору аренды земельного участка от 15.07.2014 за период с 01.10.2016 по 28.02.2017 отменить, в указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в АС РТ. В остальной части постановление ИААС от 14.01.2019 оставить без изменения. Определением АС РТ от 07.08.2019 производство по требованию ООО «ОЙЛТЭК» (вх.23945) по делу №А65-40849/2017 прекращено. Конкурсным управляющим в Арбитражный суд Поволжского округа направлена кассационная жалоба, в которой просит обжалуемые определение, постановление отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении ходатайства должника о прекращении процедуры реструктуризации долгов гражданина Хрулева И.А. отказать, производство по делу возобновить. Постановлением АС Поволжского округа от 26.09.2019 определение АС РТ от 30.05.2019 и постановление ИААС от 26.07.2019 по делу № А65-40849/2017 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в АС РТ. Определением АС РТ от 29.11.2019 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ИП Хрулева И.А. прекращено. Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий Бурнашевская Е.А. обратилась в ИААС с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт: в удовлетворении ходатайства должника о прекращении процедуры банкротства - реструктуризации долгов гражданина отказать, производство по делу возобновить. Определением ИААС от 24.12.2019 апелляционная жалоба конкурсного управляющего на определение АС РТ от 29.11.2019 по делу №А65-40849/2017 оставлена без движения до 21.01.2020.

10. Определением АС РТ по делу №А65-10371/2016 от 19.02.2018 требование ООО «Ойлтэк» в размере 43 932 262 руб. 38 коп. долга признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества ООО «Садко», оставшегося после удовлетворения требований всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

11. Определением АС РТ по делу №А38-5891/2016 от 19.11.2018 требование ООО «ОйлТэк» в размере 1 507 981,00 руб. 66 коп. включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «Чулпан Трейд».

12. Конкурсным управляющим подано исковое заявление в АС РТ о взыскании задолженности с ООО «Дизель Маркет» в размере 5 279 052,00 руб. Определением АС РТ от 10.01.2019 по делу №А65-30899/2018 судебное заседание отложено на 05.02.2019. Определением АС РТ от 05.02.2019 судебное заседание отложено на 07.03.2019.

Определением АС РТ от 14.03.2019 исковое заявление ООО «ОйлТэк» оставлено без рассмотрения.

Определением АС РТ по делу №А65-853/2019 от 02.04.2019 в отношении ООО «Дизель Маркет» введена процедура наблюдения. Конкурсным управляющим направлено требование о включении в реестр требований кредиторов. Определением АС РТ от 12.07.2019 требования ООО «ОйлТэк», включены в

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

размере 5 279 052 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов должника – ООО «Дизель Маркет».

Меры по обеспечению сохранности имущества должника

Предпринятые меры	Результаты
Требования, предъявленные в арбитражный суд, о признании недействительности сделок и решений, а также требований о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником:	(результаты рассмотрения в арбитражном суде, дата принятия решений)
<p>23.03.2018 конкурсным управляющим подано заявление в АС РТ о признании сделки недействительной между должником и ОАО ХК «Татнефтепродукт»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - перечисления по платежному поручению № 2 от 19.01.2016 ОАО ХК «Татнефтепродукт» 2 000 000,00 рублей; - передачи должником векселя ОАО ХК «Татнефтепродукт» № 2, серия АА, место составления векселя г. Казань, беспроцентный, дата составления 16.06.2016, срок платежа по предъявлению, номинальной стоимостью 69 065 000,00 рублей, применении последствия недействительности сделки. 	<p>Определением от 19.02.2018 по делу №А65–4569/2016 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично. Отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Ойлтэк», о признании недействительной сделки по перечислению ООО «Ойлтэк» по платежному поручению № 2 от 19.01.2016 в пользу ОАО ХК «Татнефтепродукт» денежных средств в размере 2 000 000,00 руб. Признана недействительной сделка по передаче ООО «Ойлтэк» ОАО ХК «Татнефтепродукт» векселя серии АА № 2 от 16.06.2016 на сумму 69 065 000 руб. Применены последствия недействительности сделки: ОАО ХК «Татнефтепродукт» возратить в конкурсную массу ООО «Ойлтэк» вексель серии АА № 2 от 16.06.2016 на сумму 69 065 000,00 руб. Постановлением 11ААС от 31.05.2018 Определение от 12.02.2018 по делу №А65–4569/2016 оставлено без изменений.</p> <p>Постановлением АС Поволжского округа кассационная жалоба конкурсного управляющего ООО «ОйлТэк» удовлетворена. Определение АС РТ от 19.02.2018 и постановление 11ААС от 31.05.2018 по делу № А65-4569/2016 изменить в части применения последствий недействительности сделки. Взыскать с АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» в пользу ООО «ОйлТэк» 69 065 000 руб. в счет векселя серии АА № 2 от 16.06.2016. Восстановить АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» право требования к должнику в размере 69 065 000 руб. В остальной части определение АС РТ от 19.02.2018, дополнительное определение АС РТ от 28.02.2018 и постановление 11ААС от 31.05.2018 по делу № А65-4569/2016 оставить без изменения, кассационные жалобы АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» и ООО «РС-Групп» – без удовлетворения.</p>
Конкурсным управляющим подано заявление о применении последствий недействительной сделки в виде взыскания с ОАО ХК «Татнефтепродукт» в пользу ООО «ОйлТэк» процентов по ст. 1107, ст. 395 ГК РФ в размере 13 776 651,31 рублей.	<p>Определением АС РТ от 15.02.2019 по делу №А65-4569/2016 с АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» в пользу ООО «Ойлтэк» взысканы проценты в размере 1 750 750,44 руб.</p> <p>Конкурсным управляющим, АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» поданы апелляционные жалобы, судебное заседание по рассмотрению жалоб назначено на 09.04.2019. Постановлением 11ААС от 12.04.2019 Определение АС РТ от 15.02.2019 по делу №А65-4569/2016 оставлено без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.</p>

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

	<p>Постановлением АС Поволжского округа от 16.07.2019 определение АС РТ от 15.02.2019 и постановление 11ААС от 12.04.2019 в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о взыскании с АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» процентов, отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в АС РТ. Определением АС РТ от 31.07.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего о взыскании АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» процентов в отмененной части назначено на 26.08.2019, отложено на 25.09.2019, отложено на 01.10.2019. Определением АС РТ от 01.10.2019 заявление удовлетворено частично.</p> <p>АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» обратилось в 11ААС с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение АС РТ от 01.10.2019 полностью, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований. Определением 11ААС от 25.10.2019 апелляционная жалоба АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» принята к производству с назначением судебного заседания на 28.11.2019.</p> <p>Конкурсным управляющим также направлена в 11ААС апелляционная жалоба, в которой просит отменить определение АС РТ от 01.10.2019 в части отказа в удовлетворении требований, основанных на ч. 1 ст. 1107 ГК РФ, вынести новый судебный акт о взыскании с АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» в пользу должника процентов по ст. 1107 ГК РФ в размере 1 564 725 руб. 30 коп. Определением 11ААС от 30.10.2019 апелляционная жалоба конкурсного управляющего принята к производству с назначением судебного заседания также на 28.11.2019. Постановлением 11ААС от 28.11.2019 Определение АС РТ от 01.10.2019 оставлено без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения. Постановлением АС Поволжского округа от 16.07.2019 определение АС РТ от 15.02.2019 и постановление 11ААС от 12.04.2019 в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о взыскании с АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» процентов, отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в АС РТ. Определением АС РТ от 31.07.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего о взыскании АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» процентов в отмененной части назначено на 26.08.2019, отложено на 25.09.2019, отложено на 01.10.2019. Определением АС РТ от 01.10.2019 заявление удовлетворено частично, с АО ХК «Татнефтепродукт» в пользу ООО «ОйлТэк» взысканы денежные средства в размере 2 837 814,62 руб., которое оставлено без изменения Постановлением 11 ААС по делу №А65-4569/2016 от 28.11.2019. АО ХК «Татнефтепродукт» подана кассационная жалоба.</p>
<p>Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительным договора цессии (уступки права требования) №5/09Б от 05.09.2016, заключенного между ОАО ХК «Татнефтепродукт» и ООО «ОйлТэк».</p>	<p>Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.11.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2018, заявление конкурсного управляющего ООО «Ойлтек» удовлетворено. Постановлением АС Поволжского округа</p>

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ	
	от 30.07.2018 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.11.2017 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2018 по делу № А65-4569/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.
Конкурсным управляющим оспорена сделка Должника с ООО «Чулпан Трейд» (ИНН 1616013584, ОГРН 1041601003982) - договор № 0116100/а залога имущества от 01.08.2016.	Определением от 08.08.2017 по делу №А65–4569/2016 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.
Конкурсным управляющим подано заявление о признании сделки о признании недействительной сделки по выходу ООО «ОйлТэк» из состава участников ООО «Чулпан» (ИНН 1616006139, ОГРН 1021600814421), Высокогорский район, дачный пос.СДТ Каменка, и применении последствий недействительности сделки, в виде восстановления ООО «ОйлТэк» в составе участников ООО «Чулпан» с размером доли в уставном капитале 18,59 %.	Определением от 09.10.2017 по делу А65–4569/2016 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Постановлением 11 ААС от 19.12.2017 апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, Определением от 09.10.2017 по делу А65–4569/2016 без изменения. Постановлением АС Поволжского округа определение АС РТ от 16.10.2017 и постановление 11ААС от 19.12.2017 по делу № А65-4569/2016 оставлена без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.
Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительной сделки по перечислению, согласно платежного поручения № 29 от 27.01.2016 денежных средств в пользу в ООО «Дизель-Маркет» в размере 248 000,00 рублей, по п/п №30 от 27.01.2016 в размере 1 400 000,00 руб. и применении последствий недействительности сделки.	Определением от 29.03.2018 по делу А65–4569/2016 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.
Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительной сделки по перечислению согласно платежного поручения №1 от 19.01.2016 денежных средств в пользу в ООО «Дизель-Маркет» в размере 25 500 000,00 рублей.	Определением от 21.05.2018 по делу А65–4569/2016 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.
Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительными сделки по перечислению согласно платежного поручения №15 от 20.01.2016 денежных средств в пользу ООО «Дизель-Маркет» в размере 3 505 300 рублей, платежного поручения №28 от 26.01.2016 в пользу ООО «Дизель-Маркет» в размере 2 540 000,00 рублей.	Определением от 28.05.2018 по делу №А65–4569/2016 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Конкурсным управляющим в АС РТ направлено заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения АС РТ от 28.05.2018. Определением АС РТ от 30.04.2019 судебное заседание по его рассмотрению назначено на 04.06.2019. Определением АС РТ от 04.07.2019 в удовлетворении заявления отказано. Постановлением 11ААС от 28.08.2019 определение АС РТ от 04.07.2019 оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда кассационной инстанции от 05.11.2019 определение АС РТ от 04.07.2019, постановление 11ААС от 28.08.2019 отменены. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в АС РТ. Определением АС РТ от 24.12.2019 заявление удовлетворено, суд определил отменить по вновь открывшимся обстоятельствам определение АС РТ от 28.05.2018 по делу № А65-4569/2016, судебное заседание по рассмотрению заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения АС РТ от 28.05.2018 назначено на 06.02.2020.

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

<p>Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительной сделки по перечислению, согласно платежного поручения №4 от 19.01.2016 денежных средств, в пользу Гаффарова Хафиза Мусиновича в размере 1 061 381,68 рублей.</p>	<p>Определением от 23.01.2018 по делу А65–4569/2016 в удовлетворении заявления отказано.</p>
<p>Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительной сделки по перечислению согласно платежного поручения №148 от 24.11.2015 денежных средств в пользу МРИ ФНС №8 по РТ в размере 1 984 577,31 рублей.</p>	<p>Определением от 27.02.2018 по делу А65–4569/2016 в удовлетворении заявления отказано.</p>
<p>Конкурсным управляющим оспорены сделки должника о признании недействительными сделки по перечислению денежных средств за ООО «Чулпан Трейд» иным контрагентам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по перечислению денежных средств в размере 882 776,16 рублей за ООО «Чулпан Трейд» получатель денежных средств ООО «Терра Эко»; - по перечислению денежных средств в размере 75 000 рублей за ООО «Чулпан Трейд» получатель денежных средств ООО «Терра Эко»; - по перечислению денежных средств в размере 100 000 рублей за ООО «Чулпан Трейд» получатель денежных средств ООО «Барс-Сервис»; - по перечислению денежных средств в размере 330 205,50 рублей за ООО «Чулпан Трейд» получатель денежных средств ООО «Барс-Сервис»; - по перечислению денежных средств в размере 50 000 рублей за ООО «Чулпан Трейд» получатель денежных средств ООО «Барс-Сервис»; - по перечислению денежных средств в размере 70 000 рублей за ООО «Чулпан Трейд» получатель денежных средств ООО «Барс-Сервис», <p>и применении последствий недействительности сделки в виде: взыскания с ООО «Чулпан Трейд» в пользу ООО «ОйлТэк» денежных средств в общем размере 1 507 981,66 рублей.</p>	<p>Определением от 05.03.2018 по делу №А65–4569/2016 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.</p>
<p>Конкурсным управляющим подано заявление по оспариванию сделки должника и Фаттахова Р.Л., по перечислению:</p> <ul style="list-style-type: none"> - согласно платежного поручения №32 от 27.01.2016 г. денежных средств в пользу в Фаттахова Р.Л. в размере 106 238,65 рублей; - согласно платежного поручения №40 от 05.02.2016 г. денежных средств в пользу в Фаттахова Р.Л. в размере 270 000 рублей; - согласно платежного поручения №55 от 	<p>Определением от 16.08.2018 по делу А65–4569/2016 в удовлетворении заявления отказано. Конкурсным кредитором ООО «Барс Тендер» подана апелляционная жалоба. Постановлением 11ААС Определение АС РТ от 16 августа 2018 по делу №А65–4569/2016 отменено. По делу принят новый судебный акт, в котором заявление конкурсного управляющего ООО «ОйлТэк» Онуфриенко Ю.В. удовлетворено. Постановлением 11ААС от 05.12.2018 определение АС РТ от 16.08.2018 по делу №А65–4569/2016 отменено. Заявление конкурсного управляющего Онуфриенко Ю.В. удовлетворено. Признаны недействительными сделками перечисления</p>

<p>Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ</p> <p>17.02.2016 г. денежных средств в пользу в Фаттахова Р.Л. в размере 250 000 рублей.</p>	<p>ООО «ОйлТэк» в пользу Фаттахова Р.Л. денежных средств:</p> <ul style="list-style-type: none"> - п/п № 32 от 27.01.2016 на сумму 106 238 руб. 65 коп., - п/п № 40 от 05.02.2016 на сумму 270 000,00 руб., - п/п № 55 от 17.02.2016 на сумму 250 000 руб. <p>17.01.2018 от Фаттахова Р.Л. в адрес конкурсного управляющего поступила кассационная жалоба на Постановление 11ААС от 05.12.2018. Постановлением АС Поволжского округа от 13.03.2019 постановление 11ААС от 05.12.2018 по делу № А65-4569/2016 оставлено без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.</p>
<p>Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительными сделки по перечислению согласно платежного поручения №29 от 27.01.2016 денежных средств в пользу ООО «Дизель-Маркет» в размере 248 000 рублей, платежного поручения №30 от 27.01.2016 в пользу ООО «Дизель-Маркет» в размере 1 400 000,00 рублей.</p>	<p>Определением от 26.02.2018 по делу А65-4569/2016 в удовлетворении заявления отказано.</p>
<p>Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительной сделки по перечислению согласно платежного поручения № 3 от 19.01.2016 денежных средств в пользу ООО «Восток-лизинг» в размере 2 000 000,00 рублей.</p>	<p>Определением от 21.06.2018 по делу №А65-4569/2016 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.</p>
<p>Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительной сделок: сделку лизинга 030-л-14-кзн от 06.03.2014 сумму 18.988.215, 85 рублей по п.1 ст. 61.2 закона; сделку залога от 31.05.2016г. по ст. 488 ГК РФ на отчуждаемое (ранее переданное в 2014)) но не оплаченное полностью имущество с залогом на автомобиль Mercedes-Bens Aхor1840LS грузовой седельный и полуприцеп-цистерну RIGUAL S3NA-30R; сделку предпочтительного удовлетворения в виде получения оплаты после 31.05.2016года в размере 3100000 рублей и 3600000 рублей, в том числе за автомобиль Mercedes-Bens Aхor1840LS грузовой седельный и полуприцеп-цистерну RIGUAL S3NA-30R и применения последствия недействительности сделки в виде: взыскания с ООО «Восток-лизинг» в пользу ООО «ОйлТэк» денежных средств в размере 18988215,85 рублей, 3100000 рублей и 3 600 000,00 рублей: восстановления задолженности ООО «ОйлТэк» перед ООО «Восток-лизинг» по оплате платежа на сумму 3 100 000,00 рублей и 3 600 000,00 рублей.</p>	<p>Определением АС РТ от 25.06.2018 отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «ОйлТэк», о признании недействительным сделок – лизинга от 06.03.2014 №030-л-кзн, залога от 31.05.2016 по ст. 488 ГК РФ, перечисления денежных средств в сумме 3 100 000 руб. и 3 600 000 руб. и применении последствий недействительности.</p>
<p>Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительной сделкой – по выплате ООО «ОйлТэк» действительной рыночной стоимости его доли (18,59%) в ООО «Чулпан», возникшей</p>	<p>Определением от 27.02.2018 по делу №А65-4569/2016 производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего прекращено.</p>

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ	
<p>в результате выхода ООО «ОйлТэк» из состава участников Общества с ограниченной ответственностью «Чулпан» и применении последствия недействительной сделки в виде взыскания с ООО «Чулпан» в пользу ООО «ОйлТэк» действительную рыночную стоимость доли.</p>	
<p>Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительной сделку - договор купли продажи автомобиля Mercedes-Bens Axor1840LS от 29.06.2016, заключенного между ООО «ОйлТэк» и ООО «БК «АКТИВ» и применении последствия недействительности сделки в виде:- вернуть ООО «БК «АКТИВ» автомобиль Mercedes-Bens Axor1840LS в конкурсную массу ООО «ОйлТэк» а при невозможности возврат взыскать его рыночную стоимость.</p>	<p>Определением от 04.06.2018 по делу №А65–4569/2016 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.</p>
<p>Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительной сделку - договор купли-продажи автотранспорта №29/06-2 от 29.06.2016, заключенного между ООО «ОйлТэк» и ООО «Эска» и применении последствия недействительности сделки в виде:- вернуть ООО «Эска» полуприцеп-цистерну RIGUAL S3NA-30R в конкурсную массу ООО «ОйлТэк» а при невозможности возврата взыскать его рыночную стоимость.</p>	<p>Определением от 28.05.2018 по делу №А65–4569/2016 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.</p>
<p>Конкурсный управляющий ООО «ОЙЛТЭК» обратился в АС РТ с иском заявлением к АО «Холдинговая Компания «Татнефтепродукт» об истребовании простого векселя АО «Холдинговая Компания «Татнефтепродукт» №1, серии АА, место составления векселя г. Казань, беспроцентный, дата составления 16.06.2016, номинальной стоимостью 30 000 000 рублей из чужого незаконного владения у ОАО «Холдинговая Компания «Татнефтепродукт»; простого векселя ООО «Техномет» №2, серии А, место составления векселя г. Казань, беспроцентный, дата составления 16.06.2016, номинальной стоимостью 8 496 700 рублей из чужого незаконного владения у АО «Холдинговая Компания «Татнефтепродукт».</p>	<p>Определением АС РТ от 07.08.2018 по делу №А65-20431/2018 суд определил передать дело №А65-20431/2018 судье Гараевой Р.Ф. для совместного рассмотрения с обособленным спором по заявлению конкурсного управляющего ООО «ОйлТэк» о признании сделок по передаче имущественных прав по векселям недействительными на основании безвозмездности их передачи или в погашение реестровой задолженности: о признании недействительными сделок должника по передаче имущественных прав 20.06.16 в размере 30 000 000 рублей; 21.06.2016 в размере 9 065 000 (девять миллионов шестьдесят пять тысяч) рублей; 21.06.2016 в размере 8 496 700 рублей в погашение дебиторской задолженности основного долга по займу в пользу ООО «ЧулпанТрейд» в общем размере 47 561 700 рублей, применении последствий недействительности сделок в рамках дела о банкротстве №А65-4569/2016.</p>
<p>14.02.2018 конкурсным управляющим в АС РТ подано заявление о признании сделок по передаче имущественных прав по векселям недействительными на основании безвозмездности их передачи или в погашение реестровой задолженности: о</p>	<p>Определением АС РТ от 14.03.2018 судебное заседание назначено на 05.04.2018 (14:40); Определением АС РТ от 05.04.2018 судебное заседание отложено на 19.04.2018 (14:40); Определением АС РТ от 19.04.2018 судебное заседание отложено на 04.05.2018 (14:10); Определением АС РТ от 04.05.2018 судебное заседание отложено на 04.06.2018 (13:20); Определением АС РТ от 04.06.2018</p>

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ	
<p>признании недействительными сделок должника по передаче имущественных прав 20.06.16 в размере 30 000 000 рублей;</p> <p>21.06.2016 в размере 9 065 000 рублей;</p> <p>21.06.2016 в размере 8 496 700 рублей в погашение дебиторской задолженности основного долга по займу в пользу ООО «Чулпан-Трейд» в общем размере 47 561 700 рублей и применения последствий недействительности сделок в виде: взыскания с ООО «Чулпан Трейд» в пользу ООО «ОйлТэк» денежных средств в общем размере 47 561 700 рублей; восстановления задолженности ООО «ОйлТэк» перед ООО «Чулпан Трейд» в общей сумме 47 561 700 рублей.</p>	<p>судебное заседание отложено на 18.06.2018 (10:00); Определением АС РТ от 18.06.2018 судебное заседание отложено на 11.07.2018 (13:10); Определением АС РТ от 11.07.2018 судебное заседание отложено на 09.08.2018 (15:00); Определением АС РТ от 04.06.2018 судебное заседание отложено на 05.09.2018 (15:10); Определением АС РТ от 05.09.2018 судебное заседание отложено на 17.10.2018 (13:00); Определением АС РТ от 17.10.2018 судебное заседание отложено на 19.11.2018 (13:00); Определением АС РТ от 19.11.2018 судебное заседание отложено на 17.12.2018 (14:40). Определением АС РТ от 17.12.2018 судебное заседание отложено на 31.01.2019 (14:20).</p> <p>Определением АС РТ от 31.01.2019 производство по рассмотрению заявления и объединенного производства по заявлению ООО «ОйлТэк» к АО «Холдинговая Компания «Татнефтепродукт» об истребовании векселей приостановлено до вступления в законную силу судебных актов по делу №А38-5891/2016 по оспариванию сделок ООО «Чулпан-Трейд» по передаче векселей.</p>
<p>В рамках рассмотрения обособленного требования ООО «ОйлТэк» к Хрулеву И.А. о включении в реестр требований кредиторов, со стороны Хрулева И.А. в счет зачета представлены следующие документы: договор цессии №5-8/12 от 30.09.2016 заключенный между ИП Хрулевым И.А. и ООО «Чулпан Трейд» в соответствии с которым ООО «Чулпан Трейд» уступают Хрулеву И.А. права требования с ООО «ОйлТэк» суммы основного долга в общем размере 6 325 823 рубля по договору поставки нефтепродуктов №01-04/2013 от 01.04.2013</p> <p>Конкурсным управляющим в АС РТ подано заявление о признании недействительными сделки по</p> <ul style="list-style-type: none"> - товарной накладной №053, сч-ф №053 от 07.07.2016 сумма 897 552 руб. - товарной накладной №054, сч-ф №054 от 23.07.2016 сумма 918 491,20 руб. - товарной накладной №055, сч-ф №055 от 06.08.2016 сумма 194 524,80 руб. - товарной накладной №064, сч-ф №064 от 02.08.2016 сумма 891 884,80 руб. - товарной накладной №056, сч-ф №056 от 17.08.2016 сумма 897 809,60 руб. - товарной накладной №057, сч-ф №057 от 24.08.2016 сумма 894 534,40 руб. - товарной накладной №058, сч-ф №058 от 31.08.2016, сумма 881 948,80 руб. - товарной накладной №062, сч-ф №062 от 09.09.2016 сумма 749 077,80 руб. <p>как бестоварной (мнимой) к ИП Хрулеву И.А.</p>	<p>Судебное заседание назначено на 31.10.2018 в рамках дела А65-4569/2016. Определением АС РТ от 31.10.2018 судебное заседание отложено на 29.11.2018. Определением АС РТ от 29.11.2018 судебное заседание отложено на 10.01.2019. Определением АС РТ от 10.01.2019 в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по обособленному спору отказать.</p> <p>Объединить в одно производство заявление Онуфриенко Юрия Вячеславовича к ИП Хрулеву Ивану Анатольевичу об оспаривании сделок должника. Определением АС РТ от 11.03.2019 судебное заседание отложено на 23.04.2019.</p>
<p>Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительной</p>	<p>Определением АС РТ судебное заседание отложено на 11.03.2019 (08:50).</p>

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ		
<p>делку - между ИП Хрулевым И.А. и ООО «ОйлТэк» по заявлению ИП Хрулева И.А. от 30.09.2016 о зачете встречных взаимных требований в порядке ст. 410 ГК РФ и применении последствий недействительности сделки восстановления сторон в первоначальное состояние.</p>	<p>назначено на 31.10.2018 (14:00). Определением АС РТ от 31.10.2018 судебное заседание отложено на 29.11.2018 (15:00). Определением АС РТ от 29.11.2018 судебное заседание отложено на 10.01.2019 (13:20).</p>	<p>Определением АС РТ от 11.03.2019 судебное заседание отложено на 23.04.2019 (13:00). Определением АС РТ от 25.06.2019 судебное заседание отложено на 06.08.2019 (13:00). Определением АС РТ от 06.08.2019 судебное заседание отложено на 05.09.2019 (13:10). Определением АС РТ от 05.09.2019 судебное заседание отложено на 23.09.2019. Определением АС РТ от 23.09.2019 судебное заседание отложено на 29.10.2019. отложено на 08 час. 50 мин. 21.11.2019, отложено на 13.01.2020 (15:00).</p>
<p>16.11.2018 конкурсным управляющим в АС РТ подано заявление о признании недействительными сделки с ООО «Чулпан Трейд» (ИНН1616013584) по поставке товара на сумму 49 434 691,15 руб. (вх. №53521).</p>	<p>Определением АС РТ от 26.11.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 14.01.2019 (13:40). Определением АС РТ от 14.01.2019 судебное заседание отложено на 13.02.2019 (14:00).</p>	<p>Определением АС РТ от 13.02.2019 объединены в одно производство для совместного рассмотрения заявления конкурсного управляющего: - к ООО «Дизель – Маркет» о признании сделки - поставка на сумму 53 308 778,58 руб. недействительной; - к ООО «Чулпан – Трейд» о признании сделки - поставка на сумму 49 34 691, 15 руб. недействительной;</p>
<p>16.11.2018 конкурсным управляющим в АС РТ подано заявление о признании недействительными сделки с ООО «Дизель - Маркет» (ИНН1660148862) по поставке на сумму 53 308 778,58 руб. (вх. №53524).</p>	<p>Определением АС РТ от 26.11.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 14.01.2019 (13:50). Определением АС РТ от 14.01.2019 судебное заседание отложено на 13.02.2019 (14:05).</p>	<p>- к ООО «Чулпан – Трейд» о признании сделки - поставка на сумму 54 545 729,60 руб. недействительной; - к ООО «Чулпан – Трейд» о признании сделки - поставка на сумму 29 799 281,03 руб. недействительной.</p>
<p>16.11.2018 конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительными сделки с ООО «Чулпан Трейд» (ИНН1616013584) по поставке товара на сумму 29 799 281,03 руб. (вх. №53522).</p>	<p>Определением АС РТ от 26.11.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 14.01.2019 на (14:10). Определением АС РТ от 14.01.2019 судебное заседание отложено на 13.02.2019 (14:20).</p>	<p>Судебное заседание по рассмотрению заявлений назначено на 11.03.2019 (08:55). Определением АС РТ от 11.03.2019 судебное заседание отложено на 23.04.2019 (13:10). Определением АС РТ от 25.06.2019 судебное заседание отложено на 06.08.2019 (13:30). Определением АС РТ от 06.08.2019 судебное заседание отложено на 20.08.2019. Определением АС РТ от 20.08.2019 заявления удовлетворены.</p>
<p>16.11.2018 конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительными сделок по поставке товара с ООО «Чулпан Трейд» (ИНН1616013584) на сумму 54 545 729,60 руб. (вх. №53523).</p>	<p>Определением АС РТ от 26.11.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 14.01.2019 (14:00). Определением АС РТ от 14.01.2019 судебное заседание</p>	<p>Конкурсный управляющий ООО «Чулпан Трейд» Леонов</p>

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

	<p>отложено на 13.02.2019 (14:20).</p>	<p>А.В., Фаттахов Рафаэль Лиусович, и.о. конкурсного управляющего ООО «Дизель – Маркет» Биктимиров М.К. обратились в 11ААС с апелляционной жалобой, в которой просят отменить определение АС РТ от 20.08.2019, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Определением 11ААС от 07.10.2019 апелляционные жалобы на определение АС РТ от 20.08.2019 оставлены без движения. Определением суда от 25.10.2019 и от 30.10.2019 апелляционные жалобы приняты к производству с назначением судебного заседания на 26.11.2019. Определением 11ААС от 28.11.2019 рассмотрение апелляционных жалоб отложено на 11.12.2019. Определением 11ААС от 16.12.2019 судебное заседание отложено на 16.01.2020 на 10 час. 10 мин.</p>
<p>04.02.2019 конкурсным управляющим в АС РТ подано заявление о признании недействительными сделки по договорам аренды между ООО «ОйлТэк» и ИП Хрулев И.А. по договору аренды нежилого помещения (Гостиницы) №010814 от 01 августа 2014 года, по договору аренды земельного участка от 15.07.2014, по договору аренды нежилого помещения КАФЕ №010614 от 01.06.2014 в части уменьшении платы за период с 10.2015 по 06.2016 до нуля рублей, за период с 07.2016 по 28.02.2017 до 5 000 - 10 000 рублей и применении последствий недействительности сделки путем восстановления сторон в первоначальное состояние с взысканием стоимости пользования имуществом в размере 3 527 009,00 рублей.</p>	<p>Определением АС РТ от 06.02.2019 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления и назначено на 09 час. 25 мин. на 14.03.2019. Определением АС РТ от 14.03.2019 судебное заседание отложено на 23.04.2019 (10:10).</p>	<p>Определением АС РТ по делу №А65-4569/2016 от 06.06.2019 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Конкурсным управляющим в 11ААС подана апелляционная жалоба на определение АС РТ от 06.06.2019 об отказе в удовлетворении заявления о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок в рамках дела № А65-4569/2016. Определением 11ААС от 02.07.2019 жалоба была оставлена без движения. Определением 11ААС от 26.07.2019 жалоба была принята к производству, судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы назначено на 30.08.2019 (09:10). Определением 11ААС от 30.08.2019 судебное заседание отложено на 16.10.2019 (09:00). Постановлением 11 ААС от 16.10.2019 определение АС РТ от 06.06.2019 оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения. Конкурсным управляющим в АС Поволжского округа направлена кассационная жалоба, в которой просит определение АС РТ от 17.06.2019 и постановление 11ААС от 16.10.2019 отменить, как принятые при неправильном применении норм материального и процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Постановлением АС Поволжского округа от 17.12.2019 определение АС РТ от 06.06.2019 и постановление 11ААС</p>

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

	от 16.10.2019 оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.
22.02.2019 конкурсным управляющим в АС РТ подано заявление о признании недействительной сделкой договора поручительства №241038444/228 от 28.12.2015, заключенного между АКБ «Энергобанк» (ПАО) и ООО «ОйлТэк».	Определением АС РТ от 01.03.2019 судебное заседание назначено на 26.03.2019 (13:10). Определением АС РТ от 26.03.2019 судебное заседание назначено на 25.04.2019 (09:30). Определением АС РТ по делу №А65-4569/2016 от 05.06.2019 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.
<p>Конкурсным управляющим ООО «ОЙЛТЭК» Бурнашевской Е. А. 24.04.2019 в АС РТ подано заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определения по иску о признании сделок платежей в пользу ООО «Дизель – Маркет» от 27.01.2016 недействительными. Заявление содержит следующие требования:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворить, пересмотреть вступивший в законную силу судебный акт - Определение Арбитражного суда РТ от 29 марта 2018 г., дело №А65-4569/2016 по новым обстоятельствам; 2. Определение Арбитражного суда РТ от 29.03.2018 г. по делу №А65-4569/2016 отменить; 3. Признать недействительными сделки по перечислению согласно: <ul style="list-style-type: none"> - платежного поручения №29 от 27.01.2016 г. денежных средств в пользу ООО «Дизель-Маркет» в размере 248 000 рублей; - платежного поручения №30 от 27.01.2016 г. денежных средств в пользу ООО «Дизель-Маркет» в размере 1 400 000 рублей. 4. Применить последствия недействительности сделки в виде: <ul style="list-style-type: none"> - взыскания с ООО «Дизель-Маркет» в пользу ООО «ОйлТэк» денежных средств в размере 1 648 000 рублей; - восстановления задолженности ООО «ОйлТэк» к ООО «Дизель-Маркет» по возврату оплаты денежных средств за нефтепродукты по договору №01/03-12 от 01.03.2012. 	<p>Определением АС РТ по делу №А65-4569/2016 от 25.06.2019 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Ойлтэк» Бурнашевской Е.А. о пересмотре определения АС РТ от 29.03.2018 отказано. 24.04.2019 конкурсный управляющий обратился с заявлением о пересмотре определения АС РТ от 29.03.2018. Определением АС РТ от 04.07.2019 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о пересмотре определения АС РТ от 29.03.2018 отказано. В 11ААС 23.07.2019 конкурсным управляющим подана апелляционная жалоба на определение АС РТ от 04.07.2019 об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре определения АС РТ от 29.03.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела № А65-4569/2016 ООО «ОйлТэк». Определением 11ААС жалоба принята к производству, судебное заседание было назначено на 26.08.2019. Постановлением 11ААС от 26.08.2019 Определение АС РТ от 04.07.2019 по делу № А65-4569/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения. В АС Поволжского округа 19.09.2019 конкурсным управляющим подана кассационная жалоба на определение АС РТ от 04.07.2019 и постановление 11ААС от 28.08.2019 по делу № А65-4569/2016 по заявлению конкурсного управляющего о пересмотре определения АС РТ от 29.03.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ОйлТэк». Определением от 25.09.2019 кассационная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 21.10.2019 на 11 час. 40 мин. Решением АС РТ от 17.12.0219 заявление удовлетворено. Суд определил отменить по вновь открывшимся обстоятельствам определение АС РТ от 29.03.2018 по делу № А65-4569/2016. Судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Ойлтэк» о признании недействительной сделкой перечисления по платежному поручению № 29 от 27.01.2016 денежных средств в размере 248 000 рублей и по платежному поручению № 30 от 27.01.2016 денежных средств в размере 1 400 000 рублей в пользу ООО «Дизель-Маркет» и применении последствий недействительности сделки назначено на 06.02.2020 в 13.00 час.</p>
Конкурсным управляющим ООО «ОЙЛТЭК» Бурнашевской Е. А. 24.04.2019 в Арбитражный суд Республики Татарстан подано заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определения по иску о признании сделок платежей в пользу ООО «Дизель – Маркет» от 29.01.2016 недействительными. Заявление содержит следующие	Определением АС РТ по делу №А65-4569/2016 от 25.06.2019 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Ойлтэк» Бурнашевской Е.А. о пересмотре определения АС РТ от 28.05.2018 отказано. 24.04.2019 конкурсный управляющий обратился с заявлением о пересмотре определения АС РТ от 28.05.2018 В 11ААС 22.07.2019 конкурсным управляющим подана апелляционная жалоба на определение АС РТ от 04.07.2019 об отказе в удовлетворении заявления о

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ	
<p>требования:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворить, пересмотреть вступивший в законную силу судебный акт - Определение Арбитражного суда РТ от 28 мая 2018 г., дело №А65-4569/2016 по новым обстоятельствам; 2. Определение Арбитражного суда РТ от 28.05.2018 г. по делу №А65-4569/2016 отменить; 3. Признать недействительной сделку по перечислению согласно: <ul style="list-style-type: none"> - платежного поручения №1 от 19.01.2016 г. денежных средств в пользу ООО «Дизель-Маркет» в размере 25 500 000 рублей; 4. Применить последствия недействительности сделки в виде: <ul style="list-style-type: none"> - взыскания с ООО «Дизель-Маркет» в пользу ООО «ОйлТэк» денежных средств в размере 25 500 000 рублей; - восстановления задолженности ООО «ОйлТэк» к ООО «Дизель-Маркет» по возврату оплаты денежных средств за нефтепродукты по договору №30/12-11 от 30.12.2011 г. 	<p>пересмотре определения АС РТ от 28.05.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела № А65-30648/2016 ООО «ОйлТэк». Определением 11ААС от 24.07.2019 жалоба принята к производству, судебное заседание было назначено на 26.08.2019. Постановлением 11ААС от 26.08.2019 Определение АС РТ от 04.07.2019 по делу № А65-4569/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.</p> <p>В АС Поволжского округа 20.09.2019 конкурсным управляющим подана кассационная жалоба на определение АС РТ от 04.07.2019 и постановление 11ААС от 28.08.2019 по делу № А65-4569/2016 по заявлению о пересмотре определения АС РТ от 30.05.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела ООО «ОйлТэк». Определением от 26.09.2019 кассационная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 28.10.2019 на 09 час. 00 мин.</p> <p>Решением АС РТ от 17.12.2019 заявление удовлетворено. Суд определил отменить по вновь открывшимся обстоятельствам определение АС РТ от 28.05.2018 по делу № А65-4569/2016. Судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «ОйлТэк» о признании недействительной сделкой перечисления согласно платежного поручения № 1 от 19.01.2016 года денежных средств в пользу ООО «Дизель-Маркет» в размере 25 500 000 руб. и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Дизель-Маркет» в пользу ООО «ОйлТэк» денежных средств в размере 25 500 000 руб., восстановления задолженности ООО «ОйлТэк» к ООО «Дизель-Маркет» по возврату оплаты за нефтепродукты по договору № 30/12-11 от 30.12.2011 года назначено на 06.02.2020 в 13.10 час.</p>
<p>Конкурсным управляющим ООО «ОЙЛТЭК» Бурнашевской Е. А. 24.04.2019 в Арбитражный суд Республики Татарстан подано заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определения по иску о признании сделок платежей в пользу ООО «Дизель – Маркет» в январе 2016 недействительными. Заявление содержит следующие требования:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворить, пересмотреть вступивший в законную силу судебный акт - Определение Арбитражного суда РТ от 30 мая 2018 г., дело №А65-4569/2016 по новым обстоятельствам; 2. Определение Арбитражного суда РТ от 30.05.2018 по делу №А65-4569/2016 отменить; 3. Признать недействительными сделки по перечислению согласно: <ul style="list-style-type: none"> - платежного поручения №15 от 20.01.2016 денежных средств в пользу ООО «Дизель-Маркет» в размере 3 505 300 рублей; 	<p>Определением АС РТ по делу №А65-4569/2016 от 25.06.2019 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «ОйлТэк» Бурнашевской Е.А. о пересмотре определения АС РТ от 30.05.2018 отказано.</p> <p>24.04.2019 конкурсный управляющий обратился с заявлением о пересмотре определения АС РТ от 30.05.2018. Определением АС РТ от 04.07.2019 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о пересмотре определения АС РТ от 30.05.2018 отказано.</p> <p>В 11ААС 23.07.2019 конкурсным управляющим подана апелляционная жалоба на определение АС РТ от 04.07.2019 об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре определения АС РТ от 29.03.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела № А65-4569/2016 ООО «ОйлТэк». Определением 11ААС жалоба принята к производству, судебное заседание было назначено на 26.08.2019. Постановлением 11ААС от 26.08.2019 Определение АС РТ от 04.07.2019 по делу № А65-4569/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.</p> <p>19.09.2019 конкурсным управляющим в АС Поволжского округа подана кассационная жалоба на определение АС РТ от 04.07.2019 и постановление 11ААС от 28.08.2019 по делу № А65-4569/2016 по заявлению конкурсного управляющего о пересмотре определения АС РТ от 28.05.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам в</p>

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ	
<p>- платежного поручения №28 от 26.01.2016 денежных средств в пользу ООО «Дизель-Маркет» в размере 2 540 000 рублей.</p> <p>4. Применить последствия недействительности сделки в виде:</p> <ul style="list-style-type: none"> - взыскания с ООО «Дизель-Маркет» в пользу ООО «ОйлТэк» денежных средств в размере 6 045 300 рублей; - восстановления задолженности ООО «ОйлТэк» к ООО «Дизель-Маркет» по возврату оплаты денежных средств за нефтепродукты по договору №01/03-12 от 01.03.2012. 	<p>рамках дела ООО «ОйлТэк». Определением от 24.09.2019 кассационная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 21.10.2019 на 11 час. 20 мин.</p> <p>Решением АС РТ от 17.12.2019 заявление удовлетворено. Суд определил отменить по вновь открывшимся обстоятельствам определение АС РТ от 30.05.2018 по делу № А65-4569/2016. Судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «ОйлТэк» о признании недействительной сделкой перечисления согласно платежного поручения № 15 от 20.01.2016 года и №28 от 26.01.2016 денежных средств в пользу ООО «Дизель-Маркет» в размере 3 505 300 руб., 2 540 000 руб. и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Дизель-Маркет» в пользу ООО «ОйлТэк» денежных средств в размере 6 045 300 руб., восстановления задолженности ООО «ОйлТэк» к ООО «Дизель-Маркет» по возврату оплаты за нефтепродукты по договору № 01/03-12 от 01.03.2012 <u>назначено на 06.02.2020 в 13.05 час.</u></p>
<p>Конкурсным управляющим ООО «ОЙЛТЭК» Бурнашевской Е. А. 24.04.2019 в Арбитражный суд Республики Татарстан было подано заявление о:</p> <p>1. Признании недействительными сделки по перечислению в пользу Фаттахова Рафаэля Лиюсовича:</p> <ul style="list-style-type: none"> - согласно платежного поручения №86 от 03.03.2016 г. в размере 500 000 рублей; - согласно платежного поручения №87 от 04.03.2016 г. в размере 260 000 рублей; - согласно платежного поручения №128 от 31.03.2016 г. в размере 280 000 рублей; - согласно платежного поручения №190 от 29.04.2016 г. в размере 609 000 рублей; - согласно платежного поручения №270 от 31.03.2016г. в размере 600 000 рублей; - согласно платежного поручения №350 от 29.06.2016г. в размере 627 011,49 рублей; - согласно платежного поручения №374 от 07.07.2016г. в размере 260 310 рублей. <p>2. Применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Фаттахова Р.Л. в пользу ООО «ОйлТэк» денежных средств в размере 3 136 321,49 руб.</p>	<p>Определением АС РТ от 01.07.2019 судебное заседание отложено на 08.08.2019 (вх.15222). Определением АС РТ от 08.08.2019 судебное заседание отложено на 09.09.2019 (13:40). Определением АС РТ от 09.09.2019 судебное заседание отложено на 31.10.2019 (14:10). Определением АС РТ от 31.10.2019 судебное заседание отложено на 19.11.2019 на 09 час. 15 мин. Определением АС РТ от 16.12.2019 заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Признать недействительной сделкой платежи в пользу Фаттахова Рафаэля Лиюсовича в сумме 3 136 321,49 руб. Фаттаховым Р.Л. подана апелляционная жалоба.</p>
<p>Конкурсным управляющим ООО «ОЙЛТЭК» Бурнашевской Е. А. 03.06.2019 в Арбитражный суд Республики Татарстан было подано заявление о:</p> <p>1. Признании недействительными сделки по принятию на ООО «ОйлТэк» долгов Фаттахова Р.Л. в виде перечислений в пользу Фаттахова Рафаэля Лиюсовича за счет ООО «ОйлТэк»:</p> <ul style="list-style-type: none"> 25.02.16 № 71 224 622-96 30.03.16 №126 210 131-15 29.04.16 №189 224 622-99 30.05.16 №267 217 377-05 29.06.16 №347 224 622-95 	<p>Определением АС РТ от 01.07.2019 судебное заседание отложено на 12.08.2019 (вх.№19834). Определением АС РТ от 12.08.2019 судебное заседание отложено на 09.09.2019 (09:40). Определением АС РТ от 09.09.2019 судебное заседание отложено на 31.10.2019 (13:30). Определением АС РТ от 31.10.2019 судебное заседание отложено на 11.12.2019 на 09 час. 50 мин. Определением АС РТ от 11.12.2019 судебное заседание отложено на 10 час. 30 мин. <u>21.01.2020.</u></p>

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

<p>28.07.16 №91 217 377-05 31.08.16 №186 524 623-00 30.09.16 №241 521 975-36 31.10.16 №269 510 550-00 30.11.16 №289 513 336-00 30.12.16 №303 502 188-53 2. Применении последствий недействительности сделки в виде: - взыскания с Фаттахова Р.Л. в пользу ООО «ОйлТэк» денежных средств в размере 3 893 626,99 руб.</p>	
<p>Заявленные отказы от исполнения договоров и иных сделок: 1.</p>	<p>(основания отказа от их исполнения, дата отказа) 1.</p>
<p>Выявление и истребование имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц, в том числе: 21.02.2017 конкурсным управляющим в АС РТ подано заявление об обязанности бывшего руководителя должника Миндубаева Руслана Вилевича передать бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности ООО «ОйлТэк».</p>	<p>(результаты истребований, даты) Определением АС РТ от 06.04.2017 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.</p>
<p>26.02.2018 конкурсным управляющим подано заявление о передаче бухгалтерской и иной документации бывшим руководителем Миндубаевым Русланом Вилевичем (вх.8160)</p>	<p>Определением АС РТ в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.</p>
<p>Подано исковое заявление об истребовании простого векселя ООО «Техномет» № 2, серии А, место составления векселя г. Казань, беспроцентный, дата составления 16 июня 2016 г., номинальной стоимостью 9 065 000 из чужого незаконного владения у Сабирова Рустама Наилевича.</p>	<p>Решением Кировского районного суда г. Казани по делу № 2-2028/2018 от 26.10.2018 в удовлетворении заявления отказано. Конкурсным управляющим подана апелляционная жалоба. Постановлением ВС РТ судебный акт первой инстанции оставлен без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.</p>
<p>Иные меры: 1. Заключены договоры ответственного хранения №1 от 22.01.2019, №2 от 31.01.2019, б/н от 01.07.2017.</p>	<p>1. ---</p>

Сведения о ведении реестра требований кредиторов

Обязанность по ведению реестра возложена на конкурсного управляющего
Бурнашевскую Екатерину Андреевну
 (Ф. И. О. арбитражного управляющего, наименование организации-реестродержателя)

Сведения о реестродержателе

Адрес	---
-------	-----

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

Наименование страховой организации, номер и дата договора страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве (ст.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»)	---
Номер и дата договора, заключенного с реестродержателем	---

Формирование реестра требований кредиторов

Публикация сведений о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства	Газета «Коммерсантъ» № 31 от 18.02.2017, ЕФРСБ № 1595706 от 13.02.2017, Публикация об утверждении конкурсного управляющего опубликована на сайте ЕФРСБ 12.12.2018 сообщение № 3302651
Дата закрытия реестра кредиторов	18.04.2017
Всего рассмотрено заявленных требований кредиторов	15
Всего рассмотрено в арбитражном суде заявленных возражений по требованиям кредиторов и отказов от требований, из них принято решений:	3
- по заявленным возражениям о включении требований в реестр:	3
- об отказе от требования:	1
Количество кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов	9

В АС РТ 10.01.2019 АКБ «Энергобанк» ПАО направлено заявление об исключении требования из реестра требований кредиторов. Определением АС РТ от 18.03.2019 в удовлетворении заявления АКБ «Энергобанк» ПАО об исключении требования из реестра требований кредиторов отказано. Кредитором подана апелляционная жалоба, судебное заседание назначено на 23.05.2019 (15:00). Постановлением 11 ААС от 23.05.2019 Определение АС РТ от 25.03.2019 по делу №А65-4569/2016 отменено. Принят новый судебный акт. Исключить из реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ОйлТэк» требование АКБ «Энергобанк» (ПАО) в размере 13 500 000,00 рублей.

Определением АС РТ по делу №А65-4569/2016 от 26.02.2019 произведено процессуальное правопреемство, заменен кредитор – ПАО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «ОЙЛТЭК» на ООО «Хазар» в части требования в размере 3 950 000,00 руб. основного долга, 294 415,28 руб. процентов за пользование кредитными средствами. Не согласившись с принятым судебным актом, ПАО АКБ «Энергобанк» обратился в 11ААС с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, в замене кредитора на ООО «Хазар» отказать. Постановлением 11 ААС от 14.05.2019 Определение АС РТ от 26.02.2019 года по делу №А65-4569/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения. Постановлением АС кассационной инстанции от 15.07.2019 Определение отменено, направлено на новое рассмотрение в АС РТ. Определением АС РТ от 05.09.2019 в удовлетворении заявления отказано. 02.10.2019 ООО «Хазар» подана апелляционная жалоба в 11ААС на Определение АС РТ от 05.09.2019. Определением 11ААС от 10.10.2019 ходатайство ООО «Хазар» удовлетворено и восстановлен срок подачи апелляционной жалобы на определение АС РТ от 16.09.2019 по делу №А65-4569/2016. Апелляционная жалоба ООО «Хазар» на определение АС РТ от 05.09.2019 по делу №А65-4569/2016 оставлена без движения до 06.11.2019. Определением от 06.11.2019 апелляционная жалоба принята к производству с назначением судебного заседания на 25.12.2019. Постановлением 11ААС Определение АС РТ от 05.09.2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

В АС РТ 21.05.2019 поступило требование финансового управляющего Мясникова Сергея Владимировича, г. Казань, (дело о банкротстве Фаттахова Р.Л.) о включении в реестр требований кредиторов ООО «ОйлТэк», РТ, Зеленодольский район, пгт.Васильево, (ОГРН 1111673000834, ИНН 1648031018) в размере 13 441 827,87 руб. (вх. 28979). Определением АС РТ от 27.05.2019 судебное заседание назначено на 25.06.2019. Определением АС РТ от 25.06.2019 в удовлетворении требования отказано.

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

Определением АС РТ от 30.01.2019 внесены изменения в реестр требований кредиторов путем изменения статуса залогового кредитора АКБ «Энергобанк» ПАО (ОГРН 102160000289) в части требования в сумме 38 543 921 руб. как обеспеченное залогом, в сумме 35 000 000 руб. и 140 368 288 руб. как необеспеченные залогом. Определением АС РТ от 08.04.2019 внесено исправление в определение АС РТ от 30.01.2019 года заменить сумму «140 368 288 руб.» на сумму «140 367 788 руб.».

В АС РТ 27.11.2018 поступило заявление ООО «Чулпан - Трейд», г.Волжск (ИНН 1616013584, ОГРН 1041601003982), о процессуальном правопреемстве путем замены стороны – ИП Хрулева И.А. (ИНН 352817340738) в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» на правопреемника - ООО «Чулпан-Трейд», г.Волжск (ИНН 1616013584, ОГРН 1041601003982) – с требованием в размере 121 060 288 руб., включенной в реестр требований кредиторов на основании Определения АС РТ от 13.01.2017 по делу № А65-4569/2016 (вх.54722). Определением АС РТ от 29.04.2019 заявление удовлетворено.

В АС РТ 01.04.2019 поступило заявление АКБ «Энергобанк», о процессуальном правопреемстве путем замены стороны - ООО «БИЗНЕС ПОДДЕРЖКА» (ИНН 1659163506) на правопреемника - АКБ «Энергобанк» в размере 1 066 079,89 руб. по договору №14262 от 22.07.2014 (вх.11877). Определением АС РТ от 01.04.2019 судебное заседание назначено на 13.05.2019. Определением АС РТ от 13.05.2019 судебное заседание отложено на 27.05.2019. Определением АС РТ от 27.05.2019 заявление удовлетворено.

В АС РТ 19.02.2019 поступило заявление Мухина Валерия Владимировича, о процессуальном правопреемстве путем замены стороны – АКБ «Энергобанк» (ПАО) на правопреемника - Мухина Валерия Владимировича, с. Высокая Гора (вх.3434). Определением АС РТ от 23.04.2019 заявление оставлено без рассмотрения.

В АС РТ 14.06.2019 поступило заявление АКБ «Энергобанк», о процессуальном правопреемстве путем замены стороны - АКБ «Энергобанк» на правопреемника - ООО «Бизнес Поддержка» (ИНН 1659163506) в размере 38 543 921 руб. как обеспеченных залогом (вх.21347). Определением АС РТ от 19.06.2019 судебное заседание назначено на 08.08.2019. Определением АС РТ от 08.08.2019 заявление удовлетворено. Определено произвести процессуальное правопреемство, заменив кредитора – ПАО АКБ «Энергобанк» в реестре требований кредиторов ООО «Ойлтэк» на ООО «Бизнес Поддержка» в части требования в размере 38 543 921 руб. как обеспеченного залогом имущества.

Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма (руб.)		Процент удовлетворения требований кредиторов	Дата удовлетворения
		требований кредиторов согласно реестру	Удовлетворенных требований кредиторов		
1	2	3	4	5	6
1.	Первая очередь всего, в том числе:	0,00	0,00	0%	---
2.	Вторая очередь* всего, в том числе:	46 815,91	46 815,91	100,00	---
2.1.	ФНС России (УФНС России по РТ)	46 815,91	46 815,91	100,00	10.11.17
3.	Третья очередь всего, в том числе:				---
3.1.	Часть 1. треб-я кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника	225 017 363,50	78 012 492,20	34,67	---
3.1.1.	ООО «Бизнес Поддержка»	42 656 470,11	4 112 550,00	48,94	04.08.2017
			60 000,00		03.07.2019
			16 702 643,5 ¹		10.07.2019

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

3.1.2.	Абдуллин Ринат Медхатович	131 934 427,00	13 377 860,20 ¹	10,14	07.02.2018
3.1.3.	ОАО «Камско-Устьинский гипсовый рудник»	10 880 000,00	5 279 052,00	100 ²	01.03.18
3.1.4.	ООО «Трансавто-Сервис»	23 090 386,50	23 090 386,50	100	19.10.17
3.1.5.	ООО «Бизнес Поддержка»	16 456 079,89	15 390 000,00 ¹	93,52	14.01.2019
3.2.	Часть 2. треб-я кредиторов (за исключением требований, учитываемых в разделе 1, 2 и в частях 1, 3, 4 раздела 3 реестра)	545 901 721,66	61 666 916,97	11,30	---
3.2.1.	ФНС России (УФНС России по РТ)	1 664 348,42	170 587,12	11,34 ⁵	15.10.18
			6 750,00		28.05.2019
			2 936,62		05.06.2019
			8 533,31		20.12.2019
3.2.2.	ООО «Барс Тендер»	592 700,00	60 748,69	11,40	15.10.18
			800,00		13.05.2019
			1 500,00		20.05.2019
			1 436,80		03.06.2019
			3027,95		19.12.2019
3.2.3.	ООО «Чулпан Трейд»	121 060 288,00	13 195 539,01	11,40	26.08.2019
			610 544,46		20.12.2019
3.2.4.	ООО «Монгол»	32 093 819,90	2 573 450,92	9,17 ⁵	15.10.18
			131 080,00		29.05.2019
			77 782,99		03.06.2019
			161 857,59		19.12.2019
3.2.5.	АКБ «Энергобанк» (ПАО)	13 500 000,00	Требование исключено из реестра требований кредиторов Должника		
3.2.6.	АКБ «Энергобанк» (ПАО)	176 433 867,89	17 017 532,32	11,40	15.10.18
			1 066 079,89		25.01.2019
			253 200,00		25.01.2019
			443 100,00		13.05.2019
			413 563,62		20.05.2019
			6 804,13		03.06.2019
			31 030,88		05.06.2019
			889 941,50		18.07.2019
3.2.7.	АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт»	73 658 854,04	7 549 652,41	11,40	26.12.18
			109 280,00		20.02.2019
			191 250,00		13.05.2019
			178 521,39		20.05.2019
			371 611,82		03.06.2019
					19.12.2019

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

			12 151 436,27		15.10.2018
3.2.8.	Абдуллин Ринат Медхатович	118 556 566,80	176 000,00	11,40	13.05.2019
			307 800,00		20.05.2019
			287 336,34		03.06.2019
			597882,15		19.12.2019
3.2.10	ООО «Бизнес Поддержка»	21 841 276,61	2 509 037,39	11,40	10.09.2019
			109 281,40		19.12.2019
3.3.	Часть 3. Требования кредиторов по %, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства	---	---	---	---
3.4.	Часть 4. Треб-я кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и применению иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей.	69 831 371,63	0,00	0,00	---
3.3.1.	Абдуллин Ринат Медхатович	64 738 872,12	0,00	0,00	
3.3.2.	ФНС России (УФНС России по РТ)	100 888,21	0,00	0,00	
3.3.3.	ООО «Барс Гендер»	21 870,63	0,00	0,00	
3.3.4.	ФНС России (УФНС России по РТ)	31 622,24	0,00	0,00	
3.3.5.	ООО «Монгол»	779 767,68	0,00	0,00	
3.3.6.	ООО «Монгол»	408 470,79	0,00	0,00	
3.3.7.	ФНС России (УФНС России по РТ)	33 344,45	0,00	0,00	
3.3.8.	АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт»	3 716 535, 51	0,00	0,00	
	Итого:	699 393 348,51	139 726 225,08	19,98	---

1. Не удовлетворенные за счет стоимости предмета залога требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди (п. 2.1 ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127 –ФЗ).
2. В соответствии с п. 20 П.П. ВАС РФ №58 от 23.07.2009: после передачи выручки, от продажи имущества предоставленного в качестве залога по обязательствам третьего лица залоговому кредитору, его требования к залогодателю считаются погашенными в полном объеме.
3. В рамках сводного исполнительного производства №65191/17/16029-СД судебным приставом-исполнителем постановлениями от 26.10.2018 и 29.10.2018 было обращено взыскание и наложен арест (запрет) на дебиторскую задолженность ООО «Монгол» к ООО «ОйлТэк», поэтому из причитающейся выплаты были зарезервированы соответствующая часть денежных средств в размере 716 000,00 рублей.
4. Денежные средства в размере 4 874 828,80 руб. переведены на депозитный счет должника, для расчетов с кредиторами 3 – й очереди. Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительной сделки по передаче имущественных прав 20.06.2016 в размере 30 000 000,00 рублей; 21.06.2016 в размере 9 065 000,00 рублей; 21.06.2016 в размере 8 496 700,00 рублей в погашение дебиторской задолженности основного долга по займу в пользу ООО «Чулпан-Трейд» в общем размере 47 561 700 рублей и применения последствия недействительности сделок в виде: взыскания с ООО «Чулпан Трейд» в пользу ООО «ОйлТэк» денежных средств в общем размере 47 561 700,00 рублей; восстановления задолженности ООО «ОйлТэк» перед ООО «Чулпан Трейд» в общей сумме 47 561 700,00 рублей. Определением АС РТ от 31.01.2019 производство по рассмотрению заявления и объединенного производства по заявлению ООО «ОйлТэк» к АО «Холдинговая Компания «Татнефтепродукт» об истребовании векселей приостановлено до вступления в законную силу судебных актов по делу №А38-5891/2016 по оспариванию сделок ООО «Чулпан-Трейд» по передаче векселей.

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

5. Денежные средства в размере 1 097,25 руб. зарезервированы на р/с должника до получения реквизитов.

Сведения о размере требований кредиторов, учитываемых за реестром:

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма (руб.)		% удовлетворения требований кредиторов	Дата удовлетворения
		требований кредиторов согласно реестру	удовлетворенных требований кредиторов		
1	2	3	4	5	6
1.	---	---	---	---	---
ИТОГО:					

Сведения о работниках должника

Работники должника уведомлены о предстоящем увольнении _____

(дата)

№ п/п	Ф. И. О.	Должность	Дата приказа об увольнении
1.	Работники, продолжающие свою деятельность в ходе конкурсного производства:	---	---
2.	Работники, уволенные (сокращенные) в ходе конкурсного производства:	---	---
2.1.	Миндубаев Руслан Вилевич	Директор	15.02.2017

Сведения о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах

№	Наименование банка (кредитной организации)	Местонахождение	Вид и реквизиты счета	Сумма остатка на счете (руб.)	Результат
1	АКБ «ЭНЕРГОБАНК» ПАО	г. Казань	р/с 40702810200050012031	1 674 995,53	Основной счет конкурсного производства
2	АКБ «ЭНЕРГОБАНК» ПАО	г. Казань	р/с 40702810200170112031	0,00	Задатковый счет конкурсного производства
3	АКБ «ЭНЕРГОБАНК» ПАО	г. Казань	р/с 40702810100170212031	0,00	Специальный счет конкурсного производства
4	ООО «АЛТЫНБАНК»	г. Казань	р/с 40702810900003001912	0,00	Счет закрыт
5	ООО «АЛТЫНБАНК»	г. Казань	р/с 40702810600003001911	0,00	Счет закрыт
6	АКБ «ЭНЕРГОБАНК» ПАО	г. Казань	р/с 40702810000170312031	11 507 813,50	Депозитный счет для расчетов с кредиторами 3-й очереди
7	АКБ «ЭНЕРГОБАНК» ПАО	г. Казань	р/с 40702810900170412031	372 469,58	Депозитный счет для процентов по вознаграждению

***Сведения о расходах на проведение конкурсного производства**
(Конкурсный управляющий Онуфриенко Юрий Вячеславович)

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

№ п/п	Вид расходов	Цель расходов	Сумма расходов (руб.)	Дата и № протокола собрания (комитета) кредиторов при наличии согласования
1	Текущие платежи	Оплата текущей налоговой задолженности	12 554 578,48	---
2	Текущие платежи	Оплата задолженности по текущей заработной плате	614 711,57	---
3	Текущие платежи	Оплата вознаграждения арбитражного управляющего	908 000,00	---
4	Текущие платежи	Банковские услуги	140 573,44	---
5	Текущие платежи	Публикации сведений на ЕФРСБ, в газете «Коммерсантъ»	412 443,90	---
6	Текущие платежи	Госпошлина	237 000,00	---
7	Текущие платежи	ИП Шайдуллин Р.Ф. Услуги по оценке имущества должника по Дог. №138/1 от 14.03.17	310 000,00	---
8	Текущие платежи	ИП Шайдуллин Р.Ф. Услуги по оценке имущества должника по Дог. №138/2 от 14.03.17	110 000,00	---
9	Текущие платежи	ИП Шайдуллин Р.Ф. Услуги по оценке имущества должника по Дог. №138/3 от 14.03.17	60 000,00	---
10	Текущие платежи	ИП Шайдуллин Р.Ф. Услуги по оценке имущества должника по Дог. №138/4 от 14.03.17	64 000,00	---
11	Текущие платежи	ИП Шайдуллин Р.Ф. Услуги по оценке имущества должника по Дог. №145 от 05.06.17	35 000,00	---
12	Текущие платежи	ИП Шайдуллин Р.Ф. Услуги по оценке имущества должника по Дог. №155 от 10.01.18	10 000,00	---
13	Текущие платежи	ИП Шайдуллин Р.Ф. Услуги по оценке имущества должника по Дог. №161/1-18	45 000,00	---
14	Текущие платежи	ООО «ЭСП» Услуги по проведению торгов	37 300,00	---
15	Текущие платежи	Услуги привлеченных специалистов (Александров Павел Викторович, Гурьянова Лариса Ивановна)	650 000,00	---
16	Текущие платежи	Судебные расходы	533 710,00	---
17	Текущие платежи	Услуги нотариуса	1 080,00	---
18	Текущие платежи	Почтовые расходы	6 000,00	---
19	Погашение по реестру требований кредиторов	Требования кредиторов 2-й очереди	46 815,91	---
20	Погашение по реестру требований кредиторов	Требования кредиторов 3-й очереди по обязательствам обеспеченным залогом	22 769 462,20	---

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

21	Текущие платежи	Оплата процентов по вознаграждению арбитражного управляющего	1 856 891,30	---
22	Текущие платежи	Возврат ошибочно переведенных средств	792 400,00	---
23	Текущие платежи	Возврат заемных средств	244 966,90	---
24	Резервирование средств по ст. 142 Закона о банкротстве	Резервирование средств по ст. 142 Закона о банкротстве	40 808 556,90	---
25	Погашение по реестру требований кредиторов	Требования кредиторов 3-й очереди	29 343 248,14	---
		Итого:	112 591 738,74	

**Сведения о расходах на проведение конкурсного производства
(Конкурсный управляющий Бурнашевская Екатерина Андреевна)**

№ п/п	Вид расходов	Цель расходов	Сумма расходов (руб.)	Дата и № протокола собрания (комитета) кредиторов при наличии согласования
1	Текущие платежи	Оплата вознаграждения арбитражного управляющего	377 419,35	---
2	Текущие платежи	Услуги СБИС	5 700,00	---
3	Текущие платежи	Почтовые расходы	19 846,24	---
4	Текущие платежи	Оплата публикаций	104 903,38	---
5	Текущие платежи	Оплата РКО	1 214,93	---
6	Текущие платежи	Оплата услуг нотариуса	4 690,00	---
7	Текущие платежи	Оплата текущей налоговой задолженности	1 387 055,67	---
8	Текущие платежи	Банковские услуги	53 031,41	---
9	Текущие платежи	Госпошлина	93 000,00	---
10	Текущие платежи	ООО «ПЦ «Реформа» Оплата по договору 108 от 11.12.2018 за организацию и проведение торгов	20 000,00	Положение о порядке и условиях проведения торгов от 05.12.2018, утвержденное АКБ «Энергобанк» ПАО.
11	Текущие платежи	ООО «Аудит советник» Оплата услуг по оценке по договору №2703 от 17.09.18	15 000,00	---
12	Текущие платежи	ООО «ЭСП» Оплата за организацию торгов	2 500,00	Положение о порядке и условиях проведения торгов от 15.09.2017 утвержденное АКБ «Энергобанк» ПАО.
13	Погашение по реестру требований кредиторов	Погашение реестра 3 очереди	32 025 579,66	---

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

14	Текущие платежи	Онуфриенко Юрий Вячеславович Проценты по вознаграждению по определению АС РТ по делу №А65-4569/2016 от 18.03.2019, проценты по вознаграждению по определению АС РТ по делу №А65-4569/2016 от 28.03.2019, Процентное вознаграждение по определению АС РТ от 14.05.2019 по делу №А65-4569/2016	3 283 233,07	---
15	Резервирование средств по ст. 142 Закона о банкротстве	Резервирование средств по ст. 142 Закона о банкротстве	7 083 106,67	---
16	Резервирование средств по ст. 142 Закона о банкротстве	Резервирование до получения реквизитов	929 348,11	---
17	Резервирование средств по ст. 142 Закона о банкротстве	Резервирование вознаграждения управляющего	905 753,39	---
18	Погашение по реестру требований кредиторов	АКБ «Энергобанк» (ПАО) Погашение реестра кредиторов с учетом определения от 03.06.19 (1520,00 и 2700,00 и 2584,13)	6 804,13	---
19	Текущие платежи	УФК по РТ (АС РТ л/с 05111А90560) Перечисление средств на депозит суда на экспертизу по делу №А65-4569/2016 о признании поставок Чулпан Трейд и зачета с Хрулевым И.А, недействительным	110 000,00	---
20	Текущие платежи	ООО «ЭПИ Р» Возврат ошибочно перечисленной суммы по п/п 9895 от 18.07.19 30000 и п/п 10007 от 13.08.19 30000 ввиду расторжения договора ответ. хранения №2 от 31.01.19 за аренду азс51 за июль-август 2019	60 000,00	---
		Итого:	46 488 186,01	

Сведения о привлечении третьих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (в случае недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов)

№ п/п	Привлеченные к субсидиарной ответственности лица	Дата предъявления требований	Сумма требований (тыс. руб.)	Результат
-------	--	------------------------------	------------------------------	-----------

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

Фаттахов Рафаэль Липосович, ООО «Дизель-Маркет», Малеева Светлана Анатольевна, Хрулев Иван Анатольевич, ООО «Чулпан Трейд», Камалов Денис Глебович, Миндубаев Руслан Вилевич	26.02.2019	Размер субсидиарной ответственности на дату подачи заявления не определен.	Определением АС РТ по делу А65-4569/2016 от 26.02.2019 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 18.03.2019. Определением АС РТ по делу А65-4569/2016 от 18.03.2019 заседание отложено на 29.04.2019. Определением АС РТ от 29.04.2019 судебное заседание назначено на 06.06.2019. Судебное заседание отложено на 01.07.2019. Судебное заседание отложено на 12.08.2019. Определением АС РТ от 12.08.2019 судебное заседание отложено на 09.09.2019. Определением АС РТ от 09.09.2019 судебное заседание отложено на 31.10.2019. Определением АС РТ от 31.10.2019 судебное заседание отложено на 15 час. 20 мин. 03.12.2019. Определением АС РТ от 03.12.2019 заседание отложено на <u>15 час. 20 мин. 15.01.2020.</u>
Итого:			

Конкурсным управляющим подано заявление о включении в реестр требований кредиторов ООО «Дизель – Маркет». Определением АС РТ от 04.06.2019 производство по делу №А65-853/2019 по рассмотрению требования ООО «ОйлТэк» (вх.21875) о включении в реестр требований кредиторов ООО «Дизель-Маркет» приостановлено до вступления в законную силу судебного акта АС РТ по делу №А65-4569/2016 по рассмотрению заявления Абдуллина Рената Медхатовича, г. Казань, о привлечении контролирующих лиц Должника к субсидиарной ответственности.

Конкурсным управляющим подано заявление о включении в реестр требований кредиторов Фаттахова Рафаэля Липосовича. Определением АС РТ от 18.04.2019 по делу №А65-24356/2016 производство по заявлению ООО «ОйлТэк» (вх.12182) приостановлено до вступления в законную силу определения АС РТ по делу №А65-4569/2016 о привлечении контролирующих лиц Должника к субсидиарной ответственности.

Конкурсным управляющим подано заявление о включении в реестр требований кредиторов ИП Хрулева Ивана Анатольевича. Определением АС РТ от 10.07.2019 по делу А65-40849/2017 заседание отложено на 05.08.2019. Определением АС РТ от 05.08.2019 производство по заявлению ООО «ОйлТэк» (вх.5255) о включении в реестр требований кредиторов прекращено.

Конкурсным управляющим подано заявление о включении в реестр требований кредиторов ООО «Чулпан Трейд». Определением АС РМЭ А38-5891/2016 от 22.05.2019 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу определения АС РТ по делу №А65-4569/2016 о привлечении контролирующих лиц Должника к субсидиарной ответственности.

Иные сведения о ходе конкурсного производства

Конкурсным управляющим Онуфриенко Ю.В. осуществлены следующие мероприятия:

1. Сделаны запросы в УГИБДД МВД по РТ, Управление Ростехнадзора по РТ о зарегистрированных ТС, самоходной технике. В соответствии с полученными ответами, по состоянию на 15.03.2017г., у Должника имеется зарегистрированное имущество:

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

- 1) Тягач Volvo fm truck 4x2, 2012г.в., VIN X9PJ5G0A3CW108051;
 - 2) Тягач Volvo fm truck 4x2, 2012г.в., VIN X9PJ5G0A9CW108037;
 - 3) Тягач Volvo fm truck 4x2, 2012г.в., VIN X9PJ5G0A5CW108049;
 - 4) Тягач Volvo fm truck 4x2, 2012г.в., VIN X9PJ5G0A0CW108024;
 - 5) Тягач Volvo fm truck 4x2, 2012г.в., VIN X9PJ5G0A9CW108040;
 - 6) Полуприцеп-цистерна RIGUAL S3NA-30R, 2012г.в., VIN V59532447CF040034;
 - 7) Полуприцеп-цистерна RIGUAL S3NA-30R, 2012г.в., VIN V59532447CF040031;
 - 8) Полуприцеп-цистерна RIGUAL S3NA-30R, 2012г.в., VIN V59532447CF040032;
 - 9) Полуприцеп-цистерна RIGUAL S3NA-30R, 2012г.в., VIN V59532447CF040030;
 - 10) Полуприцеп-цистерна RIGUAL S3NA-30R, 2012г.в., VIN V59532447CF040033;
 - 11) Экскаватор-погрузчик Volvo BL71B, 2013г.в., № Двигателя 11409353, № Моста 01000897/01016131;
 - 12) Лада Ларгус (Lada Largus), 2013г.в. VIN XТАКС0Y5LE0783699.
2. Сделаны запросы в Управление Росреестра по РТ, РГУП БТИ РТ, ФГУ «Земельная кадастровая палата» по РТ, зарегистрированных правах на объекты недвижимости. В соответствии с полученными ответами, по состоянию на 15.03.2017г., у Должника имеется зарегистрированное имущество:
- 1) Автозаправочная станция (дата регистрации 30.08.2013г.), площадь 0 кв. м., кадастровый № 43:39:000000:823, адрес: РФ, Кировская область, Яранский район, г. Яранск, автодорога Яранск-Йошкар-Ола;
 - 2) Земельный участок (дата регистрации 30.08.2013г.), площадь 2697 кв. м., кадастровый № 43:39:330254:60, адрес: РФ, Кировская область, Яранский район, г. Яранск, автодорога Яранск-Йошкар-Ола;
 - 3) Автозаправочная станция (дата регистрации 19.12.2014г.), площадь 66 кв. м., кадастровый № 16:22:090106:712, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Камско-Устьинский муниципальный район, с/п Теньковское, с. Теньки, ул. Центральная;
 - 4) Земельный участок (дата регистрации 10.12.2012г.), площадь 1570 кв. м., кадастровый № 16:22:090106:118, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Камско-Устьинский район, с. Теньки, ул. Центральная;
 - 5) Земельный участок" (дата регистрации 19.12.2012г.), площадь 4183 кв. м., кадастровый № 16:33:080710:139, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), г. Казань;
 - 6) Земельный участок (дата регистрации 19.12.2012г.), площадь 15962 кв. м., кадастровый № 16:33:080709:35, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), г. Казань;
 - 7) Автозаправочная станция № 5 (дата регистрации 27.04.2012г.), площадь 17,7 кв. м., кадастровый № 12:16:0000000:297, адрес: РФ, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Ленина;
 - 8) Земельный участок (дата регистрации 27.04.2012г.), площадь 2203 кв. м., кадастровый № 12:16:0404008:75, адрес: РФ, Республика Марий Эл, г. Волжск, в западной части кадастрового квартала;
 - 9) Автозаправочная станция (дата регистрации 27.04.2012г.), площадь 205,1кв. м., кадастровый № 12:16:0405003:161, адрес: РФ, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Матюшенко, д. 3;
 - 10) Земельный участок (дата регистрации 27.04.2012г.), площадь 2138 кв. м., кадастровый № 12:16:0405003:69, адрес: РФ, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Матюшенко, д. 3;
 - 11) Газопровод (дата регистрации 20.07.2012г.), 76,8 м., кадастровый № 12:16:0405003:315, адрес: РФ, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Матюшенко, д. 3;
 - 12) Здание АЗС (дата регистрации 27.04.2012г.), площадь 55,7 кв. м., кадастровый № 16:20:000000:2197, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский район, в районе ЗАО ОЭДК "Заря";
 - 13) Земельный участок (дата регистрации 27.04.2012г.), площадь 2484 кв. м., кадастровый № 16:20:111401:2, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, в районе ЗАО ОЭДК "Заря";
 - 14) Автозаправочная станция (дата регистрации 15.06.2011г.), здание операторной, навес с колонками, площадь 66,3 кв. м., кадастровый № 16:20:110901:336, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с. Ильинское;
 - 15) Земельный участок, площадь 5000 кв. м. " (дата регистрации 17.06.2013г.), кадастровый № 16:20:110901:1, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с. Ильинское;
 - 16) Помещение, площадь 167,1 кв. м. (дата регистрации 10.12.2014г.), кадастровый № 16:20:110901:380, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с. Ильинское по направлению на запад, пом. 1003;

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

17) Помещение, площадь 403,2 кв. м. (дата регистрации 10.12.2014г.), кадастровый № 16:20:110901:379, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с. Ильинское по направлению на запад, пом. 1002;

18) Помещение, площадь 150 кв. м. (дата регистрации 10.12.2014г.), кадастровый № 16:20:110901:374, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с. Ильинское по направлению на запад, пом. 1001;

19) Помещение, площадь 9,6 кв. м. (дата регистрации 10.12.2014г.), кадастровый № 16:20:110901:373, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с. Ильинское по направлению на запад, пом. 1000;

20) Земельный участок (дата регистрации 03.11.2011г.), площадь 14979 кв. м., кадастровый № 16:20:110901:163, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, Айшинское сельское поселение;

21) Земельный участок (дата регистрации 20.07.2012г.), площадь 323 кв. м., кадастровый № 12:16:0405003:131, адрес: РФ, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Гагарина, д. 21;

22) Земельный участок (дата регистрации 09.01.2013г.), площадь 1104 кв. м., кадастровый № 16:22:160115:10, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Камско-Устьинский район, пгт. Камское Устье, ул. Карла Маркса;

3. Сделаны запросы в ГИМС МЧС РФ по РТ о зарегистрированных судах. В соответствии с полученным ответом имущество зарегистрированное в данном ведомстве отсутствует.

4. Получены сведения об имуществе отчужденном (переоформленном, разделенном) Должником:

1) Земельный участок, площадь 4000 кв. м. " (дата регистрации 23.05.2014г.), кадастровый № 16:16:212901:135, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Высокогорский район, Семиозерское сельское поселение, 806 км. а/д М7 "Волга". Отчужден (продан) 06.07.2016г.;

2) Автомобильная заправочная станция на 806 км. а/д М7 "Волга" (дата регистрации 23.05.2014г.), площадь 74,9 кв. м., кадастровый № 16:16:212901:281, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Высокогорский муниципальный район. Отчужден (продан) 06.07.2016г.;

3) Объект незавершенного строительства (дата регистрации 15.06.2011г.), 403,7 кв. м., кадастровый № 16:20:110901:0001;0003, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с. Ильинское по направлению на запад. Переоформлен 15.04.2013г. с присуждением нового кадастрового № 16:20:110901:327;

4) Здание (дата регистрации 15.04.2013г.), площадь 729,9 кв. м., кадастровый № 16:20:110901:327, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Зеленодольский муниципальный район, примерно в 800 м. от юго-западной границы с. Ильинское по направлению на запад. Разделен 10.12.2014г. на помещения и переоформлен с присуждением новых кадастровых №№ 16:20:110901:380; 16:20:110901:379; 16:20:110901:374; 16:20:110901:373.

5) Автозаправочная станция-157 (дата регистрации 10.12.2012г.), площадь 73,9 кв. м., кадастровый № 16:22:090106:579, адрес: РФ, Республика Татарстан (Татарстан), Камско-Устьинский район, с. Теньки, ул. Центральная, сооружение 142-34;

Объект снесен. Акт обследования о сносе от 11.12.2014г. На месте данной заправки построена новая заправка с присвоением нового кадастрового № 16:22:090106:712. Объект не снят с учета в ЕГРП. Подано заявление в Регистрационную палату на внесение отметки о снятии с учета из ЕГРП.

6) Porsche Cayenne turb, 2012г.в., VIN WP1ZZZ92ZCLA84589. Отчужден 11.08.2016г. Находился в залоге у АКБ Энергобанк (ПАО).

7) Направлено требование руководителю Должника 14.02.2017г. о передаче имущества, бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов, денежных средств и денежных эквивалентов. Документы переданы частично. Повторное требование вручено 05.12.2017г. Поданы заявления об обязанности передачи имущества, т.м.ц., документации в Арбитражный суд РТ. Заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Исполнительный лист направлен на исполнение в Высокогорский районный отдел судебных приставов.

8) Документы по персоналу, подлежащие обязательному хранению, сданы в Зеленодольский муниципальный архив.

Конкурсным управляющим в АС РТ подано исковое заявление о взыскании с АО «Холдинговая Компания «Татнефтепродукт» (ОГРН 1021602826035, ИНН 1653016921) долга в размере 69 065 000 рублей, подтвержденного простым векселем серии АА №2, место составления векселя г. Казань, беспроцентный, срок платежа по предъявлению, составленного от 16.06.2016, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 067 715 рублей 92 копеек. Решением АС РТ по делу № А65-21287/2018

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

от 22.02.2019 в удовлетворении искового заявления отказано, конкурсным управляющим подана апелляционная жалоба, которая оставлена без движения до 24.04.2019. Конкурсным управляющим заявлен отказ от апелляционной жалобы. Постановлением АС апелляционной инстанции от 22.05.2019 принят отказ конкурсного управляющего ООО «ОйлТэк» от иска. Решение АС РТ от 22.02.2019 по делу № А65-21287/2018 отменено. Производство по делу № А65-21287/2018 прекращено.

В АС РТ 09.01.2019 Лотфуллин Ленар Ирекович направил заявление об изменении способа и порядка исполнения определений АС РТ от 24.05.2017. Определением АС РТ от 15.12.2018 заявление Лотфуллина Ленара Ирековича принято к производству. Определением АС РТ от 18.02.2019 в удовлетворении заявления Лотфуллина Ленара Ирековича об изменении способа и порядка исполнения судебных актов отказано. Лотфуллиным Л.И. подана апелляционная жалоба, судебное заседание назначено на 25.04.2019. Постановлением 11ААС от 25.04.2019 Определение АС РТ от 28.02.2019 по делу №А65-4569/2016 оставлено без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Лотфуллин Л.И. обратился в АС Поволжского округа с кассационной жалобой. Постановлением АС кассационной инстанции от 24.06.2019 определение АС РТ от 28.02.2019 и постановление 11ААС от 07.05.2019 по делу № А65-4569/2016 оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Бурнашевской Е.А. в 11ААС направлена апелляционная жалоба, в которой просит определение АС РТ от 25.12.2018 по делу № А65-4569/2016 в части включения в реестр требований кредиторов ООО «ОйлТэк» требования АО ХК «Татнефтепродукт» в размере 4 593 854,04 рублей процентов за пользование займом и 3 716 535,51 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами отменить, в указанной части в удовлетворении требований отказать. Определением 11 ААС от 15.01.2019 судебное заседание по рассмотрению жалобы было назначено на 19.02.2019. Постановлением 11ААС от 19.02.2019 Определение АС РТ от 25.12.2018 по делу №А65-4569/2016 в обжалуемой части оставлена без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения. Постановлением АС кассационной инстанции судебные акты нижестоящей инстанции оставлены без изменений.

ПАО АКБ «Энергобанк» обратился в 11ААС с апелляционной жалобой, в которой просит определение АС РТ от 26.12.2018 по делу № А65-4569/2016 отменить и разрешить разногласия о порядке распределения денежных средств должника ООО «ОйлТэк» в части залогового кредитора за счет средств от незалогового имущества. Постановлением 11ААС от 22.02.2019 Определение АС РТ от 26.12.2018 по делу №А65-4569/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения. Конкурсным управляющим, АКБ «Энергобанк» ПАО поданы кассационные жалобы, судебное заседание назначено на 23.04.2019. Постановлением АС кассационной инстанции от 23.05.2019 Определение АС РТ от 26.12.2018 и постановление 11ААС от 22.02.2019 по делу № А65-4569/2016 оставлено без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения. АКБ «Энергобанк» ПАО подана кассационная жалоба в ВС РФ. Верховный Суд РФ 26.07.2019 ПАО АКБ «Энергобанк» подана кассационная жалоба на определение АС РТ от 26.12.2018, постановление 11ААС от 22.02.2019 и постановление АС Поволжского округа от 29.05.2019 по делу № А65-4569/2016 о банкротстве ООО «ОйлТэк». Определением Верховного Суда РФ от 20.08.2019 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

В АС РТ 22.01.2019 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Ойлтэк» Онуфриенко Юрия Вячеславовича об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего. Определением АС РТ от 18.03.2019 заявление удовлетворено. Установить сумму процентов вознаграждения конкурсного управляющего Онуфриенко Юрия Вячеславовича в размере 123 376,50 руб. Определением АС РТ по делу №А65-4569/2016 от 27.03.2019 заявлено удовлетворено.

В АС РТ 18.03.2019 поступило заявление конкурсного управляющего Онуфриенко Юрия Вячеславовича об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 1 907 766,99 руб. Определением АС РТ от 21.03.2019 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 29.04.2019. Определением АС РТ от 29.04.2019 заявление конкурсного управляющего Онуфриенко Юрия Вячеславовича удовлетворено. Сумма процентов вознаграждения конкурсного управляющего Онуфриенко Юрия Вячеславовича установлена в размере 1 193 359,33 руб.

В АС РТ 22.01.2019 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Ойлтэк» Онуфриенко Юрия Вячеславовича об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего. Определением

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

АС РТ от 07.04.2019 заявление удовлетворено. Сумма процентов вознаграждения конкурсного управляющего Онуфриенко Юрия Вячеславовича установлена в размере 718 805,77 руб.

В АС РТ 09.07.2019 поступило заявление конкурсного управляющего Онуфриенко Юрия Вячеславовича об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего (вх. 24980). Определением АС РТ от 12.07.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 14.08.2019. Определением АС РТ от 14.08.2019 заявление удовлетворено. Сумма процентов вознаграждения конкурсного управляющего Онуфриенко Юрия Вячеславовича установлена в размере 751 618,96.

В АС РТ поступило заявление ПАО АКБ «Энергобанк» об изменении статуса залогового кредитора. Определением АС РТ от 23.01.2019 заявление удовлетворено. Внести изменения в реестр требований кредиторов ООО «Ойлтэк»

путем изменения статуса залогового кредитора АКБ «Энергобанк» ПАО в части требования в сумме 38 543 921 руб. как обеспеченное залогом, в сумме 35 000 000 руб. и 140 368 288 руб. как необеспеченные залогом. Определением АС РТ от 30.01.2019 заявление удовлетворено.

Конкурсный управляющий подал заявление о включении в реестр требований кредиторов Фаттахова Р.Л. в размере 626 238,65 руб. Определением АС РТ по делу №А65-24356/2016 от 15.04.2019 требование ООО «Ойлтэк» включено в реестр требований кредиторов Фаттахова Р. Л., с удовлетворением за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди. Конкурсным управляющим подана апелляционная жалоба. Постановлением 11 ААС от 30.05.2019 Определением АС РТ от 15.04.2019 о включении требования в реестр требований кредиторов должника по делу №А65-24356/2016 в обжалуемой части оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Конкурсный управляющий подал заявление о включении в реестр требований кредиторов ИП Хрулева И.А. в размере 4 195 000,00 руб. Определением АС РТ по делу №А65-40849/2017 от 12.04.2019 судебное заседание отложено на 20.05.2019. Определением АС РТ от 22.05.2019 судебное заседание отложено на 10.07.2019. Судебное заседание отложено на 05.08.2019. Определением АС РТ от 05.08.2019 производство по требованию ООО «ОЙЛТЭК» (вх.23945) по делу №А65-40849/2017 прекращено.

В АС РТ 11.02.2019 поступило заявление Фаттахова Р.Л. об отстранении конкурсного управляющего Бурнашевской Екатерины Андреевны от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Ойлтэк». Определением АС РТ от 11.03.2019 судебное заседание отложено на 01.04.2019. Определением АС РТ от 01.04.2019 судебное заседание отложено на 23.04.2019. В АС РТ 11.03.2019 поступила жалоба Фаттахова Р.Л. на действия конкурсного управляющего Бурнашевской Екатерины Андреевны (вх. 9061). Определением АС РТ от 01.04.2019 заявление Фаттахова Р.Л., об отстранении конкурсного управляющего Бурнашевской Екатерины Андреевны от исполнения обязанностей конкурсного управляющего (вх.5285) объединены с жалобой Фаттахова Р.Л. на действия конкурсного управляющего Бурнашевской Екатерины Андреевны (вх. 9061), в одно производство для их совместного рассмотрения. Судебное заседание по рассмотрению назначено на 23.04.2019.

В АС РТ 15.03.2019 поступило заявление ООО «Монгол» об отстранении конкурсного управляющего Бурнашевской Екатерины Андреевны. Определением АС РТ от 15.03.2019 судебное заседание назначено на 23.04.2019. Определением АС РТ от 23.04.2019 заявления ООО «Монгол» жалоба на действия конкурсного управляющего объединены с заявлением об отстранении (заявления вх. №9333 3 А65-4569/2016 от 12.03.2019 и вх. №9334 от 12.03.2019) в одно производство для их совместного рассмотрения.

Определением АС РТ от 23.04.2019 объединены в одно производство: - заявления ООО «Монгол» (заявления вх. №9333 от 12.03.2019 и вх. №9334 от 12.03.2019), заявления Фаттахова Рафаэля Лиусовича (заявления вх.5285 от 11.02.2019 и вх. 9061 от 11.03.2019) для их совместного рассмотрения. Судебное разбирательство отложено на 27.05.2019. Определением АС РТ от 27.05.2019 в удовлетворении заявлений Фаттахова Р.Л. и ООО «Монгол» отказано.

В АС РТ 24.05.2019 конкурсным управляющим ООО «Ойлтэк» Бурнашевской Е.А. направлено заявление о разрешении разногласий с ПАО АКБ «Энергобанк» (вх. 18637). Определением АС РТ от 30.05.2019 судебное заседание назначено на 25.06.2019. Объявлен перерыв до 01.07.2019. Определением АС РТ от 01.07.2019 заявление удовлетворено. Разрешить разногласия между конкурсным управляющим ООО «Ойлтэк» и ПАО АКБ «Энергобанк» путем установления порядка удовлетворения требований кредиторов: осуществлять

Подготовлено с использованием системы ГАРАНТ

погашение требований поручителя ООО «Хазар» только после полного погашения требований основного кредитора ПАО АКБ «Энергобанк» по обеспечиваемому кредитному договору №14096 от 25.03.2014.

В АС РТ 05.07.2019 конкурсным управляющим ООО «Ойлтэк» Бурнашевской Е.А. направлено заявление о разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим должника и ООО «Бизнес Поддержка» (ИНН 1659163506) (вх. 24398). Определением АС РТ от 08.07.2019 судебное заседание назначено на 14.08.2019. Определением АС РТ от 14.08.2019 судебное заседание отложено на 09.09.2019. Определением АС РТ от 09.09.2019 заявление удовлетворено.

Разрешить разногласия между конкурсным управляющим ООО «Ойлтэк» и ООО «Бизнес Поддержка», а именно установить, что денежные средства, оставшиеся после полного погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражного управляющего и оплату услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, по продаже залога путем оставления за собой 27.06.2019, в размере 127 467, 54 руб. погашаются в приоритетном порядке в пользу ООО «Бизнес Поддержка» перед остальными требованиями кредиторов третьей очереди ООО «Ойлтэк».

В АС РТ конкурсным управляющим ООО «Ойлтэк» Бурнашевской Е.А. направлено заявление о взыскании с АО «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» процентов в отмененной части. Определением АС РТ от 26.08.2019 судебное заседание отложено на 25.09.2019. Определением АС РТ от 25.09.2019 в судебном заседании объявлен перерыв до 01.10.2019. Определением АС РТ от 01.10.2019 заявление удовлетворено.

В АС РТ 04.09.2019 поступило заявление арбитражного управляющего Онуфриенко Юрия Вячеславовича об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 496 072,51 руб. (вх. 33057). Определением АС РТ от 09.09.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 29.10.2019. Определением АС РТ от 29.10.2019 заявление удовлетворено.


Приложение:

1. Отчет конкурсного управляющего о движении денежных средств ООО «ОЙЛТЭК» по состоянию на 10.01.2020.
2. Реестр требований кредиторов по состоянию на 10.01.2020.
3. Копии платежных документов, подтверждающие произведенные конкурсным управляющим расходы на проведение процедуры конкурсного производства.

Конкурсный управляющий
ООО «ОЙЛТЭК»

_____/Бурнашевская Е.А./
(подпись)

12.2 Документы оценщика



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
„РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ОЦЕНЩИКОВ”**

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о членстве в саморегулируемой организации оценщиков

Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков» зарегистрирована Федеральной регистрационной службой в едином государственном реестре саморегулируемых организаций оценщиков 9 июля 2007 г. регистрационный № 0003.

Оценщик:


Хайбрахманова Алсу Фирдависовна
(фамилия, имя и отчество)


паспорт: серия 8005 № 086881, выдан 27.10.2003г.
Кировским РУВД гор. Уфы Респ. Башкортостан
(орган, выдавший документ)

включен в реестр членов РОО:
« 04 » февраля 2009г., регистрационный № 005365

Оценщик имеет право осуществлять оценочную деятельность на всей территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998г.

Выдано « 03 » марта 2018 года.

Президент  С.А. Табакова



0024952 *

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 013041-3

« 07 » июня 20 18 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»


выдан

Хайбрахмановой Алсу Фирдавировне

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки
управленческих кадров»

от « 07 » июня 20 18 г. № 70

Директор


А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 07 » июня 20 21 г.

АО «Ориент», Москва, 2018 г., «Вн. Лицензия № 05-05-06/003 ФНС РФ» ТЗ № 100, Тел.: (495) 726-47-42, www.orient.ru



8 800 755 00 01
8 495 739 01 01

ПОЛИС
страхования ответственности оценщиков
№ 2012037-0768050/19 00

«25» сентября 2019 г.

Настоящий полис удостоверяет факт заключения ООО «СК «Согласие» (Лицензия СИ №1307) договора страхования ответственности оценщиков № 2012037-0768050/19 00 от «25» сентября 2019 г. (далее – Договор страхования) с **Хайбрахманова Алсу Фирдависовна** на условиях, изложенных в настоящем документе, в Договоре страхования и в Правилах страхования ответственности оценщиков, утвержденных ООО «СК «Согласие» «30» июля 2019 г. (далее – Правила страхования). По требованию получателя страховых услуг Страховщик бесплатно разъясняет положения, содержащиеся в информации, предоставляемой при заключении Договора.

1. Объект страхования.

1.1. Объектом страхования являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам.

1.2. Выгодоприобретателями по настоящему Договору считаются лица, имущественным интересам которых может быть нанесен вред, потребители услуг Страхователя (заказчики) и третьи лица, и которые предъявили требования о возмещении вреда Страхователю, Страховщику.

2. Страховой случай.

2.1. Страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба действиями (бездействием) оценщика в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба.

2.2. Для признания факта наступления страхового случая, в частности должны выполняться следующие условия:

2.2.1. ущерб (вред) заказчику и (или) третьим лицам был причинен при осуществлении оценочной деятельности и в период действия Договора страхования;

2.2.2. имеется наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) Страхователя при осуществлении оценочной деятельности и причинением ущерба (вреда);

2.2.3. ущерб (вред) заказчику и (или) третьим лицам был причинен вследствие действий (бездействия) Страхователя, допущенных в течение срока, когда действовало страхование, обусловленное Договором страхования;

2.2.4. обоснованная претензия или исковое требование о возмещении ущерба (вреда) заявлены в течение срока действия Договора страхования и/или срока исковой давности.

2.3. Причинение вреда нескольким Выгодоприобретателям по одной и той же причине рассматриваются как один страховой случай. Под причиной в целях настоящего абзаца понимается обстоятельство, единое не только по характеру, но и по времени его наступления (независимо от времени выявления обстоятельства).

Моментом наступления такого страхового случая считается момент наступления обязанности Страхователя (Лица, ответственность которого застрахована), возместить вред, причиненный имущественным интересам первого Выгодоприобретателя из всех Выгодоприобретателей, указанных в первом предложении настоящего пункта.

2.4. Не являются страховыми случаями события, наступившие по причинам и/или при обстоятельствах, предусмотренных пунктами 4.7, 4.8 и 4.9 Правил страхования.

3. Страховая сумма. Лимит страхового возмещения. Франшиза.

3.1. Страховая сумма установлена в отношении всей совокупности страховых случаев, указанных в пункте 2.1. настоящего Полиса, в размере 30 000 000,00 (Тридцать миллионов) рублей.

3.2. По Договору страхования лимит страхового возмещения на один страховой случай не установлен.

3.3. По Договору страхования безусловная франшиза по каждому страховому случаю не установлена.

4. Срок действия договора страхования.

4.1. Срок действия договора страхования исчисляется с 00 часов 00 минут «25» сентября 2019 года до 24 часов 00 минут «24» сентября 2020 года.



5. Остальные условия страхования.

8 800 755 00 01 Настоящий Полис является неотъемлемой частью Договора страхования. Условия страхования, не оговоренные в настоящем Полисе, изложены в тексте Договора страхования и в Правилах страхования.

5.2. Страховая выплата (сумма страхового возмещения) производится в денежной форме.

**Страховщик
ООО «СК «Согласие»**

Представитель Страховщика Директор Красноярского регионального филиала
должность
действующий на основании Доверенности № от «25» сентября 2019г.



/Алпатова О.А./
М.П. подпись

Страховой полис ООО «Аудит-Советник»



**ПОЛИС СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
№ 4991R/776/00010/20**

Настоящий Полис выдан Страховщиком - АО «АльфаСтрахование» на основании Заявления Страхователя в подтверждение условий Договора страхования ответственности оценщиков №4991R/776/00010/20 (далее Договор страхования), неотъемлемой частью которого он является, действует в соответствии с Договором страхования и "Правилами страхования профессиональной ответственности оценщиков от 02.11.2015", которые прилагаются и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Полис, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.

Страхователь: Наименование: ООО «Аудит Советник»
Местонахождение: 420012, РТ, г. Казань, ул. Некрасова, д. 19, пом. 17
ИНН: 1651025007

Объект страхования: не противоречащие законодательству территории страхования имущественные интересы Страхователя, связанные с:
а) риском наступления ответственности за причинение вреда имущественным интересам Выгодоприобретателей в результате нарушения Страхователем договора на проведение оценки при осуществлении Застрахованной деятельности;
б) риском наступления ответственности за причинение вреда имущественным интересам Выгодоприобретателей в результате нарушения требования Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.

Страховой случай: - события, названные в п. 3.1.2.2 Правил страхования, предусмотренные п. 2.2 Договора страхования, с наступлением которых возникает обязанность Страховщика произвести страховую выплату Выгодоприобретателям, вред имущественным интересам которых нанесен в результате Застрахованной деятельности Страхователя, и повлекшее обязанность Страховщика осуществить выплату страхового возмещения.

Оценочная деятельность: деятельность сотрудников Страхователя, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной, предусмотренной федеральными стандартами оценки, стоимости.

Страховая сумма: по всем страховым случаям: 100 000 000,00 (Сто миллионов и 00/100) рублей.

Лимит ответственности: по одному страховому случаю устанавливается в размере 100 000 000,00 (Сто миллионов и 00/100) рублей.

Франшиза: не установлена.

Территория страхования: Российская Федерация.

Срок действия Договора страхования:

Договор страхования вступает в силу с «23» января 2020 г. и действует до «22» января 2021 г. включительно.

Страхование по настоящему Договору распространяется на страховые случаи, произошедшие в течение срока действия настоящего Договора при условии, что претензия или исковое требование предъявлено Страхователю в течение срока действия настоящего Договора и/или не позднее 3-х (трех) лет с даты его окончания, а так же если Страхователь в течение 3-х дней с даты предъявления ему претензии или искового требования уведомил об этом Страховщика в письменной форме.

По настоящему Договору покрываются исключительно претензии или исковые требования, предъявленные Страхователю третьими лицами в течение срока действия настоящего Договора и/или не позднее 3-х (трех) лет с даты его окончания, за ошибки, допущенные сотрудниками Страхователя.

Страховщик:
АО «АльфаСтрахование»



Башлыкова Н.А./

115162 г. Москва, ул. Шаболовка, д.31, стр.Б

Страхователь:
ООО «Аудит Советник»



/Шайдуллин Р.Ф./

Место и дата выдачи полиса:
Казань, «20» января 2020 г.

8 800 333 0 999, www.alfastrah.ru

